

Белькович Родион Юрьевич

**АНАРХО-ИНДИВИДУАЛИЗМ В ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ МЫСЛИ
США XIX – НАЧАЛА XX ВЕКА**

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2009

Работа выполнена на кафедре теории права и сравнительного правоведения

- Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор
Сюкияйнен Леонид Рудольфович
- Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор
Корнев Аркадий Владимирович
- кандидат юридических наук
Левина Мария Ильинична
- Ведущая организация:** Российский университет дружбы народов

Защита состоится 19 января 2010 г. в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.048.10 при Государственном университете – Высшей школе экономики по адресу: 109017, г. Москва, ул. Малая Ордынка, д.17, ауд. 315.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного университета – Высшей школы экономики

Автореферат разослан « » декабря 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

А.А. Энгельгардт

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования анархо-индивидуализма определяется тем, что, хотя учёные на протяжении долгого времени относили его к разряду утопических течений общественно-политической мысли, концепции, сформулированные ещё в XIX веке его сторонниками в США, именно сейчас становятся предметом всё более серьёзных дискуссий.

Разрушительные войны XX века продемонстрировали неспособность государств мирно решать проблемы, возникающие в ходе развития производительных сил человечества. Растворение личности в коллективе, нивелирование роли индивидуального сознания в истории – эти процессы представляли собой обратную сторону усиления роли государства в прошлом столетии. Исследователи проблем социальной философии стали задаваться вопросом о том, не является ли государственная организация общества тупиковой ветвью развития последнего, не противоречит ли принцип примата человеческой личности основам государственности как таковой. Поиск ответов на эти вопросы заставил учёных обратиться к наследию анархо-индивидуалистской мысли, в которой эта проблематика разрабатывалась ещё с начала XIX века.

Несмотря на значительные трансформации, которые претерпели общественные отношения и способы их регулирования, сами принципы, на которых основана государственная власть, а, следовательно – и связанные с их реализацией проблемы, сохранялись практически в неизменном виде с начала нового времени. Западные исследователи обнаружили, что ключевые тезисы анархо-индивидуализма не утратили своей актуальности: проблема легитимности государственной власти стоит в современном обществе не менее остро, чем сто лет назад. Отсюда всё возрастающий интерес к истории и теории радикального антиэтатизма, который можно наблюдать в европейских и американских интеллектуальных кругах.

Фундаментальный характер вопросов, затронутых в теории анархо-индивидуализма, определяет непреходящее значение этой политико-правовой

доктрины. Исследование проблем анархо-индивидуализма представляет ценность не только для истории учений о праве и государстве, но также и для развития современных теоретических представлений о государственно-правовых явлениях - критика анархо-индивидуалистами государственной власти позволяет переосмыслить ряд категорий, возникших в новое время, и широко используемых до сих пор, как в рамках социальных наук, так и в политической практике (категории суверенитета, нации, неотъемлемых прав человека и т.д.).

Степень разработанности темы

Самостоятельных исследований, сосредоточенных на теории североамериканского анархо-индивидуализма как учения о государстве и праве в отечественной науке не существует, поэтому основное внимание нами уделялось иностранным работам.

Необходимо, однако, отметить диссертацию Е.А. Шаскольской, посвящённую истории анархистского движения в США XIX века¹. Работа представляет несомненный интерес, поскольку в ней впервые в отечественной науке американский анархизм был рассмотрен как целостное явление. Однако в связи с сугубо историческим характером исследования, анархизм предстаёт в нём, прежде всего, как общественно-политическое течение левого толка. Акцент делается на месте анархизма в революционном рабочем движении. Гораздо меньше внимания уделено самой системе антиэтатистских взглядов, учению о государстве и праве. Таким образом, в работе не в полной мере отражена специфика теоретических построений именно американской ветви радикального индивидуализма. Кроме того, большая часть исследования посвящена «анархо-коммунизму» европейских иммигрантов конца XIX века.

К недостаткам работы следует отнести её значительную идеологическую нагруженность, ограниченный круг используемых источников², а также нивелирование различий во взглядах разных теоретиков³.

¹ Шаскольская Е.А. Анархизм в США (30-е – 80-е гг. XIX в.). Дисс. к.и.н. Л., 1982.

² Напр., в работе отсутствуют ссылки на материалы ведущего анархо-индивидуалистского печатного издания «Либерти».

³ Так, Лисандер Спунер рассматривается автором лишь в качестве «американского прудониста», взгляды Джозайи Уоррена смешиваются с воззрениями Стивена П. Эндрюса и т.д.

Зарубежные публикации можно разделить на две основные группы.

Это, во-первых, произведения, непосредственной темой которых является анархо-индивидуализм в США. В числе таковых необходимо отметить, прежде всего, статью Е.М. Шустер⁴, ставшую первым исследованием, концептуально обобщившим особенности анархизма в Соединённых Штатах. Особую ценность работе придаёт то обстоятельство, что на момент её написания были живы некоторые из активных участников движения, которые имели возможность предоставить Шустер информацию из первых рук. Публикация Шустер содержит не только фактический материал по истории движения – она является первым академическим исследованием, в котором был выдвинут тезис об интеллектуальной самостоятельности американского анархо-индивидуализма, несводимости его к формам европейской социально-политической мысли.

Следующее исследование, обобщавшее историю анархо-индивидуалистского течения в США, предпринял в 1953 году Дж. Дж. Мартин⁵. До настоящего момента эта работа остаётся наиболее ценным трудом по истории вопроса. Мартин, опираясь на ряд новых источников, указал на ошибки, допущенные Шустер, и, кроме того, иначе оценил предпосылки возникновения движения. Однако Мартин, будучи, прежде всего, историком, отводит непосредственному анализу политико-правовой доктрины анархо-индивидуализма не самое значительное место. Тем не менее, широкий охват культурного контекста США XIX века позволил Мартину продемонстрировать роль, которую играл анархо-индивидуализм в формировании общественного мнения рассматриваемой эпохи.

Работа «Пионеры американской свободы»⁶ Р. Рокера, исследователя анархизма и анархо-синдикализма, носит во многом «популяризаторский» характер и обладает меньшей научной ценностью, чем упомянутые выше труды, представляя собой, по сути, сборник эссе. Однако Рокер, в отличие от

⁴ Schuster E.M. Native American Anarchism // Studies in History, XVII, 1931-1932. Pp.118-187.

⁵ Martin J.J. Men Against the State: The Expositors of Individualist Anarchism, 1827-1908. Colorado Springs: Ralph Myles Publisher, Inc., 1970. [1953].

⁶ Rucker R. Pioneers of American Freedom: Origin of Liberal and Radical Thought in America. Los Angeles: Rucker Publications Committee, 1949.

вышеупомянутых авторов, рассматривает вопрос в более широкой перспективе, исследуя элементы радикального антиэтатизма у представителей различных течений мысли в США.

Следует также отметить публикации Д. Де Леона, Ч.Э. Мэдисона. В.О. Райхерта, К. Джекер, М. Дж. Ньюброу⁷. Этим трудам свойственен обобщающий характер; высказанные в них оценки в целом воспроизводят идеи, сформулированные ещё в 30-е годы XX века.

Вышеперечисленные работы практически исчерпывают круг исследований, сосредоточенных на анализе развития анархизма в США как целостного явления.

Вторая группа работ представлена произведениями, посвящёнными отдельным идеологам, а также течениям анархо-индивидуализма в США.

Ранний анархо-индивидуализм в США и конкретно идеи Джозайи Уоррена рассматриваются в работах У. Бэйли, Г. Барклэя, В.Ф. Кэлвертон, К. Рексрот, Й. Эриэли, Дж. Б. Локвуда, Дж.С. Дасс, Дж.Дж. Мартина⁸.

Идеи Лисандера Спунера анализируются лишь в нескольких работах, среди которых следует обратить внимание на статьи А.Дж. Александера, Д. Уайза, В.С. Ярроса⁹.

Бенджамину Р. Таккеру посвящён ряд работ как зарубежных, так и отечественных авторов. Из изданий, опубликованных на русском языке, стоит отметить, прежде всего, переводы западных исследований. К таковым

⁷ DeLeon D. *The American as Anarchist: Reflections on Indigenous Radicalism*. Baltimore: John Hopkins University Press, 1978; Madison C. A. *Anarchism in the United States* // *Journal of the History of Ideas*, №6, 1945. Pp.46-66; Reichert W.O. *Partisans of Freedom: A Study in American Anarchism*. Bowling Green: Bowling Green University Popular Press, 1976; Jacker C. *The Black Flag of Anarchy: Antistatism in the United States*. N.Y.: Scribner, 1968; Newbrough M.G. *Individualist Anarchism in American Political Thought*. Unpublished Ph.D. Thesis. University of California, 1975.

⁸ Bailie W. *Josiah Warren. The First American Anarchist*. Boston: Small, Maynard & Company, 1906; Barclay H. *Josiah Warren: The Incomplete Anarchist* // *Anarchy*, №8, 1968. Pp.90-96; Calverton V.F. *Modern Times: Anarchism in Practice / Where Angels Dared to Tread*. Indianapolis: Bobbs-Merrill, 1941; Rexroth K. *Communalism*. N.Y.: The Seabury Press, 1974; Arieli Y. *Individualism Turns Anarchism – Josiah Warren / Individualism and Nationalism in American Ideology*. Cambridge: Harvard University Press, 1964; Lockwood G.B. *The New Harmony Movement, 1818-1848*. N.Y.: Appleton, 1905; Duss J.S. *Harmonists; A Personal History*. Harrisburg: The Pennsylvania Book Service, 1943; Martin J.J. *American Prophets (I): Josiah Warren* // *Liberation*, Vol.II, 1957. Pp. 10-14.

⁹ Alexander A.J. *The Ideas of Lysander Spooner* // *New England Quarterly*, №23, 1950. Pp.200-217; Wise D. *Father of the 3¢ Stamp* // *Coronet*, №42, 1957. P.131; Yarros V.S. *Palladium of Liberty: Trial by Jury* // *Arena*, April 1895. Pp. 209-17.

относятся работы П. Гио, Г. Цоколи, Л. Кульчицкого¹⁰. Интерес к Таккеру был свойственен, прежде всего, группе анархо-индивидуалистов, действовавших в России после революции 1905 года и занимавшихся как публикацией своих произведений, так и переводами иностранных трудов по анархизму, в т.ч. за авторством Таккера. Работе Таккера «Вместо книги: Написано человеком, слишком занятым, чтобы писать книгу» была посвящена также рецензия И.А. Ильина¹¹. Этим кругом публикаций, в целом, исчерпывается литература на русском языке, затрагивающая учение Таккера. Исследования на иностранных языках включают в себя журнальные статьи, диссертационные и магистерские исследования, монографии Д.А. Джонстона, Р. Перконса, С.Т. Байингтона, Х.Л. Осгуда и др¹².

Объектом настоящего исследования является правовая и политическая мысль США XIX – начала XX вв.

Предметом исследования выступает анархо-индивидуализм как направление политико-правовой мысли США XIX – начала XX вв., его ключевые теоретические положения в области государства, права и экономики.

Цель и задачи исследования

Цель исследования заключается в выявлении ключевых концепций анархо-индивидуализма и оценке их значения для современной правовой и политической мысли.

Достижение указанной цели требует решения следующих задач:

1. изучить предпосылки возникновения анархизма в США;
2. выявить идейные истоки философии анархо-индивидуализма;

¹⁰ Гио П. Анархизм в Северо-Американских Соединённых Штатах. СПб., 1906; Цоколи Г. Анархизм в свете научного анализа. В 2 ч. М., 1918; Кульчицкий Л. Современный анархизм: Изложение, источники, критика. Пг., 1917; Он же. Современный анархизм от Кропоткина до настоящей эпохи. Пг., 1917.

¹¹ Ильин И.А. Рецензия на книгу Тэкер В. Вместо книги: Написано человеком, слишком занятым, чтобы писать книгу // Юридическая библиография, №4(9), 1909. С.179-181.

¹² Johnston D.A. An American Anarchist: an Analysis of the Individualist Anarchism of Benjamin R. Tucker. Unpublished Ph.D. Thesis. The University of New Mexico, 1973; Perkons R. Benjamin R. Tucker – a Fighter Against his Age: An Interpretation of the Dominant Spokesman for Individualist Anarchism in America, 1881-1908. Unpublished M.A. Thesis, California State University, 1989. Byington S.T. Benjamin Ricketson Tucker // Man!, №7, 1939. Pp.517-18; Osgood H.L. Scientific Anarchism // Political Science Quarterly, №4, 1889. Pp.1-36; Schumm G. Benj. R. Tucker – A Brief Sketch of His Life and Work // Freethinkers' Magazine, №11, 1893. Pp.436-440; Madison C.A. Benjamin R. Tucker: Individualist and Anarchist // New England Quarterly, №16, 1943. Pp.444-467; Ishill J., ed. Benjamin R. Tucker: A Bibliography. Berkley Heights: Oriole Press, 1959 и др.

3. определить круг ведущих теоретиков анархо-индивидуализма и проанализировать сформулированные ими положения;
4. описать динамику развития теории анархо-индивидуализма в США;
5. оценить место анархо-индивидуализма в политико-правовой мысли США XIX – начала XX вв.;
6. рассмотреть причины упадка течения к началу XX века.

Методология исследования

Специфика объекта исследования как комплексного феномена, представляющего собой многомерный социально-философский проект, предполагает широкий круг используемых методов. Во-первых, это историко-философский метод, призванный на основе принципа историзма выявить контекст возникновения анархо-индивидуализма и рассмотреть этапы развития этой теории вплоть до её упадка в начале XX в. Во-вторых, это компаративный подход, позволяющий на основе сравнительно-исторического и сравнительно-правового методов определить место данного направления в политико-правовой мысли США XIX – начала XX вв., а также в политико-правовой теории анархизма. В-третьих, это концептуально-философский и формально-юридический методы, направленные на изучение понятийного аппарата, используемого представителями анархо-индивидуализма, как с точки зрения общефилософских подходов, так и в сфере категорий теории государства и права.

Источники

Необходимость выявления основных положений анархо-индивидуализма определяет выбор персоналий, чьи работы стали предметом анализа в настоящей работе: Джозайя Уоррен, Лисандер Спунер, Бенджамин Таккер. Именно эти теоретики анархо-индивидуализма наиболее последовательно раскрыли содержание ключевых концепций учения. На примере этих мыслителей, представляющих разные поколения американского радикализма, рассматривается динамика развития анархо-индивидуалистской мысли в США.

Среди публикаций Джозайи Уоррена следует отметить две его важнейшие работы: «Справедливая коммерция» (1846) и «Истинная цивилизация» (1863).

Главные труды Лисандера Спунера: «Неконституционность законов Конгресса, запрещающих организацию частных почтовых служб» (1844), «Суд присяжных» (1852), «Неконституционность рабства» (1860), «Не измена» (1870), «Естественное право» (1882) и др.

Основную массу работ Бенджамина Таккера составляют статьи в издававшейся им в течение 27 лет газете «Либерти». Своеобразную выжимку из всего корпуса текстов Таккера представляет собой публикация «Вместо книги» (1893). Она была переведена на русский язык в начале XX группой русских анархо-индивидуалистов¹³. Компилятивный характер носит и работа «Индивидуальная свобода», изданная в Нью-Йорке в 1926 году.

Для раскрытия поставленной темы также изучены теоретические разработки американских радикалов, не относящихся непосредственно к анархо-индивидуализму, но создавших интеллектуальную базу для формирования этой теории.

Во-первых, рассмотрены воззрения антиномианистов. Основные тексты, включая материалы судебных процессов над ними, а также публикации современников Анны Хатчинсон, содержатся в сборнике под редакцией Д.Д. Холла¹⁴.

Во-вторых, это работы революционных демократов периода борьбы США за независимость. К таковым относится, прежде всего, наследие Томаса Джефферсона. Оно включает в себя самостоятельные, законченные произведения, такие как «Общий обзор прав Британской Америки» (1774), «Заметки о штате Виргиния» (1787), «Автобиография» (1821) и др., а также обширную переписку. Кроме того, следует отметить многочисленные

¹³ Тэкер В. Вместо книги: Написано человеком, слишком занятым, чтобы писать книгу. М.: Изд. А.П. Поплавского, 1908. Для этого издания Таккер написал предисловие, в котором указывал на то, что Россия представляет собой плодородную почву для анархистских идей. Помимо данной работы на русском языке были изданы Тэкер В. Отношение государства к личности // Сборник статей анархистов-индивидуалистов. Вып. 2. М.: Индивид, 1907. С. 23-39. Там же: Тэкер В. Государственный социализм и анархизм. С. 55-84; Тэкер В. Социализм: Коммунизм: Методы. М.: Индивид, 1907; Тэкер В. Что такое социализм / Индивидуалист. М.: Индивид, 1907. С. 19-24; Там же: Тэкер В. Метод анархии. С. 205-208; Тэкер В. Государственный социализм и анархизм / Анархизм. Сборник. СПб.: Слово, 1906. Следует отметить, однако, что для русских анархо-индивидуалистов в целом гораздо больший интерес представляло учение Штирнера. Таккер рассматривался в основном как последователь европейского теоретика. Об этом см. Аладышкин И.В. Анархо-индивидуализм в среде отечественной интеллигенции второй половины XIX – первой декады XX века (на материалах гг. Москва и Санкт-Петербург). Дисс. к.и.н. Иваново, 2006 С. 65-72, 137-139 и др.

¹⁴ The Antinomian Controversy, 1636-1638: A Documentary History. Ed. By Hall D.D. Durham: Duke University Press, 1990.

памфлеты Томаса Пейна («Здравый смысл» (1776), «Американский кризис» (1776-1778), «Кризис» (1778-1783) и др.), его крупные трактаты («Права человека» (1791), «Век разума» (1794)).

В-третьих, исследованы публикации представителей идеалистических направлений социально-философской мысли: радикального христианства и трансцендентализма. Это работы Уильяма Чаннинга («Размышления о войне» (1816), «Заметки о рабовладении» (1839), «Обязанность свободных государств» (1842) и др.), Джона Хамфри Нойеса («Вериянин: пособие для тех, кто ищет веры ранней церкви» (1804), «История американского социализма» (1870) и др.), Ральфа У. Эмерсона («Реформатор» (1841), «Политика» (1844) и др.).

В-четвёртых, изучены произведения аболиционистов: Уэнделла Филиппа («Могут ли аболиционисты голосовать или занимать должности в соответствии с Конституцией Соединённых Штатов?» (1845)), Уильяма Ллойда Гаррисона («Конституция и Союз» (1832)), Генри Кларка Райта («Ни прав, ни обязанностей; или, рабовладельцы как таковые не имеют прав; рабы как таковые не несут обязанности» (1860)), Генри Д. Торо («О гражданском неповиновении» (1849)) и др.

Научная новизна исследования

Настоящая работа является, по сути, первым в отечественной истории учений о праве и государстве системным исследованием воззрений представителей американского анархо-индивидуализма XIX – начала XX вв.

В ней впервые проанализирована особая трактовка ряда категорий, относящихся к области государственно-правовых явлений, характерная для теории анархо-индивидуализма (таких как суверенитет, согласие, представительство, право и др.); изучены предпосылки возникновения данного течения мысли, важнейшие этапы его развития; определено место анархо-индивидуализма в политико-правовой традиции США; выявлены ключевые тезисы его теоретиков, сделан вывод о степени их актуальности.

Анархо-индивидуализм США впервые рассмотрен в контексте современных правовых дискуссий. Определён вклад его представителей в развитие теории и философии государства, права и конституционализма.

Теория анархо-индивидуализма проанализирована на основе привлечения широкого круга источников: научных и публицистических работ самих анархо-индивидуалистов, их предшественников, критических публикаций их оппонентов.

Исследование позволяет по-новому взглянуть на проблемы современной теории государства и права, философии права, поскольку не только затрагивает вопросы, связанные со спецификой американской государственности, но и содержит анализ теоретических положений, лежащих в основе государственной организации общества как таковой.

Положения, выносимые на защиту:

1) Анархо-индивидуализм в США возник независимо от европейских моделей как индивидуалистского, так и коллективистского видов анархизма. Более того, зрелый этап развития теории характеризуется прямым противопоставлением представителями т.н. «коренного» анархо-индивидуализма своего учения привнесённым из Европы либертарным теориям.

2) Анархо-индивидуализм не являлся течением, противостоявшим основному вектору развития американской политико-правовой мысли. Его сторонники считали себя носителями американской социально-философской традиции, наследниками идей отцов-основателей США, и, прежде всего, Томаса Джефферсона. Анархизм в США возник как очередная ступень освободительной борьбы, прошедшей этапы религиозного нонконформизма первых переселенцев, борьбы населения колоний за независимость, движения за ликвидацию рабовладения. Элементы анархистской доктрины можно обнаружить в течениях мысли, относящихся к самым ранним этапам существования колоний на территории Северной Америки.

3) Анархо-индивидуалисты исходили в своих построениях из концепций, сформулированных в эпоху Просвещения, и указывали на подмену их реального содержания в политической практике XIX – XX веков.

4) Упадок анархо-индивидуализма в начале XX века связан не с утратой им значения как политико-правовой теории, но с фактическим отказом его сторонников от политической практики, ростом социалистического движения,

привлекавшего большую часть рабочего класса, а также усилением государственного вмешательства в жизнь общества и борьбой власти с инакомыслием в период т.н. «красной угрозы».

5) Ключевыми тезисами анархо-индивидуализма, не потерявшими своего значения до сих пор, являются следующие утверждения, сформулированные Джозайей Уорреном, Лисандером Спунером и Бенджамином Таккером:

а) каждый человек обладает индивидуальным суверенитетом, т.е. полным правом на распоряжение собой по своему усмотрению. Это право является свойством индивидуального сознания, а потому не может быть отчуждено – т.е. лицо не может утратить своё право на самоуправление;

б) легитимной может быть только политическая организация, основанная на добровольном согласии всех входящих в неё индивидов. Государство, являясь политической организацией, распространяющей свою власть по территориальному принципу, несовместимо с индивидуальным суверенитетом, поскольку предполагает подчинение субъекта своим требованиям независимо от его на то согласия;

в) государство, основанное на идее народного суверенитета и делегирования полномочий представительным органам, также является нелегитимным, так как предполагает необходимость подчинения индивидуального сознания воле абстрактного большинства, обладающего не большим правом на управление другими людьми, нежели меньшинство или один человек;

г) субъект может вступать в договоры, действие которых распространяется только на стороны этого договора. Конституция и иные нормативные акты, непосредственного участия в подписании которых субъект не принимал, не могут порождать у последнего никаких прав и обязанностей, поскольку они являются либо односторонним выражением тиранической воли законодателя, и потому нелегитимны, либо договором, применение которого в отношении третьих лиц абсурдно.

Теоретическая и практическая ценность

Диссертационное исследование углубляет знания об особенностях взглядов теоретиков анархо-индивидуализма на государство и право. Работа восполняет

серьёзный пробел, существующий в отечественной истории учений о праве и государстве, связанный с отсутствием полноценного исследования доктрины анархо-индивидуализма.

Материалы и результаты диссертации могут быть использованы при подготовке учебников и учебных пособий по истории учений о праве и государстве, истории государства и права зарубежных стран, при разработке проблем теории государства и права, философии права, при составлении и преподавании лекционных и специальных курсов для студентов юридических, философских, политологических, исторических специальностей.

Помимо этого, материалы исследования могут оказать помощь в работе государственных и негосударственных экспертных советов, связанной с оценкой деятельности общественно-политических движений.

Апробация работы

Основные результаты работы нашли отражение в научных статьях автора, ключевые тезисы исследования были представлены научному сообществу на международных и всероссийских научных конференциях (ISLACO, СПбГУ, март 2008, доклад на тему «Критика позитивистского понимания ответственности»; Мир в Новое Время, СПбГУ, март 2009, доклад на тему «Анархо-индивидуализм в политической традиции США XIX века»; Чтения Ушинского, март 2009, ЯГПУ, доклад на тему «Концепция автономии в США XVII-XIX веков»).

Основные положения диссертации неоднократно обсуждались на заседаниях кафедры теории права и сравнительного правоведения Государственного университета – Высшей школы экономики.

Материалы исследования также были использованы автором в рамках преподавания дисциплины «История политических и правовых учений» на факультете права Государственного университета – Высшей школы экономики.

Структура диссертационной работы включает в себя введение, четыре главы, заключение, список использованных источников и литературы.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется степень научной разработанности вопроса, указываются цель, задачи, объект, предмет, определяются методология и источниковая база работы, формулируются положения, выносимые на защиту, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, указываются результаты его апробации.

Первая глава диссертационного исследования – «Предпосылки возникновения анархо-индивидуализма в США» - посвящена этапам развития идеи автономии в США.

В первом параграфе – «Истоки социального нонконформизма в Северной Америке» - анализируются исторические, географические, культурные особенности, определившие особый тип политического сознания населения колоний.

В нём обосновывается тезис о возможности существования анархизма как элемента политического сознания, который проявляется в ходе развития общественных отношений в различных формах, зависящих от специфики конкретной эпохи. Изучение анархизма и его особенностей в разных странах и эпохах предполагает анализ конкретно-исторических условий его существования.

Соединённые Штаты Америки в XVII-XIX веках являлись плацдармом для различных социальных экспериментов, проводимых переселенцами из Европы. Как и в Европе, интеллектуальный радикализм возник в Северной Америке в XVII веке, прежде всего, в форме религиозного нонконформизма, в рамках которого получила обоснование идея освобождения человека и его сознания от оков традиционных коллективистских догм.

На возникновение особого типа политического сознания в США повлияло и развитие торговли. Торговля, как взаимоотношение, исключаящее принуждение, становится образом любого человеческого взаимодействия. Принцип *laissez-faire*, доведённый до логического завершения, неизбежно

порождал полное отрицание права государства вмешиваться в частные отношения контрагентов.

Выживание в условиях фронта требовало постоянной личной борьбы с природой (а зачастую – и с коренным населением). Необходимость рассчитывать в этой борьбе только на себя, не ждать помощи от государства, церкви и других институтов, вырабатывала особый тип сознания переселенца – независимого, автономного индивида, полностью ответственного за свою судьбу. Именно психология подобного субъекта и сделала возможной, и во многом неизбежной, войну за независимость колоний. Этот тип сознания предполагал стремление к сепаратизму, как территориальному, так и интеллектуальному.

Во втором параграфе – «Идея автономии индивида в период Войны за независимость (1775-1783)» - на примере воззрений радикальных демократов Томаса Джефферсона (1743 - 1826) и Томаса Пейна (1737 - 1809) анализируются идеологические основы Американской Революции, роль идеи автономии индивида в обосновании независимости колоний.

Война за независимость США являлась внешней формой политической Революции, победа которой означала победу философских концепций Просвещения. Идеи свободы, равенства, естественных прав вышли за пределы интеллектуальных дискуссий и стали основой для нового типа общества, аксиомой которого являлось право на самоуправление (*self-government*). Принципиально новой для истории стала концепция независимости отдельно взятого человека, а не коллективного образования. Именно наличие права на самоуправление у каждого из представителей американского народа порождало это право для нации в целом. Таким образом, в действительности, война за независимость Соединённых Штатов являлась войной за независимость индивида.

И Джефферсон, и Пейн требовали сокращения вмешательства государства в жизнь людей, отстаивая права локальных коммун, которые должны нести на себе основной объём властных полномочий. Каждая часть государства должна быть максимально самостоятельна в решении своих вопросов.

В третьем параграфе – «Радикальное христианство и трансцендентализм» - рассмотрена критика государства, предпринятая с идеалистических позиций Уильямом Чаннингом (1780 - 1842), Джоном Хамфри Нойесом (1811 – 1886) и Ральфом Уолдо Эмерсоном (1803 - 1882).

С точки зрения Чаннинга, человек наделён способностью к самосовершенствованию, и в этом процессе он должен полагаться исключительно на самого себя. Для Чаннинга равенство всех людей перед Богом и свобода их воли означали невозможность принятия власти одного человека над другим. Принудительное осуществление подобной власти противно человеческой природе. Человек совершенствуется за счёт того, что несёт полную индивидуальную ответственность перед Богом за все свои поступки. Это возможно только в случае, если каждый имеет возможность самостоятельно контролировать своё поведение, т.е. управлять собой. Любое внешнее принуждение ограничивает свободу воли, а, следовательно – и степень личной ответственности. Наиболее серьёзным ограничением свободы воли человека является принудительная власть государства, обладающего монополией на насилие. Таким образом, развитие человеческого общества напрямую связывалось Чаннингом с постепенным упадком государства вплоть до его полного исчезновения. На место физического принуждения, противного человеческой природе, должна прийти власть правды и добродетели.

Нойес полагал, что любая власть есть вмешательство во взаимоотношения Бога и человека, любой закон есть искажение состояния благодати, и потому каждый христианин обязан сопротивляться любой земной власти. С точки зрения Нойеса, второе пришествие Христа произошло в момент основания христианской церкви. По его мнению, это событие ликвидировало власть государств, оставив только власть Бога. Нойес считал, что попытки что-либо изменить в государстве тщетны – само оно по своей сути глубоко противно истинному христианству, поэтому каждый верующий должен выступать за его уничтожение. У человека не может быть одновременно двух господ, и он не может одновременно подчиняться двум системам правил, а значит, по мнению Нойеса, нельзя быть одновременно христианином и субъектом права.

Центральное место в философской системе Эмерсона занимал индивидуум вместе с теми способностями и возможностями, которыми его наделила природа. Идеальное общество должно быть основано на внутреннем осознании человеком необходимости кооперации с другими столь же самостоятельными личностями. Вовсе не государство имеет возможность организовать человеческое общежитие наилучшим образом, более того – самые великие свершения человечества произошли без участия государства, которое, выступая слугой узких слоёв населения, всегда являлось реакционной силой, противящейся прогрессу.

Человеческие законы не могут иметь постоянного характера, поскольку природа – это «не демократия, не ограниченная монархия, но деспотия». Природа не может быть изменена голосованием. Кроме того, каждый наделён правом самоуправления, а, следовательно, любые законы кроме тех, которые человек устанавливает для самого себя, не имеют силы.

В четвёртом параграфе – «Аболиционизм и право на самоуправление» - изучены элементы анархистского политико-правового сознания, присутствовавшие в движении за отмену рабства.

Идее самоуправления, на которой была основана американская республика, противоречил институт рабовладения, сохранявшийся после принятия конституции. Поскольку рабовладение опиралось на действовавшую правовую систему, мишенью критики стало само государство, защищавшее этот институт.

Аболиционисты объявляли о необходимости личного выхода из «союза с рабовладельцами». С их точки зрения, государство, защищая владение человека человеком, лишается всякой власти над теми, кто отказывается примириться с таким положением дел.

Вторая глава диссертационного исследования – «Концепция индивидуального суверенитета Джозайи Уоррена» - состоит из двух параграфов, в которых раскрывается содержание воззрений мыслителя, считающегося первым анархо-индивидуалистом на территории США.

В первом параграфе – «Инстинкт самосохранения и принцип индивидуальности» - рассмотрены взгляды Уоррена на взаимоотношение индивидуального и коллективного начал в обществе.

Базовой концепцией Уоррена стала идея суверенитета индивида. Под ним Уоррен понимал абсолютную автономию человека, его полную независимость от окружающих, а, следовательно – и проистекающее из этого право на самостоятельное решение всех вопросов собственной жизни.

С точки зрения Уоррена, личный суверенитет является своего рода инстинктом каждого живого организма, и, следовательно, не может быть отчуждён от этого организма. Голоса сколь угодно многочисленного большинства не могут лишить человека свободы или ограничить его в правах.

Уоррен указывал на то, что государство есть примитивная форма социальной организации, возникшая из необходимости реализации присущего каждому живому существу стремления к самосохранению, но утратившая своё положительное значение, сохранив при этом худшие черты варварства. Развитие человеческой индивидуальности, по мнению Уоррена, должно с неизбежностью привести к исчезновению принудительной власти.

Второй параграф – «Критика государства и позитивного права» - посвящён анализу представлений Уоррена о насильственном характере государственной власти, а также оценке их влияния на развитие теории анархо-индивидуализма.

Государство предполагает тотальное подчинение всех индивидов, поскольку основывается на идее выражения их общей воли. По мнению Уоррена, никакой общей воли не существует, каждый человек руководствуется только ему известными соображениями, постичь которые до конца невозможно. Уоррен отрицал демократическую теорию организации управления, приравнивающую волю большинства к воле населения в целом.

Уоррен считал, что язык как таковой превращается в способ осуществления контроля. Неоднозначность языка позволяет создавать абстрактные категории с меняющимся содержанием, с помощью которых можно управлять окружающими. К таким категориям относятся, в том числе, государство и

законы. Уоррен указывает на то, что содержание этих понятий трактуется людьми по-разному, и этот факт, по его мнению, сводит на нет пользу от подобных институтов.

То, что законы постоянно меняются, свидетельствует о том, что они не носят объективного характера и не отражают волю всех тех, кто должен им подчиняться. Законы формулируются узкой группой лиц в собственных интересах. Кроме того, неоднозначность языка позволяет трактовать законы по-разному – решение этой проблемы путём наделения лишь некоторых субъектов правом толкования есть лишь ещё один метод установления диктатуры. Таким образом, идея верховенства закона используется в качестве ширмы для тирании отдельных лиц.

Государство, применяя насилие в интересах той или иной политической группы, становится агрессором, достойным сопротивления. Уоррен признавал право людей на восстание – государство, принудительно руководящее населением и распоряжающееся их жизнями, заслуживает такого же сопротивления, как и всякий преступник, посягающий на жизнь человека. Уоррен указывал на то, что в варварском обществе, каким является современная цивилизация, само слово Свобода существует в виде слова Восстание. Подавление восстаний государством есть подавление Свободы.

Уоррен создал понятийную и идейную базу для последующего оформления политико-экономической теории анархо-индивидуализма в США. Именно он в своих рассуждениях первым пошёл дальше, чем либералы в своём утверждении роли личности в противовес государству, отказавшись признавать право последнего на осуществление принудительной власти в отношении населения. Уоррен не только в теории, но и на практике (путём создания коммун) предвосхитил анархизм Прудона, получивший название мютюэлизм, и в целом исходивший из тех же принципов организации производства и обмена. Кроме того, периодическое издание Уоррена «Писфул Революционист» фактически являлось первой анархистской газетой в мире.

Третья глава – ««Юридический» анархизм Лисандера Спунера» - включает в себя два параграфа, в которых раскрывается трансформация

взглядов крупного американского юриста XIX века Лисандера Спунера от радикального конституционализма к анархо-индивидуализму.

В первом параграфе – «Радикальный конституционализм» - рассматривается ранний этап деятельности Лисандера Спунера, в рамках которого сформировался особый подход мыслителя к анализу правовой действительности.

Закон для Спунера — это естественный, перманентный, неизменный принцип, управляющий определенным явлением или группой явлений. Этот универсальный, беспристрастный и жёсткий принцип — единственный источник прав и свобод индивида. Этот принцип — проявление естественной справедливости. Любой писанный закон, противоречащий принципу естественной справедливости, не имеет силы. Конституционное право любого государства состоит только из тех норм, содержащихся в нормативных актах, которые не противоречат естественному закону и естественным правам человека.

Любое легитимное государство, полагал Спунер, есть страховая компания, которую добровольно создают её участники для защиты своих прав. Государство должно являться не выражением воли большинства, а формой организации группы лиц, которые становятся её участниками исключительно добровольно. Только подобное «свободное государство», по мнению Спунера, является легитимным. Суд присяжных в нём — оплот свободы членов общества. В суде присяжных Спунер видел форму реализации естественных прав человека, возникшую в системе общего права как способ защиты индивида от тирании законодателя. Суд присяжных является не проявлением судебной власти государства, но непосредственным судом народа, т. е. присяжные в своей деятельности представляют общество в целом, а не государство, которое является лишь служебной структурой, не имеющей самостоятельного значения. Таким образом, суд присяжных стоит выше органов государственной власти, и потому Спунер считал, что присяжные имеют право не только решать вопросы фактов в конкретном деле, но и

оценивать соответствие того акта, на котором основывается обвинение, естественному праву и справедливости.

Невозможно вести речь о какой-либо свободе в обществе, где за государством остаётся право последнего слова в решении вопроса о том, что является допустимым, а что нет. Суд присяжных, являющийся своего рода сдерживающим государство механизмом, должен быть окончательным арбитром в споре между индивидом и властью. Если такой механизм в обществе отсутствует, то наивно полагать, что государство в своих действиях не будет исходить исключительно из своих интересов, а у индивида сохранятся какие-либо гарантии безопасности.

Во втором параграфе – «Поворот к анархизму в работах Спунера» - описывается зрелый этап развития взглядов теоретика, характеризующийся противопоставлением прав и свобод человека государственной организации общества.

Следующей серьёзной вехой в развитии идей Спунера стала работа «Нет измены», в которой он уже открыто противопоставлял естественные права индивида государственному принуждению, и которую уже в полной мере можно считать произведением, относящимся к анархистской литературе.

Спунер отрицал право большинства диктовать правила поведения меньшинству: поскольку естественными правами все люди наделены в равной степени, причём индивидуально, и у всех окружающих есть корреспондирующая обязанность эти права не нарушать, значит у группы людей прав на управление индивидом не больше, чем у него над ними.

Под согласием, на котором должна быть основана легитимная власть, Спунер понимал индивидуальное, явно выраженное согласие каждого отдельно взятого человека на поддержку данной власти и на взятие на себя обязательств по отношению к ней. Для Спунера общественный договор как основа государства не является исключительно воображаемой конструкцией — только реальное согласие каждого отдельно взятого индивида на подчинение позволяет говорить о легитимной государственной власти. В любом другом

случае категория общественного договора служит лишь для маскировки тирании.

Из этого положения Спунер выводил тезис о том, что Конституция (и всё вытекающее из неё законодательство) может иметь юридическую силу только в отношении тех людей, которые её подписывали. Конституция – это договор о создании государства. Любой человек, заключая подобный контракт, волен в любой момент его расторгнуть, если он не видит более необходимости в его существовании. Принудительное нахождение индивида в подчинении у государства есть насилие, и каждый может и обязан сопротивляться насилию всеми доступными средствами.

Работы Спунера оказали серьёзное влияние на формирование антиэтатистской идеологии в США — их по достоинству оценивали как его современники, так и теоретики анархо-индивидуализма второй половины XX в. Аргументация Спунера также не потеряла своего значения для конституционализма, и на его критический анализ основного закона США опираются в своих работах современные учёные.

Четвёртая глава исследования – «Научный анархизм Бенджамина Таккера» - состоит из трёх параграфов, в которых описывается финальный этап развития теории анархо-индивидуализма в конце XIX – начале XX вв.

Первый параграф – «Проблема монополий» - раскрывает взгляды Таккера на причины существования социального неравенства.

Проблему современного ему капитализма Таккер видел не в наличии конкуренции, а в её ограниченности. В действительности, конкуренция существует лишь среди представителей наёмного труда, а в области капитала она отсутствует. В этой сфере действует ряд монополий, которые и обеспечивают противоестественное сдерживание конкурентной борьбы. Таккер указывал, что существует четыре основных формы монополии: денежная, земельная, налоговая и патентная. Эти монополии, поддерживаемые государством, направлены на то, чтобы исказить естественным образом складывающуюся систему экономических отношений. Они стимулируют неадекватное перераспределение доходов в пользу узкой группы лиц.

Таккер выступал за радикальное переустройство системы экономических отношений. Он указывал на то, что современное представление о праве собственности крайне антигуманно, поскольку исходит не из реальной деятельности людей, но наделяет вещи самостоятельным значением. Собственность, не связанная с личным трудом, всегда предполагает присвоение результатов чужого труда.

При этом Таккер не разделял точку зрения европейских анархо-коллективистов на необходимость установления общности имущества. Таккер полагал, что именно наделение общества какими-либо правами и приводит в итоге к возникновению монополий, которые могут существовать только при наличии аппарата принуждения.

Он считал необходимым ликвидировать государство, что привело бы к расцвету конкуренции и ликвидации нетрудовых, насильственных способов получения дохода.

Во втором параграфе – «Сущность государства в трактовке Таккера» - описывается подход Таккера к определению природы государства и его существенных признаков.

Таккер указывал на то, что анархисты определяют государство через два основных положения: агрессию и презумпцию верховной власти, распространяющейся на определённой территории. Если второе утверждение является общепризнанным (идея суверенитета государства), то концепция агрессии является для многих неоднозначной. Однако Таккер указывает на то, что само понятие агрессии в случае государства необходимо трактовать совершенно определённым образом. Под агрессией Таккер понимал власть, которую он определял как подчинение индивида, не вторгающегося в жизнь других, внешней воле. Государство отсюда есть реализация принципа вторжения одним лицом или группой лиц, претендующих на представительство или контроль над всем населением, в рамках определённой территории.

Общественный договор, по мнению Таккера, является не основой существования общества, но потенциальным итогом его многовекового развития. Таккер отмечал, что анархия предполагает осознание людьми

ценностей свободы. То есть свобода как таковая существует только для того, кто к ней пришёл в результате анализа своего текущего ограниченного состояния. Общественный договор должен представлять собой результат рационального взаимодействия людей, добровольно отказавшихся от государства.

Таким образом, повторяя идеи Пейна и американского романтизма, Таккер указывает на то, что государство есть антагонист общества, тогда как последнее необходимо для развития человека. Следовательно, государство враждебно человеку. Исчезновение государства не повлечёт за собой исчезновение общества.

В третьем параграфе работы – «Философский эгоизм и отказ от теории естественного права» - рассматриваются причины этого концептуального поворота в теории анархо-индивидуализма, описывается упадок движения в начале XX века.

Таккер отмечал, что любое радикальное движение исходит, прежде всего, из необходимости устранения неких элементов общественных отношений, которые оно оценивает негативно. Такая оценка всегда связана с представлениями о справедливости и несправедливости. Однако, в действительности, понятие справедливости означает некую желательную для того или иного класса людей ситуацию. Т.е. на самом деле абсолютного понимания справедливости существовать не может. Каждый имеет равную возможность с другими на определение содержания этой категории. В конечном счёте, сама справедливость сводится к представлению о личных интересах. Единственным проявлением несправедливости будет являться вмешательство в дела других лиц.

Отсюда Таккер выводит следствие – свобода есть, по сути, синоним эгоизма. А точнее, свобода индивида, его личный суверенитет, подразумевает его самостоятельность в принятии решений, следовательно - эгоизм. Этот термин для Таккера не несёт отрицательных коннотаций, он означает лишь отрицание неких априорных социальных установок, которыми должен руководствоваться индивид.

Отсутствие объективности у понятия справедливости ведёт Таккера к отрицанию идеи абсолютного социального блага. Следовательно, не может идти речь и об оправдании существования государства, исходящем из идеи общественного интереса – в действительности, имеется лишь совокупность индивидуальных представлений о благе. Любое обязательство может возникнуть только из договора между равными субъектами, поскольку представления о благе всех индивидов (и их групп) равнозначны.

Эта интеллектуальная операция вынуждает Таккера отказаться от концепции естественных прав и обязанностей. Он доводит до логического завершения концепцию автономии человека – если его предшественники рассуждали в категориях Просвещения, пытаясь указать на нарушение естественных прав государством, то Таккер отмечает, что государство под предлогом защиты прав индивида навязывает ему обязанности. Следовательно, необходимо отказаться от этой абстрактной системы отношений – в действительности существуют лишь автономные индивиды, не наделённые никакими правами. не обременённые никакими обязанностями, кроме тех, которые они добровольно возлагают на себя в результате конвенции. Причём эта конвенция не может быть подразумеваемой.

Таккер считал, что основой взаимодействия людей должно быть не абстрактное представление о коллективном благе и естественных правах, но личный интерес каждого во взаимном невмешательстве в дела друг друга кроме как в случаях, предусмотренных соглашениями.

Концепция естественного права, сыграв свою революционную роль в XVIII столетии, спустя век превратилась в способ легитимации репрессивного механизма государства. Анархо-индивидуалисты стремились к новой «Американской Революции» и войне за независимость – но уже не нации, а отдельного индивида.

Упадок анархо-индивидуализма в начале XX века был связан, во-первых, с индустриализацией, централизацией капитала и упадком «аграрной» демократии, с которой анархо-индивидуалисты связывали надежды на автономизацию общества; во-вторых, с излишней академичностью работ

теоретиков течения, не имевших в связи с этим широкого распространения; в-третьих, с фактическим отказом анархо-индивидуалистов от участия в политической борьбе; в-четвёртых, с активизацией борьбы в США с инакомыслием.

В заключении подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы выводы, отражающие теоретическую значимость работы.

**По теме диссертационного исследования автором опубликованы
следующие работы**

*Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных
ВАК Министерства образования и науки РФ:*

1. Белькович Р.Ю. Против государства: радикальный конституционализм Лисандера Спунера // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2008. №6. (1,4 п.л.).

Публикации в иных изданиях:

2. Белькович Р.Ю. Суверенитет индивида: политико-правовые воззрения Джозайи Уоррена // Вопросы социальной истории. 2009. Том 1. Вып. 2. (0,8 п.л.).

3. Белькович Р.Ю. Анархо-индивидуализм в политической традиции США XIX века / Мир в Новое Время. Сборник материалов Одиннадцатой всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных по проблемам мировой истории XVI-XXI вв. СПб., 2009. (0,3 п.л.).

4. Белькович Р.Ю. Концепция автономии в США XVII-XIX веков / Вопросы отечественной и зарубежной истории, политологии, теологии, образования. Материалы конференции "Чтения Ушинского". Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2009. (0,3 п.л.).