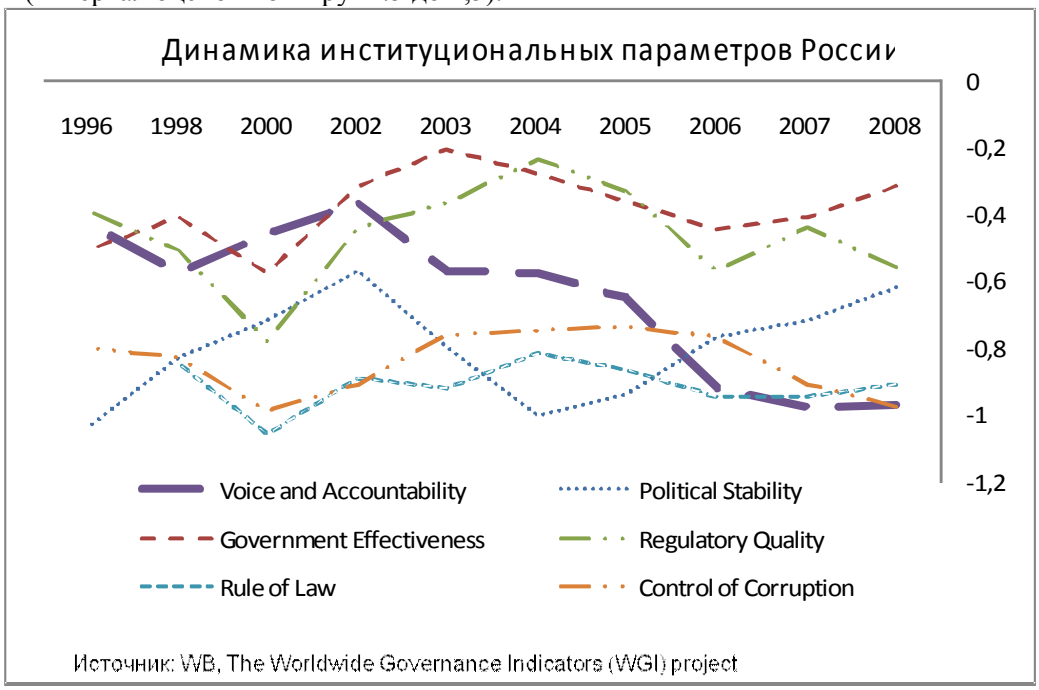
Тезисы и материалы к докладу

«Экономическая отдача на социальный капитал: о чем говорят российские данные?»

Ответ на заявленный вопрос будет даваться в следующей последовательности. Сначала мы определим «социальный капитал», далее приведем примеры работ, в которых измеряется экономическая отдача на соцкапитал, после чего обратимся к описанию российских данных и результатов наших исследований роли социального капитала в социально-экономическом развитии субъектов РФ.

В современной литературе термины «социальный капитал», «гражданское общество» и «культурность» упоминаются как обозначение способности общества к самоорганизации и совместным действиям ради общего блага. Мы будем использовать эти термины, не различая их, фокусируясь на поиске и измерении некоторой инерционной характеристики общества, которая может влиять на уровень его развития. Необходимо понять, в какой мере общество, а не запасы физического и человеческого капитала вместе с показателями качества институтов, влияет на качество жизни в городе, регионе, стране. Данная проблема стала особенно актуальной после того, как попытки стимулировать развитие вливанием капитала и продвижением институциональных преобразований не достигли желаемого результата. Похоже, существует ограничение другого рода, которое влияет на результаты реформ. В качестве примера: на графике ниже показано, что в России реформы почти не улучшили ситуацию с институтами (интервал оценок по миру -2.5 до 2,5).



Таким образом, мы работаем в рамках синергетического подхода к социальному капиталу, оформленному в Woolkock, Narayan (2002). Он основывается на следующих наблюдениях:

- не существует «плохих» или «хороших» обществ и наций; правительства, корпорации, гражданские группы есть переменные в смысле их влияния на общий исход
- государство, фирмы и общества по отдельности не обладают достаточными ресурсами для продвижения высокого уровня развития, тем не менее...
- государство играет ключевую роль в достижении процветания

Отсюда следует вывод, что социальный капитал играет посредническую роль между действиями государства и общества. Развитие происходит только когда представители власти, корпоративного сектора и гражданского общества совместно определяют цели и действия друг друга.

Подтверждением этому является растущие в числе эмпирические работы, указывающие на связь социального капитала и развития. Кратко остановимся на самых показательных[1].

Литература

Одной из первых работ стала La Porta, Lopez-de-Silanes, Shleifer, Vishny (1997), где показано, что доверие к окружающим (измеряемое опросами World Values Survey) положительно связано с различными показателями экономического и институционального развития – эффективностью юридической системы, качеством бюрократии и инфраструктуры, развитием ассоциаций, образованием, ростом ВВП, инфляцией (см. таблицу 1 приложения). В работе Knack, Keefer (1997) более подробно рассматриваются данные 29 стран участниц опроса WVS с добавлением к доверию отношения к административным правонарушениям (бесплатный проезд, сокрытие налогов) и членства в организациях (политические партии, профсоюзы, религиозные группы). В качестве зависимых переменных используются усреднённый рост экономики (с 1980 по 1992) и доля инвестиций в ВВП. Доверие и отношение к нарушениям) оказываются значимыми (таблица 2). Тот же результат получается, если провести двухшаговую процедуру, в которой инструментами выступают доля студентов юристов среди всех учащихся и процент населения, принадлежащий доминантной этнолингвистической группе.

Исследование влияние социального капитала на региональном уровне приводится в Knack (2002) для штатов США и Tabellini (2005) для 69 регионов 8 стран Европы. Первая работа рассматривает зависимость эффективности властей от различных показателей социального капитала (таблица 3). Группа факторов, ответственная за общее взаимодействие людей в обществе — доверие, волонтерство, участие в переписи — оказывает значимое положительное влияние; факторы, ответственные за социальные связи, незначимы. Во второй работе используются ответы на вопросы WVS по:

- доверию к окружающим
- уверенности в связи прилагаемых усилий человека и благосостояния
- уважению к окружающим (как ценности, которую надо передавать детям)
- послушанию (как ценности, которую надо передавать детям)

При регрессии рост подушевого дохода на культурные параметры, они оказываются значимыми((таблица 6). В качестве контроля используется образование (незначимо в большинстве регрессий) и уровень урбанизации в 1850 года. На следующем этапе автор включает инструментальные переменные, которыми являются уровень грамотности в конце девятнадцатого века и политические институты в 1600-1850 годах. После контроля на современное образование, уровень урбанизации в 1850 года (показатель развитости региона) и страновые эффекты, исторические компоненты культурности сильно скоррелированы с текущим уровнем развития. То же можно сказать о текущем росте региональных доходов.

В заключении отметим, что из анализа эмпирической литературы по социальному капиталу, можно сделать вывод о том, что в различных культурных рамках действуют разные аспекты социального капитала (доверие, членство в организациях, нормы и ценности). Поэтому особенно важен тщательный анализ, который бы опирался не только на современные данные, но и использовал исторический подтекст.

Данные

Для проведения исследований регионов России необходимы репрезентативные данные по уровню гражданской активности и распространенности норм с одной стороны, и качественные показатели эффективности власти и качества жизни с другой. Вкратце опишем источники данных по регионам России, которые нам удалось найти.

Основным источником данных по социальному капиталу выступает общероссийский опрос Фонда Общественное Мнение Георейтинг «Гражданское общество» в 68 субъектах РФ В исследование

---

1 За рамками данного обзора остается большое количество работ, посвященных анализу влияния социального капитала на различные отрасли общественных услуг (системы здравоохранения, образования и правопорядка). Обсуждение этих работ можно найти Halpern(2002)

не вошли отстающие в развитии республики Кавказа, а также малонаселенные регионы. Объем выборки по России составляют 34 038 респондентов, по субъектам – 500 респондентов. Опрос проводился в сентябре 2007 года. Опросный лист состоял из 99 вопросов, из которых 19 задавалось только бизнесменам (людям занимающим высокие посты на работе) и 20 только активистам общественных и некоммерческих организаций. Остальные вопросы можно разбить на следующие блоки:

- характеристики респондента — пол, возраст, образование, доход и благосостояние, профессия, сфера деятельности, хобби, использование финансовых инструментов
- вовлеченность респондента в решение общественных проблем — частота помощи незнакомым, время и деньги, потраченные на работу в общественных проектах; готовность объединяться; отношение к акциям протеста;
- оценка респондентом его окружающих — доверие, сплоченность, однородность, готовность помогать друг другу, готовность объединяться для решения общих и личных проблем;
- оценка респондентом среды — чувство ответственности и безопасности, удовлетворенность положением дел в населенном пункте и действием властей;
- оценка респондентом взаимоотношений власти и некоммерческих организаций

Описательные характеристики и матрицы корреляций приведены в Таблице 5.

В анализе социально-экономического развития используются большая часть источников, которые мы смогли найти по данной тематике для регионов России (от заболеваемости СПИДом до чтения региональных газет). Здесь описываются основные, полный список предоставляется по запросу[2]. В первую очередь, это данные Росстата, такие как ВНП, его рост, занятость, иностранные инвестиции, доля различных секторов в экономике (напр., добыча полезных ископаемых), уровень образования (уровень грамотности, численность студентов), качество здравоохранения (младенческая смертность, средняя продолжительность жизни). Далее можно также использовать производные показатели и рейтинги, которые составляют частные организации. Среди них можно выделить следующие.

- Рейтинг инвестиционного климата «РА Эксперт» - доступен для большинства регионов с 1994 года, ранжируют регионы на плоскости потенциал-риск от А1 у Краснодарского края (Максимальный потенциал - минимальный риск) до 3С1 у Алтайского края (Пониженный потенциал - высокий риск).
- Интегральные индексы «Социального атласа российских регионов», которые составляются Независимым институтом Социальной политики[3]: индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). индекс демократичности, индекс инновативности. Так же мы используем типологию НИСПа регионов – чтобы учитывать присущие регионам характеристики по шкале богатый нефтедобывающий – бедный сельскохозяйственный.
- Рейтинг эффективности региональных властей Минрегиона и его составляющие — интегральный индекс, который строится по данным Росстата, данным регионов и результатам опросов населения по удовлетворенности государственными услугами
- Рейтинг развития регионов ТРК «Пятый канал»
- Условия развития малого и среднего бизнеса по индексу ОПОРы

Поскольку точных показателей эффективности власти и качества жизни не так много, мы расширяем базу данных за счет рейтингов городов. Такие рейтинги по различным по социоэкономическим сферам (инфраструктура, удовлетворенность жизнью, условия для бизнеса) составляются журналами «Forbes» и «Финанс», агенством «РБК»: компанией «Росгосстрах», а также Мировым Банком.

Анализ

Кратко опишем наиболее интересные полученные результаты. На первом этапе влияние соцкапитала исследуется только по данным Георейтинга. Мы регрессируем ответ на вопрос «учитывают ли власти Ваше мнение...» (подотчетность) на социальный капитал респондента и агрегированный

2 Ознакомиться с базой данных временно можно на сайте http://anormalcountry.blogspot.com/ (диаграммы)

3 Программа "Социальный атлас российских регионов" начала работу в ноябре 2003 г. и осуществляется при финансовой поддержке Фонда Форда

соцкапитал в регионе, контролируя на индивидуальные и региональные показатели. Из таблицы 6 следует, что подотчетность власти положительно связана с социальным капиталом. При этом эффект не меняется при разбиении респондентов по образованию, доходу и размеру города. В таблице 7 приведены результаты регрессий оценки положения дел в городе на подотчетность властей и социальный капитал. Как и следовало ожидать, удовлетворенность городом значимо положительно связана с ответом об учете мнения. При добавлении социального капитала в регрессию, не тот не оказывает положительного влияния. Если убрать из регрессии подотчетность, появляется значимость и правильный знак. Этот эффект можно объяснить тем, что соцкапитал влияет на положение дел именно через подотчетность властей. Если люди сплочены, беспокоятся за свой город, то власти учитывают их мнение и как следствие город управляется лучше.

Аналогичный анализ можно повторить на подвыборке бизнесменов. В данном случае выборка не является репрезентативной на региональном уровне, поэтому выводы нестрогие. В таблице 8 приведены результаты регрессии ответов на вопрос об условиях для развития бизнеса в городе. Оказывается, что наличие развитого бизнес-коммьюнити в городе положительно связано с условиями для развития бизнеса. При этом, данный эффект не связан с другими, общими показателями социального капитала, что может говорить о важности сетей не общего рода, а заинтересованных участников.

Для дальнейшего исследования было бы важно найти в массиве данных опросника те вопросы, которые бы определяли индивидуальный социальный капитал. Это помогло бы определять социальный капитал через инструментальные переменные и говорить о причинной зависимости. К сожалению, пока такого инструмента, кроме образования (которое сильно и значимо влияет на социальный капитал[4]) найти не удалось. Образование не годится на роль инструмента, поскольку развитие сильно зависит от образования напрямую (через человеческий капитал).

На втором этапе мы переходим к исследованию региональных показателей уровня развития. Для этого мы агрегируем данные опросов по социальному капиталу. Связь, приведенная в вышеописанных работах, на российских данных обнаружить не удается. Этот отрицательный результат мы проинтерпретировали следующим образом. Если рассматривать социальный капитал как ресурс, то его наличие будет обнаружено, если этот ресурс утилизируется. Если общество не рассматривает процветание региона как свою проблему и не чувствует свою ответственность за него, то социальный капитал будет использован не в полной мере. Поэтому мы включили в регрессию роста подушевого ВРП региона на соцкапитал показатели ответственности за происходящее в городе и их произведение (таблица 10). В этом случае все три члена становятся значимыми и положительно влияют на рост. То есть чем выше ответственность, тем выше будет отдача на социальный капитал. Результат не меняется, если вместо единого (построенного с помощью факторного анализа) показателя вводить отдельные индикаторы соцкапитала — доверие, согласие. Тем не менее, поскольку мы используем неисторические данные по соцкапиталу и исторический рост, еще многое предстоит сделать, чтобы признать этот данный эффект робастным.

Другой интересный результат возникает при исследовании взаимосвязи доверия и уровнем зарегулированности. В качестве прокси последней используются данные по количеству дней, необходимых для получения разрешения на строительство в регионе. На графике 1 показана положительная зависимость между уровнем недоверия и зарегулированностью. Похожий эффект на межстрановых исследованиях был обнаружен в Djankov et al. (2002, 2003a). Также было обнаружено несколько неожиданных результатах, причина которых не до конца ясна и должна обсуждаться. Показатели недоверия оказываются значимо и положительно связанными с уровнем развитости антикоррупционного законодательства и оценкой деятельности исполнительной власти (графики 2, 3). Далеко идущие выводы по этим результатам можно будет делать только при построении таких же регрессий с использованием других источников данных.

---

4 Влияние роли образования на социальный капитал на данных Георейтинга рассмотрено в докладе Натхов Т. «Образование и социальный капитал в России: опыт эмпирического анализа» Российский Экономический конгресс, Москва, 2009

Таблица 1. Доверие людям и эффективность (La Porta et.al., Table 2)

	Independent variables			
Dependent variable	*Log GNP per capita*	*Trust in people*	*Intercept*	*Adjusted R^2 [N]*
Government Efficiency				
Efficiency of the judiciary	0.2959	8.2093**	2.2769	0.6343
	(0.2213)	(1.3652)	(1.7766)	[27]
Corruption	0.9214**	4.8068**	−2.3608**	0.7316
	(0.1022)	(0.7509)	(0.9050)	[33]
Bureaucratic quality	1.1596**	3.9797**	−4.0842*	0.6806
	(0.1927)	(1.3544)	(1.6763)	[33]
Tax compliance	0.3595**	1.7330**	−0.9124	0.3540
	(0.0913)	(0.5840)	(0.7873)	[32]
Participation				
Civic participation	0.0127**	0.1224**	−0.0921**	0.4614
	(0.0038)	(0.0329)	(0.0308)	[33]
Participation in professional associations	−0.0072	0.3056**	0.0330	0.5492
	(0.0099)	(0.0669)	(0.0730)	[33]
Large Organizations				
Sales' top 20/GNP	0.0103	0.4927**	−0.0374	0.2433
	(0.0325)	(0.1657)	(0.2798)	[26]
Social Efficiency				
Infrastructure quality	1.0269**	2.3261**	−3.7162**	0.6783
	(0.1413)	(0.7970)	(1.2331)	[33]
Adequacy of infrastructure	0.5943**	1.2511**	−1.6559**	0.7222
	(0.0604)	(0.4200)	(0.5837)	[32]
Log infant mortality rate	−0.4598**	−1.0283*	6.9682**	0.7141
	(0.0484)	(0.5176)	(0.4495)	[40]
Completed high school	1.2884**	10.9714**	−7.4405*	0.3474
	(0.4416)	(3.4633)	(3.5336)	[29]
Adequacy of education system	0.2200**	1.2334*	0.8525	0.2107
	(0.0858)	(0.6771)	(0.7736)	[32]
Log inflation	0.0371	−3.4128**	3.1306**	0.2059
	(0.0787)	(1.1502)	(0.6494)	[37]
GDP growth	−0.2738†	2.0266†	3.5847**	0.0072
	(0.1548)	(1.2152)	(1.3625)	[39]

Notes: Ordinary least-square regressions of the cross section of 40 countries. There are 14 dependent variables classified in four different groups including (i) Government Efficiency, (ii) Participation, (iii) Large Organizations, and (iv) Social Efficiency Coefficients are shown, and Halbert White (1980) corrected standard errors are given in parentheses underneath. The number of observations is given in brackets.

Таблица 2. Доверие, гражданская кооперация и экономические результаты (Knack, Keefer (1997), Table 1)

Equation	1	2	3	4	5	6	7
Method	OLS	OLS	OLS	OLS	2SLS	OLS	OLS
Dependent variable		Growth 1980–1992				Investment/GDP 1980–1992	
Constant	−0.935	−10.476	−9.593	−2.829	−1.037	9.617	−23.893
	(1.280)	(4.730)	(4.520)	(1.895)	(1.898)	(3.820)	(11.998)
GDP80	−0.361	−0.273	−0.375	0.152	−0.366	0.162	0.273
	(0.131)	(0.126)	(0.127)	(0.274)	(0.127)	(0.403)	(0.364)
PRIM60	6.192	5.930	7.061	4.818	6.270	11.655	13.030
	(1.051)	(1.164)	(1.224)	(1.709)	(1.759)	(3.558)	(3.274)
SEC60	2.194	3.457	1.648	1.256	2.085	−0.431	0.495
	(1.632)	(1.543)	(1.485)	(1.930)	(2.133)	(8.286)	(7.067)
PI80	−3.693	−3.117	−3.535	−3.930	−3.713	−4.435	−3.170
	(0.867)	(1.100)	(0.935)	(0.755)	(0.809)	(1.993)	(2.154)
TRUST	0.082		0.076	0.192	0.086	0.146	
	(0.030)		(0.030)	(0.060)	(0.039)	(0.078)	
CIVIC		0.272	0.207				0.872
		(0.098)	(0.092)				(0.301)
TRUST*GDP80				−0.013			
				(0.006)			
Adj. R^2	.55	.44	.56	.60	.52	.37	.38
SEE	1.37	1.52	1.35	1.29	1.37	4.43	4.38
Mean, D.V.	1.45	1.45	1.45	1.45	1.45	22.4	22.4

White [1980]-corrected standard errors are in parentheses. Instruments for TRUST in equation 5 include law students/total postsecondary students, Sullivan's homogeneity indicator, GDP80, SEC60, PRIM60, and PI80. Note that R^2 and *SEE* do not have their usual interpretations in 2SLS. R^2's without social capital variables are .41 (growth) and .33 (inv./GDP). All equations have 29 observations.

Таблица 3. Определяющие эффективности правительства штата США (Knack, 2002, Table 1)

Equation	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**
Social capital variable	**Volunteering**	**Census Response**	**Social Trust**	**Informal Socializing**	**Club Meetings**	**Good Government Group Members**
Independent variables						
Social capital	0.140**	0.129*	0.136*	0.192	0.018	0.446#
	(0.040)	(0.054)	(0.066)	(0.280)	(0.048)	(0.232)
Log of per capita income, 1996	–0.279	–2.142	–3.790*	–3.073	–2.795	–2.631
	(1.841)	(2.107)	(1.733)	(1.904)	(1.859)	(1.720)
High school diploma (percent)	–0.033	0.085	0.003	0.033	0.040	0.012
	(0.054)	(0.063)	(0.066)	(0.068)	(0.071)	(0.079)
Log population, 1996	0.882**	0.509	0.961**	0.843**	0.822**	0.890*
	(0.276)	(0.319)	(0.275)	(0.286)	(0.289)	(0.372)
Percent African American	0.070*	0.073*	0.079*	0.056	0.053	0.066*
	(0.031)	(0.029)	(0.037)	(0.033)	(0.032)	(0.031)
Gini income inequality, 1990	–0.466**	–0.371*	–0.540**	–0.582**	–0.570**	–0.536**
	(0.122)	(0.169)	(0.147)	(0.135)	(0.140)	(0.145)
Number of interest groups (residual)	.0006	.0008	.0006	.0010	.0009	.0009
	(.0008)	(.0007)	(.0009)	(.0009)	(.0009)	(.0010)
Diversity of inter. groups (residual)	–15.319	–30.242	–24.667	–35.418	–36.522	–35.024
	(26.692)	(31.624)	(29.081)	(31.588)	(31.408)	(33.481)
Divided government	–0.026	0.053	–0.079	–0.085	–0.103	–0.048
	(0.533)	(0.503)	(0.552)	(0.569)	(0.601)	(0.620)
Constant	14.239	19.297	42.852	45.797	41.498	38.616
	(20.926)	(24.953)	(18.679)	(19.063)	(20.064)	(18.005)
Social capital (beta)	0.515	0.331	0.364	0.082	0.050	0.312
Social capital variable, 2SLS	0.204**	0.234**	0.185	0.677	0.088	1.774*
	(0.066)	(0.078)	(0.152)	(0.462)	(0.068)	(0.748)
N	48	50	48	48	48	43
R^2	.44	.41	.36	.33	.33	.39
Mean dep. var.	7.7	7.6	7.7	7.7	7.7	7.8
Std. error of est.	1.5	1.6	1.6	1.6	1.6	1.7

Dependent variable is grade for overall state government performance. Robust standard errors are shown in parentheses. A **, *, and # indicate significance at .01, .05, and .10 respectively for two-tailed tests.

Таблица 4. Культурность и выпуск: невзвешанные МНК-оценки (Tabellini(2005, Table 3)

Table 3 – Culture and output: OLS estimates, unweighted

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Dep. variable	*yp9500*	*yp9500*	*yp9500*	*yp9500*	*yp9500*	*yp9500*	*yp9500*	*yp9500*
school	0.77	0.51	0.38	0.52	0.49	0.47	0.37	0.78
	(0.40)*	(0.37)	(0.38)	(0.35)	(0.34)	(0.34)	(0.35)	(0.34)**
	(0.19)***	(0.13)***	(0.14)**	(0.10)***	(0.11)***	(0.13)***	(0.12)**	(0.16)***
urb_rate1850	0.71	0.8	0.62	0.74	0.62	0.62	0.61	0.71
	(0.23)***	(0.22)***	(0.23)**	(0.21)***	(0.20)***	(0.20)***	(0.21)***	(0.20)***
	(0.25)**	(0.27)**	(0.23)**	(0.20)***	(0.21)**	(0.21)**	(0.18)**	(0.21)**
control	1.36							
	(0.88)							
	(0.39)**							
trust		0.93						
		(0.42)**						
		(0.53)						
obedience			-0.93					
			(0.45)**					
			(0.64)					
respect				1.64				
				(0.46)***				
				(0.63)**				
pc_culture					0.58			
					(0.14)***			
					(0.17)**			
sum_culture						0.77		
						(0.19)***		
						(0.21)***		
pc_children							0.57	
							(0.17)***	
							(0.27)*	
pc_culture_pos								0.71
								(0.16)***
								(0.11)***
Obs	69	69	69	69	69	69	69	69
Adj R-squared	0.46	0.48	0.47	0.54	0.56	0.56	0.53	0.57

Standard errors in parentheses (above: OLS; below: clustered, allowing for arbitrary correlations within countries)
* significant at 10%; ** significant at 5%; *** significant at 1%
Country dummy variables are always included

Таблица 5. Использованные показатели опроса ФОМа «Георейтинг». Варианты ответа ранжированы от более активной гражданской активности (напр., 1 — чувствую ответственность в полной мере, 4 — совсем не чувствую)

Label	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
Если Вы за последний год делали благотворительные пожертвования, лично давали незнакомым нуждающимся людям, включая просящих милостыню, деньги, то какую сумму в целом это составило, хотя бы приблизительно?	17835	576.99	5330.96	0	500000
Попробуйте оценить хотя бы примерно, сколько времени в среднем за месяц Вы потратили на добровольную работу по месту жительства в течение последнего года.	15490	6.62	25.71	0	720
Сколько времени в среднем за месяц Вы тратили на добровольную работу в общественных и иных некоммерческих организациях в течение последнего года?	18209	2.47	18.67	0	820
Сколько времени в среднем за месяц Вы тратили на другую добровольную безвозмездную работу в интересах других людей в течение последнего года?	14081	7.28	29.79	0	720
Как Вы относитесь к акциям протеста (пикетам, митингам, демонстрациям, забастовкам, "маршам несогласных" и т.п.), которые проходили в вашем городе (селе, поселке) за последние годы?	22209	3.31	1.5	0	4
Если не говорить о семье и ближайших родственниках, за последний год Вам приходилось или не приходилось оказывать по собственной инициативе помощь, поддержку кому-либо, совершать поступки на благо других людей, заниматься благотворительностью?	31684	2.24	1	0	3
Есть люди, готовые объединяться с другими людьми для каких-либо совместных действий, если их идеи и интересы совпадают. И есть люди, не готовые объединяться с другими для каких-либо совместных действий, даже если их идеи и интересы совпадают. К кому бы Вы отнесли себя - к первым или ко вторым?	29826	2.16	0.95	0	3
В какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в Вашей семье?	33366	1.31	0.61	0	3
В какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит у Вас на работе?	27340	2.04	1.09	0	3
В какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит у Вас в доме, во дворе, где Вы живете?	32354	2.39	1.02	0	3
В какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в нашем городе (селе, поселке)?	31602	2.99	0.93	0	3
В какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в стране?	30695	3.25	0.91	0	3
В какой мере Вы чувствуете ответственность за то, что происходит в мире?	29985	3.43	0.85	0	3
Как Вы думаете, сегодня в нашей стране среди людей больше согласия, сплоченности или несогласия, разобщенности?	30699	3.14	0.75	0	3
А если говорить о людях, которые окружают лично Вас, среди них сегодня больше согласия, сплоченности или несогласия, разобщенности?	30776	2.3	0.86	0	3
Скажите, пожалуйста, Вам встречаются или не встречаются люди, о которых Вы могли бы сказать, что у Вас с ними много общего?	32234	1.97	0.79	0	3
Как Вы считаете, насколько часто можно встретить сейчас среди окружающих Вас людей готовность помогать друг другу?	32212	3.11	0.94	0	4
Как Вы считаете, большинству людей можно доверять или в отношениях с людьми следует быть осторожными?	32472	1.81	0.39	0	1
Людям, с которыми у Вас много общего, Вы доверяете больше, чем всем остальным, меньше или так же, как всем остальным?	32077	2.07	0.84	0	4
Насколько часто можно встретить сейчас среди окружающих Вас людей готовность объединяться, чтобы вместе решать общественные проблемы, которые не касаются их лично?	29788	3.76	1	0	4
Насколько часто можно встретить сейчас среди окружающих Вас людей готовность объединяться, чтобы решать свои проблемы?	30227	3.29	1.01	0	4
Если говорить в целом, Вы довольны или недовольны положением дел в нашем городе (селе, поселке)?	31502	2.81	0.86	0	3
По Вашему мнению, власти понимают и учитывают интересы таких людей, как Вы, или нет?	29453	3.11	0.8	0	3
Скажите, пожалуйста, в последнее время Вы чувствуете или не чувствуете себя в безопасности?	31890	2.62	0.93	0	3

Таблица 6. Определяющие ответа на вопрос: «По Вашему мнению, власти понимают и учитывают интересы таких людей, как Вы, или нет?» (здесь и далее приведены стандартизованные коэффициэнты)

	1	2	3	4	5	6	7
sc_trust	0.140***						0.132***
resp_city	0.135***						0.126***
r_resp_city	0.01	0.0515***	0.0494***	0.0318*			
r_sc_p	0.0605***			0.0437***	0.0504***		
r_sc_trust						0.0584***	0.0489***
gnp_pp	0.0278*	0.02	0.02	0	-0.01	0	0
wage_r	-0.01	-0.01	-0.02	-0.03	-0.03	-0.03	-0.03
c_educ	-0.0251***	-0.0428***	0.07	0.07	0.07	0.07	0.08
c_age	0.112***	0.109***	0.0797***	0.0787***	0.0788***	0.0789***	0.0823***
c_inc			-0.0199**	-0.0233***	-0.0228***	-0.0229***	-0.0181**
Observations	26547	29403	22484	22484	22484	22484	20449
Number of Reg	68	68	68	68	68	68	68
			City, Welf, Educ dummy				

Таблица 7. «Если говорить в целом, Вы довольны или недовольны положением дел в нашем городе?»

	1	2	3	4	5	6	7	8
r_soc_pow	0.0828***	0.0519**	0.0510**	0.0437*	0.0502**			
sc_trust				0.109***	0.112***			
resp_city			0.0646***	0.0587***	0.0623***	0.0648***		
r_resp_city							-0.02	
r_sc_trust	-0.0591**							-0.02
gnp_pp	-0.0619***	-0.0598**	-0.0540**	-0.0514**	-0.0487**	-0.0521**	-0.0599**	-0.0582**
wage_r	0.03	0.03	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02
c_educ	0	0	0.01	0.01	-0.01	0.01	0	0
c_age	0.0287***	0.0288***	0.0302***	0.0328***	0.0590***	0.0303***	0.0289***	0.0289***
c_inc	-0.0365***	-0.0361***	-0.0384***	-0.0367***	-0.0818***	-0.0381***	-0.0358***	-0.0360***
c_welf	-0.104***	-0.104***	-0.0854***	-0.0792***		-0.0857***	-0.104***	-0.104***
Observations	23940	23940	22462	21671	21673	22462	23940	23940
Number of Reg	68	68	68	68	68	68	68	68

Таблица 8. «Как бы Вы охарактеризовали условия для развития бизнеса в нашем городе (поселке, селе)?»

	1	2	3	4	5	6	7	8
r_bus_comm	0.101**	0.104**	0.111**	0.092**	0.076*	0.0638*	0.088**	0.08*
sc_trust	0.0614*							
resp_city	0.04							
r_resp_city			-0.02					
r_sc_p				-0.05	-0.05			
gnp_pp	-0.03	0.02	0.02	0.02	0.03	-0.05	0.01	0
wage_r	0.0706*	0.0887**	0.0899**	0.0780**	0.07	0.03	0.06	0.06
c_educ	-0.03	-0.05	-0.05	-0.03	-0.03	-0.02	-0.03	-0.01
c_age	0.128***	0.154***	0.155***	0.141***	0.136***	0.130***	0.144***	0.134***
city_size				0.111***	0.103**	-0.05	-0.03	-0.03
c_inc		-0.112**	-0.109**				-0.08	-0.08
Observations	844	502	502	918	916	916	502	502
Number of Reg	68	67	67	68	68	68	67	67
					welf dummy	+city size		+educ_d

Таблица 9. Рост подушевого ВРП региона (с 1997 по 2007; с 2000 по 2007; с 1997 по 2002) и совместное влияние соцкапитала и ответственности

VARIABLES	gr10l	gr10l	gr10l	gr10l	gr7l	gr5e
sc_distrust			-5.389***			
sc_p	5.571***	7.353***				
sc_agr_all				6.361***	4.782**	4.098*
resp_city	0.09	0.17	10.49***	6.473***	4.779**	4.256*
_lscXre	5.576***	7.490***	-12.38***	9.977***	7.452**	6.509*
ec_rev	-0.09					
gnp_pp1997	0.14	-0.04	0.02	0.01	0.12	-0.01
gnp_pp1997_l	-0.626*	-0.501*	-0.750**	-0.670**	-0.734**	-0.55
wage_r	0.04	0.1	0.04	0.02	-0.06	-0.01
ec_gini	0.12	0.19	0.280*	0.22	0.2	0.22
ec_nat_res	0.288*	0.338**	0.333**	0.331**	0.276*	0.329**
dem_popul_l	0.377**	0.246*	0.314**	0.302**	0.317**	0.2
ed_higher_educ	0.534***	0.396***	0.347**	0.317**	0.25	0.386**
Observations	60	67	67	67	67	67
R-squared	0.48	0.57	0.54	0.51	0.39	0.39
r2_a	0.36	0.49	0.46	0.43	0.28	0.28

График 1. Зависимость «Количества органов исполнительной власти, предприятий и организаций, чье согласование необходимо получить в период предоставления земельного участка в аренду для строительства (кроме жилищного) » от недоверия (p-value недоверия 1%, контроли на ВРП, образование, население)

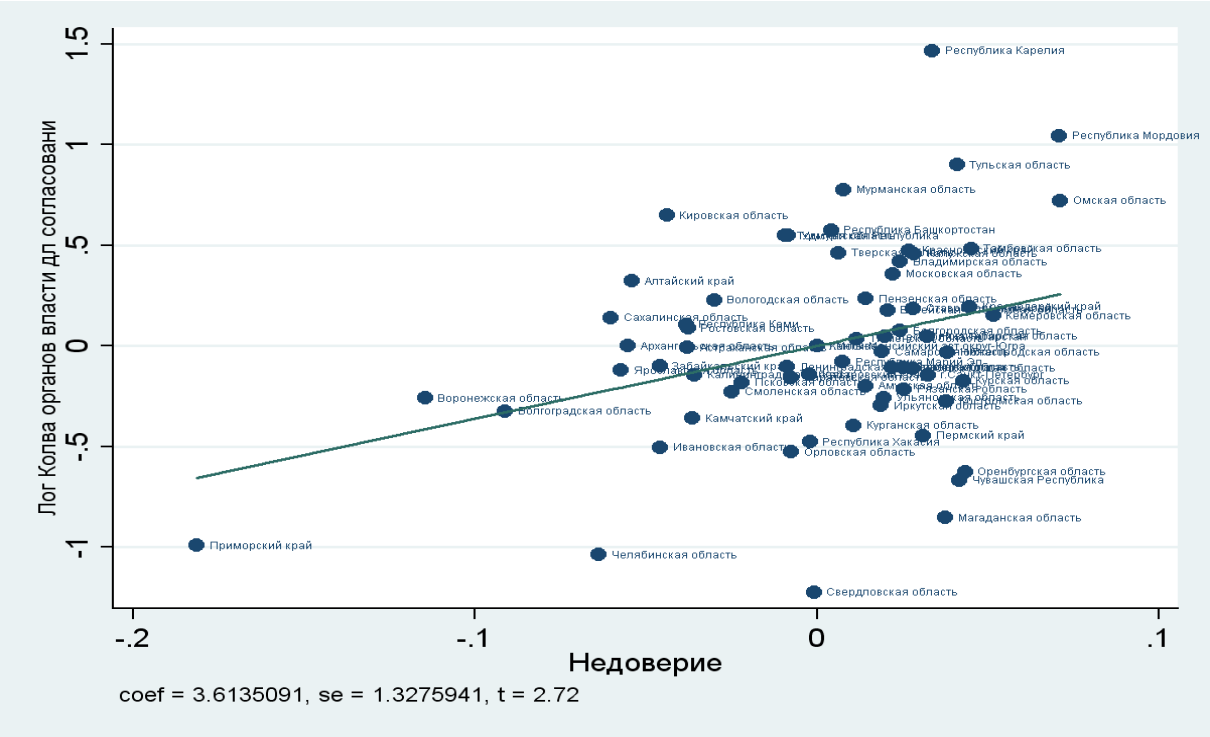


График 2. Успешность антикоррупционной деятельности и уровень недоверия

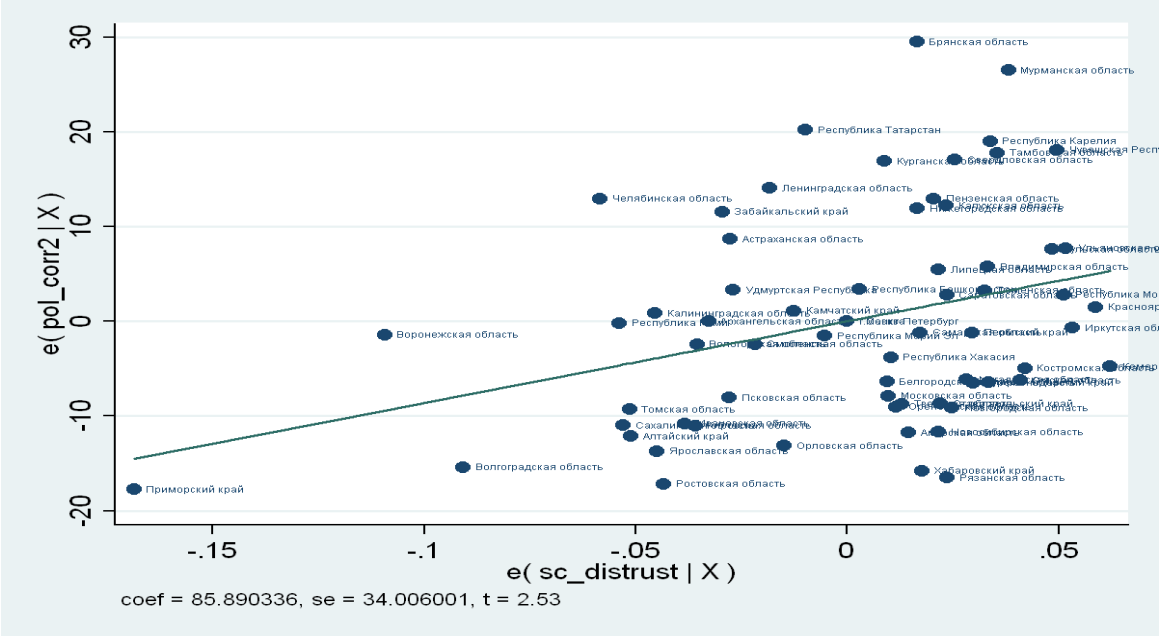
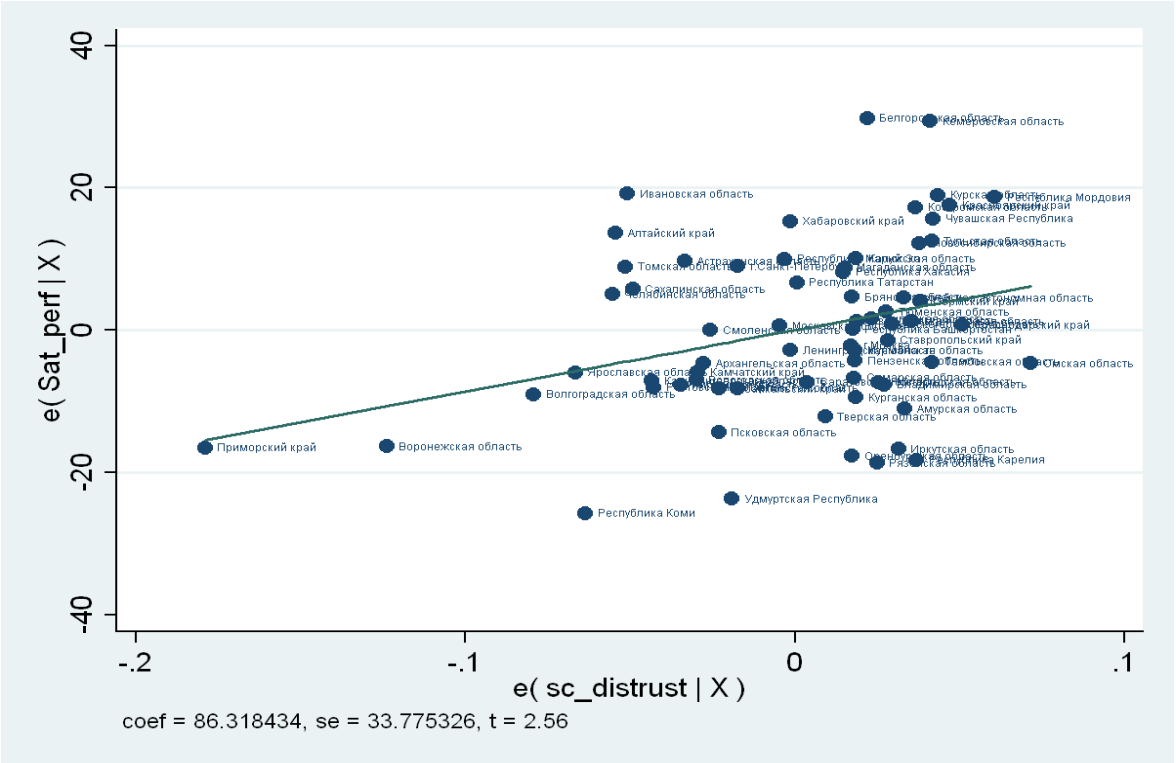



График 3. Уровень удовлетворенности исполнительной властью и уровень недоверия