

Толстова Ю.Н., Воронина Н.Д.

Введение. Цели конференции и классификация статей сборника // Современные проблемы формирования методного арсенала социолога. Материалы Всероссийской научной конференции памяти А.О. Крыштановского. С.7-16

Введение. Цели конференции и классификация статей сборника

Данная книга представляет собой сборник материалов III Всероссийской конференции «Современные проблемы формирования методного арсенала социологов», состоявшейся 17 февраля 2009 года. Такие конференции регулярно проводятся в стенах ГУ-ВШЭ в память Александра Олеговича Крыштановского, первого декана факультета социологии этого университета, первого заведующего кафедрой методов сбора и анализа социологической информации.

Конференция имеет своей целью собрать и сделать доступными для широких кругов социологической общественности сведения о том, что делается в России по совершенствованию методного арсенала социолога, о существующих здесь достижениях и проблемах: о том, какие новые методы разрабатываются, насколько эффективно используются известные подходы; о широте внедрения современных технологий; об использовании отечественных и западных разработок; о проблемах повышения квалификации российских социологов в области методов; о находках и затруднениях в соответствующей области социологического образования и т.д.

Тематику конференции её организаторы понимают широко. Конечно, сюда входят вопросы, связанные с использованием разных методов сбора и анализа данных и носящие сравнительно автономный характер по отношению к конкретному социологическому исследованию. И это нашло свое отражение в содержании вошедших в сборник статей. Но организаторы конференции также полагают, что процесс решения любой серьезной социологической задачи «обрастает» методолого-методическими разработками, связанными с моделированием соответствующих сторон социальной жизни человека. В этом процессе, как правило, используются разные «ухищрения» при построении выборки, создаются «хитрые» способы измерения, используется своеобразная информация о человеке и других социальных объектах (например, тексты), строятся своеобразные индексы, нетрадиционным образом комбинируются известные подходы к сбору и анализу данных и т.д. Все это тоже входит в методный арсенал социологов. И такие, тесно привязанные к конкретным исследованиям методы, тоже нашли отражение в сборнике.

И, конечно, к рассматриваемой проблематике относятся все вопросы, связанные с обучением будущих социологов всему тому, о чем шла речь выше. Здесь не последнюю роль играют «вечные» проблемы, отраженные и в настоящем сборнике:

- наличие в сознании студентов, считающих себя «чистыми» гуманитариями, некой «психологической заслонки», мешающей им воспринимать какой бы то ни было математический аппарат;
- вера студентов, осознающих значимость компьютера, в то, что простое нажатие кнопок приведет их к успеху, что для них совсем не обязательно разбираться в смысле того, что заложено в компьютерных программах («кнопочная психология»);
- отсутствие в сознании многих студентов понимания органичной связи методного аппарата, используемого в исследовании, с содержательными представлениями социолога;
- сложности с приобретением студентами практических навыков по всем осваиваемым методам.

В статьях, входящих в сборник, описывается масса интересных педагогических находок, позволяющих решить перечисленные проблемы.

Несмотря на невозможность рассмотрения методов, используемых в каком-либо исследовании, отдельно от самого исследования, все же совокупность знаний о разных методных приемах в значительной мере требует самостоятельного рассмотрения как относительно самостоятельная ветвь науки. Представляется, что дальнейшее успешное развитие разного рода методных приемов немыслимо без институционализации совокупности соответствующих знаний именно как научной ветви. И, конечно, как это имеет место для любой науки, для успешного развития указанной научной ветви необходимо общение занимающихся ею людей.

К сожалению, в России подобное общение происходит крайне редко. Последней Всероссийской конференцией по методам была первая конференция памяти А.О.Крыштановского, состоявшаяся в начале 2006 года. По материалам этой конференции был выпущен сборник, во Введении к которому была коротко описана история предыдущих конференций.¹

Потребность в общении российских специалистов по методам социологических исследований остается. На III Конференцию памяти Крыштановского прислали свои

¹ Социологические методы в современной исследовательской практике. Материалы Всероссийской научной конференции памяти А.О.Крыштановского. М.: ГУ-ВШЭ, Теис, 2007

материалы представители 15 городов РФ (Апатиты, Барнаул, Владивосток, Волгоград, Екатеринбург, Курган, Москва, Нижний Новгород, Пермь, С.-Петербург, Саратов, Ставрополь, Уфа, Ханты-Мансийск, Чебоксары), а также исследователи из Харькова и Минска.

Материалы Конференции разделены на 2 основных раздела: часть «Проблемы преподавания методных дисциплин будущим социологам», и часть «Развитие методов социологических исследований», где речь идет о изучении и применении конкретных методов.

В первой части собраны доклады, в которых авторы делятся своим опытом преподавания методных дисциплин, обозначают основные проблемы и предлагают пути их решения. Авторы говорят о проведении специальных тренингов для студентов, о дидактических материалах, о структуре построения разных курсов, о методах контроля знаний студентов, о важности вовлечения студентов в деятельность по практическому применению полученных теоретических знаний, предлагает пути решения поставленных проблем (Акимкин Е.М.; Байкин С.А.; Васильева Л.М.; Шафир М.А.)

Очень часто затрагивается вопрос об упомянутой выше *«психологической заслонке»*. Многие авторы говорят об изначальной неготовности и даже внутреннем сопротивлении студентов, позиционирующих себя как гуманитарии, к восприятию математических знаний; об отсутствии у них осознания необходимости таких знаний для того, чтобы быть квалифицированным социологом; о необходимости соединения математики с *«гуманитарностью»*, т.е. с тем, что выше было названо *связью математического аппарата с содержательными представлениями* (Байкин С.А.; Кутенков Р.П.; Балабанов С.С., Балабанов А.С.; Мазина Е.Е., Бердник Е.А., Садрицкая С.В). Стоит отметить и затронутую одним из авторов проблему неудачной адаптации математических понятий в литературе для социологов (Кутенков Р.П.).

Представляется, что прозвучавшие на конференции выступления свидетельствуют о том, что у нас имеется много вузов, у которых есть чему поучиться. Так, в отношении *способов приобретения студентами практических навыков* (о недостаточности практического опыта у студентов-социологов, о необходимости обширной практики говорится во многих выступлениях) примерами могут служить

- создание учебно-исследовательской лаборатории на кафедре Социологии и социальной работы Курганского Государственного университета; на базе лаборатории организуется учебный процесс, практика, научно-исследовательская работа, проводятся исследования, внедряются новые технологии обучения (Бритвина И.Б., Кокина Т.А.);

- разработка системы непрерывной практической подготовки в виде участия студентов в исследовательских проектах под руководством преподавателей, работников научных организаций и учреждений, а также потенциальных работодателей начиная с первого года обучения в ВУЗе в Северо-Кавказском государственном техническом университете (Гапич А.Е.);
- организация компьютерного практикума по статистике в Минском университете (Терещенко О.В.); автор обращает особое внимание на решение упомянутой нами проблемы борьбы с «кнопочной» психологией, поскольку в связи с упрощением интерфейса программ студент может применять методы без понимания того, что он делает;
- создание специального трехсеместрового курса в пермском государственном техническом университете (Вассерман Ю.М.), в рамках которого студенты проводят научное исследование с целью выработки и закрепления навыков анализа данных. На основе имеющихся баз данных студенты формулируют собственные цели, задачи, гипотезы, подбирают переменные и методы анализа данных, адекватные поставленным задачам.

Затрагивается серьезная проблема увеличивающегося разрыва между Центром, где преподавание методов ведется на высоком уровне, студенты получают хорошую методную подготовку, и регионами, где этот уровень оставляет желать много лучшего. Предлагаемое решение этой проблемы заключается в активации сотрудничества между региональными и центральными, а также зарубежными ВУЗами, создание совместных программ (Балабанов С.С., Балабанов А.С.).

Ряд докладов был посвящен проблемам обучения студентов т.н. качественным методам. Обсуждается соответствующая специфика и предлагаются интересные рекомендации по улучшению качества преподавания (Климова С.В.; Ключкина Э.С.; Романов П.В, Ярская-Смирнова Е.Р.).

Вторая часть сборника посвящена вопросам использования разных методов в практической работе социолога.

Использование современных технологий.

Большое внимание уделяется он-лайн технологиям. В докладах говорится о проблемах организации и проведения онлайн фокус-групп. Обсуждается проблема их «виртуальности», вопросы рекрутинга участников, методики поддержания активности и управления дискуссией (Бурлуцкая М.Г., Лашевская А.Д.). Описывается опыт использования интернета как эффективного канала коммуникации в изучении сензитивной темы - выяснения позиций родителей к факту обучения в школах и классах города детей

трансграничных мигрантов (Вандышев М.Н.). Анализируется опыт проведения масштабного исследования фрилансеров с помощью он-лайн анкетирования, раскрываются преимущества и недостатки используемой технологии (Стребков Д.О.).

В целом, все докладчики отмечают, что интернет как канал коммуникации обеспечивает низкую стоимость «поля», позволяет опросить малочисленные и малодоступные целевые группы, и обеспечивает относительно высокий уровень доверия.

Судя по докладам, социологи все активнее начинают применять ИТ в процессе работы. Так, в Чебоксарском политехническом институте ИТ использовались для изучения обратной связи между учащимся и преподавателем (Григорьев В.Г., Степанов А.Н.).

Горячие споры вызвал «революционный» доклад «Adaptive Supercomputing: современное состояние» (Давыдов А.А.). Автор познакомил аудиторию с самыми современными тенденциями в сфере анализа данных, и высказал свое мнение относительно перспектив развития методов АД. Его прогноз – вызвавший живую дискуссию – заключается в том, что в ближайшем будущем в результате все возрастающих объемов информации, требующей обработки, на первое место выйдут эвристические подходы, когда компьютеры, точнее, суперкомпьютеры, т.е. их архитектура и языки программирования, будут приспосабливаться к содержательной задаче исследователя.

Призыв к более активному использованию некоторых современных методов анализа данных.

Два доклада были посвящены анализу возможностей применения в практике социолога методов интеллектуального анализа данных (Кислова О.Н.; Хавенсон Т.Е.). ИАД – это современное направление развития методов анализа данных. И жаль, что соответствующим подходам на конференции было уделено мало внимания, хочется призвать социологов ближе познакомиться с этим направлением.

В докладе Шмерлинга Д.С. звучит страстный призыв использовать непараметрические методы статистики – известные, но почти не используемые социологами подходы.

Разработка новых и модификация известных методов анализа данных

Исследователи из Курганского университета в своих докладах (Басимов М.М.; Басимов М.М, Бритвина И.Б, Кокина Т.А.) продемонстрировали на конкретных примерах разработанные ими новые методы анализа данных, опирающиеся на своеобразное обобщение (на базе обобщения известного из дисперсионного анализа метода множественных сравнений).

Уделено внимание и таким известным методам анализа данных (и математической статистики), которые крайне редко используются в социологической практике. Авторы

предложили свои методы «подгонки» этих методов под определенные встречающиеся в социологии задачи. Это мета-анализ (Мальцева А.В.), статистическая оценка частот (Черепанов Е.В.). Сюда же в определенной мере можно отнести предлагаемые в одной из статей способах корректировки результатов выборочного опроса при наличии в выборке т.н. недостижимых единиц (Вейхер А.А.).

Имеются определенные достижения и в совершенствовании качественных методов, осмыслении их роли в познании социальных явлений: общее осмысление логики их применения (Гурьева Л.С.), рассмотрение ряда аспектов методов кейс-стади (Козина И.М.; Яковлев Л.С.²) и дискурс-анализа (Родина И.В.).

Говоря о качественных методах, следует упомянуть также наличие в сборнике работы, посвященной новым методическим наработкам в области изучения общественного мнения (использования т.н. обогащенного общественного мнения) (Докторов Б.З.). Такого рода работы до сих пор практически не появлялись в отечественной литературе.

В последние годы в мировой науке активно развиваются своеобразные подходы к анализу текстов с помощью абстрактных алгебр (например, с помощью решеток). Отрадно, что наши авторы активно осваивают и применяют такие подходов (Профатилова Л.Г.), пытаясь при этом осмыслить их место в структуре качественных методов.

Необходимость сравнения разных подходов к изучению социологической информации реализовалась в работе, посвященной рассмотрению т.н. социальных технологий как комплексной социологической стратегии (Василенко И.В.).

Разработка методов для решения однотипных и конкретных социологических задач

До сих пор мы говорили о методах в их относительно автономной ипостаси. Однако среди выступлений были и такие, которые отражали специфику выбора и применения методов в конкретных направлениях социологии: в политологии (Крыштановская О.В., Воронкова О.А.), в маркетинге (Демидов А.М., Морозова И.Г.), а также при решении вполне конкретных социологических задач: при измерении дисциплинарного воздействия родителей на своих детей (Истомина А.В.), при изучении экологических и социально-экономических проблем коренных малочисленных народов Севера (Хакназаров С.Х.), при решении проблемы самоубийств в Башкирии (Хиланжева Г.Ф., Мухамадиева Р.Р.), при изучении ценностных ориентаций россиян (Горяинов В.П.), при исследовании гражданского общества

² Хотелось бы выразить сожаление, что, привлекая исторический материал для анализа роли кейс стади в научном познании, автор не обратился к истории отечественной социологии. Этот подход активнейшим образом пропагандировался русскими земскими статистиками, например, А.И.Чупровым.

в региональном аспекте (Петренко Е.С., Галицкая Е.Г.), при измерении пассионарности (Воронина Н.Д.).

Методологические работы

Весьма значимым представляется наличие в материалах конференции методологической статьи В.А.Ядова о том, что макро- и микро- теоретики движутся навстречу друг другу и тем самым, в частности, преодолевается различие между качественными и количественными методами. Роль этой статьи, конечно, не сводится к выводам, касающимся нелепой по своей сути QQ-дискуссии. Символичным представляется то, что в конференции, посвященной методам, присутствует обсуждение социологических парадигм. К сожалению, связь одного с другим весьма слабо теоретически проработана. И в этой связи хотелось бы ввести понятие методической парадигмы и отметить наличие в материалах двух работ, посвященных обсуждению именно методических парадигм, разных подходов к пониманию глубинных вопросов связи используемого социологом формализма со смыслом решаемых социологом задач, с априорными предположениями о природе получаемой от респондента информации (Крупенкова Н.В.; Толстова Ю.Н.).

В заключение отметим, что диапазон обсуждаемых на конференции проблем был очень широким. Она показала, что научная жизнь и в центре, и в регионах ведется довольно активно. Социологи осваивают и внедряют в практику самые современные методические наработки. Во многих и региональных и центральных ВУЗах ведется очень активная методическая работа по повышению качества преподавания методов студентам-социологам, внедряются новые образовательные технологии. Однако проблем остается очень много. И роль настоящего сборника состоит, в частности, в их выявлении.

1. *Толстова Ю.Н., Воронина Н.Д.*