

Институт психологии РАН

Институт этнологии и антропологии РАН

Институт социологии РАН

Московский городской педагогический университет

Балашовский филиал Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского

Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина

Институт философии, социологии и политических исследований Академии Наук Молдовы

Смоленский гуманитарный университет

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЭТНИЧЕСКОЙ И КРОСС-КУЛЬТУРНОЙ ПСИХОЛОГИИ

Материалы

Международной научной конференции

29—30 мая 2008 г.

СМОЛЕНСК
2008

ПРЕДИСЛОВИЕ

За последние годы в России и других странах значительно возрос интерес к этнопсихологическим проблемам и проблемам межкультурного взаимодействия. В большинстве высших учебных заведений страны, готовящих психологов, этнологов, социологов, культурологов и других специалистов, введено изучение таких дисциплин, как «Этнопсихология», «Кросс-культурная психология», «Социология межкультурной толерантности». Практически в каждом крупном учебном заведении гуманитарного профиля целые коллективы или отдельные ученые занимаются проблемами межкультурных и межкультурных отношений. Неуклонно растет число эмпирических исследований.

В результате возникает настоятельная потребность в объединении усилий ученых из многих областей гуманитарных наук для теоретического анализа, осмысления и последующего обобщения накопленных эмпирических данных.

Основная цель конференции – научный обмен информацией о разработке теоретических проблем этнической и кросс-культурной психологии, обсуждение задач и перспектив развития междисциплинарных связей в фундаментальных исследованиях, проводимых в рамках этнической психологии, культурологии, социологии, антропологии.

Направлены работы конференции: методология и теория этнической и кросс-культурной психологии; этническая идентичность как фундаментальная проблема психологии; культура и когнитивные процессы; психология межкультурного взаимодействия и этнических конфликтов; проблемы миграции и аккультурации; этническая социализация и поликультурное образование.

Настоящая конференция является логическим продолжением научных форумов, которые проводились под патронажем Института психологии РАН, Института социологии РАН, Института этнологии и антропологии РАН на базе Балашовского филиала Саратовского государственного университета им. Н.Г.Чернышевского в 2003 и 2005 гг., и вызвали активный отклик со стороны научной общественности. Итоги этих конференций были опубликованы в Психологическом журнале №2 за 2004 г и №2 за 2006 г.

Проведение настоящей конференции в г. Смоленске обусловлено тем, что Смоленская область традиционно является зоной пересечения разных этнокультур. В современных условиях межкультурные контакты будут все больше возрастать и усиливать процессы взаимодействия и взаимовлияния культур. Данные процессы ставят перед фундамен-

Программный комитет конференции:

д.псих.н., проф., чл.-корр. РАО В.Г. Безруков (Москва); д.псих.н., проф. В.В. Гриценко (Смоленск); д.и.н., проф. Л.М. Дробышева (Москва); д.псих.н., проф., чл.-корр. РАО А.Л. Журавлев (Москва); к.псих.н., доц. И.И. Кауленко (Кипшинэу, Молдова); д.псих.н., проф. Н.М. Лебедева (Москва); д.соц.н., проф. Н.Р. Малахова (Москва); к.псих.н., доц. Г.Н. Малоченко (Балашов); д.псих.н., проф. М.Ю. Мартынова (Москва); к.псих.н., доц. И.И. Наумов (Минск, Беларусь); д.псих.н., проф. В.Н. Павленко (Харьков, Украина); д.псих.н., проф. Е.Н. Резников (Москва); д.псих.н., проф. Г.У. Солдатова (Москва); д.псих.н., проф. Т.Г. Стефанченко (Москва); д.псих.н., проф. А.В. Суворов (Москва); д.псих.н., проф. В.Ю. Хотимец (Ижевск); к.псих.н., проф. О.Е. Худяков (Москва); д.псих.н., проф. Р.М. Шамин (Саратов).

Редакционная коллегия:

д.псих.н., проф. В.В. Гриценко (отв.ред); к.псих.н. Л.Л. Дыкеев,
к.псих.н. О.Н. Капиренкова, к.псих.н., доц. О.А. Лапинова, к.псих.н. Н.В. Молчанова,
к.псих.н. И.М. Осипенко, к.псих.н. Н.Н. Петеневская, Е.М. Турок, Н.В. Целуева (Смоленск).

Авторская позиция и стилистические особенности публикаций полностью сохранены

Теоретические проблемы этнической и кросс-культурной психологии: Материалы Международной научной конференции 29–30 мая 2008 г. В 2 т. / Отв. ред. В.В. Гриценко. – Смоленск: Универсум, 2008. – Т. 2. – 424 с.

ISBN 978-5-91412-025-9

Представлены доклады и сообщения, ставшие предметом обсуждения на Международной научной конференции «Теоретические проблемы этнической и кросс-культурной психологии», прошедшей в г. Смоленске 29–30 мая 2008 года. В сборник вошли статьи ученых из России и зарубежных стран: Беларуси, Италии, Казахстана, Литвы, Молдовы, Украины, в которых отражены методологические и теоретические подходы к исследованию таких фундаментальных проблем, как трансформация этнической идентичности, влияние культуры на личность, межкультурное взаимодействие и этническая конфликты, психология миграции и аккультурации, этническая социализация и поликультурное образование.

Книга представляет интерес для психологов, этнологов, философов, социологов, антропологов и всех интересующихся актуальными проблемами этнической и кросс-культурной психологии.

Конференция проводится при финансовой поддержке РФФИ,
грант 08-06-99701 р-г

5. Bond, M.H. Finding universal dimensions of individual variation in multicultural studies of values: The Rokeach and Chinese value surveys. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1988, 55, 1009-1115.
6. Leung, K., & Bond, M. H. On the empirical identification of dimensions for cross cultural comparisons. *Journal of Cross Cultural Psychology*, 1989, 20, 133-151.
7. Leung, K., & Bond, M. H. Social axioms: A model for social beliefs in multicultural perspective. *Advances in Experimental Social Psychology*, 2004, 36, 119-197.

А.Н. Татарко, Н.М. Лебедева
 Москва, Государственный университет «Высшая школа экономики»

ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА РОССИЯН

Исследование финансировалось РГНФ, проект № 07-06-00358а

Социальный капитал – это совокупность социальных связей вместе с набором ценностей, норм и моделей поведения, разделяемых членами группы и облегчающих кооперацию и социальную деятельность, как между членами группы, так и по отношению к группе как целому. С позиций социальной психологии базовая категория, лежащая в основе социального капитала – это категория психологических отношений. Таким образом, мы определяем социальный капитал – это совокупность психологических отношений между индивидами и социальными институтами, которые способствуют объединению индивидуальных и коллективных усилий в целях социально-экономического развития.

Социальный капитал нельзя оценить как, например физический капитал. Социальный капитал «растворен» в отношениях людей, а эти отношения репрезентируются в сознании людей. Следовательно, изучать и описать социальный капитал мы сможем, изучая сознание его носителей. Наилучшей методикой реконструкции отношения к какому-либо объекту, его репрезентации в сознании, является семантический дифференциал.

В исследовании нами предложена модификация метода семантического дифференциала, шкалы которого соответствуют основным понятиям социального капитала.

Методика исследования.

Респонденты. Опрос проводился в г. Москве, Республике Башкортостан (г. Сибай, опрашивались башкиры и русские) и Ставропольском крае (опрашивались чеченцы, армяне, дагестанцы). Объем выборки исследования на втором этапе составил 300 человек. Этнический

состав выборки был следующим: русские – 200 чел., башкиры – 50 чел., чеченцы – 50 чел., дагестанцы – 50 чел., армяне – 50 чел.

Инструментарий. В качестве инструментария использовалась модификация метода семантического дифференциала, шкалы которого соответствуют основным компонентам социального капитала: **доверие, социальная сплоченность, общие ценности, толерантность и гражданская идентичность.** Респонденту требовалось прошкалировать различные социальные объекты, по 6 основным кругам взаимодействия с миром (от семьи и друзей до международных институтов). Таким образом, мы охватываем весь радиус взаимодействий человека, на котором формируется социальный капитал.

Результаты

Данные, полученные с помощью модифицированного семантического дифференциала, обрабатывались с помощью факторного анализа, путем центрированного метода с последующим вращением по методу «нормализованный вэримакс». Факторизации подвергались данные каждой из этнических групп по отдельности.

Факторные структуры пяти этнических групп были похожи и по этому проинтерпретированы одинаковым образом. Первый фактор получил название «**Ценность отдельного индивида**». Имеется в виду воспринимаемая респондентами ценность отдельного индивида для различных социальных институтов. Второй фактор получил название «**Социальная поддержка**». Таким образом, данный фактор, прежде всего, характеризует, насколько респонденты ощущают поддержку со стороны различных социальных институтов и общность, солидарность с ними.

Рассмотрим субъективные семантические пространства представителей различных этнических групп, характеризующие структуры их социального капитала, построенные на основе факторизации данных.

На рис. 1 изображено субъективное семантическое пространство, характеризующее социальный капитал русских респондентов. Институты, подвернутые оценке респондентами, распределяются по 4-м квадрантам. Можно сказать, что эти четыре квадранта соответствуют 4-м уровням социального капитала.

1 уровень (I квадрант). В него входят институты, пользующиеся максимальным доверием, ценящие отдельного индивида и обеспечивающие ему поддержку и защиту. Это самый «позитивный» квадрант, институты, вошедшие в него, обладают наибольшей социальной капитализацией. Условно скажем, что это первый, высший уровень социальной капитализации институтов.

2 уровень (II квадрант). В него входят институты, обладающие меньшим, по сравнению с первым уровнем, социальным капиталом.

Ко второму уровню социального капитала у русских относятся сослуживцы и непосредственный руководитель – которые, по мнению респондентов, ценят его, но не защищают. Общественные организации и Церковь тоже попадают у русских в данный квадрант, но уровень их капитализации несколько ниже.

К третьему уровню социального капитала русскими отнесены: Президент, международные организации, органы правосудия, частный бизнес и СМИ.

«Должниками» (4-й квадрант) является довольно большое количество институтов: Парламент, милиция, федеральное правительство, местное правительство, социальные службы, политические партии и армия.

На рис. 2 приводится субъективное семантическое пространство, характеризующее социальный капитал башкир.

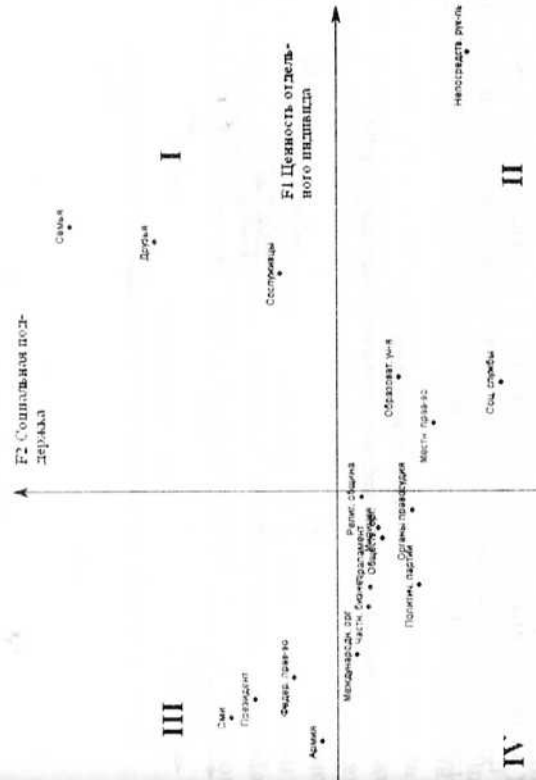


Рис. 2. Субъективное семантическое пространство, характеризующее социальный капитал башкир

Мы видим, что уровень социальной капитализации многих институтов у башкир несколько иной, чем у русских. Семья и друзья у башкир также попали в первый квадрант, но и в него же попали сослуживцы, а образовательные учреждения переместились во второй квадрант, в котором также находятся непосредственное руководство, местное правительство и социальные службы. В третий квад-

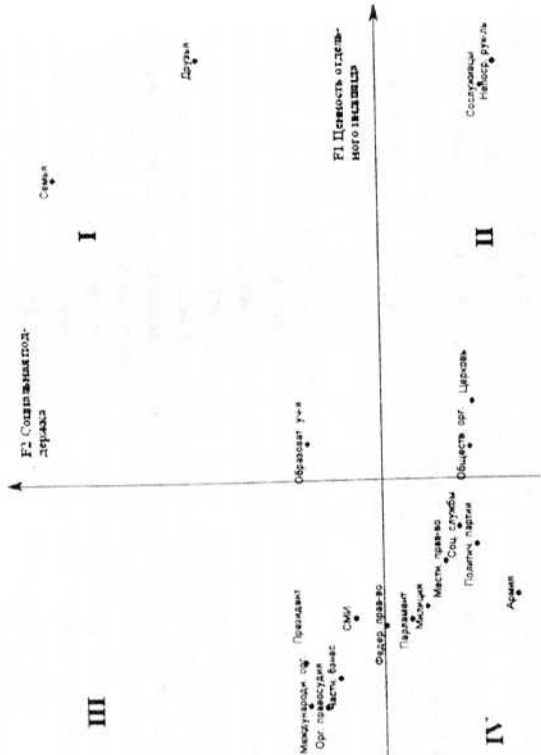


Рис. 1. Субъективное семантическое пространство, характеризующее социальный капитал русских респондентов

Это институты, которые ценят индивида, уважают и принимают его, доверяют ему, но не обеспечивают значительной социальной поддержки. Это, как правило, коллеги, сослуживцы, руководство. Назовем этот уровень социальной капитализации вторым.

3 уровень (III квадрант). Институты, защищающие индивида и пользующиеся в той или иной мере его доверием, но при этом, по его мнению, недостаточно ценящие его. Эти институты обладают меньшей «социальной капитализацией», по сравнению с социальными институтами 2-ого уровня.

4 уровень (IV квадрант). К четвертому уровню социальной капитализации относятся институты, которые, по всей видимости, не только обладают наименьшим социальным капиталом, а вообще могут быть условно названы «должниками» перед социумом. Они попадают в квадрант, который характеризуется отрицательными значениями по обоим выделенным факторам.

Если рассмотреть субъективное семантическое пространство русских, то можно видеть, что к первому уровню социального капитала относится ближайшее окружение – семья и друзья, также в данный квадрант у русских попадают образовательные учреждения.

