

**Кросс-культурное исследование социальных аксиом в России: структура и взаимосвязи с социально-экономическими установками**

© 2008 г. А.Н. Татарко\*, Н.М. Лебедева\*\*

*К. психол. н., доцент Государственного университета – Высшей школы экономики, Москва, Россия, [tatarako@yandex.ru](mailto:tatarako@yandex.ru)*

*\*\* Д. психол. н., профессор Государственного университета – Высшей школы экономики, Москва, Россия, [lebedhope@yandex.ru](mailto:lebedhope@yandex.ru)*

## **Введение**

Сравнительно недавно в кросс-культурной психологии был разработан новый культурно-универсальный подход к измерению культурных сходств и различий – измерение верований или социальных аксиом. Социальные аксиомы – это наиболее общие верования относительно себя, других людей, социального окружения, физического или духовного мира и они являются главными в системе убеждений личности. Их роль – обеспечение выживания и деятельности личности в физическом и социальном мире.

Типичная аксиома имеет структуру: “А связано с Б”. А и Б могут быть некими сущностями, и связь между ними может быть причинной или корреляционной. Например, “Хорошие события происходят с хорошими людьми” – типичная структура аксиомы. Социальные аксиомы отличаются от ценностей, которые имеют форму: А – хорошее/желаемое/важное”. А – это ценность или цель. Например, “войны это плохо” и “здоровье это хорошо” - оценочные утверждения, и их скорее можно отнести к ценностям, чем к аксиомам. С другой стороны, “Войны приведут к гибели цивилизации” и “Здоровье ведет к успехам в работе” можно считать аксиомами, поскольку каждое утверждение содержит связь между двумя конкретными вещами.

В конечном итоге в результате исследования первоначально в трех, а затем в 45 культурах содержание универсальных (пан-культурных) измерений верований таково (Bond, Leung, 2004; Leung, Bond, at al., 2004):

### 1. Социальный цинизм.

Большинство тем относится к разрушительным воздействиям власти и авторитета, являющихся следствием богатства или возраста, делающих людей эгоцентричными и равнодушными к согражданам. Кроме этого, есть дополнительные черты – бесполезность демонстрации доброжелательности к другим и неизбежность провала благотворительности и энергичного служения общественной пользе.

2. Награда за усилия. Суждения этого фактора отражают оптимизм по поводу того, что трудности жизни могут быть преодолены усилиями человека и приложением ресурсов личности к разрешению проблем. Есть параллели содержания этого конструкта с протестанской трудовой этикой, верой в «справедливый мир» и особенно – интернальностью (верой в то, что все происходящее с человеком зависит от него самого).

3. Социальная сложность. Для одних людей мир межличностных отношений является сложным: индивидуальное поведение может меняться время от времени, от ситуации к ситуации, и невозможно простое упорядочивание мыслей, чувств, черт. Результаты нынешней ситуации не могут предсказать результаты будущих ситуаций, и приходится иметь дело с событиями, которые имеют причины, справедливые лишь единожды.

4. Религиозность. Содержание этого фактора фокусируется на позитивных функциях религиозной веры (в 6 из 7 тем). Седьмая тема относится к существованию Высшего существа, что является центральным догматом мировых монотеистических религий. Религиозная вера и практика – черты, присущие всем культурным группам.

5. Контроль судьбы. Анализ тем, составляющих данный фактор, предполагает две основные темы: предсказуемость важных результатов и «предрешенность» того, что происходит в жизни. Некоторые пункты связаны со степенью веры людей в предсказуемость результатов их действий, в то, насколько люди могут сами воздействовать на эти результаты и формировать их.

Позднее М.Бондом и К.Леунгом был проделан т.н. экологический факторный анализ (анализ на уровне стран), с помощью которого была получена двухфакторная модель, объясняющая 41,9 % вариативности.

В первый фактор вошла 21 тема: 10 - из фактора «Награда за усилия», 8 - из «Религиозности», 2 - из «Контроля судьбы» и 1 - из «Социальной сложности». Этот фактор был назван «Динамическая экстернальность». Термин «экстернальность» (обусловленность всего происходящего внешними факторами) обязан наличию элементов «религиозности» и «контроля судьбы», а акцент на усилиях привносит качества динамизма (активности) в этот фактор. Во второй фактор вошли 11 тем из фактора «Социальный цинизм», и он получил точно такое же название – «Социальный цинизм».

По мнению самих авторов, социальные аксиомы на сравнительно – культурном уровне анализа – это когнитивные конструкторы, похожие на *обобщенные ожидания*, в то время как все предыдущие кросс-культурные исследования фокусировались на мотивационных конструкторах, таких как ценности (Leung, Bond, 2002).

Динамическая Экстернальность на уровне культуры означает противодействие притесняющим внешним силам. Это внешне-направленная примитивная схватка с внешними силами, включающими судьбу и верховный разум. Это свойственно социальным системам, в которых граждане психологически мобилизованы на противостояние трудностям среды и ожидают победы в этой борьбе. Динамическая Экстернальность на культурном уровне отражает такие структуры верований, которые служат такой мобилизации.

Социальный цинизм представляет когнитивный компонент донные неизвестного культурного комплекса, отражающего предполагаемую ненависть и злобность социальной системы к своим членам. По мнению членов культур с высоким уровнем Социального Цинизма, социум приносит людям только зло. Люди уверены в том, что окружены враждебными, эгоистичными и властными индивидами, группами и институтами, притесняющими и

подавляющими их. В условиях контроля уровня благосостояния люди в таких культурах, в основном, недоверчивы, несчастны и не удовлетворены жизнью. Они одиноки и ни на кого не полагаются.

В таблице 1. представлены корреляции социальных аксиом с показателями социально-экономического развития.

**Таблица 1. Корреляции социальных аксиом при контроле благосостояния (Bond et al, 2004)**

Переменная	Источник	N	Динам. экстерн.	Социал. цинизм
ВВП на душу населения 2000	Отчет о челов. развитии 2002, ООН; Мировая книга фактов 2002	41	-.65*	-.40
Средняя дневная температура	Нац. Геогр. атлас мира 1990,	38	.47*	
Соотнош. Полов (мужчин к женщинам)	Отделение статистики, ООН, 2001	38	.56*	
Среднее число человек на комнату	Отделение статистики, ООН	23	.65*	.47
Темп роста населения 2000-2005	Отделение статистики, ООН	37	.59*	
Средняя продолжительность жизни от рождения	Отчет о человеческом развитии 2001, ООН	40	-.44*	
Количество неграмотных взрослых 2000	Отделение статистики, ООН	24	.44	
Индекс роста конкурентоспособности 2002	Мировой экономический форум	37		.36
Индекс человеческого развития 1999	Отчет о челов. развитии 2001, ООН	40	-.55*	
Права человека	Humana (1992)	36	-.54*	
Относительный статус женщин	Комитет кризиса населения (1988)	36	-.60*	
Полит. права и гражд. свободы 1992-2001	Freedom House	40	-.52*	
Уровень безработицы	Отделение статистики, ООН	37	-.70*	
Количество рабочих часов в неделю	Международная труд. орган-я	28	.60*	
Процент ВВП на образование	Отчет о челов. развитии 2001, ООН	40	-.32	
Процент ВВП на здоровье	Отчет о челов. развитии 2001, ООН	33	-.68*	
Потребление алкоголя 1996	Отчет о челов. развитии 2001, ООН	37	-.50*	.38
Снижение человеческой уязвимости (индекс уст. окружающей среды)	Мировой экономический форум	33	-.42	
Социальные и институц. возможности (индекс уст. окруж. среды)	Мировой экономический форум	33	-.42	
Явка на последних выборах	Отчет о челов. развитии 2000, ООН	32	-.38	-.36
Телезрители – число на 1000 жителей	WDI Online, группа Мир. Банка	37	-.37	
Процент людей, польз. Интернетом	Taylor Nelson Sofres (2001)	29		.43
Удовлетворенность работой	Межд. обзор. исследование (1995)	22		-.53
Удовлетворенность компанией	Межд. обзор. исследование (1995)	22		-.60*
Удовлетворенность жизнью	Мировой обзор ценностей 1990-93	25		-.65*
Индекс качества жизни	Diener (1995)	30	-.61*	
Темп жизни	Levine и Norenzayan (1999)	19		.79*
Добросовестность/честность	McCrae (2002)	25		-.47
Предпочтения при выборе партнера – Акцент на взаимном притяжении	Shackelford и Schmidt (2002)	25	-.52*	
Внутригрупповое несогласие	Smith, Dugan, Peterson, Leung (1998)	19		.48

% считающих, что «работа – деловая сделка»	Inglehart, Basañez и Moreno (1998)	23		.51
% людей, считающих, что новые научные разработки помогут чел-ву	Inglehart и др. (1998)	23	.56*	
% взрослого населения, посещающего церковь раз в неделю	Мировой обзор ценностей 1990-93, цитируемый Swanbrow (1997)	27	.46	-.49
Важность религии в жизни - % «очень важна»	Inglehart и др. (1998)	24	.62*	
Шкала конкурентоспособности (Spence-Helmreich)	Lynn (1991)	23	.64*	

Замечание: Все шкалы составлены таким образом, что более высокий балл означает более высокий уровень соответствующего понятия. Все корреляции значимы на 0,05 уровне, а помеченные звездочкой - на 0,01 уровне.

Данные, приведенные в табл. 1 позволяют предполагать, что высокий уровень ДЭ, в целом, соотносится с менее развитым образовательным, социальным и политическим уровнем нации даже в условиях контролируемого уровня ВВП на душу населения.

Что касается корреляций с психологическими показателями, то в условиях контроля ВВП на душу населения ДЭ коррелирует со склонностью граждан страны ладить с другими людьми, стремиться к высокому статусу, быть внимательным и отзывчивым к своему социальному окружению, быть активно религиозным, и не любить «чужаков». С другой стороны, ДЭ связана с низким качеством жизни, более соревновательной мотивацией и большей верой в научный прогресс.

Социальный цинизм. В условиях контролируемого ВВП на душу населения, СЦ связан с большей плотностью заселения, высоким уровнем соревновательности, более высоким уровнем потребления алкоголя, низким уровнем явки на политические выборы и более частым использованием Интернетом.

Что касается психологических индикаторов, СЦ связан с более низкой удовлетворенностью содержанием и местом работы, низкой удовлетворенностью жизнью и более высоким темпом жизни. СЦ также связан с большим внутригрупповым несогласием,

убеждением в том, что работать надо соответственно оплате (и не больше), низким уровнем религиозности (посещения церкви) и низким уровнем достижительности.

Это профиль показывает, что даже при контроле уровня благосостояния нации с высоким СЦ имеют более высоко-конкурентную экономику, но их жители имеют более низкий уровень внутренней мотивации к работе и удовлетворенности ею. Они также характеризуются более автономным, расчетливым и менее достижительным стилем межличностного взаимодействия.

Однако возникает вопрос – насколько универсальна факторная структура социальных аксиом аксиомы и как они связаны с различными поведенческими установкам, в частности у россиян?

**Цель** нашего исследования состояла в апробации опросника «Социальные аксиомы» на российской выборке, а также поиск связей социальных аксиом с социально-экономическими установками россиян.

**Гипотеза 1:** факторная структура социальных аксиом в России имеет культурную специфичность.

**Гипотеза 2:** социальные аксиомы взаимосвязаны с социально-экономическими и социально-политическими представлениями россиян.

### **Методика**

**Выборка.** Объем выборки исследования составил 300 человек. Этнический состав выборки был следующим: русские – 200 чел., башкиры – 50 чел., чеченцы – 50 чел., дагестанцы – 50 чел., армяне – 50 чел.

**Методика.** Методика состояла из 3-х основных блоков.

**Блок 1.** Поскольку исследование носило пилотажный характер, то анкета включала открытые вопросы, направленные на выявление основных верований респондентов в следующих жизненных сферах: здоровье, любовь, брак, общество, политика, религия, работа, семья, власть,

народ, окружающие люди, межэтнические отношения. Также от респондентов требовалось в свободной форме написать 2-3 убеждения, которыми они руководствуются в своей жизни. Данные, полученные с помощью открытых вопросов, были подвергнуты контент – анализу с целью выявления основных верований, которыми руководствуются в жизни представители рассматриваемых этнических групп.

**Блок 2.** Второй блок анкеты включал новую версию методики «Социальные аксиомы» М. Бонда и К. Леунга. В опросник входят 68 утверждений, направленных на выявление 5 классических, универсальных социальных аксиом («Социальный цинизм», «Контроль судьбы», «Религиозность», «Социальная сложность», «Награда за усилия») и одной социальной аксиомы, выявленной при опросе в Германии – «Гармония в отношениях». Респонденту предлагалось выразить степень своего согласия с каждым утверждением в соответствии с 5-балльной шкалой – от 1 -абсолютно не согласен до 5 - полностью согласен.

**Блок 3.** В третий блок вошел ряд вопросов, позволяющих оценить социально-экономические, социально-политические представления респондентов, а также их уровень доверия.

**а) Общий уровень доверия.** Данный показатель является средним арифметическим двух вопросов, позволяющих оценить – насколько индивид склонен доверять другим людям. Данные вопросы заимствованы из опросника World Values Survey (Inglehart, сайт <http://margaux.grandvinum.se>).

**б) Шкала оценки удовлетворенностью жизнью.**

**в) Субъективное восприятие экономического положения.** Методика включала ряд вопросов, позволяющих оценить экономические установки респондента:

– патернализм - самостоятельность в формировании своего материального благосостояния;

– восприятие изменений своего благосостояния за последние 2 года;

– прогноз изменений в собственном материальном благосостоянии.

Вопросы, содержащиеся в данном блоке, были заимствованы из методик, разработанных в лаборатории социальной и экономической психологии Института психологии РАН (ссылка).

**г) Социально-политические представления.** Нами использовалась методика, позволяющая оценить следующие 4 параметра:

- 1) этническая интолерантность;
- 2) позитивность отношения к культурному многообразию;
- 3) ориентация на социальное равенство;
- 4) негативность отношения к фактам дискриминации.

Данная методика любезно предоставлена одним из известнейших в мире специалистов – канадским кросскультурным психологом Джоном Берри. В процессе работы нами был осуществлен перевод и адаптация методики. В процессе адаптации методики некоторые вопросы были исключены как неработающие, в результате на каждую из 4-х указанных шкал осталось по 4-5 вопросов, которые имели удовлетворительную надежность-согласованность.

Обработка данных опросника «Социальные аксиомы» осуществлялась с помощью факторного анализа. Для выявления различий между этническими группами использовался t-критерий Стьюдента, взаимосвязи между социальными аксиомами и социальными представлениями использовался множественный регрессионный анализ. Обработка данных осуществлялась с помощью статистического пакета SPSS 12.0.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

Выше упоминалось, что основной целью исследования была апробация новой версии опросника М.Бонда и К. Леунга «Социальные аксиомы» на российской выборке. Поэтому первоначальная обработка данных состояла в факторизации результатов опроса. Как уже указывалось, выборка состояла из русских, башкир, дагестанцев, армян и чеченцев. Поэтому

факторизация данных всей выборки позволяет выделить универсальную факторную структуру социальных аксиом для всех пяти групп.

В таблице №2 представлен факторный анализ ответов респондентов, на вопросы опросника «Социальные аксиомы» М. Бонда и К. Леунга.

**Таблица №2 Факторная структура социальных аксиом на российской выборке (N=300)**

Утверждение	Название Фактора						
	Религиозность	Гармония между людьми	Социальный циннизм	Зависимость от судьбы	Социальная сложность	Контроль собственной судьбы	Сила
Религиозная вера делает людей более счастливыми и здоровыми	<b>0,793*</b>	0,253	0,044	0,066	0,023	0,152	-0,027
Религия помогает людям преодолевать жизненные кризисы	<b>0,767</b>	-0,020	0,062	-0,135	0,178	0,124	0,051
Религиозная вера помогает людям сделать правильный выбор в сложной жизненной ситуации	<b>0,754</b>	0,172	0,113	0,056	-0,113	-0,006	0,006
Религиозная вера помогает человеку понять смысл жизни	<b>0,722</b>	0,221	-0,039	0,158	-0,006	-0,102	0,032
Скромный человек производит хорошее впечатление на людей	0,056	<b>0,638</b>	0,088	0,142	-0,178	-0,027	0,079
Бог помогает тем, кто помогает другим	0,408	<b>0,574</b>	0,094	-0,007	-0,118	0,071	0,062
Честность – предпосылка счастливой жизни	0,229	<b>0,538</b>	-0,230	-0,004	0,114	0,198	0,238
Если двое близких людей открыты и честны друг с другом, их отношения будут лучше и продолжительнее	0,009	<b>0,505</b>	-0,130	0,143	0,068	0,302	-0,156
Тот, кто всегда играет по правилам, никогда не достигнет успеха	-0,048	-0,102	<b>0,691</b>	0,054	0,010	-0,037	-0,004
Люди не любят успешных	0,024	0,110	<b>0,535</b>	0,101	-0,093	-0,058	0,243
Низам общества трудно получить поддержку от верхних слоев	0,024	-0,018	<b>0,516</b>	-0,033	0,052	0,080	-0,032
Наличие хороших связей более важно для успеха, чем усердная работа	0,099	0,036	<b>0,480</b>	0,434	0,214	-0,039	-0,044
Успехи и неудачи человека обусловлены судьбой	0,073	0,064	0,284	<b>0,681</b>	-0,020	-0,023	-0,034
Все во вселенной предопределено.	0,208	0,124	0,103	<b>0,602</b>	0,039	-0,053	-0,055
Несчастья не ходят поодиночке	0,065	-0,006	0,155	<b>0,510</b>	-0,215	-0,005	0,205
В жизни много горя и мало счастья	0,065	-0,061	0,349	<b>0,510</b>	-0,240	0,032	0,135
Сильно отличающиеся мнения могут быть оба правильными	0,043	-0,086	-0,140	0,035	<b>0,649</b>	0,134	-0,068
Даже в плохом человеке можно найти что-либо хорошее	0,033	0,131	-0,013	-0,075	<b>0,599</b>	-0,091	-0,039
В разных ситуациях люди могут вести себя абсолютно по-разному	-0,014	-0,053	0,052	0,092	<b>0,514</b>	0,025	-0,055
Плохая ситуация может неожиданно обернуться большой удачей	0,190	-0,061	0,110	-0,166	<b>0,468</b>	0,182	0,227
Люди с течением времени могут очень сильно меняться	-0,050	0,232	0,175	0,325	0,077	<b>0,518</b>	-0,043
Существуют способы изменить свою судьбу	-0,037	0,058	-0,140	-0,134	0,172	<b>0,497</b>	0,251
Человек – творец своей судьбы.	0,056	0,227	-0,100	-0,341	0,008	<b>0,477</b>	0,120
Человек может становиться лучше или хуже в зависимости от того, кто становится его другом	0,364	0,015	0,078	-0,039	0,042	<b>0,450</b>	-0,100

Поступая согласно принципам, избегаешь необходимости принимать трудные решения	0,107	0,122	0,098	0,210	0,009	-0,144	<b>0,582</b>
Суровые законы могут сделать людей послушными	0,103	0,022	0,101	0,034	-0,104	0,160	<b>0,539</b>
Быть всегда готовым к войне – лучший способ обеспечить мир	0,009	0,102	0,334	0,169	-0,210	0,143	<b>0,438</b>
Ничто в жизни не происходит случайно	0,193	0,211	-0,124	0,192	0,287	0,165	-0,335
<b>Процент дисперсии, объясняемой фактором</b>	11,26	8,59	7,13	7,03	6,4	6,2	5,3
<b>Собственное значение фактора</b>	6,3	4,5	3,5	3,4	3,0	2,8	2,3

**\*Примечание:** Полужирным выделены нагрузки тех суждений, которые были отнесены к определенному фактору

Представленная в таблице факторная структура объясняет 52% дисперсии данных. Из таблицы видно, что, во-первых, факторный анализ позволил выявить три из пяти классических социальных аксиом – «Религиозность», «Социальный цинизм», «Социальная сложность». Также выявился фактор, который был получен в исследованиях, проведенных в Германии – «Межличностная гармония» А фактор «Контроль судьбы», полученный в исследованиях М. Бонда и К. Леунга, распался в нашем исследовании на две составляющих, которые были интерпретированы как «Зависимость от судьбы» и «Контроль собственной судьбы». Утверждения, составившие в исследовании Бонда и Леунга фактор «Награда за усилия», не имели достоверных нагрузок по факторам, а одно из таких утверждений попало в фактор «Межличностная гармония». Также выделился совершенно новый фактор, который, исходя из его содержания, был интерпретирован как «Сила».

Как можно видеть, далеко не все суждения из опросника Бонда и Леунга оказались «работающими» в структуре социальных аксиом. Поэтому при дальнейшем анализе использовались средние арифметические только по тем суждениям, которые вошли в соответствующий фактор с достаточно высокой нагрузкой.

Таким образом, результаты факторного анализа, показали, что не все суждения из опросника Бонда и Леунга достаточно хорошо «работают» на полиэтнической российской выборке. Кроме того, факторный анализ позволил помимо классических блоков социальных аксиом выделить новый, который нами был интерпретирован как «Сила». В данный фактор

вошли социальные аксиомы, подчеркивающие важность силы и «сильных» поступков в общественной жизни: «Суровые законы могут сделать людей послушными», «Поступая согласно принципам, избегаешь необходимости принимать трудные решения», «Быть всегда готовым к войне – лучший способ обеспечить мир».

Утверждения, составившие фактор «Контроль судьбы» в исследованиях Бонда и Леунга, в нашем исследовании разнеслись по двум факторам, которые были интерпретированы как «Зависимость от судьбы» и «Контроль собственной судьбы».

Фактор «Зависимость от судьбы» характеризует набор социальных аксиом указывающих на то, что человек и вся его жизнь подвержена влиянию неконтролируемой силы – судьбы. Примеры социальных аксиом, вошедших в данный фактор: «Успехи и неудачи человека обусловлены судьбой», «Все во Вселенной предопределено».

Фактор «Контроль собственной судьбы», напротив, включает социальные аксиомы, указывающие на то, что жизнью человека не правят некие силы, и что каждый сам властен над своей жизнью и судьбой. Примеры утверждений, вошедших в данный блок: «Существуют способы изменить свою судьбу», «Человек – творец своей судьбы».

В таблице № 3 приводятся средние значения по каждому блоку социальных аксиом в ответах представителей каждой этнической группы по отдельности. Средние значения вычислялись только по ответам на утверждения, которые, согласно нашему факторному анализу, вошли со значительными нагрузками в соответствующий фактор.

**Таблица №3 Средние значения блоков социальных аксиом**

	русские	башкиры	армяне	дагестанцы	чеченцы
Социальная сложность	4,2	3,9	3,8	3,8	4,1
Контроль собственной судьбы	4,1	3,8	3,7	3,7	3,9
Межличностная гармония	3,7	3,7	3,9	3,8	4,2
Религиозность	3,4	3,4	3,4	3,4	3,9
Социальный цинизм	2,9	3,2	3,5	3,4	3,7
Сила	2,8	3,0	3,1	2,9	3,5
Зависимость от судьбы	2,5	2,8	3,1	3,2	3,7

Далее, с помощью критерия Колмогорова-Смирнова была оценена достоверность различий между блоками социальных аксиом.

**Таблица №4 Достоверные различия между средними значениями  
блоков социальных аксиом**

<b>Этнические группы</b>	башкиры	армяне	дагестанцы	чеченцы	<b>Фактор</b>
русские	(2,9) (3,2)*	(2,9) (3,5)***	(2,9) (3,4)***	(2,9) (3,7)***	<i>Социальный Цинизм</i>
башкиры	-	-	-	(3,2) (3,7)**	
русские	-	(2,5) (3,1)***	(2,5) (3,2)***	(2,5) (3,7)***	<i>Зависимость от судьбы</i>
башкиры	-	-	-	(2,8) (3,7)***	
армяне	-	-	-	(3,1) (3,7)***	
дагестанцы	-	-	-	(3,2) (3,7)***	
русские	-	-	-	(3,7) (4,2)***	<i>Межличностная гармония</i>
башкиры	-	-	-	(3,7) (4,2)***	
армяне	-	-	-	(3,9) (4,2)***	
дагестанцы	-	-	-	(3,8) (4,2)***	
русские	(4,2) (3,9)*	(4,2) (3,8)**	(4,2) (3,8)**	-	<i>Социальная сложность</i>
армяне	-	-	-	(3,8) (4,1)*	
русские	-	-	-	(2,8) (3,5)***	<i>Сила</i>
башкиры	-	-	-	(3,0) (3,5)*	
дагестанцы	-	-	-	(2,9) (3,5)**	
русские	-	(4,1) (3,7)***	(4,1) (3,7)***	-	<i>Контроль собственной судьбы</i>
Русские	-	-	-	(3,4) (3,9)*	<i>Религиозность</i>

\* – достоверность различий  $p < 0,05$   
\*\* – достоверность различий  $p < 0,01$   
\*\*\* – достоверность различий  $p < 0,001$

Анализ достоверности различий в средних значениях по блокам социальных аксиом между этническими группами позволяет сказать, что существуют межэтнические различия в ориентации на те, или иные блоки социальных аксиом. Причем, межгрупповые различия существуют по всем блокам социальных аксиом.

а) *Социальный цинизм*. Наименьший социальный цинизм оказался у русских. Выявлены достоверные различия в средних значениях по блоку «Социальный цинизм» между русскими и представителями всех других этнических групп (табл. №4). Также обнаружены различия в показателях социального цинизма между башкирами и чеченцами.

б) *Зависимость от судьбы*. Набольшими фаталистами оказались чеченцы. Их средние значения по блоку «Зависимость от судьбы» достоверно самые высокие по выборке. При этом самые низкие значения по данному фактору у русских.

в) *Контроль собственной судьбы*. Самые высокие значения по данному блоку у русских респондентов. При этом данные показатели у русских достоверно отличаются от аналогичных показателей армян и дагестанцев. Таким образом, в рамках данной выборки русские выглядят самой «не фаталистичной» культурой.

г) *Межличностная гармония*. Самые высокие значения (и достоверно отличающиеся от значений ответов других четырех этнических групп) по данному блоку социальных аксиом - у чеченцев. Фактор «межличностная гармония» был обнаружен Г.Бирбрауером, соавтором и коллегой М. Бонда и К. Леунга на немецкой выборке и практически не воспроизводился в

дальнейших исследованиях. Как видно, на российской выборке этот фактор воспроизвелся.

Данный фактор означает стремление к гармонии в межличностных отношениях.

д) *Социальная сложность*. Самые высокие значения по выборке по данному блоку социальных аксиом выявлены у чеченцев. Их показатели по данному блоку социальных аксиом статистически значимо превышают аналогичные показатели представителей всех других этнических групп, принявших участие в исследовании.

е) *Сила*. Как уже отмечалось данный фактор абсолютно новый, и выявился только на российской выборке. Самые большие значения по данному фактору (и достоверно отличающиеся от значений ответов других четырех этнических групп) были обнаружены у чеченцев.

Анализ целостной картины обнаруженных различий показывает, что социальные аксиомы народов Кавказа сходны между собой и отличаются от социальных аксиом русских. Таким образом, мы можем видеть, что, несмотря на похожую структуру социальных аксиом, существуют межкультурные различия в степени выраженности тех или иных аксиом.

Далее рассмотрим взаимосвязи социальных аксиом с различными социально-экономическими представлениями россиян – таблица №5 (данные все выборки).

**Таблица №5 Взаимосвязи социально-экономических и социально-политических представлений с блоками социальных аксиом**

Зависимые переменные	Религиозность	Межличностная гармония	Социальный цинизм	Зависимость от судьбы	Социальная сложность	Контроль собственной судьбы	Сила	R <sup>2</sup>	F
Уровень доверия			-.19*	-.17*				.10	9.5**
Удовлетворенность жизнью		.23***	.15*	-.28***				.15	10.8***
Экономическая самостоятельность			-.14*		-.21**	.30***		.12	8.8***
Экономический патернализм	.24***				-.24***			.10	10.3***
Восприятие улучшения своего благосостояния за последние 2 года				-.18*				.03	6.2*
Ожидание улучшения своего благосостояния в будущем году				-.27***		.18*		.11	12.3***
Этническая			.19**					.0	7.3**

интолерантность								4	
Позитивное отношение к культурному многообразию		.18**						.03	6.7**
Ориентация на социальное равенство		.29***				-.15*		.10	10.2***

\* –  $p < 0,05$   
 \*\* –  $p < 0,01$   
 \*\*\* –  $p < 0,001$

Данные множественного регрессионного анализа, представленные в таблице №5 свидетельствуют о том, что все блоки социальных аксиом, кроме блока «Сила», взаимосвязаны с рассмотренными в исследовании социально-экономическими и социально-политическими представлениями россиян.

Блок социальных аксиом «Религиозность» положительно связан с экономическим патернализмом.

Самым «продуктивным» для социальных отношений оказался блок «Межличностная гармония». Социальные аксиомы данного блока положительно связаны с удовлетворенностью жизнью, позитивным отношением к культурному многообразию и ориентацией на социальное равенство. Данный блок оправдывает свое название – социальные аксиомы, входящие в этот блок, способствуют гармонии в социальных и межэтнических отношениях, а результирующей хороших отношений с окружающими является удовлетворенность жизнью.

Самым «непродуктивным» блоком социальных аксиом является «Социальный цинизм». Данный блок отрицательно связан с уровнем доверия, экономической самостоятельностью и положительно – с этнической интолерантностью. Однако примечательным является, также положительная связь этого фактора с уровнем удовлетворенности жизни. Это в какой-то мере свидетельствует о том, что людям, разделяющим социальные аксиомы, входящие в блок «Социальный цинизм» вполне комфортно в нашей культуре, такие люди в целом будут удовлетворены своей жизнью.

Блок социальных аксиом «Зависимость от судьбы» отрицательно связан с уровнем доверия, удовлетворенностью жизнью, а также отрицательная связь обнаружена с социально-экономическими представлениями – восприятием улучшения своего благосостояния за последние 2 года и ожиданием улучшения своего благосостояния в будущем. Данный блок социальных аксиом по своей «непродуктивности» может сравниться разве что с «Социальным цинизмом». Однако «Социальный цинизм» положительно связан с удовлетворенностью жизнью, а «Зависимость от судьбы» имеет высокосignификантную отрицательную связь с уровнем удовлетворенности жизнью.

Противоположный блок социальных аксиом «Контроль собственной судьбы» является самым продуктивным для установок экономического развития – данный блок положительно связан с экономической самостоятельностью и ожиданием улучшения своего благосостояния в будущем.

«Социальная сложность» имеет амбивалентный характер связей с социально-экономическими представлениями. С одной стороны – наблюдается отрицательная связь с экономической самостоятельностью и ориентацией на социальное равенство, а с другой – отрицательная связь с экономическим патернализмом. Блок «Социальная сложность» отражает набор социальных аксиом, указывающих на то, что результаты нынешней ситуации не могут предсказать результаты будущих ситуаций, и приходится иметь дело с событиями, которые имеют причины, справедливые лишь единожды. Логика, лежащая в основе происходящих событий, не ясна, и повседневная жизнь требует некой сложной теории, чтобы люди могли эффективно взаимодействовать в постоянно меняющихся ситуациях. По всей вероятности, поэтому и действие данного конструкта на социальные представления людей неоднозначно. Представления о сложности социального мира препятствуют ориентации на социальное равенство, так как становится понятно, что все люди не могут быть равными. А отрицательная связь с экономическим патернализмом и экономической самостоятельностью свидетельствует о

неоднозначности восприятия данных феноменов людьми, отдающими себе отчет в сложности социального мира.

Таким образом, можно сказать, что социальные аксиомы обладают объяснительной и прогностической ценностью при понимании социально-экономического и социально-политического поведения людей. Данные социальные аксиомы, являются культурно-универсальными, поэтому особый интерес представляет собой выявление культурно-специфических коллективных верований, подобных социальным аксиомам у представителей различных этнических групп. В дальнейших исследованиях особенно интересным представляется выявление связей культурно-специфических верований с различными социальными представлениями и установками представителей разных этнических групп, населяющих Россию. Мы предполагаем, что такие культурно-специфические верования будут обладать высоким объяснительным потенциалом для понимания причин поведения представителей различных этнических групп.

### **Выводы**

1. Факторный анализ опросника «Социальные аксиомы» М. Бонда и К. Леунга позволил обнаружить культурную специфичность структуры социальных аксиом россиян: были выявлены три из пяти классических социальных аксиом – «Религиозность», «Социальный цинизм», «Социальная сложность». Также выявился фактор, который был получен в исследованиях, проведенных в Германии – «Межличностная гармония» Фактор «Контроль судьбы», полученный в исследованиях М. Бонда и К. Леунга, распался в нашем исследовании на две составляющих, которые были интерпретированы как «Зависимость от судьбы» и «Контроль собственной судьбы». Утверждения, составившие в исследовании Бонда и Леунга фактор «Награда за

усилия», не имели достоверных нагрузок по факторам. Также выделился совершенно новый фактор, который, исходя из его содержания, был интерпретирован как «Сила».

2. Выявлен ряд межэтнических различий в ориентации представителей различных этнических групп на те или иные блоки социальных аксиом. Анализ целостной картины обнаруженных различий показывает, что в социальных аксиомах народов Кавказа много сходного и отличного от социальных аксиом русских респондентов. Таким образом, мы можем видеть, что, несмотря на схожую структуру социальных аксиом, существуют межкультурные различия в степени разделения тех или иных аксиом.
3. Выявлен ряд взаимосвязей социальных аксиом с социально-экономическими и социально-политическими представлениями россиян.
  - а) Блок социальных аксиом «Контроль собственной судьбы» является наиболее продуктивным для экономического развития - он положительно связан с экономической самостоятельностью и ожиданием улучшения своего благосостояния в будущем.
  - б) Блок социальных аксиом «Зависимость от судьбы» отрицательно связан с уровнем доверия, удовлетворенностью жизнью, а также отрицательная связь обнаружена с социально-экономическими представлениями – восприятием улучшения своего благосостояния за последние 2 года и ожиданием улучшения своего благосостояния в будущем.
  - в) «Социальная сложность» имеет амбивалентный характер связей с социально-экономическими представлениями. С одной стороны – наблюдается отрицательная связь с экономической самостоятельностью и ориентацией на социальное равенство, а с другой – отрицательная связь с экономическим патернализмом.

г) Самым «непродуктивным» блоком социальных аксиом является «Социальный цинизм». Данный блок отрицательно связан с уровнем доверия, экономической самостоятельностью и положительно – с этнической интолерантностью. Однако примечательным является, также положительная связь этого фактора с уровнем удовлетворенности жизни.

### Литература

1. Н.М.Лебедева, А.Н.Татарко Ценности культуры развитие общества. М.2007
2. Bond M. Chinese values. In M.H.Bond (Ed.) Handbook of Chinese Psychology. Hong Kong:Oxford Univesity Press, 1996.
3. Bond, M. H., Leung, K., Au, A., Tong, K. K., Reimel de Carrasquel, S., Murakami, F., et al. Culture-level dimensions of social axioms and their societal correlates across 41 cultures. Journal of Cross-Cultural Psychology, 2004, 35, 548-570.
4. Bond, M.H. Chinese values. In M.H. Bond (Ed.) Handbook of Chinese psychology. Hong Kong: Oxford University Press, 1996.
5. Bond, M.H. Finding universal dimensions of individual variation in multi-cultural studies of values: The Rokeach and Chinese value surveys. Journal of Personality and Social Psychology, 1988, 55, 1009-1115.
6. Leung, K., & Bond, M. H. On the empirical identification of dimensions for cross cultural comparisons. Journal of Cross Cultural Psychology, 1989, 20, 133 151.
7. Leung, K., & Bond, M. H. Social axioms: A model for social beliefs in multicultural perspective. Advances in Experimental Social Psychology, 2004, 36, 119-197.
8. Leung, K., Bond, M. H., Reimel de Carrasquel, S., Muñoz, C., Hernández, M., Murakami, F., Yamaguchi, S., Bierbrauer, G., & Singelis, T. M. Social axioms: The search for universal

This document was created by Unregistered Version of Word to PDF Converter

dimensions of general beliefs about how the world functions. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2002, 33, 286-302.