

## Ценности культуры и отношение к инновациям российских и канадских студентов

Н.М. Лебедева, ГУ-ВШЭ, Москва, *lebedhope@yandex.ru*

Одним из важнейших условий успешного социально-экономического развития России является переход экономики страны на «инновационные рельсы», что, несомненно, предъявляет определенные требования к личности и социуму. В кросс-культурной психологии и смежных дисциплинах существуют исследования, указывающие на то, что базовые ценности культуры влияют не только на экономическое развитие, состояние здоровья популяции, продолжительность жизни, ощущение благополучия и счастья, но и на изобретательность и инновационные диспозиции личности [Inglehart & Baker, 2000; Diener et al, 2000; Triandis, 1994; Shane, 1992, 1995].

Тем не менее, связь между культурными ценностями с одной стороны и инновационностью и изобретательностью членов данного общества, с другой, недостаточно изучена. Результаты исследований в США [Shane, 1992] показали, что индивидуалистические и неиерархические («горизонтальные») общества более изобретательны и более склонны к инновациям.

В исследовании Стефана Доллингера с соавторами [Dollinger, Burke & Gump, 2007] было показано, что более креативные студенты имеют иную систему ценностей, чем их однокурсники. Выполнение ими тестовых заданий новыми, творческими способами позитивно коррелировало с такими индивидуальными ценностями по Шварцу как **самостоятельность, стимуляция и универсализм**, и негативно – с ценностями **традиции, безопасности и власти**. Это исследование подтвердило исходное предположение, что креативность напрямую зависит от ценностных приоритетов личности.

Психологические характеристики инновационной деятельности требуют определенной среды – равенства в отношениях, одинаковых возможностей для всех, поощрение индивидуального развития, наличие некоторой степени свободы, в частности, возможности свободно выражать свои мысли и чувства. Поэтому, можно предположить, что большими новаторами будут представители индивидуалистических культур с низкой дистанцией власти.

Мы провели эмпирическое исследование взаимосвязи культурных ценностей индивидов с их установками по отношению к инновациям на трех студенческих выборках

(русские, представители народов Северного Кавказа и канадцы) с тем, чтобы проверить, насколько универсальными являются взаимосвязи ценностей и инновативных установок, выявленные в США.

## **Эмпирическое исследование взаимосвязей ценностей культуры и отношения к инновациям**

*Цели исследования:*

- 1) выявить межкультурные различия в ценностях и установках по отношению к инновациям;
- 2) выявить обусловленность отношения к инновациям ценностями культуры в трех этнокультурных группах (русские, канадцы и представители народов Северного Кавказа);
- 3) провести кросс-культурную проверку универсальности и специфичности связей ценностей культуры и отношения к инновациям в разных этнокультурных группах.

*Гипотезы исследования:*

- Существуют межкультурные различия в ценностных приоритетах.
- Существуют межкультурные различия в установках по отношению к инновациям.
- Ценности **Открытости к изменениям** (*Самостоятельность, Стимуляция*) и *Универсализма* способствуют позитивным установкам по отношению к инновациям, а ценности *Власти и Традиции* – препятствуют.
- Связи ценностей и установок по отношению к инновациям имеют как универсальный, так и культурно-специфический характер.

### **Методика исследования**

**Участники исследования.** В исследовании приняли участие 428 человек, из них – 193 –русские (Москва), 132 – представители народов Северного Кавказа (даргинцы, чеченцы, ингуши, карачаевцы и др., Ставрополь), 93 – канадцы (Саскатун).

### **Методы исследования**

Для целей исследования был разработан опросник, включающий в себя следующие методики:

1. Для исследования *ценностей культуры* использовалась методика Ш. Шварца (SVS57). Респонденту предлагалось с помощью 7-балльной шкалы оценить важность для него каждой из 57 ценностей. Далее, в соответствии с ключом, предоставленным автором методики, подсчитывается балл по каждому из 10 блоков ценностей индивидуального

уровня, выделенных Шварцем (Самостоятельность, Безопасность, Традиция, Власть, Стимуляция, Конформность, Универсализм, Гедонизм, Достижение, Благожелательность).

3. Для исследования *отношения к инновациям на индивидуальном уровне* была разработана авторская методика *Шкала самооценки инновативных качеств личности* (Н.М.Лебедева, А.Н.Татарко), состоящая из 15 утверждений, в которых респондентам предлагалось оценить степень своего сходства с человеком, чьи характеристики описывались с помощью пятибалльной шкалы от 1 (абсолютно не похож) до 5 (абсолютно похож). На основании ответов респондентов был проведен факторный анализ по методу главных компонент путем вращения корреляционной матрицы по типу varimax, который позволил выделить 4 основных шкалы:

- а) «Креативность» (6 вопросов,  $\alpha$  Кронбаха = 0,80),
- б) «Риск ради успеха» (4 вопроса,  $\alpha$  Кронбаха = 0,69);
- в) «Ориентация на будущее» (4 вопроса,  $\alpha$  Кронбаха = 0,74),
- г) «Уверенность в себе» (2 вопроса,  $\alpha$  Кронбаха = 0,64).

Среднее значение вышеуказанных 4 шкал составило интегральный «Индекс инновативности личности» ( $\alpha$  Кронбаха = 0,79-русские; 0,87 – кавказцы; 0,76 - канадцы).

*Обработка данных* проводилась с помощью пакета SPSS с использованием t-критерия Стьюдента и множественного регрессионного анализа (метод enter).

## Результаты исследования

### 1. Межгрупповые различия ценностей и отношения к инновациям

Описательные статистики и межгрупповые различия ценностей и отношения к инновациям студентов по критерию Колмогорова-Смирнова приведены в табл. 1 -4.

**Таблица 1. Межгрупповые различия ценностей русских и канадских студентов**

Группы	Русские			Канадцы			Z-критерий
	Me	range	Min-max	Me	range	Min-max	
Ценности							
Безопасность	3,93	3,64	1,98-5,62	3,72	3,87	1,71 -5,58	1,61*
Конформность	3,79	4,78	1,45 -6,23	3,91	3,41	2,20-5,61	,73
Традиция	2,70	5,12	-,31- 4,81	3,11	4,24	,92-5,16	1,77**
Благожелательность	4,58	4,20	2,15-6,35	4,71	3,42	2,78 -6,21	,89
Универсализм	3,61	4,63	,85- 5,48	3,91	3,30	2,60-5,90	1,77**
Самостоятельность	4,67	5,66	1,50 -7,00	4,49	3,52	2,31-5,84	1,36*

Стимуляция	3,91	7,14	,-49 – 6,65	3,93	5,56	,40-5,96	,45
Гедонизм	3,80	6,96	-,02 -6,95	4,26	4,40	1,58-5,98	1,55*
Достижение	4,34	5,40	1,45 -6,85	4,51	2,81	2,89 -5,70	1,23
Власть	3,25	6,10	,60 -6,70	2,20	5,07	,15 -5,22	2,97***
СОХРАНЕНИЕ	3,48	2,75	1,81 – 4,55	3,50	2,44	2,27-4,71	,73
ОТКРЫТОСТЬ К ИЗМЕНЕНИЯМ	4,25	4,87	1,64 -6,52	4,16	3,79	1,81-5,60	,83
САМОПРЕОДОЛЕНИЕ	4,08	3,63	1,98 – 5,61	4,34	2,48	2,93-5,42	1,86**
САМОУТВЕРЖДЕНИЕ	3,73	5,21	1,23 – 6,45	3,63	3,16	2,21-5,37	,77

\*\*\* -  $p < 0,001$ , \*\* -  $p < 0,01$ , \* -  $p < 0,05$

Приоритет ценностей *безопасности, самостоятельности и власти* значимо выше у русских студентов, а ценности *универсализма, традиции* и ценностная оппозиция **Самопреодоления** больше предпочитают канадскими студентами, чем русскими.

**Таблица 2. Межгрупповые различия ценностей русских и представителей народов Северного Кавказа**

Группы	Русские			Кавказцы			Z-критерий
	Me	range	Min-max	Me	range	Min-max	
Безопасность	3,93	3,64	1,98-5,62	4,24	4,98	1,39-6,38	1,77**
Конформность	3,79	4,78	1,45 -6,23	4,40	4,32	1,57-5,89	3,02***
Традиция	2,70	5,12	-,31- 4,81	3,80	4,76	1,17-5,93	4,24***
Благожелательность	4,58	4,20	2,15-6,35	4,13	4,26	1,87-6,13	2,7***
Универсализм	3,61	4,63	,85- 5,48	3,89	4,03	1,73-5,78	1,66**
Самостоятельность	4,67	5,66	1,50 -7,00	4,23	3,54	2,18- 5,72	2,94***
Стимуляция	3,91	7,14	,-49 – 6,65	3,56	5,54	,67 -6,21	,93
Гедонизм	3,80	6,96	-,02 -6,95	3,82	8,16	-1,18-6,98	,73
Достижение	4,34	5,40	1,45 -6,85	3,84	3,51	2,25- 5,76	2,24***
Власть	3,25	6,10	,60 -6,70	3,70	5,83	,94-6,77	1,71**
СОХРАНЕНИЕ	3,48	2,75	1,81 – 4,55	4,12	2,39	2,76-5,15	4,64***
ОТКРЫТОСТЬ К ИЗМЕНЕНИЯМ	4,25	4,87	1,64 -6,52	3,80	3,32	2,37-5,36	2,27***
САМОПРЕОДОЛЕНИЕ	4,08	3,63	1,98 – 5,61	3,99	2,60	2,76-5,36	,96
САМОУТВЕРЖДЕНИЕ	3,73	5,21	1,23 - 6,45	3,80	3,72	1,82-5,55	1,05

\*\*\* -  $p < 0,001$ , \*\* -  $p < 0,01$ , \* -  $p < 0,05$

Для представителей народов Северного Кавказа значимо выше, чем для русских, приоритет таких ценностей как *безопасность, конформность, традиция, универсализм, власть* и на уровне ценностных оппозиций - ценности **Сохранения**. Русские студенты более предпочитают такие ценности как *самостоятельность, стимуляция, гедонизм, достижение, благожелательность* и, на уровне ценностных оппозиций ценности **Открытости к изменениям и Самопреодоления**.

**Таблица 3. Межгрупповые различия отношения к инновациям русских и канадских студентов**

Группы	Русские			Канадцы			Z-критерий
	Me	range	Min-max	Me	range	Min-max	
Отношение к инновациям							
Креативность	3,60	3,40	1,60-5,00	3,60	3,40	1,40 -4,80	1,00
Риск ради успеха	3,25	3,75	1,25-5,00	3,12	3,50	2,00-5,00	,73
Ориентация на будущее	3,67	3,33	1,67-5,00	3,67	3,00	2,00-5,00	,39
Уверенность в себе	3,67	3,67	1,33-5,00	3,67	2,67	2,00 -4,67	,71
Индекс инновативности личности	3,50	2,69	2,02-4,71	3,45	2,37	2,23-4,60	,75

Не выявлено различий в установках по отношению к инновациям между русскими и канадскими студентами.

**Таблица 4. Межгрупповые различия отношения к инновациям русских и кавказских студентов**

Группы	Русские			Кавказцы			Z-критерий
	Me	range	Min-max	Me	range	Min-max	
Отношение к инновациям							
Креативность	3,60	3,40	1,60-5,00	3,40	3,80	1,00 -4,80	2,03**
Риск ради успеха	3,25	3,75	1,25-5,00	3,25	3,75	1,00-4,75	,97
Ориентация на будущее	3,67	3,33	1,67-5,00	3,33	3,67	1,00-4,67	2,28***
Уверенность в себе	3,67	3,67	1,33-5,00	3,33	4,00	1,00 -5,00	2,05***
Индекс инновативности	3,50	2,69	2,02-4,71	3,28	3,50	1,00-4,50	2,21**

\*\*\* -  $p < 0,001$ , \*\* -  $p < 0,01$ , \* -  $p < 0,05$

Такие показатели как **креативность, ориентация на будущее, уверенность в себе** и общий **Индекс инновативности личности** значимо выше у русских студентов, чем у северокавказских.

Таким образом, 1 и 2 гипотезы о наличии межкультурных различий в ценностях и отношении к инновациям подтвердилась.

## **2.Взаимосвязь ценностей и отношения к инновациям**

Связаны ли выявленные межгрупповые различия в показателях отношения к инновациям с различиями в индивидуальных ценностях, и являются ли эти связи универсальными, т.е. тождественными во всех группах?

Для проверки 3 и 4 гипотез мы проделали множественный регрессионный анализ (по методу enter) ценностей и инновативных установок во всей выборке и в каждой из культурных групп с контролем по полу, возрасту и взаимодействию переменных (см. табл. 5-8, указаны только значимые связи).

**Таблица 5. Взаимосвязь ценностей с отношением к инновациям (вся выборка)**

Зависимые Переменные	Независимые переменные									
	Самостоятельность $\beta$ .	Стимуляция $\beta$	Власть $\beta$	$R^2$	$F$	Традиция $\beta$	Универсализм $\beta$	Достижение $\beta$	$R^2$	$F$
Креативность	.36***	.15**		.17	23	-.21***	.11*		.06	8,7
Риск ради успеха	.14**	.22***	.18** *	.11a	18	-.12*			.01	11
Ориентация на будущее	.24***			.07	10	-.23***	.15**	.15**	.09	12
Уверенность в себе	.22***			.05	8,1	-.13*	.16**		.03	8.7
Индекс инновативности	.29***	.12*	-.11*	.12	18	-.22***	.19***	.20** *	.12	18

С инновативными установками личности на всей выборке позитивно взаимосвязаны ценности *самостоятельности, стимуляции, универсализма и достижения*, отрицательно – ценности *власти и традиции*.

**Таблица 6. Взаимосвязь ценностей с отношением к инновациям (русская выборка)**

Зависимые Переменные	Независимые переменные									
	Самостоятельность $\beta$ .	Стимуляция $\beta$	Власть $\beta$	$R^2$	$F$	Традиция $\beta$	Универсализм $\beta$	Достижение $\beta$	$R^2$	$F$
Креативность	.42***	.19**		.24	12	-.26**		.19	.06	9,6.
Риск ради успеха	.22***	.23***	.22***	.17	14					
Ориентация на будущее	.15*	.15*		.05	3.6	-.22**			.06	8,9
Уверенность в себе	.27***			.06	4.1					
Индекс инновативности	.31***	.20**		.17	13	-.22**			.06	10

У русских студентов с инновативными установками позитивно связаны ценности *самостоятельности, стимуляции, универсализма и власти*, негативно – ценности *традиции*.

**Таблица 7. Взаимосвязь ценностей с отношением к инновациям (канадская выборка)**

Зависимые Переменные	Независимые переменные									
	Самостоятельность β.	Стимуляция β	Власть β	R <sup>2</sup>	F	Традиция β	Универсализм β	Достижение β	R <sup>2</sup>	F
Креативность	.26*	.33***		.22	.14					
Риск ради успеха		.47***		.21	.13					
Ориентация на будущее		.34**		.15	.14					
Уверенность в себе		.24*	-.27*	.17	.12					
Индекс инновативности										

В канадской выборке с установками по отношению к инновациям позитивно связаны ценности *самостоятельности* и *стимуляции*, негативно – ценности *власти*. Связей инновативных установок с ценностями *традиции, универсализма и достижения* не выявлено.

**Таблица 8. Взаимосвязь ценностей с отношением к инновациям (северокавказская выборка)**

Зависимые переменные	Независимые переменные									
	Самостоятельность β.	Стимуляция β	Власть β	R <sup>2</sup>	F	Традиция β	Универсализм β	Достижение β	R <sup>2</sup>	F
Креативность	.20*			.05	5,6		.23***		.07	8,2.
Риск ради успеха							.17**		.03	3,6
Ориентация на будущее	.20*	-.19*		.10	4,6		.20***		.05	4,8
Уверенность в себе		-.23**		.08	6,3		.27***		.08	6,4
Индекс инновативности	.16*			.04	8,1	-.13	.25***		.08	6,8

У студентов Северного Кавказа с инновативными установками позитивно связаны ценности *самостоятельности, универсализма и достижения*, негативно – ценности *традиции и стимуляции*.

Далее, мы проделали множественный регрессионный анализ (stepwise метод) взаимосвязи ценностей - оппозиций и индекса инновативности. Согласно данным множественного регрессионного анализа, инновативным установкам в общей, русской и канадской выборках способствуют ценности полюса **Открытость к изменениям**.

Таким образом, наша третья гипотеза о том, что ценности **Открытости к изменениям** (*самостоятельность, стимуляция*) и **универсализма** способствуют позитивным установкам по отношению к инновациям, а ценности *власти* и *традиции* – препятствуют, в целом, подтвердилась на общей, канадской и, частично, русской выборках. Наряду с этим обнаружилась и культурная специфика: в русской выборке ценности *власти* позитивно связаны с таким показателем отношения к инновациям как *риск ради успеха*, а в кавказской выборке ценности *стимуляции* имеют негативную взаимосвязь с *ориентацией на будущее* и *уверенностью в себе*.

Таким образом, нашла подтверждение четвертая гипотеза о том, что связи ценностей и установок по отношению к инновациям имеют как универсальный, так и культурно-специфический характер.

### Обсуждение результатов

Итак, в исследовании выявлены межкультурные различия в индивидуальных ценностях русских, канадских и северокавказских студентов.

Выявленные межкультурные различия в ценностных приоритетах, на наш взгляд, отражают различия по линии «традиционализм – модернизм», где культуры Северного Кавказа располагаются ближе полюсу традиционализма (выше ценности **Сохранения**, ведущие к групповой гармонии), а русская и канадская культуры на этом континууме ближе к полюсу модернизированности (выше роль отдельного индивида, т.е. ценности **Открытости к изменениям**). Таким образом, можно предположить, что модернизация способствует динамике ценностных предпочтений от полюса **Сохранения** к полюсу **Открытости к изменениям**. Межгрупповое сравнение установок по отношению к инновациям показало отсутствие различий между русскими и канадскими студентами и наличие значимых различий между русскими и северокавказскими студентами.

Результаты множественного регрессионного анализа взаимосвязей ценностей и инновативных установок позволили в целом подтвердить нашу третью гипотезу о том, что ценности **Открытости к изменениям** (*самостоятельность, стимуляция*) и **универсализма** способствуют позитивным установкам по отношению к инновациям, а ценности *власти* и *традиции* – препятствуют на общей, канадской и, частично, русской выборках. Эти результаты согласуются с данными зарубежных исследований [Shane, 1992, 1995; Dollinger, Burke & Gump, 2007; Schwartz, 2006] и свидетельствуют о близком к универсальности характере этой взаимосвязи.



Согласно обобщениям Шварца на репрезентативных выборках из многих стран, иерархический порядок предпочтения ценностей удивительно схож в разных странах, что является, по мнению автора, следствием общей человеческой природы и адаптивных функций, которые ценности выполняют в поддержании социальной жизни. Наиболее предпочитаемыми являются ценности *благожелательности, универсализма и самостоятельности*, наименее предпочитаемыми - ценности *власти и стимуляции*.

В целом, такой порядок ценностей наблюдается и в наших выборках, но при этом есть и культурная специфика, нуждающаяся в понимании. В русской выборке ценности *власти* значимо более выражены, чем в канадской и позитивно связаны с таким показателем отношения к инновациям как *риск ради успеха*. Предпочтение ценностей власти, согласно Шварцу, может привести к нарушению социальной гармонии, но при этом они помогают мотивировать людей работать ради групповых интересов.

На наш взгляд, взаимосвязь позитивного отношения к инновациям с ценностью власти в русской выборке может объясняться высокой ценностью иерархии в нашей культуре и тем, что инновации в таких культурах, в основном, внедряются «сверху» и риски, связанные с новыми решениями, могут как подкрепляться авторитетом и ресурсами власти, так и подкреплять, в случае успеха, саму власть.

В кавказской выборке было выявлено, что ценности *стимуляции* имеют негативную взаимосвязь с такими показателями отношения к инновациям как *ориентация на будущее* и *уверенность в себе*. Ценность стимуляции у кавказских студентов стоит на последнем месте, в то время как у русских и канадских студентов она является пятой по значимости. Возможно, поиск новизны, риска и стремление к полноте жизни в более традиционных культурах не связано с инновациями, а стремление к инновациям, не являясь ценностью в таких культурах, не обеспечивает индивидам ощущения полноты жизни. Это объяснение согласуется с идеей Любарта о том, что новизна не является большой ценностью в культурах Востока, по сравнению с культурами Запада. Западная концепция креативности прежде всего связана с инновацией, в то время как восточная включает в себя скорее новую интерпретацию традиции, чем ее разрушение [Lubart, 1999].

Данные предположения нуждаются в дополнительной проверке, но в любом случае наличие культурно-специфических связей ценностей и инновативных установок ставит практическую проблему внедрения инноваций с учетом культурной специфики.

### Выводы:

1. Выявлены межкультурные различия в ценностных приоритетах, которые располагаются, в основном, по ценностной оси: **Сохранение – Открытость к изменениям.**
2. Выявлены межкультурные различия в установках по отношению к инновациям: установки канадских и русских студентов являются более позитивными, чем установки студентов с Северного Кавказа.
3. Ценности индивидов взаимосвязаны с их отношением к инновациям, и характер этой взаимосвязи обусловлен культурой.
4. Ценности **Открытости к изменениям (самостоятельность, стимуляция) и универсализма** способствуют позитивным установкам по отношению к инновациям, а ценности **власти и традиции** – препятствуют.
5. Связи ценностей и установок по отношению к инновациям имеют как универсальный, так и культурно-специфический характер, обусловленный ценностными приоритетами членов данной культуры и имплицитными теориями креативности, присутствующими в данных культурах, что нуждается в дополнительных исследованиях на большем числе культур.

### Литература:

1. Лебедева Н.М. Ценности культуры, экономические установки и отношение к инновациям в России// Психология, 2008, Т.5, №2, с.68-88.
2. Лебедева Н.М. Ценности и отношение к инновациям российских и канадских студентов. Психологический журнал, 2009 (в печати).
3. Diener, E. Suh (Eds.) Culture and subjective well-being, London, 2000.
4. Dollinger S.J., Burke Ph.A. & Gump N.W. Creativity and Values. // Creativity Research Journal, 2007, Vol. 19, Nos. 2–3, P.91–103.
5. Hofstede, G. Culture's consequences: Comparing values, behaviors, institutions, and organizations across nations (2<sup>nd</sup> ed.). Beverly Hills CA: Sage, 2001.
6. Inglehart, R., & Baker, W. E. Modernization, cultural change and the persistence of traditional values. American Sociological Review, 2000, V.65, p.19-51.
7. Lubart, T. I. Creativity across cultures. In R. J. Sternberg (Ed.), Handbook of creativity. Cambridge: Cambridge University Press, 1999, p. 339-350.

8. Schwartz, S. H., & Bilsky, W. Toward a theory of the universal content and structure of values: Extensions and cross-cultural replications. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1990, V. 58, 878-891.
9. Shane, S. Why do some societies invent more than others? *Journal of Business Venturing*, 1992, N.7, p.29-46.
10. Shane, S., Venkatarman, S. & I. Mac-Millan, Cultural differences in Innovation Strategies. // *Journal of Management*, 1995, Vol.21, N.5,p. 931-952.
11. Triandis, H. C. *Culture and Social Behavior*. New York: McGraw- Hill, Inc.,1994.