

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

Экономическая социология

автопортреты

Ответственные редакторы
В.В. Радаев, М.С. Добрякова



Издательский дом ГУ ВШЭ

Москва • 2006

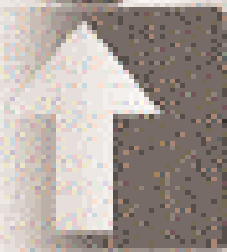
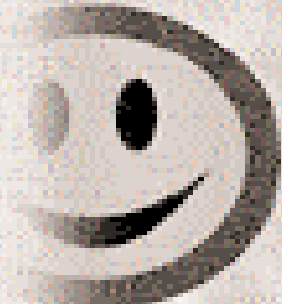


Экономическая СОЦИОЛОГИЯ

ARY



АВТОПОРТРЕТЫ



RESEARCH



УДК 316.334.2(082)

ББК 60.56

Э40



Издание осуществлено в рамках
Инновационной образовательной программы ГУ ВШЭ
«Формирование системы аналитических компетенций
для инноваций в бизнесе и государственном управлении»

Составитель, научный редактор и автор предисловия — *В.В. Радаев*
Перевод *М.С. Добряковой*

Рецензент:

член-корреспондент РАН, доктор философских наук, профессор *Н.И. Латин*

ISBN 5-7598-0413-8

© В.В. Радаев, 2006
© М.С. Добрякова, 2006
© Оформление.
Издательский дом
ГУ ВШЭ, 2006

С О Д Е Р Ж А Н И Е



Предисловие	8
--------------------------	---



Часть 1	
Интервью	17
Николь Биггарт	18
Фред Блок	25
Майкл Буравой	33
Марк Грановеттер	40
Гэри Джереффи	48
Фрэнк Доббин	68
Татьяна Заславская	76
Дьердь Ленгель	88
Виктор Ни	96
Ховард Олдрич	105
Уолтер Пауэлл	122
Ричард Свездберг	131
Нил Смелсер	141
Дэвид Старк	153
Лоран Тевено	162
Карло Тригилия	171
Хэррисон Уайт	179
Клэр Уоллес	190
Нил Флигстин	203
Андре Шик	214
Джордж Акерлоф	222
Оливер Уильямсон	230





Часть 2	
Зарубежье	239
Экономическая социология в Великобритании	
<i>Н. Додд</i>	240
Экономическая социология в Венгрии	
<i>А. Рона-Тас</i>	256
Экономическая социология в Германии	
<i>Дж. Беккерт</i>	267
Лучше меньше да лучше?	
Экономическая социология в Испании	
<i>Х. Искьердо</i>	275
Экономическая социология в Италии	
<i>Ф. Барбера</i>	287
Голландский подход: всего понемногу, или Экономическая социология в Нидерландах	
<i>Т. Корвер</i>	296
Откуда появилась новая экономическая социология? (обзор исследовательских традиций в США)	
<i>Б. Конвер, Й. Хайлброн</i>	306
Экономическая социология в Португалии	
<i>Ж. Пейшоту, Р. Маркеш</i>	336
Экономическая социология в Турции: исторический обзор	
<i>Ф. Балоглу</i>	345
Экономическая социология во Франции	
<i>Й. Хайлброн</i>	358
Экономическая социология в Швейцарии	
<i>М. Ноллерт</i>	366





Часть 3	
Россия	377
Экономическая социология в России: становление, институционализация и основные направления исследований	
В. Радаев	379
Тематический обзор авторефератов кандидатских диссертаций за 2000—2005 гг.	
З. Котельникова	414
Экономическая социология в России: история и современность	
Ю. Веселов	438
Экономическая социология в России	
В. Якубович, С. Ярошенко	447
Развитие новосибирской экономико-социологической школы как процесс формирования новой методологии изучения российского общества	
Т. Заславская	454
 Заключение	 486

Предисловие



Предлагаемая вашему вниманию книга выполнена в особом жанре, который мы, честно говоря, затрудняемся определить. Очевидно, что это не сборник статей и не результаты какого-то одного исследовательского проекта, не научная энциклопедия и не хрестоматия классических работ. Перед вами книга, в которой ведущие представители экономической социологии рассказывают о своей дисциплине. И сделано это в двух формах — личных интервью и аналитических обзоров о состоянии данной дисциплины в разных странах. Это автопортреты экономической социологии, написанные лучшими мастерами из разных стран.

Почему нам кажется важной публикация подобных материалов? Дело в том, что в последнее время экономическая социология превратилась в одну из популярных дисциплин в социальных науках. Но при этом ощущается явный дефицит систематических знаний о том, что происходит в данной области, как она развивается и что ее ожидает в ближайшем будущем. Профессиональное сообщество более или менее информировано об экономико-социологических исследованиях, проводимых на североамериканском континенте. А вот представления о том, что происходит в отдельных европейских странах (пожалуй, за исключением Франции), — уже довольно расплывчатые. Отчасти это связано с тем, что подходы, используемые экономическими социологами в разных частях света, разнородны, многие релевантные исследования по-прежнему появляются под марками других дисциплин, а их авторы идентифицируют себя с другими, родственными направлениями. Пережив в 1980—1990-х годах свое второе рождение, современная экономическая социология еще не столь сильно инте-



грирована как исследовательская дисциплина. Кроме того, оценки ее состояния и перспектив развития зачастую существенно расходятся, и мало кто пытался построить более или менее законченную картину из разбросанных кусочков информации, собрав непростой puzzle экономической социологии.

Складывается ли относительно законченная картина после прочтения данной книги, судить читателю. Как уже сказано, мы пытаемся решить эту задачу двумя дополняющими друг друга способами, которые и определили структуру книги. Первая ее часть содержит серию интервью с ведущими исследователями в области экономической социологии, которые являются создателями и интеллектуальными лидерами ее основных направлений, находятся на фронтире современных исследований. Вторая часть книги включает аналитические обзоры современного состояния и перспектив развития экономической социологии в разных странах. Наконец, третья часть посвящена состоянию дел в родном Отечестве.

Серия интервью. Аналитические обзоры состояния дисциплины по своей форме, конечно, более систематичны и всесторонни, однако, нам кажется, что именно серия интервью, составляющая первую часть книги, при всей кажущейся субъективности изложенного материала, наиболее любопытна. Ведь так важно узнать из первых уст мнения ведущих специалистов о том, как развивается интересующая тебя область. По крайней мере, я сам извлек для себя из их этих бесед много нового и полезного.

Как возникла эта идея? Проект, начавшийся в 2001 г., был авторской инициативой, не подкрепленной на тот момент никакими финансовыми средствами или внешними обязательствами. Просто мне это показалось интересным. Сначала интервью предназначались для журнала «Экономическая социология», в котором еще в 2001 г. (Т. 2. № 4) была открыта соответствующая постоянная рубрика. Позднее, когда накопилось достаточно много материала, возникла мысль об отдельном издании этих интервью.

Впрочем, сама идея проведения и издания интервью с ведущими представителями экономической социологии принадлежит не мне. Первым ее блестяще реализовал Р. Сведберг, опубликовав в 1990 г. обширную серию бесед с известными экономистами, интересовавшимися социологическими вопросами, и социологами, которые занимались изучением хозяйства¹. Некоторые респонденты проекта Сведберга оказались в числе участников и нашей книги. Это экономисты Дж. Акерлоф и О. Уильямсон, экономсоциологи М. Грановеттер, Н. Смелсер и Х. Уайт. Однако в основном в предлагаемой книге нас ожидает встреча с другими именами. И ее отличия от книги, изданной ранее Р. Сведбергом, довольно существенны. Во-первых, список проинтервьюированных мною исследователей был ограничен в основном экономсоциологами. Исключение составляют только Дж. Акерлоф

¹ Swedberg R. (ed.). *Economics and Sociology. Redefining their Boundaries; Conversations with Economists and Sociologists*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1990.



и О. Уильямсон. Первый активно использует в своем экономическом анализе социальные переменные, а работы второго — объект многочисленных критических ссылок, ставших почти непременным условием неоинституциональных рассуждений в социологии. Во-вторых, с момента публикации книги Р. Сведберга прошло более десяти лет, и за это время в современной экономической социологии произошли принципиальные изменения: из намеченной пунктиром области исследований она превратилась в более или менее четко очерченное направление. Наконец, в-третьих, интервью Сведберга были в большей степени фокусированы на аспектах личной и профессиональной биографии ведущих исследователей, в то время как меня скорее интересовали оценки состояния экономической социологии в целом.

Наши беседы проходили в самых разных частях света — Амстердаме и Стэнфорде, Белладжио и Мурсии, Брисбене и Хельсинки. Их фон был очень разнообразным, но неизменно приятным. Все интервью проводились мною. Но при этом мое присутствие в качестве интервьюера в этих беседах минимально. Это, разумеется, не означает, что мне не хотелось ничего высказать. Однако таков был исходный замысел — воздерживаться от того, чтобы подсказывать, подталкивать, выводить разговор на какую-то определенную, заранее известную линию. Как правило, до начала разговора я информировал коллег лишь об общей направленности интервью, не высылая заранее списка вопросов, чтобы излишне не формализовать беседу.

Однако несмотря на относительную гибкость в построении бесед, тексты интервью не являются абсолютно свободными нарративными повествованиями. Существовала общая схема интервью (хотя мною допускались отклонения от этой схемы, связанные с профессиональным профилем респондента). Разговор строился вокруг следующих вопросов.

1. В какой степени Вы относите свои исследования к экономической социологии? Когда и при каких обстоятельствах Вы начали считать себя экономсоциологом (если это произошло)?
2. Какие основные направления в теории и методологии экономической социологии, на Ваш взгляд, можно выделить в настоящее время?
3. Если взять последние два — четыре года, какие основные книги или статьи по экономической социологии или в смежных дисциплинах Вы отметили бы как наиболее значимые, стимулирующие?
4. Какие направления и темы исследований, на Ваш взгляд, будут наиболее важны для экономической социологии в ближайшем будущем?

Ответы на первый вопрос продемонстрировали, насколько сложно (и зачастую случайно) формируется и меняется *профессиональная идентичность* исследователей. Одни считают, что всю сознательную жизнь занимались экономической социологией и лишь относительно



недавно (спасибо Р. Сведбергу!) нашли для своих занятий подходящее название. Другие изучали смежные предметные области, а затем в силу каких-то поворотов судьбы оказались в сфере экономико-социологических исследований. Основные работы третьих бесспорно относятся к экономической социологии, но сами их авторы противятся подобной (и всякой другой) классификации, считая, что их исследовательские интересы и научные достижения нельзя ограничивать одной отраслью знания. В любом случае, становится ясно, что идентификация исследователей с областью экономической социологии во многих случаях произошла относительно недавно, и не у всех она одинаково устойчива.

Много примечательного принесли ответы на второй вопрос — об *основных направлениях*, которые можно выделить сегодня в экономической социологии. Дело в том, что предложенные типологии оказались весьма различными. И даже авторы, работающие в сходном направлении и регулярно общающиеся друг с другом, зачастую продвигают разные варианты. Это подталкивает нас к выводу о том, что экономическая социология — довольно подвижная область, не имеющая конвенциональной структуры. Отчасти это связано с ее молодостью (если иметь в виду «новую волну» 1980-х — 1990-х годов). Но, видимо, подвижность междисциплинарных и внутрдисциплинарных границ в социальных науках является более общим явлением, своего рода приметой нашего времени. И дело не только в том, что представители академического сообщества пока «не договорились» между собой. Просто любая область исследований, пока она находится в процессе живого и активного развития, подвержена постоянному переоформлению и реинтерпретации. Впрочем, есть в этих смысловых потоках и островки стабильности. Например, большинство опрошенных исследователей признают в рамках экономической социологии важность и относительную самостоятельность сетевого и нового институционального подходов. Часто к этому списку добавляется также социокультурный подход².

Самым трудным, бесспорно, был третий вопрос — о *лучших книгах и статьях* по экономической социологии или смежным дисциплинам, которые были опубликованы в последние два — четыре года. Я неоднократно замечал, что при необходимости определить повлиявшие на них литературные источники респонденты пытаются сослаться на классические произведения давно ушедших из жизни авторов или, по крайней мере, назвать работы восьми — десятилетней давности. Если же мягко настаивать и просить указать работы самого последнего периода (а именно это я и старался делать), возникают трудности. Впрочем, эти трудности вполне понятны: чтобы можно было оценить подлинное влияние книги или статьи на умы и сердца представителей профессионального сообщества, должно пройти какое-то время.

² Другой вариант классификации направлений современной экономической социологии см., например: Радаев В.В. Основные направления развития современной экономической социологии // Экономическая социология: новые подходы к институциональному и сетевому анализу / Сост. и науч. ред. В.В. Радаев. М.: РОССПЭН, 2002. С. 3—18.



Тем не менее мои ожидания (подкрепленные некоторой настойчивостью) вполне оправдались: именно в этом разделе, на мой взгляд, получен наиболее интересный и полезный материал. Ведь, по существу, люди, являющиеся ведущими игроками на исследовательском поле, говорили о том, что в последнее время им лично показалось интересным и значимым, что спровоцировало какие-то новые идеи и повороты мысли. И на их «субъективное» мнение стоит обратить самое пристальное внимание.

Неожиданным для меня лично оказалось то, что большинство респондентов называли разные имена и разные работы. Пересечения, конечно, есть, но их не так много, как можно было предположить. Впрочем, это как раз и ценно, ибо, демонстрируя широту собственных интересов, коллеги раздвигают и наши с вами горизонты. В итоге, прочитав интервью, можно составить очень неплохую программу для самообразования и профессионального роста.

Завершал интервью вопрос о наиболее *перспективных направлениях развития* экономической социологии в ближайшем будущем. Здесь я нередко просил представить, что к коллеге приходит начинающий исследователь (скажем, аспирант), выбирающий область для своих творческих изысканий. Что можно было бы ему/ей посоветовать? Рассуждения на эту тему также заслуживают всяческого внимания, ибо содержат множество несомненно перспективных идей.

В результате этого необычного опроса мы получили своего рода микроэнциклопедию по современной экономической социологии, из которой немало полезного могут почерпнуть и начинающие, и зрелые исследователи. При этом, в отличие от обычных научных энциклопедий, текст интервью менее формален, он содержит более живое изложение, насыщен живыми реакциями и легче читается. Кроме того, в процессе интервью появляются неожиданные повороты и отступления, которые не допустимы в формальном академическом тексте. И главное, в отличие от многих обычных изданий, пытающихся донести до читателя одну («наиболее верную») трактовку или, по крайней мере, удержаться в рамках одного направления, в интервью мы сталкиваемся с разными мнениями (в том числе и прямо противоречащими друг другу).

Основную часть наших респондентов (что вполне закономерно) составили американцы. Есть также представители Великобритании, Франции, Италии и Швеции. Среди восточно-европейских стран в книге участвуют исследователи из Венгрии, где экономическая социология получила наибольшее развитие. Россию представляет Т.И. Заславская — основательница (вместе с Р.В. Рывкиной) Новосибирской экономико-социологической школы. Впрочем, в оглавлении раздела интервью не содержится упоминания стран, мы считаем, что опрошенные нами исследователи относятся к категории «International Scholar». Последовательность интервью определена «банальным» алфавитным принципом (исключение сделано лишь для экономистов, вынесенных отдельно).



Запись, транскрибирование и перевод интервью были сопряжены с немалыми усилиями. Особенно трудной оказалась расшифровка записей (за что я особенно благодарен М.С. Добряковой, без которой эта работа вряд ли была бы когда-либо завершена). Приходилось также проверять и уточнять массу имен и названий (в том числе незнакомых — из других, смежных областей)³.

Чтобы помочь читателю лучше познакомиться с излагаемыми позициями и их авторами, мы сопровождаем тексты интервью *библиографическими описаниями* работ, на которые ссылаются респонденты, а также (по завершении каждого интервью) библиографическим перечнем их собственных работ. Все это также потребовало дополнительных усилий, но искренне надеюсь, что они потрачены не зря. И в итоге я очень рад, что затеял подобное многотрудное предприятие.

Аналитические обзоры. Основная их часть переведена нами из европейского электронного ньюслеттера «Экономическая социология», основанного во второй половине 1990-х годов все тем же Р. Сведбергом (<http://econsoc.mpifg.de/>). Цель этих публикаций — познакомить профессиональное сообщество с тем, что происходит в области экономической социологии в разных европейских странах, где, по мнению Р. Сведберга, с 1990-х годов начался своего рода ренессанс самых разных экономико-социологических направлений. При этом заметно, что по сравнению с американской экономической социологией ее европейские «сестры» более разнолики и обнаруживают более выраженную склонность к «мягким» исследовательским методам. Но такая разноликость только добавляет привлекательности данному материалу.

Следует отметить высокое профессиональное качество представленных аналитических обзоров. На весьма ограниченном текстовом пространстве их авторы размещают очень сжатый и хорошо структурированный материал. Работы сопровождаются тщательно составленными библиографическими списками. В результате достигается высокая плотность информации, и ознакомление с этими обзорами становится весьма эффективным занятием.

К тому же авторы не ограничиваются реферативными обзорами, но также высказывают свои мнения по поводу происходящего и дают оценки грядущих перспектив экономической социологии. В зависимости от страны, в одних случаях эти оценки более, в других — менее оптимистичны.

Очень важно, что основная часть обзоров по странам подготовлена ведущими исследователями из самих этих стран, их авторы погружены в соответствующую профессиональную среду и знают предмет изнутри. Исключение составил написанный французами Б. Конвером и Й. Хайлброном обзор, посвященный экономической социологии в США, — просто в силу того, что нам не удалось найти более удачного текста среди американских работ⁴. Исключением в известной мере можно счи-

³ К сожалению, несмотря на все усилия, одно из интервью — с британским исследователем Ричардом Уитли [Richard Whitley], нам так и не удалось восстановить из-за акустических помех.

⁴ В какой-то степени таким обзором могла бы стать известная статья Р. Сведберга о новой экономической социологии, посвященная в основном американским исследованиям



тать обзор по Венгрии, который подготовил А. Рона-Тас, работающий в США (Университет Калифорнии в Сан-Диего). Однако, будучи выходящим из Венгрии, он весьма хорошо осведомлен о положении дел в этой стране.

Особое место среди аналитических обзоров занимает третий раздел, посвященный *России*. Он открывается моим достаточно объемным текстом об истории, текущем состоянии и перспективах экономической социологии в СССР и постсоветской России. Помимо методологических вопросов и освещения проблем институционализации дисциплины здесь дается краткий обзор основных направлений развития российской экономической социологии, структурированных по объектам исследований и применяемым подходам⁵.

Далее следует обзор Э.В. Котельниковой о тематике кандидатских диссертаций по экономической социологии, защищенных в 2000—2005 гг.; затем текст Ю.В. Веселова, посвященный в основном истокам экономической социологии в России и опубликованный ранее в «Журнале социологии и социальной антропологии», а также материал В. Якубовича и С. Ярошенко из уже упоминавшегося европейского ньюслеттера «Экономическая социология». Наконец, завершают раздел выдержки из работ Т.И. Заславской, посвященных Новосибирской экономико-социологической школе ввиду ее особой важности для становления экономической социологии в России.

Проводя серию интервью и знакомясь с обзорами по разным странам, мне неоднократно приходилось удивляться тому, как мало мы знаем даже о той дисциплине, которой специально занимаемся долгие годы. И как много подходов, не говоря уже об отдельных интересных работах, выпадают из нашего поля зрения.

Дизайн книги. Необычная книга должна иметь и оригинальный дизайн. Поэтому автопортреты экономической социологии сопровождаются «автопортретами» машин, которые производились в той или иной стране, а карта экономико-социологических исследований помечается настоящими дорожными знаками. Мы хотим, что эта символика создавала особое настроение в путешествии по пространствам экономической социологии.

Предварительные публикации материалов.

Я уже упоминал, что реализация проекта заняла не один год. И сама идея книги возникла далеко не сразу. В то же время подготовленные тексты интервью и аналитических обзоров публиковались один за другим в нашем электронном журнале «Экономическая социология» (списки этих предварительных публикаций приводятся в конце предисловия).

Выражения благодарности. Прежде всего, хочется поблагодарить всех коллег, которые любезно согласились записать интервью, а также создателей и сменяющихся редакторов электронного европей-

[Сведберг Р. Новая экономическая социология: что сделано и что впереди // Журнал социологии и социальной антропологии. 2002. Т. V. № 2. С. 13—35 (<http://ecsocman.edu.ru/jssa>)]. К тому же нами подготовлен собственный вариант перевода данной статьи [см.: Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики / Сост. и науч. ред. В.В. Радаев; пер. М.С. Добряковой и др. М.: РОССПЭН, 2004. С. 111—130]. Вдобавок, Р. Сведберг — тоже не американец, хотя и провел много лет в США, а в 2002 г. и вовсе туда перебрался.

⁵ Первый вариант подобного обзора был посвящен состоянию данной дисциплины в середине 1990-х годов [Радаев В.В. Экономическая социология: перспективы развития / Социология в России. 2-е изд. / Под ред. В.А. Ядова. М.: Ин-т социологии РАН, 1998. С. 253—263 (<http://www.auditorium.ru/books/85/>)].



ского ньюслеттера «Экономическая социология» Р. Сведберга, Й. Хайлбронна и П. Асперса, которые инициировали серию публикаций аналитических обзоров по разным европейским странам.

Подготовка данного издания потребовала огромных творческих усилий от его второго ответственного редактора М.С. Добряковой, которая выполнила работу по транскрибированию, переводу и первичному редактированию всех текстов. Ею также найдены книги, упоминавшиеся в текстах интервью, сделаны списки основных публикаций наших респондентов. Наконец, М.С. Добряковой предложена идея дизайна данного издания и подготовлено его художественное оформление.

Мы также благодарим редактора текстов К.М. Канюк и корректора Е.Е. Андрееву.

Что касается институционального содействия, то книга подготовлена при финансовой поддержке Национального фонда подготовки кадров (в рамках образовательного займа Всемирного банка). Проект реализован на базе Московской Высшей школы социальных и экономических наук. Мы благодарны ее руководству в лице ректора Т. Шанина, проректора Е.Н. Соболевой и сопрезидента Интерцентра Т.И. Заславской, а также О.В. Аграмаковой, которая осуществляла организационно-финансовое сопровождение проекта на стадии подготовки материалов.

Издание данной книги осуществлено в рамках Инновационной образовательной программы Государственного университета — Высшей школы экономики «Формирование системы аналитических компетенций для инноваций в бизнесе и государственном управлении».




*Список интервью с ведущими экономсоциологами в журнале
«Экономическая социология»
(<http://www.ecsoc.msses.ru>)*

- Акерлоф Дж.* Интервью // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 4. С. 6–12.
Биггарт Н. Интервью // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 3. С. 6–11.
Блок Ф. Интервью // Экономическая социология. 2001. Т. 2. № 5. С. 14–20.
Буравой М. Интервью // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 2. С. 6–11.
Грановеттер М. Интервью // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 1. С. 5–11.
Доббин Ф. Интервью // Экономическая социология. 2004. Т. 5. № 2. С. 6–12.
Заславская Т.И. Интервью // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 5. С. 6–17.
Ленгель Д. Интервью // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 2. С. 12–17.
Пауэлл У. Интервью // Экономическая социология. 2003. Т. 4. № 1. С. 6–12.
Сведберг Р. Интервью // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 1. С. 12–19.
Смелсер Н. Интервью // Экономическая социология. 2003. Т. 4. № 2. С. 6–15.
Старк Д. Интервью // Экономическая социология. 2001. Т. 2. № 5. С. 6–14.
Тевено Л. Интервью // Экономическая социология. 2003. Т. 4. № 5. С. 6–13.
Тригилия К. Интервью // Экономическая социология. 2003. Т. 4. № 3. С. 6–11.
Уайт Х. Интервью // Экономическая социология. 2004. Т. 5. № 1. С. 6–14.
Уильямсон О. Интервью // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 4. С. 13–19.
Флигстин Н. Интервью // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 3. С. 12–20.
Шик А. Интервью // Экономическая социология. 2003. Т. 4. № 4. С. 7–14.

*Список страновых обзоров по экономической социологии
в журнале «Экономическая социология»
(<http://www.ecsoc.msses.ru/>)*

- Барбера Ф.* Экономическая социология в Италии // Экономическая социология. 2001. Т. 2. № 3. С. 104–111.
Беккерт Дж. Экономическая социология в Германии // Экономическая социология. 2000. Т. 1. № 2. С. 94–100.
Додд Н. Экономическая социология в Великобритании // Экономическая социология. 2001. Т. 2. № 4. С. 103–116.
Искьердо Х. Лучше меньше да лучше? Экономическая социология в Испании // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 1. С. 111–121.
Корвер Т. Голландский подход: всего понемногу, или Экономическая социология в Нидерландах // Экономическая социология. 2001. Т. 2. № 5. С. 112–121.
Ноллерт М. Экономическая социология в Европе: Швейцария // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 4. С. 126–134.
Пейшоту Ж., Маркеш Р. Экономическая социология в Португалии // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 2. С. 92–100.
Рона-Тас А. Экономическая социология в Европе: Венгрия // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 3. С. 102–110.
Хайлброн Й. Экономическая социология во Франции // Экономическая социология. 2001. Т. 2. № 1. С. 131–137.
Якубович В., Ярошенко С.С. Экономическая социология в России // Экономическая социология. 2001. Т. 2. № 2. С. 141–145.





Часть 1
ИНТЕРВЬЮ

Николь Биггарт¹

21 сентября 2001 г.



«Хозяйство и общество взаимопроникают друг в друга столь многими и очевидными способами, что мы даже не могли воспринимать это явление с достаточной серьезностью».

Николь Биггарт является одним из наиболее интересных специалистов в сравнительных исследованиях хозяйственных организаций. Кроме этого, она написала весьма интересную книгу «Харизматический капитализм»², предлагающую социологический взгляд на сетевой маркетинг. Дважды по нашему приглашению Николь приезжала в Москву (2000 и 2003 гг.). Интервью состоялось в Центре восточно-европейских и азиатских исследований в Беркли (США) после моего доклада на семинаре Центра. Николь любезно согласилась приехать на этот семинар, благо она живет относительно недалеко от Беркли в сельском доме, имея гектар земли и лошадей. В ходе разговора, помимо интервью, она с увлечением рассказывала о своем новом исследовательском проекте, связанном с изучением рынка строительной индустрии в Калифорнии. И как всегда, Николь очень четко излагала свои мысли...

— Николь, я полагаю, Вы считаете себя экономсоциологом. Но скажите, с чего это началось, когда Вы впервые осознали себя в этом качестве и сказали: «Да, пожалуй, я занимаюсь экономической социологией»?

— Думаю, это случилось в середине 1980-х годов. Я работала социологом в бизнес-школе. Причем это была маленькая бизнес-школа, где не было деления на факультеты. Так что моими коллегами были экономисты, эккаунтеры, представители других дисциплин. Но в большинстве своем это были люди, которые работают в областях, основанных на экономической теории в качестве базы для анализа (будь то финансы, бухгалтерский учет или мировая экономика), — все они так или иначе были экономистами. И для меня это был очень странный мир. Они говорили на другом языке, смотрели на мир иначе, чем я. И тем не менее мы занимались одними и теми же или связанными между собой явлениями. Я изучала фирмы, и некоторые из них говорили мне, что они тоже изучают фирмы. Но я никак

¹ Н. Биггарт [Nicole Woolsey Biggart] — профессор менеджмента и социологии в Университете Калифорнии в Дэвисе, США.

² Biggart N.W. Charismatic Capitalism: Direct Selling Organizations in America. Chicago: University of Chicago Press, 1989.



не могла разглядеть эти фирмы в их анализе. Это был интересный опыт, который подчеркивал различия между нами. Ведь они казались такими уверенными в том, что делали. У них было очень четкое представление о себе и своей работе. А я по образованию социолог, и меня учили не быть уверенной, а идти и исследовать окружающий меня социальный мир. Они были уверены в себе, а я была настроена на открытие нового. Если честно, то для молодого ученого это была весьма уютная обстановка. Может быть, отчасти потому, что я была женщиной, а они все — мужчинами, и здесь играли роль также гендерные моменты. Так вот, я не скажу, что они смеялись надо мной, но моя работа не получала серьезной поддержки. Они были уверены, что я не ученый и что я не получила должной подготовки. Знаете, они вообще не могли объяснить толком, почему они пригласили меня на работу.

Однако, будучи социологом, я решила воспринимать их самих как еще один объект для исследования. И начала изучать экономистов и экономическую теорию, чтобы понимать их лучше. Так что именно в процессе изучения того, почему экономисты столь истово верят в свои аналитические послышки и аксиомы, я и поняла, что стала экономсоциологом. Да, я занималась изучением хозяйства. Однако, вне всякого сомнения, не так, как это делал бы экономист. Я поняла, что они закрылись от стольких возможностей, обнаружила, что мир открыт передо мной. И поняв это, я почувствовала себя намного лучше.

— Не могли бы Вы назвать несколько основных методологических подходов, которые, с Вашей точки зрения, образуют нынешнюю экономическую социологию? Основные направления исследований?

— Думаю, экономическая социология использует все поле методологии. Так, интересные исследования в экономической социологии проводятся в рамках сравнительного исторического подхода. Здесь, без сомнения, интересны работы Брюса Керратерса [Bruce Carruthers]. Есть и количественные исследования — например, крупные базы данных, позволяющие проследить изменения в фирме с течением времени. Есть также сетевые подходы к исследованию рынков. Они используются, конечно, не только экономической социологией. Сетевой подход [network approach] — это одновременно и общая методология, и теоретическая перспектива. Затем важна полевая работа (я сама провожу много полевых исследований). Не думаю, что экономическая социология имеет жесткую методологическую схему. Наверное, в гораздо большей степени она определяется стремлением понять социальную основу хозяйственной деятельности.

— Пожалуй, я согласен. А новые институциональные течения в социологии Вы отделили бы от других подходов?

— Есть много новых институциональных течений. Буквально только что я написала, в соавторстве с Доном Палмером [Don Palmer], обзорную работу³ по новому институционализму. Было очень интересно работать с коллегой, занимающимся совершенно другой формой институциона-

³ Palmer D., Biggart N.W. Organizational Institutions // The Blackwell Companion to Organizations / Ed. by J. Baum. Oxford: Blackwell Publishers, 2002. P. 259—280.



лизма, чем я. Дело в том, что мы выделяли разные работы в качестве основных и наиболее важных для нового институционализма. Но я думаю, что новые или даже все институциональные течения имеют общий фундамент, поскольку все они рассматривают хозяйство и хозяйственные организации как социальную конструкцию. По другим параметрам между ними есть множество различий. Однако, думаю, есть одно положение, по поводу которого все они сходятся: мир — это социальная конструкция, и неважно, сформулировано ли это в терминах легитимности или подражательного изоморфизма [mimetic isomorphism]. Основная проблема заключается в способах конструирования правил, конвенциональных подходов, практик, определяющих функционирование хозяйства. И новые институциональные течения, таким образом, занимаются изучением социального конструирования хозяйственной деятельности и хозяйственных организаций.

— **А какие недавние работы — книги или статьи — по экономической социологии показали Вам чем-то примечательными, необычными, неожиданными, озадачивающими, новаторскими? Если брать последние два — четыре года?**

— Например, я только что купила и начала читать новую книгу Нила Флигстина. Думаю, это очень хорошая книга — «Архитектура рынков»⁴. Нил проделал большую работу, исследуя рынки. Эта работа не только по экономической социологии. Она именно о рынках. Рынки — ее важный аспект, но это еще не вся экономическая социология. Думаю, это будет неожиданная и в какой-то степени неоднозначная точка зрения на рынки, попытка выдвинуть новые предположения, разработать более кумулятивное знание, которое при этом можно проверить эмпирически и которое потенциально может даже использоваться политиками [policy makers]. Так что это первая книга, которую я бы выделила.

Другая работа, которая кажется мне совершенно удивительной, — это работа Вивианы Зелизер, ее самая последняя книга — «Социальное значение денег»⁵. Очень хорошая работа.

— **Да, она мне тоже очень нравится, но ведь она появилась довольно давно.**

— Ладно, Вы думаете, это слишком давно?

— **Вы упомянули раньше Брюса Керратерса?**

— Да, но его книга появилась, думаю, лет шесть назад.

— **Которая? Наверное, Вы говорите о его книге по истории, но она у него не последняя.**

— Нет-нет, я говорю не об учебнике⁶. Мне очень нравится его книга о развитии финансовых рынков в Англии⁷. В экономической социологии ведется большая дискуссия о том, кто кого формирует: государство рынки или рынки — государство? Несомненно, это важный вопрос. Создают ли государства

⁴ Fligstein N. The Architecture of Markets: An Economic Sociology of Twenty-First-Century Capitalist Societies. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2001.

⁵ Zelizer V. The Social Meaning of Money: Pin Money, Paychecks, Poor Relief, and Other Curiousities. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1997 (1994). См. также перевод: Зелизер В. Социальное значение денег: деньги на булавки, чеки, пособия по бедности и другие денежные единицы / Пер. с англ. А.В. Смирнова, М.С. Добряковой под науч. ред. В.В. Радаева. М.: ГУ ВШЭ, 2004.

⁶ Carruthers B.G., Babb S.L. Economy / Sociology: Markets, Meanings, and Social Structures. Thousand Oaks, CA: Pine Forge Press, 2000.

⁷ Carruthers B.G. City of Capital: Politics and Markets in the English Financial Revolution. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1996.



рыночную инфраструктуру — денежные единицы, регулирующий аппарат и многие другие вещи, позволяющие рынку соответствовать сложившейся в стране правовой системе? Или, наоборот, капиталистический правящий класс конструирует государство с целью создания стабильных условий? В этой связи мне очень нравится книга Брюса, она очень исторична, в ней рассказывается о зарождении финансовых рынков в Лондоне и показывается, как рынки были вовлечены в работу Королевского казначейства, создавая условия для участия государства (в данном случае, короля) в политических интригах. Это очень хороший пример исторической эмпирической работы. Здесь не просто утверждается: «О, это государство; ах, нет, это рынок», а действительно анализируются исторические материалы. Так что это очень хорошая книга.

— **А какие-то статьи можете назвать?**

— Да, я как раз собиралась сказать, что значительная часть экономической социологии представлена в форме статей. Хотя есть несколько очень хороших книг, но не думаю, что они вышли совсем уж недавно. Например, есть одна книга (она вышла лет пять назад)... Не думаю, что социологи обратили на нее особенное внимание. Но мне кажется, в ней есть немало для социологов — я имею в виду книгу «Миры производства». Вы знаете ее?

— **Нет.**

— Авторы — Майкл Сторпер [Michael Storper] и Робер Сале [Robert Salais]⁸. Сторпер очень хорошо образован, это широко известный социальный географ, интересующийся региональными хозяйствами. А Робер Сале — французский экономсоциолог, работающий в традиции экономики конвенций. Эта книга впервые обращает внимание на «миры производства» (и я думаю, это очень и очень интересно). Ведь развиваются мир или культура и локальные институты, создающие особые типы экономических отношений и возможностей. Почему французы производят духи и занимаются высокой модой, немцы — машиностроением, а швейцарцы — международным банковским делом?

— **И шоколадом.**

— Верно, и шоколадом. В чем здесь дело? Ведь не культура же заставляет швейцарцев производить шоколад. Хотя я уверена, что их культурная фразеология [cultural expressions] связана с шоколадом. Но важно посмотреть, как в действительности исторические факторы, институты и образцы отношений, складывающиеся в различных обществах, в конечном счете превращаются в институционализованные наборы возможностей и институциональные структуры, обеспечивающие данному обществу преимущества на уровне мирового хозяйства. Это побудило меня взглянуть на хозяйство по-новому. Ведь обычно мы смотрим на него сверху вниз: вот, есть структура, давайте поглядим, к каким различиям она ведет на уровне реальных действий индивидов. А в этой книге показывается другое направление — взгляд снизу. Вот,

⁸ Storper M., Salais R. *Worlds of Production: The Action Frameworks of the Economy*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1997.



нам известно нечто о взаимодействиях и типах отношений, — но каким образом они институционализируются, превращаются в структуры, оказывающие затем влияние на более общий хозяйственный контекст? Так что мне нравится эта книга.

— И мой последний вопрос: какие темы и направления исследований в экономической социологии кажутся Вам наиболее перспективными в ближайшем будущем?

— Прежде всего, назову одну тему. Я начала с того, что социология рынков не тождественна экономической социологии. Но в целом это область, в которую экономическая социология вложила немало сил и времени. И тому есть веские причины. Мы стремимся понять действительно фундаментальные основы капитализма. Постсоциалистические хозяйства пытаются построить новые рынки. Так что исследование рынков будет образовывать, — насколько мне видится обозримое будущее, — ядро экономической социологии.

Теоретически экономисты тоже интересуются рынками. Правда, их рассуждения и гипотезы касаются совершенных рынков [perfect markets]. А затем они выявляют несовершенства рынков и пытаются их как-то исправить. А мы попробовали предложить наше видение проблемы и представить рынки как институционализованные наборы отношений [relationships], в которых задействованы права собственности [property rights] и другие типы социальных структур.

В то же время, я полагаю, для нас важно пойти дальше исследования тех вопросов, которыми занимались экономисты, и посмотреть на весь спектр социальных явлений, фигурирующих в экономической теории. Я действительно думаю, что экономическая социология способна исследовать весь спектр таких социальных явлений. Ведь и некоторые классические мыслители, — как, например, Вебер, — размышляли о связи религии и хозяйства. И мы продолжаем исследовать политическую экономию, связь формы правления и государства с хозяйством.

Опять же, существует проблема связи семейной структуры и хозяйства. Есть авторы, серьезно занимающиеся этим вопросом. Есть исследователи, анализирующие то, как индустриальное развитие изменяет семейные отношения. Причем экономсоциологи исследуют эту проблему, как правило, в развивающихся и в меньшей степени в развитых странах. Я думаю, что хозяйственная культура, господствующая роль экономики в производстве культуры как товара столь же важна, сколь и господство рыночного общества и роль рынка для производства особого типа культуры, особого типа рациональности, особого акцента в процессе социализации и образования рациональных индивидов. И, думаю, экономическая социология может пойти именно в этих направлениях. Мы можем обнаружить здесь очень интересные вещи. Так что это одно направление.

А другое направление, которое кажется мне важным для экономической социологии, — это движение в область политики [policy areas]. Это не особенно популярно сейчас среди социологов...



— **Вы имеете в виду социальную политику?**

— Экономическую политику. Знаете, при президенте США есть Совет экономических консультантов [Council of Economic Advisers]. И все они экономисты. А почему бы не пригласить туда людей, понимающих, как экономика работает на самом деле, чтобы они консультировали политиков? Социологи, по крайней мере в США, очень неохотно вмешиваются в политику. Они говорят: «Мы — как антропологи, мы не любим вмешиваться в жизнь наших племен. Мы предпочитаем мараить руки и оставаться в стороне». Психологи легко идут на практическую работу. Экономисты, вне всякого сомнения, любят давать советы. И политологи не испытывают с этим проблем. Думаю, слишком много вреда произошло от того, что мы позволяли другим дисциплинам пользоваться нашими открытиями, — присваивать их и использовать так, как мы, быть может, совсем не имели в виду. Возможно, эти последствия не так широко известны. Так что я бы хотела, чтобы экономическая социология развивала в себе интерес к исследованиям политики.

— **Большое спасибо.**

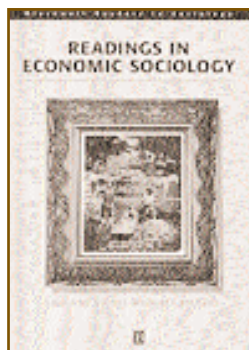
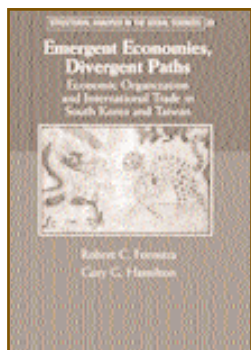
Основные публикации Н. Биггарт

- Biggart N.* Социальная организация и экономическое развитие // Экономическая социология: новые подходы к институциональному и сетевому анализу / Сост. и науч. ред. В.В. Радаев. М.: РОССПЭН, 2002. С. 252–264.
- Biggart N.* Социальная организация и экономическое развитие // Экономическая социология. 2001. Т. 2. № 5. С. 49–58. <http://ecsoc.msses.ru>.
- Biggart N., Гиллен М.* Выявление различий: социальная организация и формирование автомобильных производств в Южной Корее, Тайване, Испании и Аргентине // Экономическая социология. 2006. Т. 7. № 2. С. 23–25.
- Biggart N.W.* (ed.). *Readings in Economic Sociology*. Malden, MA: Blackwell, 2002.
- Biggart N.W.* Social Organization and Economic Development // Экономическая социология. 2000. Т. 1. № 1. С. 6–12. <http://ecsoc.msses.ru>.
- Biggart N.W.* Explaining East Asian Economic Organization: Toward a Weberian Institutional Perspective // *Theory and Society*. 1991. Vol. 20. No. 2. P. 199–232. Reprinted in: *Reworking the World: Organizations, Technologies, and Cultures in Comparative Perspective* / Ed. by J. Marceau. N.Y.: W. de Gruyter, 1992.
- Biggart N.W.* A Sociological Analysis of the Presidential Staff // *The Sociological Quarterly*. 1984. Vol. 25. No. 1. Reprinted in: *Sociology: Principles and Applications* / Ed. by G. Theodorson, L. Theodorson. St. Paul, MN: West Publishing Co., 1989.
- Biggart N.W.* Management Style as Strategic Interaction: The Case of Governor Ronald Reagan // *Journal of Applied Behavioral Science*. 1981. Vol. 17. No. 3. P. 291–308. Reprinted in: *Leaders and Followers. Challenges for the Future* / Ed. by T. Heller, J. Van Til, L.A. Zurcher, Jr. Greenwich, CN: JAI Press, 1985; *Qualitative Studies of Organizations* / Ed. by J. Van Maanen. Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 1998.
- Biggart N.W.* *Charismatic Capitalism: Direct Selling Organizations in America*. Chicago: University of Chicago Press, 1989.
- Biggart N.W.* The Creative-Destructive Process of Organizational Change — The Case of Post Office // *Administrative Science Quarterly*. 1977. Vol. 22. No. 3. September. P. 410–426.



Часть 1. ИНТЕРВЬЮ

- Beamish T.D., Biggart N.W.* Economic Worlds of Work: Uniting Economic Sociology with the Sociology of Work // *Social Theory at Work* / Ed. by M. Korczynski, R. Hodson, P. Edwards. Oxford: Oxford University Press, 2006.
- Biggart N.W., Beamish T.D.* Economic Development, The // *The Blackwell Encyclopedia of Sociology* / Ed. by G. Ritzer. Oxford: Blackwell Publishing, 2006.
- Allredge P., Biggart N.W.* Charisma // *International Encyclopedia of Economic Sociology* / Ed. by J. Beckert, M. Zafirovski. L.: Routledge, 2005.
- Biggart N.W., Allredge P.* Micro-credit // *International Encyclopedia of Economic Sociology* / Ed. by J. Beckert, M. Zafirovski. L.: Routledge, 2005.
- Biggart N.W., Delbridge R.* System of Exchange // *Academy of Management Review*. 2004. Vol. 29. No. 1. P. 28–49.
- Biggart N.W., Delbridge R.* System of Exchange / Препринт WP4/2003/04. М.: ГУ ВШЭ, 2003. http://www.hse.ru/science/preprint/WP4_2003_04.htm
- Biggart N.W., Beamish T.D.* The Economic Sociology of Conventions: Habit, Custom, Practice, and Routine in Market Order // *Annual Review of Sociology*. 2003. Vol. 29. P. 443–464.
- Biggart N.W., Guillén M.F.* Developing Difference: Social Organization and the Rise of the Auto Industries in South Korea, Taiwan, Spain, and Argentina // *American Sociological Review*. 1999. Vol. 64. No. 5. P. 722–747.
- Orrú M., Biggart N.W., Hamilton G.G.* The Economic Organization of East Asian Capitalism. Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 1997.
- Hamilton G.G., Biggart N.W.* Market, Culture and Authority: A Comparative Analysis of Management and Organization in the Far East // *American Journal of Sociology*. 1988. Vol. 94. No. 5. Supplement. P. 52–94. Reprinted in: *Journal of Sunology. A Social Science Quarterly (Taiwan)*. 1989. Vol. 4. No. 1; *Sociology of Economic Life* / Ed. by M. Granovetter, R. Swedberg. Boulder, Co: Westview Press, 1991; *Complex Organizations* / Ed. by R. Hall. Aldershot, UK: Dartmouth Publishing, 1994.
- Biggart N.W., Hamilton G.G.* An Institutional Theory of Leadership // *The Journal of Applied Behavioral Science*. 1987. Vol. 23. No. 4. P. 429–441.
- Hamilton G.G., Biggart N.W.* Governor Reagan, Governor Brown: A Sociology of Executive Power. N.Y.: Columbia University Press, 1984.



Экономическая социология: автопортреты [Текст] / отв. ред. В. В. Радаев, Э40 М. С. Добрякова; сост., науч. ред. и авт. предисл. В. В. Радаев; Гос. ун-т — Высшая школа экономики. — М. : Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. — 487, [5] с. — 1000 экз. — ISBN 5-7598-0413-8 (в пер.).

Книга выполнена в особом жанре: это автопортреты экономической социологии, написанные лучшими специалистами из разных стран. Первая часть книги содержит серию интервью с ведущими исследователями в области экономической социологии — создателями и интеллектуальными лидерами ее основных направлений. Вторая часть включает аналитические обзоры современного состояния и перспектив развития экономической социологии в разных странах. Третья часть посвящена экономической социологии в России. Книга — своего рода микроэнциклопедия современной экономической социологии, из которой немало полезного могут почерпнуть и начинающие, и зрелые исследователи.

УДК 316.334.2(082)
ББК 60.56

Научное издание

Экономическая социология: автопортреты

Зав. редакцией *О.А. Шестопалова*

Редактор *К.М. Канюк*

Оформление обложки: фирма «IPI.Design»

Подбор иллюстраций: *М.С. Добрякова*

Корректор *Е.Е. Андреева*

Компьютерная верстка и графика: *Л.Г. Волохова* («ЭКСПРЕСС-ПРЕПРИНТ»)

Подписано в печать 25.10.2006. Формат 70×100^{1/16}.

Усл. печ. л. 39,98. Уч.-изд. л. 35,13. Тираж 1000 экз. Заказ № . Изд. № 597

ГУ ВШЭ. 125319, Москва, Кочновский проезд, д. 3
Тел./факс: (495) 772-95-71