

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ И ПРАВА СО РАН  
НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ФИЛОСОФСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
РОССИЙСКОЕ ФИЛОСОФСКОЕ ОБЩЕСТВО  
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
ГУМАНИТАРНЫХ И СОЦИАЛЬНЫХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ**

**МАТЕРИАЛЫ VIII РЕГИОНАЛЬНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ СИБИРИ В ОБЛАСТИ ГУМАНИТАРНЫХ  
И СОЦИАЛЬНЫХ НАУК**

Новосибирск  
2010

**ББК87**  
**УДК 303.01**

**Актуальные проблемы гуманитарных и социальных исследований.** Материалы VIII Региональной научной конференции молодых ученых Сибири в области гуманитарных и социальных наук / Новосибир. гос. ун-т. Новосибирск, 2010. 275с.

ISBN 978-5-94356-876-3

В сборнике публикуются доклады участников VIII Региональной научной конференции молодых ученых Сибири в области гуманитарных и социальных наук «Актуальные проблемы гуманитарных и социальных исследований».

Книга рассчитана на специалистов в области социальных исследований, философии и теоретических проблем права, а также всех интересующихся проблемами и перспективами социальных и гуманитарных исследований.

Труды изданы при финансовой поддержке Совета научной молодежи ННЦ СО РАН.

*Сборник издан по решению  
Ученого совета*

*Института философии и права СО РАН*

*Рецензент*

*д-р филос. наук, проф. В. В. Целищев*

*Ответственные редакторы*

*канд. филос. наук А. М. Аблажей*

*д-р филос. наук, доцент Н. В. Головки*

© Коллектив авторов. 2010

© ИФПРСОРАН. 2010

© Новосибирский государственный  
университет. 2010

ISBN 978-5-94356-876-3

<i>Покосов Р.П.</i> К вопросу о четкости математических понятий.....	108
<i>История философии в новом интеллектуальном контексте</i> .....	1 10
<i>Тырбах Ю.В.</i> Аспекты символического рационализма и всеединая структура мира в философии Николая Кузанского.....	110
<i>Томюк М.А.</i> Религиозность сомнения Норберто Боббио: философский аспект.....	113
<i>Социально-философские исследования</i> .....	115
<i>Глебов ЕВ.</i> Парадигма Аристотеля в «Политии» как мера демократичности строя.....	115
<i>Трофимцева СЮ.</i> Парадигмальный подход к анализу развития европейской философии истории.....	119
<i>Королев Е.А.</i> Утопия и общество.....	121
<i>Этика, антропология, философские вопросы культуры и образования</i> . 123	
<i>Колмакова Е.А.</i> К вопросу о способах объяснения мира в мифологии.....	123
<i>Шингаркина ДА.</i> Проблема изучения доверия как социально - психологического феномена.....	126
<i>Капустина Н.Б.</i> Отражение проблем современного общества в правосознании личности.....	130
<i>Токарев В.А.</i> Современная компаративистика: сравнение способов правового бытия.....	134
<i>Скоробогатов В.Ю.</i> Обычное право как фактор устойчивого развития современного общества.....	136
<i>Рузанкина Е.А.</i> Формирование тендерной компетентности личности в высшей школе.....	139
<i>Брук Н.В.</i> К вопросу о сущности местного самоуправления.....	141
<i>Назмутдинов Б В.</i> Понятие «формы правления» в трудах классиков Евразийства.....	143

позволяющий интегрировать в дискурс компаративистики правовые системы, не воспринявшие ценностей западной традиции права. Важно понимать, что отрицание ценности права и замена его иными социальными регуляторами поведения индивидов не устраняет юридического поля, остающегося в любом обществе, как западном, так и восточном, пространством борьбы за признание статуса субъекта правовых отношений, а значит, пространством правовых суждений, обусловленных определенным культурным контекстом.

### Литература

1. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. М., 1996.
2. Леже Р. Великие правовые системы современности. М, 2010.
3. Рулан Н. Историческое введение в право. М., 2005.
4. Барт Р. Мифологии. М., 2008.

## ОБЫЧНОЕ ПРАВО КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

**В. Ю. Скоробогатов**

Высшая школа экономики при Правительстве РФ

Современное общество переживает эпохальные изменения, происходящие во всех его (современного общества) составляющих. «Весь наш общественный, культурный и личный образ жизни находится в состоянии трагического и эпохального перехода от умирающей чувственной культуры величественного вчера к наступающей культуре творческого завтра», - писал в 1957 году к предисловию своего фундаментального труда П.А. Сорокин [1, с. 11]. Когда динамика социальной системы такова, что система может погибнуть, возникает необходимость поиска пути устойчивого развития.

Важнейшим фактором порядка и стабильности социальной системы всегда являлось право. Особые ожидания связаны с этим элементом культуры в условиях кризиса, масштаб которого сложно переоценить. Однако право меняется вместе с социальной системой: если общество изменяется, то правовая система изменяется вместе с ним. В этой связи необходимо оценить состояние правовой системы с учетом общей социальной динамики, выявить ее «болевы точки», и сделать это нужно, в первую очередь, на теоретическом уровне.

Одной из тенденций в развитии правовой системы современного общества, на которую обратил внимание еще М. Вебер, является падение роли правового обычая [2]. Рационализация общественной жизни вывела на первое место по значимости закон как средство «социальной инженерии» (Р. Паунд), как «инструмент целедостижения» (Р. Иеринг). Однако признание обычая

«окаменелостью психики и старины» (Л.И. Петражицкий) вовсе не означает, что регулирующий потенциал обычного права автоматически теряется. А. Гуревич, характеризуя Средневековое право, главнейшим отличием обычая от закона считает его мощное «правотворческое начало»: «...обычаи, не будучи записаны, сохраняли «пуговину», связывавшую их с обществом, с определенными его группами и слоями, и исподволь, неприметно для людей, при сохранении иллюзии неизменности, изменялись, приспособляясь к новым потребностям» [3, с. 152]. Подчеркивая актуальность обычного права и для правовой системы современности Г.В. Мальцев пишет: «Обычай... это не особый устаревший вид социальных норм, а вечно актуальная форма саморегуляции человеческих сообществ, основанных на социальном равновесии. В этом своём назначении обычай, древний и современный, далеко превосходит закон. В этом смысле он нужен и нынешним правовым системам, он реально присутствует в них в гораздо большей степени, чем мы это себе представляем» [4, с. 173].

Проблема оценки роли правового обычая в правовой системе современного общества заключается в том, что обычай нужно еще суметь увидеть, разглядеть в сложной системе социальных взаимосвязей, его нужно мыслить в соответствии с его понятием. В связи с этим справедливо задаться вопросом: что такое обычное право?

Мы оставим за рамками настоящего текста вопросы, связанные с такими аспектами понятия обычного права, как его нормативность, отсутствие «абсолютной формальной определенности» [5], письменной формы, и обратимся к такому аспекту обычая как время его образования.

В науке сложившимся мнением является взгляд, в соответствии с которым под правовым обычаем понимают социальный регулятор, которому, для того, чтобы сложиться, нужно время. Правовые обычаи (обычное право) определяют как правила поведения (систему норм), «преимущественно сложившихся во взаимоотношениях социальных субъектов» [6], которые сложились «исторически в силу постоянной повторяемости в течение длительного времени» [7, с. 736], «в результате его фактического применения в течение длительного времени» [8, с. 83].

С одной стороны, именно длительность образования правового обычая порой рассматривают как качество, по сравнению с которым закон представляется наиболее мобильным средством регулирования общественных отношений. С другой стороны, обычай заслуживает доверия потому, что норма обычного права в глазах наблюдателя проверена временем, а значит опытом, освещена благотворным светом прошлого, при этом предшествующие поколения гарантируют качество жизни по сложившимся образцам поведения. Происходит своеобразная фетишизация прошлого. Страх перед будущим заставляет человека всматриваться назад, в пройденный путь, там искать ответ на вопрос, что делать, как поступать.

Процесс образования правового обычая рассматривается во временном измерении. В науке за последнее время общими стали рассуждения, в кото-

рых признается ускорение времени, при этом «продолжительность времени основного развития увеличивается пропорционально древности происходящего» [9, с. 13]. Мера исторического развития сокращается, а ход мировой истории ускоряется. Действительно, сегодня за человеческую жизнь человек успевает неизмеримо больше, если его сравнивать с римлянином, не говоря уже о том, что представители различных поколений, живущих в одно время, фактически живут в различных временных измерениях, по-разному ощущая пульс времени. Время теряет абсолютный характер и становится субъективным.

С учетом представлений об ускорении времени необходимо поставить вопрос о том, является ли «длительность» необходимой для становления обычая? Безусловно, время было и остается мерой, определяющей процесс, в ходе которого обычное право развивается. Но также справедливо утверждать, что требуется все меньше и меньше времени для того, чтобы обычай сложился.

В «эру мгновения» (З. Бауман) остается все меньше условий для существования стабильных нормативных систем. «В настоящее время не хватает именно таких паттернов, кодексов, правил, которым можно подчиняться, которые можно выбирать в качестве устойчивых ориентиров и которым впоследствии можно руководствоваться» [10, с. 13]. Таким образом, с учетом изменений научных представлений о времени как мере социальных процессов, справедливо поставить проблему соответствующего пересмотра представлений о месте обычного права в правовой системе общества.

#### Литература

1. Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. СПб., 2000.
2. Классической школой права, обосновывающей первостепенное значение обычного права в правовой системе общества, является историческая школа права.
3. Гуревич А. Избранные труды. Средневековый мир. СПб., 2007.
4. Мальцев Г.В. Пять лекций о происхождении и ранних сроках права и государства. М., 2000.
5. Бошно С.В. Правовой обычай в контексте современного учения о формах права // Современное право. 2004. № 9. - Режим доступа: [www.integrum.ru](http://www.integrum.ru).
6. Прохачев А.В. Обычай в системе форм права: вопросы теории: Дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2002.
7. Теория государства и права: учебник / А.С. Пиголкин, А.Н. Головистикова, Ю.А. Дмитриев; под ред. А.С. Пиголкина, Ю.А. Дмитриева. М., Ж(Ш)эидическая энциклопедия / Под ред. М.Ю. Тихомирова. М., 1999.
9. Капица С.П. Об ускорении исторического времени. 2004. № 6.
10. Бауман З. Текучая современность. СПб., 2008.