

## ПРОБЛЕМЫ И ПОДХОДЫ В СОВРЕМЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ПСИХОЛОГИИ

*Е. Р. Агадуллина*

### Понятие «целостности» социальной группы

В статье рассматриваются статический и динамический подходы к восприятию социальных групп, а также к определению их целостности. Проводится сравнительный анализ описанных подходов, указываются достоинства и недостатки.

*Ключевые слова:* социальная категоризация, целостность группы, статическая теория социальных групп, динамическая теория социальных групп.

Одним из основных понятий при анализе социальной группы является понятие «целостность», т. к. именно восприятие группы как целостной сущности, социальной и психологической общности индивидов, входящих в группу, позволяет отделить социальную группу от простого скопления людей. Целостность описывает группу как феномен, существующий в *реальных социальных отношениях*, а не просто как когнитивное объединение и рассматривается большинством исследователей как имманентно заданное свойство, которое определяет неаддитивность группы [10; 13]. Особое значение понятие «целостность» приобретает для изучения процесса социальной категоризации групп. Одно из основных допущений авторов заключается в том, что степень, в которой группы воспринимаются как целостные сущности, имеет большое значение для точности восприятия (и как следствие, категоризации) групп и приписывания им различных психологических черт [20].

В. А. Штроо [7; 13] выделяет три аспекта целостности социальных групп: топологический (пространственный), структурный и процессуальный (динамический). *Топологический аспект* подразумевает под целостностью наличие и сохранность групповых границ, которые позволяют отделить членов группы от не-членов группы. В соответствии с данным аспектом целостной является только та социальная группа, чьи границы четко определены. Согласно *структурному аспекту* целостность группы определяется наличием и сохранением определен-

ной структуры (ролевой, статусной, функциональной, структуры основной деятельности группы и т. д.). *Динамический аспект* целостности связан с комплексом факторов, который обеспечивает развитие и функционирование социальной группы [13]. В социально-психологической литературе существует несколько подходов к описанию и интерпретации социальных групп, при этом ни в одном из них не делается акцент на всех трех аспектах целостности социальной группы, т. к. доминирующим рассматривается только какой-то один из них.

*Статический подход к определению социальной группы* наиболее последовательно реализует принципы восприятия, постулируемые в рамках гештальтпсихологии, и рассматривает группу как целостный статичный феномен, который описывается через набор специфических признаков и характеристик. В данном случае акцент делается на свойствах социальных групп, а также на сходстве индивидов внутри группы. Большинство «статических» теорий социальных групп направлено на определение тех свойств, которые приводят к большей или меньшей степени восприятия целостности групп [15].

Один из представителей статичного подхода к описанию социальных групп, Д. Кэмпбелл [16], предложил специальное понятие для определения целостности группы — «сущностность» («entitativity»)<sup>1</sup>. При этом предполагается, что существует несколько ключевых свойств, по которым может быть определена и описана социальная группа. К этим свойствам относятся внешнее и внутреннее сходство (гомогенность) членов группы, общая судьба, граница группы, определяемая пространственной близостью ее членов, общие групповые цели и наличие групповой структуры [16]. Данное понимание предполагает, что если члены группы схожи по внешнему виду, находятся на одной территории, имеют опыт взаимодействия и т. д., то группа будет восприниматься с определенной степенью целостности [25].

Рассмотрим более подробно, как связаны упоминаемые авторами в качестве ключевых свойства группы с уровнем ее воспринимаемой целостности.

*Подобие (гомогенность)*. Данное свойство группы может быть рассмотрено с точки зрения внутреннего подобия/гомогенности (соответствия в целях, происхождении, стремлениях) и внешнего подобия/гомогенности (как соответствия стереотипам, на основании внешнего сходства и сходства в поведении) [24]. Внешнее подобие/гомогенность ука-

<sup>1</sup> Несмотря на то что Д. Кэмпбелл предложил для употребления специфический термин, в дальнейшем мы будем употреблять термин «сущностность» как синоним термина «целостность». Прежде всего, это связано с тем, что использование термина «целостность» не изменяет смысла, который хотел передать Д. Кэмпбелл, и в отечественной литературе употребление термина «целостность» более привычно. В некоторых случаях данное понятие рассматривается как синоним понятия «групповость» («groupness»), выражающее степень, в которой некоторое сообщество рассматривается как социальная группа [21].

зывает на то, что все члены группы обладают некоторыми схожими внешними чертами (гендерными, расовыми, этническими и т. д.). Кроме того, авторы не только делают выводы о том, что внешние признаки (такие, как пол и раса) доминируют при категоризации социальных групп (см.: [19]), но и предполагают, что группы, обладающие схожими внешними признаками, также обладают и схожими психологическими характеристиками [2; 16]. Воспринимаемая однородность групп может иметь два объяснения. Во-первых, многие группы склонны привлекать в свои ряды людей, уже заранее чем-то похожих на «своих». Во-вторых, группы, как правило, воздействуют на своих членов таким образом, что они становятся еще более похожими друг на друга [1].

Подобие (гомогенность) группы рассматривается как одно из центральных свойств для определения степени воспринимаемой целостности. Результаты исследований свидетельствуют о том, что чем более внешне и внутренне гомогенными воспринимаются социальные группы, тем более высокий уровень целостности ей приписывается [26]. Отдельное внимание стоит уделить тому факту, что подобие (гомогенность) может рассматриваться как на уровне ингруппы, так и на уровне аутгруппы, что приводит к различным эффектам восприятия [30]. В частности, были получены данные о том, что воспринимаемая целостность ингруппы и аутгруппы различается. Уровень аутгруппового взаимодействия влияет на восприятие ингрупповой целостности, т.е. чем выше уровень воспринимаемого взаимодействия между членами аутгруппы, тем более целостной воспринимается ингруппа.

*Границы группы.* По мнению Д. Кэмпбелла, все группы имеют границы, которые отделяют людей, которые являются членами группы, от людей, которые таковыми не являются. Основная характеристика, через которую описываются групповые границы, — проницаемость. Уровень проницаемости связан с обстоятельствами, при которых граница группы может быть пересечена. Э. Берн считает, что можно говорить о группах с открытыми границами, членом которых индивид может стать, если захочет (например, участник какого-либо политического движения); о группах с закрытыми границами, попасть в которые индивид не может (например, расовые, гендерные группы и т. д.); и о группах с запечатанными границами, попасть в которые можно только при соблюдении специальных условий (например, попасть в психиатрическую больницу можно только при наличии определенных психических заболеваний и т. д.) [2]. Не менее важно, что группы могут обладать не только реальными границами, но и воспринимаемыми. Так, если люди чувствуют угрозу со стороны аутгруппы, они стараются не допускать в ингруппу новых членов (например, выступают за закрытие границ страны) и предпочитают, чтобы члены ингруппы не покидали ее [3]. По мнению Е. Кастано и его коллег [18], группы, обладающие замкнутыми границами, воспринимаются как более целостные сущности, нежели группы с открытыми границами.

Кроме того, достаточно часто границы группы описываются через территориальную близость индивидов, а также воспринимаемый размер группы. Существуют данные о том, что воспринимаемые различия двух примерно равных по размеру групп менее существенны, нежели воспринимаемые различия между группами, отличающимися по размеру [11]. Размер группы также может определяться тем, большинство или меньшинство выступает объектом оценки и категоризации. Прежде всего, это связано с тем, что восприятие какой-либо группы как социального меньшинства или большинства приводит к ее большей выпуклости в социальном контексте [31]. Группы, обладающие небольшим размером и близко расположенные на одной территории, оцениваются как обладающие более высоким уровнем целостности, нежели группы большого размера, занимающие разрозненную территорию.

*Общая судьба.* Данное свойство группы предполагает, что значимые события, в которых принимала участие группа, связывают ее членов и воспринимаются как объединяющие факторы. При этом существует прямая взаимосвязь между значимостью общих событий и категоризацией некоторого сообщества людей как социальной группы: чем более значительно событие, тем проще происходит категоризация группы. Например, для такой социальной группы, как евреи, переживание общей судьбы холокоста (даже для тех, кто сам непосредственно не пострадал от репрессий) является важной вехой не только в истории еврейского народа, но и в восприятии межгрупповых отношений и т. д. Обсуждая некоторые аспекты восприятия «общей судьбы» группы, А. Тэшфел и его коллеги [28] утверждают, что в качестве общей судьбы могут быть восприняты любые события, которые объединяли людей. Даже пассажиров, которые провели определенное время в одном купе поезда, в определенном смысле можно считать группой с общей судьбой.

Связь между общей судьбой группы и уровнем ее целостности описана авторами достаточно четко: чем значимее событие, связывающее членов группы, тем большее влияние оно имеет на воспринимаемую целостность группы. Е. Кастано и его коллеги [17] провели эксперимент, в котором европейских испытуемых просили выбрать и проранжировать из девяти характеристик (3 положительных, 3 отрицательных, 3 нейтральных) три, описывающие переживания, которые связаны у каждого испытуемого с Европейским союзом (ЕС). При помощи данной процедуры исследователи фиксировали установки испытуемых по отношению к ЕС. Для выявления идентификации испытуемых с ЕС им предлагали проранжировать ряд высказываний<sup>1</sup> по 7-балльной шкале (1 — не согласен, 7 — полностью согласен). Далее испытуемым демонстрировали видеоро-

<sup>1</sup> Например, «Я солидарен с другими членами ЕС», «Для меня важно быть членом ЕС», «Гражданство в ЕС не является частью моей идентичности» и т. д.

лик, в котором рассматривалась история ЕС, начиная с греческих мифов и заканчивая современными европейскими конфликтами. Ролик должен был актуализировать у испытуемых чувство общей судьбы. После просмотра видеоролика испытуемых повторно просили оценить по 7-балльной шкале предъявляемые ранее высказывания. В результате авторы получили данные, что люди, идентификация которых с ЕС была средней, после просмотра видеоролика воспринимали свою группу как более целостную и, как следствие, идентификация с данной группой возрастала [18].

В рамках статических теорий присущие социальным группам свойства рассматриваются как «врожденные», фиксированные и неизменные. Так как они являются ключевыми для восприятия групп, в качестве основных форм фиксации данных свойств рассматриваются стереотипы, которые определяют групповое поведение [15].

Общая логика исследований социальных групп и их целостности в рамках статического подхода схематично представлена на рисунке. Некоторое количество людей может быть рассмотрено как «негруппа», «скопление людей» (группа с очень низким уровнем целостности) и «группа» в зависимости от того, какие именно свойства мы приписываем данному количеству людей [12].



Развитие целостности социальных групп

Статические теории групп достаточно распространены в социально-психологической литературе. Б. Ликел и его коллеги [32] попытались описать воспринимаемый уровень целостности группы в зависимости от выраженности следующих свойств: *размера группы, уровня сплоченности во взаимодействии, «проницаемости» границ группы, длительности существования группы, субъективной значимости группы для индивида*. Авторами был проведен эксперимент, в рамках которого испытуемых из Америки и Польши просили оценить 40 различных социальных групп по выделенным свойствам. Далее испытуемых просили объединить оцениваемые группы в любые категории, которые имеют, по мнению испытуемых, смысл. Как в случае польских, так и в случае американских испытуемых в результате было получено четыре категории, каждая из которых характеризовалась разным уровнем целостности.

Полученные категории могут быть описаны следующим образом<sup>1</sup>:

1. *«Интимные группы»*: небольшие группы с высоким уровнем сплоченности при взаимодействии, границы подобных групп чаще всего характеризуются как «непроницаемые» или «труднопроницаемые», они существуют длительное время, и членство в них высокозначимо для индивидов, которые разделяют общие цели данных групп. Группы имеют высокую целостность. Примером подобных групп служат семья, группа близких друзей и т. д.
2. *Группы, ориентированные на задачу*: обычно довольно небольшие, характеризуются высоким уровнем сплоченности при взаимодействии и недлительным существованием. Как и в интимных группах, члены данных групп разделяют общие цели и результаты деятельности, членство в данных группах обычно значимо для субъектов. Группы, ориентированные на задачу, характеризуются достаточно высоким уровнем целостности. Пример таких групп — рабочие группы, присяжные, студенческие группы.
3. *Социальные группы*: обычно большие, их история существования достаточно длительная, границы непроницаемые (иногда труднопроницаемые). В отличие от интимных групп степень сплоченности при взаимодействии в социальных группах низкая, так же как важность группового членства и разделение общих групповых целей. У социальных групп низкая воспринимаемая целостность, а также, по мнению Б. Ликела и его коллег, низкое внешнее и внут-

<sup>1</sup> Кроме того, одно из условий эксперимента предполагало, что испытуемые сами являлись представителями одной из категоризируемых групп. Авторы интересовало, как групповое членство влияет на восприятие групповой целостности. Важно отметить, что результаты, полученные в этом экспериментальном условии, согласуются с предшествующими данными [21; 32].

реннее подобие<sup>1</sup>. Примером социальных групп могут выступать гендерные, расовые, возрастные и другие группы.

4. *Группы свободных ассоциаций*: такие группы обычно недолгосрочны в своем существовании, границы их легко проницаемы. Они в еще меньшей степени, чем все остальные группы, оцениваются по степени сплоченности во взаимодействии, важности группового членства, разделения общих групповых целей, ингруппового подобию. Данные группы характеризуются низким уровнем целостности. Примером таких групп могут быть люди, проживающие с вами на одной территории, группа любителей классической музыки, группы людей, которые водят красные машины, и т. д. [14; 27]. Группы свободных ассоциаций во многом сходны с представлениями, реализованными в минимальной групповой парадигме А. Тэшфела. Люди могут быть отнесены в группы свободных ассоциаций на основании любого, даже незначительного критерия.
5. *Временные группы*: обладают низкими показателями по всем свойствам, кроме легкости проницаемости границ. Примером таких групп могут служить люди на автобусной остановке, люди в очереди и т. д. [21].

Результатом категоризации социальных групп, по мнению авторов, всегда является спонтанное отнесение к одной из выделенных пяти категорий [22]. При этом категоризация группы в определенную категорию приводит к автоматическому приписыванию ей соответствующих свойств.

Представленная типология групп не является единственной разработанной в социально-психологической литературе. К. Деукс и его коллеги, используя методологию, близкую к описанной выше, выявили различные черты, ассоциирующиеся с пятью разными типами групп: групп взаимоотношений, групп профессиональной принадлежности, групп политических предпочтений, стигматизированных групп, этнических или религиозных групп. При сопоставлении двух представленных типологий несложно заметить, что группы взаимоотношений (представленные, по мнению К. Деукса и др., семьей, друзьями и т. д.) в типологии Б. Ликела и его коллег рассматриваются как интимные группы; группы профессиональной принадлежности (студенты, учителя и т.д.) аналогичны группам, ориентированным на задачу; группы политических предпочтений (феминистки, консерваторы), стигматизированные группы, а также этнические и религиозные группы могут быть объединены в одну общую категорию социальных групп [23]. Единственное различие между двумя типологиями заклю-

<sup>1</sup> Описание социальных групп, которые предлагают Б. Ликел и его коллеги, во многом противоречит данным, полученным в других социально-психологических исследованиях. В частности, социальные стереотипы определяют внешнее и внутреннее сходство.

чается в том, что в классификации К. Деукса и его коллег нет групп, аналогичных группам свободных ассоциаций и временным группам.

В результате развития статической теории групп были получены данные, свидетельствующие о том, что описанные категории не всегда обладают теми свойствами, которые им приписываются, а также могут оцениваться как обладающие изменяющимся уровнем целостности. В частности, были выявлены кросскультурные различия в восприятии и категоризации групп. Так, китайские респонденты оценивают «интимные» группы как менее целостные по сравнению с такими, например, как университетское сообщество [15]. Кроме того, исследования показали, что такие свойства группы, как взаимодействие членов группы, групповые цели и общая групповая судьба, внутреннее и внешнее подобие (гомогенность), в значительно большей степени коррелируют с восприятием групповой целостности, чем такие свойства, как размер группы, длительность существования группы и проницаемость границ группы [21].

Таким образом, если обратиться к описанным выше аспектам целостности, то следует отметить, что статические теории, изучая различные свойства группы, в большей степени уделяют внимание именно структурному аспекту.

*Динамический подход к определению социальной группы* основывается на представлениях К. Левина о том, что «социальные науки должны перейти от статического описания социальных объектов к изучению динамики групповой жизни» [8; 9. С. 332]. К. Левин рассматривал группу как динамическое целое, где изменения в состоянии одной части приводят к изменениям состояния любой другой части. Важно отметить, что ключевым для анализа в данном случае является не сходство или различие членов группы, а именно их взаимозависимость. Кроме того, в данном случае большое значение для восприятия и категоризации социальных групп имеет опыт взаимодействия с данными группами. Динамическое определение группы рассматривает ее как социальную единицу, в которой два или больше человека взаимодействуют друг с другом и находятся во взаимозависимости, в том смысле что для достижения их потребностей и целей они действительно нуждаются друг в друге и поэтому должны полагаться друг на друга [1]. Согласно динамическому подходу некоторое количество людей может рассматриваться как социальная группа только в том случае, если в результате их взаимодействия возникают специфические групповые феномены, например сплоченность, «группомыслие», групповые защитные механизмы [13] и т. д.

Динамическое представление о социальной группе реализовано в ряде исследований в отечественной традиции, рассматривающей социальные группы как коллективные субъекты деятельности.

А. И. Донцов определяет коллектив как «некоторое множество взаимозависимых людей, которые могут выступать коллективным субъектом целостных психологических феноменов. Целостных, т.е. не распадающихся на индивидуальные свойства отдельных членов коллектива и из них невыводимых» [4. С. 86]. Целостность социальной группы определяется совместной групповой деятельностью и выступает исходным моментом ее изучения.

В работах А. Л. Журавлева целостность социальной группы описывается через три свойства.

*Взаимосвязь и взаимозависимость индивидов в группе:* только при наличии данного свойства группа может рассматриваться как коллективный субъект. При этом важными являются как динамические (интенсивность и теснота), так и содержательные (содержание взаимных связей) связи. При этом не всякий тип взаимосвязей позволяет рассматривать группу как коллективный субъект. В частности, наличие только пространственных связей не делает группу обладающей подобным феноменом. Для формирования коллективного субъекта необходима такая совокупность видов взаимодействия, которая становится основой формирования психологической готовности группы к каким-либо формам совместной активности, поэтому, например, наличие только пространственно-временных связей не обеспечивает группе данной готовности [6].

*Способность группы проявлять различные формы совместной активности,* т. е. быть единым целым по отношению к другим социальным объектам или по отношению к себе самой [6]. В качестве таких форм социальной активности группы могут быть рассмотрены групповые действия, групповые отношения и т.д.

*Способность группы к саморефлексии, в результате которой формируется «чувство МЫ»,* которое может выражаться в переживании своей принадлежности к группе или в формировании представления о своей группе [5; 6].

Для конкретных социальных групп описанные выше свойства характерны в разной степени, т. к. чаще всего только одно из них является ведущим, доминирующим на фоне всех остальных. В частности, выделяются типы социальных групп, которые могут не являться коллективными субъектами и, следовательно, не обладать высоким уровнем целостности. К таким группам причисляются: стихийные группы, которые образуются в соответствии с конкретно сложившейся ситуацией (группы по типу «здесь и сейчас», например, люди в автобусе или на остановке); территориальные группы, которые образуются по общему времени и месту проживания; любая кратковременно существующая группа; многие естественные и организованные группы, находящиеся на самых ранних стадиях своего развития [6].

Основное отличие динамических теорий групп от статических заключается в представлении о том, что некоторое количество людей остается группой до тех пор, пока все они взаимодействуют и разделяют общую цель группы, иными словами, социальная группа не обязательно должна обладать четкими, фиксированными границами, т. к. ее члены могут разделять общие цели и ценности, не поддерживая при этом постоянного общения, а также находясь в разных местах, т. е. динамические свойства в большей степени влияют на восприятие целостности, нежели формальная организация группы.

Кроме того, динамические теории предполагают, что между членами группы существует достаточно большая изменчивость во внешних признаках, которые могут развиваться и изменяться в зависимости от различных условий. В результате фокус на динамике группы приводит к восприятию большей внутригрупповой изменчивости и межгрупповых сходств, а фокус на рассмотрении свойств групп — к восприятию высокой внутригрупповой гомогенности и межгрупповой дифференциации.

Различия между статическим и динамическим подходом особенно четко проявляются в интерпретации понятия «целостность» группы. С точки зрения статических теорий социальная группа воспринимается как целостная сущность в том случае, если она обладает необходимой степенью выраженности ряда свойств (например, высоким уровнем взаимодействия, высокой внутренней гомогенностью, единой территорией существования и т. д.), т. е., в определенном смысле, целостность группы рассматривается как объективно заданное свойство. Динамические же теории утверждают, что целостность группы определяется интенсивностью взаимодействия и степенью взаимозависимости индивидов внутри группы; ключевым фактором, определяющим восприятие группы как целостного объекта, является наличие совместной деятельности.

Кроме того, были выявлены и кросскультурные различия в использовании статических и динамических теорий при восприятии и категоризации социальных групп. В частности, коллективистским культурам (на примере китайской культуры) в большей степени свойственно использование статичных представлений о группах, в то время как индивидуалистическим культурам (на примере американской) свойственно использование динамических представлений о группе [15].

Описанные теории являются не только теоретическими моделями исследования социальных групп. С. Леви [15; 29] с коллегами провели ряд исследований, которые подтверждают, что в условиях повседневного познания рядовые люди используют сочетание статических и динамических представлений при восприятии и категоризации социальных групп, т. е. в некоторых случаях индивиды ка-

тегоризуют социальные группы на основании определенного сочетания свойств, а в некоторых — на основании воспринимаемого взаимодействия между членами группы и возникающих специфических групповых феноменов.

Основные различия между статическими и динамическими теориями представлены в таблице.

**Сравнительный анализ статической и динамической теорий**

Параметры сравнения	Статические теории	Динамические теории
<i>Основа анализа</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>♦ Личные черты, стереотипы (например, все афроамериканцы — атлеты).</li> <li>♦ Свойства группы: сходство членов, территориальная близость, граница группы, общая судьба, общие групповые цели и наличие групповой структуры</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>♦ Психологические процессы (цели, ценности и т. д.), изменяющиеся в зависимости от ситуации.</li> <li>♦ Процесс взаимодействия индивидов в группе.</li> <li>♦ Специфические групповые феномены: сплоченность, групповые решения и т. д.</li> </ul>
<i>Межгрупповое подобие</i>	Взаимоотношения с аутгруппой описываются в ограниченных границах группы. Высокая внутригрупповая гомогенность и межгрупповая дифференциация	Взаимоотношения с аутгруппой описываются в большой социальной структуре, а не в ограниченных границах группы. Высокая внутригрупповая гетерогенность и межгрупповые сходства
<i>Внутригрупповое подобие</i>	Члены группы рассматриваются как схожие между собой не только по внешним признакам, но и по присущим им психологическим характеристикам. В результате им приписываются схожие модели поведения	Между членами группы существует достаточно большая изменчивость в признаках, которые могут развиваться и изменяться в зависимости от различных условий
<i>Временное измерение (размер)</i>	Фокус на групповой истории и групповых традициях	Динамические изменения, фокус на групповом развитии и будущем
<i>Границы группы</i>	Группы обладают четкими границами. В данном случае группа остается «группой», пока сохраняются ее границы. Чем более замкнута граница группы, тем больший уровень целостности ей приписывается	Социальная группа не обязательно должна обладать четкими, фиксированными границами, т. к. ее члены могут разделять общие цели и ценности и не поддерживая постоянного общения, а также находясь в разных местах
<i>Структура группы</i>	Группа обладает четкой ролевой, функциональной, коммуникативной, статусной и т.д. структурой	Структурные свойства группы определяются не столько частями или элементами группы самой по себе, сколько отношениями между ними

Параметры сравнения	Статические теории	Динамические теории
<i>Стереотипы</i>	Социальные стереотипы рассматриваются как основная форма фиксации знаний о социальных группах. Стереотипы групп могут быть как позитивными, как и негативными	Большее внимание уделяется рассмотрению представлений о некоторой социальной группе, нежели стереотипов о ней, т. к. в представлениях сохраняется индивидуальная информация
<i>Целостность группы</i>	Целостность группы определяется восприятием определенных свойств группы	Целостность группы определяется интенсивностью взаимодействия и степенью взаимозависимости индивидов внутри группы

Помимо указанных различий необходимо отметить одно из общих предположений как статической, так и динамической теории групп, которое заключается в том, что социальные группы с высоким уровнем целостности категоризируются с большим уровнем точности, чем социальные группы с низким уровнем целостности.

При этом высокий уровень целостности приписывается не всем группам, а только *знакомым* индивидам в той или иной степени. Фактор «знакомости» в данном случае включает в себя либо наличие определенного уровня знаний о социальной группе, либо наличие опыта взаимодействия с ней. В результате если индивид не обладает достаточным уровнем знаний об определенных свойствах социальной группы или не имеет опыта взаимодействия с ней, ей не может быть приписан высокий уровень целостности. То есть в данном случае автоматически предполагается, что *незнакомые* индивиду социальные группы будут оцениваться как обладающие низким уровнем целостности.

В результате рассмотрение основных подходов к исследованию целостности социальных групп выявило два важных для рассмотрения вопроса. Первый вопрос заключается в исследовании целостности социальной группы как ее психологической характеристики, а не объективно заданного свойства. Второй вопрос относится к рассмотрению фактора «знакомости» социальной группы и его влияния на воспринимаемую целостность социальной группы, а также точность ее категоризации.

### Выводы

1. Исследования категоризации социальных групп имеют большое значение для социального познания в силу нескольких причин. Во-первых, они подтверждают, что люди воспринимают свое социальное окружение в терминах различных социальных групп. Во-вторых, люди воспринимают не только разные типы групп, но и специфические свойства, присущие данным типам. В-третьих, различные типы групп различаются по степени воспринимаемой целостности.

В-четвертых, различия, существующие между группами, не являются результатом простого «называния» групп, а имеют в своем основании семантические, культурные и другие различия.

2. Восприятие и категоризация социальных групп связаны с понятием «целостность», которое позволяет воспринимать некоторое количество людей как социальную группу. Целостность группы может определяться структурным аспектом через раскрытие различных групповых свойств и структур, а также динамическим аспектом через раскрытие комплекса факторов, которые обеспечивают развитие и функционирование социальной группы. Целостность группы является ее психологической характеристикой, а не объективно заданным свойством.
3. Статические и динамические теории групп утверждают, что высокий уровень целостности приписывается только знакомым в той или иной степени группам. Фактор «знакомости» в данном случае включает в себя либо наличие определенных знаний о социальной группе (определенный уровень информированности о ней), либо наличие опыта взаимодействия с ней. При этом к группам, обладающим высоким уровнем целостности, объекты относятся с большей степенью точности, в отличие от групп с низким уровнем целостности.

The article examines static and dynamic approaches to the perception of social groups and to the estimation of their integrity. The article makes a comparative analysis of the described approaches specifying their merits and demerits.

**Keywords:** social categorization, group's integrity, static theory of social groups, dynamic theory of social groups.

## Литература

1. Аронсон, Э. Социальная психология. Психологические законы поведения людей в обществе / Э. Аронсон, Т. Уилсон, Р. Эйкерт. — СПб.: Прайм-Еврознак, 2004.
2. Берн, Э. Лидер и группа. О структуре и динамике организаций и групп / Э. Берн. — Екатеринбург: Литур, 2000.
3. Гулевич, О. А. Психология межгрупповых отношений / О. А. Гулевич. — М.: МПСИ, 2008.
4. Донцов, А. И. Психология коллектива / А. И. Донцов. — М.: МГУ, 1984.
5. Журавлев, А. Л. Психологические особенности коллективного субъекта / А. Л. Журавлев // Проблема субъекта в психологической науке / отв. ред. А. В. Брушлинский [и др.]. — М.: Акад. проект, 2000. — С. 118—144.
6. Журавлев, А. В. Психология коллективного субъекта / А. Л. Журавлев // Психология индивидуального и группового субъекта / под ред. А. В. Брушлинского, М. И. Воловиковой. — М., 2002. — С. 51—81.
7. Иванова, Н. Л. Введение в психологию бизнеса / Н. Л. Иванова, Е. В. Михайлова, В. А. Штроо. — М.: ГУ-ВШЭ, 2007.
8. Левин, К. Теория поля в социальных науках / К. Левин. — СПб.: Речь, 2000.
9. Левин, К. Динамическая психология / К. Левин. — М.: Смысл, 2001.
10. Позняков, В. П. Психология малых групп / В. П. Позняков // Социальная психология / под ред. Л. А. Журавлева. — М., 2002. — С. 195—213.
11. Сушков, И. Р. Психология взаимоотношений / И. Р. Сушков. — М.: Акад. проект: ИПРАН, 1999.

2\*

12. *Чалдини, Р.* Социальная психология: пойми себя, чтобы понять других / Р. Чалдини, Д. Кенрик, С. Нейберг. — М. : Олма-пресс, 2002.
13. *Штроо, В. А.* Исследование групповых защитных механизмов / В. А. Штроо // Психол. журн. — 2001. — № 1. — С. 5—15.
14. A functional perspective on group memberships: differential need fulfillment in a group typology / A. L. Johnson [et al.] // *J. of experimental social psychology*. — 2006. — Vol. 42. — P. 707—719.
15. *Brewer, M. B.* Dynamic Entitativity; Perceiving Groups as Actors / M. B. Brewer, Y. Y. Hong, Q. Li // The psychology of group perception; perceived variability, entitativity, and essentialism. — N. Y., 2004. — P. 25—38.
16. *Campbell, D. T.* Common fate, similarity, and other indices of the status of aggregates as social entities / D. T. Campbell // *Behavioral science*. — 1958. — Vol. 3. — P. 14—25.
17. *Castano, E.* The perception of «the other» in international relations: Evidence for the polarizing effect of entitativity / E. Castano, S. Sacchi, P. H. Gries // *Political Psychology*. — 2003. — Vol. 24. — P. 449—468.
18. *Castano, E.* We are one and I like it: The impact of ingroup entitativity on ingroup identification / E. Castano, V. Y. Yzerbyt, D. Bourguignon // *European j. of social psychology*. — 2003. — Vol. 33. — P. 735—754.
19. Categorical and contextual bases of person memory and stereotyping / S. E. Taylor [et al.] // *J. of personality and social psychology*. — 1978. — Vol. 36. — P. 778—793.
20. *Dasgupta, N.* Group entitativity and group perception: Associations between physical features and psychological judgment / N. Dasgupta, M. R. Banaji, R. P. Abelson // *J. of Personality and Social Psychology*. — 1999. — Vol. 77. — P. 991—1003.
21. *Hamilton, D. L.* A group by any other name: The role of entitativity in group perception / D. L. Hamilton, S. J. Sherman, L. Castelli // *European review of social psychology* / ed. by W. Stroebe, M. Hewetok. — N. Y., 2002. — Vol. 12. — P. 139—166.
22. *Lickel, B.* Elements of a lay theory of groups: types of group, relational, styles, and the perception of group entitativity / B. Lickel, D. L. Hamilton, S. J. Sherman // *Personality and social psychology review*. — 2001. — Vol. 5, № 2. — P. 129—140.
23. Parameters of social identity / K. Deaux [et al.] // *J. of personality and social psychology*. — 1995. — Vol. 68. — P. 280—291.
24. *Park, B.* Measures and model of perceived group variability / B. Park, C. M. Judd // *J. of personality and social psychology*. — 1990. — Vol. 59. — P. 173—191.
25. Perception of the collective other / R. P. Abelson [et al.] // *Personality and social psychology review*. — 1998. — Vol. 2, № 4. — P. 243—250.
26. *Pickett, C. L.* Shall I compare thee? Perceived entitativity and ease of comparison / C. L. Pickett, D. A. Perrott // *J. of experimental social psychology*. — 2004. — Vol. 40. — P. 283—289.
27. *Sherman, S. J.* Perceiving groups: How, what and why? / S. J. Sherman, A. L. Johnson // *Foundations of Social Cognition: A Festschrift in Honor of Robert S. Wyer, Jr* / ed. by G. V. Bodenhausen, A. J. Lambert. — Mahwah, N. J., 2003. — P. 154—180.
28. Social categorization and intergroup behaviour / H. Tajfel [et al.] // *European j. of social psychology*. — 1971. — Vol. 2. — P. 149—178.
29. Static versus dynamic theories and the perception of groups: different routes to different destinations / S. R. Levy [et al.] // *Personality and social psychology review*. — 2001. — Vol. 5, № 2. — P. 156—168.
30. The primacy of ingroup: the interplay of entitativity and identification / V. Yzerbyt [et al.] // *European review of social psychology* / ed. by W. Stroebe, M. Hewstone. — N. Y., 2000. — Vol. 11. — P. 257—295.
31. *Twuyver, M. van* Social categorization as a function of relative group size / M. van Twuyver, A. van Knippenberg // *British journal of social psychology*. — 1999. — Vol. 38. — P. 135—156.
32. Varieties of groups and the perception of group entitativity / B. Lickel [et al.] // *J. of personality and social psychology*. — 2000. — Vol. 78. — P. 223—246.