



**R S S I A**

Russian Summer School on Institutional Analysis

**Летняя школа  
институционального  
анализа 2007**

**Тезисы докладов**

# Содержание

Антонова Н.Л. Обязательное медицинское страхование как институт общества: социологическое осмысление	7
Бальсевич А.А. Регламентирование деятельности государственных служащих как способ борьбы с моральным риском	9
Бедретдинов Н.А. Применение элементов эконометрического анализа в изучении влияния культуры на характер трудовых отношений	11
Бердникова А.Н. Применение средств коррекции сделок экономической концентрации в условиях асимметрии информации	13
Борисова Е.И. Эффективность НКО: специфика подходов и критериев оценки	16
Бочаров С.Н. Институциональный и организационно-экономический подходы при оценке преимуществ вертикальной интеграции в АПК	18
Бурэ К.С. Эффективность трудового контракта	20
Верхов А.Н. Функционирование организаций саморегулирования	22
Волкова Н.В. Особенности трудовой мобильности персонала постсоветских новых предприятий	24
Горяйнова В.А. Участники рынка образовательных услуг и принципы их взаимодействия	26
Долгополова Е.В. Кредитный договор в сфере потребительского кредитования, проблемы его реализации	28
Жуковец О.С. Рынок микропроцессоров: институциональные аспекты конкуренции и особенности применения стратегии хищничества	30

Журавлева Е.Ю. Институциональный анализ в исследовании Интернет	33
Изаков И.А. К анализу влияния прав собственности на эффективность деятельности фирмы	34
Кац И.С. Институциональная структура агентского взаимодействия в процессах информационного обеспечения деятельности предприятия	36
Кулькова В.Ю. Институциональный анализ воздействия механизма целевых межбюджетных трансфертов на решение субнациональных властей (на примере реализации приоритетного национального проекта «Здоровье»)	38
Лаврусевич П.Е. Институты посредничества и транзакционные издержки на российском рынке труда: теоретико-методологический аспект	40
Марков М.В. Экономическая теория государства	43
Масливец О.А. Предоставление прав пользования частотным спектром	45
Мироненко Н.В. Повышение конкурентоспособности продуктов региональных средств массовой информации	48
Невзорова Е.Н. Государственное регулирование отношений собственности в современной России	50
Неганова И.С. Институциональное развитие ключевых организационных компетенций как основа создания стратегических альянсов	53
Орехова С.В. Институциональный анализ корпоративной культуры градообразующих предприятий Свердловской области	56
Панова А.А. Стандарты преподавания	58

Подколзина Е.А. Институт банкротства: выбор кредиторами стратегии возврата долга	60
Руцкий В.Н. Пути институционального решения проблемы «горизонтальной» асимметрии информации в сложных организационных системах	62
Савельева А.И. Назначать или выбирать губернаторов: эмпирическое исследование	64
Сивак Е.В. Неденежные мотивы преподавателей: влияние параметров академической среды	66
Соболева Н.Э. Принятие решений о выборе ВУЗа (на примере школьников г. Климовска)	69
Спиридонова О.И. Экономика образования: анализ спроса на образовательные кредиты в России	71
Титаев К.Д. Неформальные обмены в российском высшем образовании: что покупается и что продается	73
Фролова Е.А. Институты и хозяйственный порядок как основа социально ориентированной экономики в России	75
Хакимова М.Ф. Роль государственных институтов в развитии рынка труда	77
Шопина И.П. Трансформация институциональной структуры АСЕАН: прошлое, настоящее, будущее	79
Щекова А.В. Спрос и предложение на рынке услуг профессионального образования в современной России (экономико-социологический подход)	82

## Стандарты преподавания

Качество образовательных услуг, предоставляемых вузом, в значительной степени зависит от уровня преподавания. Но деятельность преподавателя достаточно сложно контролировать, так как сложно оценить результат его труда. С другой стороны, тотальный контроль может привести к существенным проблемам. Так Ларсон<sup>1</sup> отмечает, что одним из важнейших условий деятельности преподавателя является наличие академической свободы. Академическая свобода означает свободу от внешнего контроля в исследовательской и преподавательской деятельности. Но высокая степень академической свободы должна поддерживаться социальными механизмами. Такой социальный контроль профессионального поведения осуществляется профессиональным сообществом<sup>2</sup>. Именно с помощью академических стандартов профессиональное сообщество и осуществляет этот контроль<sup>3</sup>. Исследователи отмечают, что со временем в преподавательской и исследовательской деятельности формируется ядро академических стандартов<sup>4</sup>.

В целом в научных работах используют следующее определение академических стандартов: стандарты – это то, что задает критерии надлежащего и ненадлежащего поведения по отношению к студентам и коллегам в исследовательской и преподавательской деятельности<sup>5</sup>.

Маркс<sup>6</sup> выделяет два типа академических стандартов, возникающих в вузе: стандарты допуска в университет, то есть стандарты приема преподавателей на работу; стандарты академической деятельности в рамках университета, то есть стандарты преподавательской и исследовательской деятельности.

Но академические стандарты поведения не избавляют полностью от возможного недобросовестного поведения. Основная причина этого заключается в наличии издержек следования стандартам. Соответственно, они нуждаются в мониторинге, который может быть как внешним, так и

---

<sup>1</sup> Larson E., 1997, Academic freedom amidst competing demands // *Journal of Professional Nursing*, Vol. 13, №4

<sup>2</sup> Goode W., 1957, Community within a community // *American sociological review* 22, №2

<sup>3</sup> Braxton J., Bayer A., Finkelstein M., 1992, Teaching performance norms in academia // *Research in Higher Education*, Vol. 33, №5

<sup>4</sup> Braxton J., Toombs W., 1982, Faculty uses of doctoral training: Consideration of a technique for the differentiation of scholarly effort from research activity // *Research in Higher Education* 16, №3

<sup>5</sup> Marks D., 2002, Academic standards as public goods and varieties of free-rider behaviour // *Education economics*, Vol. 10, №2

<sup>6</sup> Goode W., 1957, Community within a community // *American sociological review* 22, №2; Marks D., 2002, Academic standards as public goods and varieties of free-rider behaviour // *Education economics*, Vol. 10, №2

внутренним. Внутренний контроль может быть со стороны администрации, других преподавателей и студентов. Внешний контроль – со стороны аккредитационных агентств, учредителей, академического сообщества.

Для эффективного социального контроля необходимо, чтобы преподаватели следовали стандартам. Но стандарты также должны поддерживаться системой поощрений и санкций. Это необходимо для эффективного функционирования норм<sup>7</sup>.

Если стандарты устанавливаются разными агентами, то, видимо, они в разной степени будут значимы. В связи с этим возникает вопрос о том, в каком случае стандарты будут более значимыми, более высокими и в большей степени соблюдаться:

- стандарты, устанавливаемые администрацией;
- стандарты, формируемые внутри самого коллектива.

Наличие равновесия, которое характеризуется самоподдерживающимися стандартами, обуславливается тем, что преподаватели с более высокими компетенциями могут быть заинтересованы в подаче сигнала о своих характеристиках. Одним из видов сигнализирования и являются инвестиции во взаимный мониторинг и поддержание определенного стандарта качества академической деятельности.

В работе представлена модель, которая описывает установление стандартов в вузе при различных институциональных ограничениях. Показывается, что сравнительная эффективность зависит от дисперсии «качественных» характеристик преподавателей и от ряда других параметров.

---

<sup>7</sup> Zuckerman H., 1977, Deviant behavior and social control in science // Deviance and Social Change // Sagarin E. (ред.) Beverly Hills, CA: Sage.