

Нужно ли России свое рейтинговое пространство для управления рисками банков? ⁽¹⁾

Текст: Александр Карминский, д.э.н., д.т.н., профессор, заместитель председателя Ученого совета Банковского института ГУ-ВШЭ

На начальном этапе становления рыночных отношений рейтинги в России преимущественно были данью мировой моде, а основными субъектами были банки. Приход в Россию международных агентств и рейтингование ими страны в 1996 году в «тестовом» режиме был некоторым стимулом вплоть до кризиса 1998 года, а в течение последующих двух-трех лет эта деятельность практически свернулась в силу не востребоваемости этих услуг. Дальнейшим стимулом развития послужили возможности зарубежных заимствований, в том числе для промышленных компаний и корпораций. Начиная с 2003 года, число рейтингуемых субъектов в России выросло более чем в 3 раза и на начало 2009 года превысило 300. Этому способствовал и рост страновых рейтингов России, получение в 2005–2006 годах рейтингов инвестиционного уровня от трех основных международных рейтинговых агентств. Кризис 2008–2009 годов оказал существенное воздействие на рейтинговые услуги.



Рейтинги в системе риск-менеджмента

Для обеспечения устойчивого долговременного развития требуется повышение информационной прозрачности. Развитие категории независимой оценки бизнеса в интересах принятия бизнес-решений и управления рисками предполагает упорядочивание и повышение эффективности деятельности рейтинговых агентств.

Рейтинг выполняет функцию преобразования большого объема информации в публичное мнение относительно классификационной группы, к которой

Рейтинг в современном понимании – это комплексная оценка фирмы, банка, страховой компании, паевого фонда, страны, региона, выпусков облигаций и других финансовых инструментов по дискретной упорядоченной шкале, называемой рейтинговой шкалой. Рейтинг определяет позиционирование субъекта в рейтинговой шкале относительно «идеального» субъекта, т.е. процесс рейтингования схож с бенчмаркингом, но предполагает значительную экспертную составляющую.

Кредитный рейтинг — это мнение рейтингового агентства относительно общей кредитоспособности заемщика или кредитоспособности заемщика в отношении конкретных долговых обязательств, основанное на оценке факторов риска. Они определяют класс (группу), к которой можно отнести тот или иной хозяйствующий субъект или финансовый инструмент, косвенно формируя оценку вероятности невыполнения этим субъектом своих обязательств. Кредитный рейтинг используется инвесторами, заемщиками и финансовыми посредниками. В частности, эмитенту рейтинг обеспечивает возможность обратиться к широкому кругу инвесторов, увеличивая тем самым ликвидность облигаций заемщика, и, следовательно, потенциально позволяя снизить стоимость заимствований.

Рейтинговые агентства (РА) в качестве основных принципов оказания услуг указывают независимость оценок, публичность и доступность, коллегиальность, интерактивность, конфиденциальность информации, использование рейтинговых шкал, обеспечивающих сравнение эмитентов. Рейтинговый подход, последовательно реализуемый международными РА, требует учета и анализа внутренней информации о рейтингуемой организации. В основу методологии проведения рейтингового исследования положены классификация существенных факторов и определение количественных оценок факторов риска, присущих оцениваемым эмитенту или выпуску долговых обязательств. Агрегированная структура рисков унифицирована. В нее входят суверенные или страновые риски, отраслевые, деловые и финансовые риски.

относится субъект. В этом заключается назначение РА как информационного посредника. Агентства совершенствуют процесс присвоения рейтингов, включая классификацию субъектов, разработку методик формирования рейтингов, создание моделей объективных и субъективных оценок факторов, получение интегральной оценки и выработки коллегиального мнения группы аналитиков и т.д.

Формирование рейтингов является

особым видом деятельности, достаточно востребованным в рыночной экономике. Положения Базеля II усилили интерес к рейтингам, их моделям, внутренним системам рейтингов. Базельский комитет предлагает банкам устанавливать нормы резервирования в зависимости от рейтинга заемщика.

В то же время рейтинговые агентства не несут юридической ответственности за свои выводы, а регулирующим элементов их деятельности является ре-

путационный капитал. Кроме того, различные органы надзора устанавливают правила, регулирующие финансовую деятельность в зависимости от рейтингов, то есть рейтинги имеют функцию своеобразного лицензирования (порог допустимости к определенным операциям и ресурсам, консалтингу и т. п.), что предопределяет особый интерес к ним не только со стороны инвесторов, но и государственных органов.

Регулирование рейтинговых агентств

С 1975 года предпринят ряд попыток регулирования рейтинговых агентств. Так Комиссия по ценным бумагам США (SEC) стала назначать рейтинговые агентства как «национально признанные статистические рейтинговые организации» (NRSRO). В июне 2008 года три ведущих мировых агентства декларировали взаимную проверку методов взимания комиссии за рейтинг облигаций.

Ряд исследований показывает, что рейтинги являются проциклическими. Имеется определенный лаг между фиксацией финансовых результатов или реализации значимого события и изменением рейтинга. С одной стороны это создает устойчивость рейтингового процесса, с другой — это не всегда обеспечивает оперативность реакции рейтинговых агентств на значимые события. Примерами являются нашумевшие события вокруг крушения ряда крупных компаний.

Исследования не нашли систематического различия между рейтингами ведущих агентств, т. е. оно определяется случайными ошибками. Показано, что расхождение рейтингов тем больше, чем меньше прозрачность эмитента, и наиболее велико для банков и финансовых компаний. В то же время вопрос применительно к России и российским РА остается открытым.

Российская рейтинговая система

Рейтинги в России имеют некоторую специфику. Мы наблюдали несколько

волн роста интереса к этим инструментам. На начальном этапе становления рыночных отношений рейтинги в России преимущественно были данью мировой моде, а основными субъектами были банки. Приход в Россию международных агентств и рейтингование ими страны в 1996 году в «тестовом» режиме был некоторым стимулом вплоть до кризиса 1998 года, а в течение последующих 2–3 лет эта деятельность практически свернулась в силу невосприимчивости этих услуг.

Дальнейшим стимулом развития послужили возможности зарубежных заимствований, в том числе для промышленных компаний и корпораций. Начиная с 2003 года, число рейтинговых субъектов в России выросло более чем в 3 раза и на начало 2009 года превысило 300. Этому способствовал и рост страновых рейтингов России, получение в 2005–2006 годах рейтингов инвестиционного уровня от трех основных международных рейтинговых агентств.

Кризис 2008–2009 годов оказал свое воздействие на рейтинговые услуги. В частности, был отозван ряд рейтингов. Снижены на одну градацию суверенные рейтинги России агентствами «Standard & Poor's» и «Fitch Ratings», хотя рейтинги этих агентств и остались на инвестиционном уровне — «BBB». Но незначительное снижение суверенных рейтингов не сказалось существенно на интересе к ним со стороны экономически активных субъектов, как это было во время кризиса 1998 года.

Если большая часть международных рейтингов банков присвоена агентством «Moody's Investors Service» (далее Moody's), то по числу рейтингов, присвоенных промышленным компаниям и их финансовым инструментам, лидирует агентство «Standard & Poor's» (далее S&P), особенно начиная с 2006 года. Уровень рейтингов российских компаний сравнительно невысок: только четверть из получивших рейтинги имели рейтинги инвестиционного уровня. Средний уровень рейтингов находится в интервале между «BB-» и «BB» для

всех трех агентств, причем если для S&P средний уровень составляет почти «BB-», то для Moody's — «Ba2», что соответствует «BB». Для агентства «Fitch Ratings» средний уровень находится приблизительно посередине между указанными значениями.

Сопоставляя уровень рейтингов нефинансовых компаний с уровнем рейтингов банков можно отметить, что средний уровень рейтингов компаний выше (соответствующие значения для банков агентств S&P, Moody's и Fitch составляют соответственно на эту же дату «BB-», «B1», «BB-»). Если рейтинги S&P практически совпадают для банков, компаний и регионов, то для Fitch и особенно Moody's рейтинги существенно ниже для банков (отличия составляют в среднем более 0,5 и 1,5 градаций). Рейтинги регионов выше для всех трех агентств в среднем на 0,3–0,7 градаций.

Отечественные агентства также играют значимую роль, но в своей нише. В связи с кризисом рост числа рейтингуемых компаний возрос (количественно соизмерим с международными РА) для тех агентств, которые получили ту или иную аккредитацию, в силу чего рейтинги помимо кредитной составляющей обрели функцию лицензирования. Среди наиболее влиятельных можно указать на агентства «Эксперт РА», «Рус-Рейтинг», «Национальное рейтинговое агентство». Как правило, российские рейтинговые агентства могут ориентироваться только на компании со средним объемом продаж, так как при меньшем объеме отсутствует потребность в рейтинге, а крупные компании попадают в зону интересов международных агентств. Кроме того, международные рейтинговые агентства в России пока еще не работают с некоторыми типами финансовых компаний (например, негосударственными пенсионными фондами и депозитариями).

Несмотря на относительный рост числа рейтингов, имеющихся рейтингов явно недостаточно. Кроме того, методики рейтингования в значительной мере закрыты, имеют существенную экспертную компоненту, что затрудняет их широкое

использование для оценивания рисков, для принятия решений, в том числе на государственном уровне. Кроме того, рейтинги имеют слишком большие интервалы актуализации.

Это определяет интерес к построению внутренних рейтингов, а также моделей рейтингов, которые могут быть использованы как предварительные оценки в процессе принятия управленческих решений. В частности, могут применяться эконометрические модели рейтингов, использующие дистанционный анализ субъектов хозяйственной деятельности

Модели рейтингов могут представлять интерес для органов банковского надзора (в целях текущего мониторинга состояния банковской системы), для банков (в связи с возможностью использования предложенного Базелем-II подхода по определению рисков на базе внутренних рейтингов контрагентов (IRB Approach)), а также для розничного бизнеса и малых предприятий при построении скоринговых систем доступа к ресурсам.

Модельные рейтинги и их роль в системах раннего предупреждения и риск-менеджмента

На стыке веков предложен ряд подходов к построению моделей вероятности дефолта и рейтингов. Нужно отметить работы Альтмана и его коллег, целый ряд других исследований, в том числе применительно к развивающимся рынкам. Они основаны на дискриминантном анализе, матрицах перехода, цепях Маркова, а также эконометрических методах. Отличительной особенностью

моделей для развивающихся рынков является использование макроэкономических факторов, что позволяет существенно улучшить качество моделей.

Модели вероятности дефолта

Статистика дефолтов применительно к российской банковской системе показывает, что основной поток отзывает лицензий (тогда российских банков было больше 2 тысяч) приходится на 1995–1999 годы (более 1200 отзывает в кризисы 1994 и 1998 годов) и 2006–2009 годы (порядка 250 отзывает в кризисы 2004 и 2008–2009 годов).

Основными причинами отзыва лицензий (рис. 1) являются несостоятельность и искажение отчетности в кредитных организациях (включая недостаточность капитала и неисполнение обязательств перед клиентами), а также невыполнение законов о банковской деятельности и нормативов Банка России. В то же время, в 2005–2007 годах основным фактором отзыва лицензий стало несоответствие требованиям закона о противодействии распространению средств, полученных преступным путем. Доля отзывает лицензий на добровольной основе невелика.

Анализ значимых для дефолта факторов, а также построение эконометрических моделей основывались на кластеризации пространства объясняющих переменных и использовании макропеременных для повышения прогнозной силы моделей (2). Среди факторов, положительно влияющих на устойчивость банков, выделяются размер банка (объем активов, обычно в логарифмическом масштабе), доля ликвидных активов, рентабельность активов. Среди отрица-

тельно влияющих можно отметить параметры структуры активных операций при диспропорции в объеме факторов, в том числе долю неработающих активов. При этом некоторые различия в базовых моделях определяются статистической зависимостью ряда индикаторов (например, капитал, кредиты, резервы), а также U-образной зависимостью для отдельных финансовых показателей, в частности валюты баланса и доли кредитов. Оказывают положительное влияние и улучшают качество модели макропеременные (например, отношение экспорта к импорту, обменный курс доллара).

Модели рейтингов и факторы риска

Если первоначально направленностью рейтингов выступали долговые обязательства, то в настоящее время все большее значение приобретают рейтинги банков и корпораций, являющиеся основой для рейтингов их обязательств. Это более четко выражено применительно к банковской отрасли, но и применительно к промышленным компаниям рейтинги также играют важную роль при организации синдицированного кредитования, при выпуске корпоративных облигационных займов, как регуляторный ограничитель в тендерах и др.

Ряд особенностей формирования эконометрических моделей (множественного выбора) для внутренних систем рейтингов рассматривается в ряде публикаций РЭШ и ГУ-ВШЭ (3). Использование скоринговой z-меры, предложенной Альтманом, применительно к российскому банковскому сектору использовано в работе (4), где анали-

Специальное предложение
от компании Sybase:
средство разработки и моделирования баз данных
Sybase PowerDesigner DataArchitect
со скидкой **35%**

Только с 1 мая по 20 сентября 2010 г. вы сможете приобрести
Sybase PowerDesigner DataArchitect 15 со скидкой 35% на все типы лицензий.

Sybase PowerDesigner DataArchitect является самым популярным в мире средством разработки и моделирования баз данных, которое позволяет проектировать и генерировать базы данных для более чем 60 РСУБД, сравнивать и объединять модели различных версий, использовать корпоративный репозиторий для совместной работы, генерировать отчеты для документирования системы и многое другое.

SYBASE®

Узнайте подробнее о Sybase PowerDesigner DataArchitect по телефону **+7 (495) 797-47-74** электронной почте **sales@sybase.ru** или на сайте **www.sybase.ru**

зируется влияние на аппетит к риску таких факторов как вид собственности, принадлежность к системе страхования вкладов и месторасположение головного офиса банка.

Методологически важным для построения моделей рейтингов является отбор объясняющих индикаторов как для процесса рейтингования, так и при построении моделей рейтингов, которые должны опираться на финансовые и макроэкономические показатели, фиктивные переменные — индикаторы рынка (страновые, отраслевые и пр.). Типовыми является использование показателей размеров компании, рентабельности, стабильности, ликвидности, структуры бизнеса, выраженной через балансовые показатели компаний, а также такие факторы как поддержка компаний со стороны государства, материнской компании или группы компаний.

В последнее время **(5)** стало типичным использование макроэкономических индикаторов для развивающихся рынков. Среди наиболее востребованных индикаторов можно выделить такие как индекс инфляции, реальные темпы роста ВВП, темпы роста промышленного производства, а для экспортно-ориентированных стран — цену на нефть, изменение кросс-курсов валют. Отдельно следует отметить рыночные индикаторы, что особенно важно для открытых компаний (рыночную стоимость компаний, волатильность цен на акции, системные параметры и др.).

Развивающиеся страны могут иметь альтернативные индикаторы. Можно выделить стоимость ресурсов, процентную маржу, темпы роста активов, кредитного портфеля, рост межбанковского долга, прежде всего, зарубежного. Для корпоративных рейтингов особое значение имеет отраслевая принадлежность и возможные отличия в рейтингах компаний различного профиля и региональной дислокации. Изменчивость во времени как измерителей риска, так и подходов рейтинговых агентств предполагает использование в моделях вре-

менного фактора, возможно панельных данных.

В настоящее время созданы методологические основы для построения и практического использования эконометрических моделей рейтингов российских и международных РА, а также вероятности дефолта и скоринга для российских банков. В качестве моделируемых рейтингов рассматривались рейтинги агентств S&P и Moody's, что позволяет также оценить особенности подходов каждого из указанных агентств.

Модели рейтингов банков основывались на финансовой отчетности банков 42 стран за 2002–2005 годы. Рассматривались долгосрочные рейтинги депозитов и рейтинги финансовой устойчивости за 2003–2007 годы с учетом изменений в методологии, осуществленной агентством в 2006–2007 годах. Выборка включала около тысячи наблюдений по каждому случаю. Объясняющие переменные помимо финансовых индикаторов включали фиктивные переменные (на принадлежность к развивающимся рынкам, Евросоюзу, России), а также временные фиктивные переменные и макропеременные (индекс коррупции, индекс стабильности роста, ВВП, отношение экспорта к импорту и др.).

Исследовался фактор внешней поддержки **(6)**. Были построены соответствующие модели, которые показали, что внешняя поддержка в развивающихся странах значима, несколько уменьшилась в 2007 году и выше для развивающихся рынков по сравнению с развитыми странами. В России уровень внешней поддержки по версии Moody's даже выше, чем для других развивающихся стран.

Полученные модели **(7)** показывают, что рейтинги развивающихся стран значимо ниже, чем рейтинги развитых стран. Показано, что рейтинги перед кризисом не имели отрицательного тренда: динамика рейтингов была вызвана ростом мировой банковской системы, а не изменением упорядочивания банков согласно рейтингам.

Показано, что включение макропеременных (в т. ч. странового потолка) повышает прогнозную силу моделей. Применительно к российской банковской системе качество полученных моделей рейтингов депозитов, банковских рейтингов финансовой устойчивости и модели поддержки достаточно высокие для практического использования.

Для моделей промышленных компаний выборка включала финансовые показатели по 215 компаниям 39 стран за 2006–2007 годы, рейтинги S&P (2007–2008 гг.) и Moody's (2008 г.). Макропоказатели были взяты за 2008 год, а рыночные индикаторы (волатильность стоимости, системные тренды и отношение цены акций к денежному потоку) по состоянию на 1 квартал 2008 года. Фиктивные переменные включали принадлежность к конкретным отраслям (телекоммуникации, нефтегаз, металлургия, розничная торговля, электроэнергетика, машиностроение и нефтехимия), а также регионам (развитые/развивающиеся страны и Россия). Набор макропоказателей включал индекс коррупции, уровень инфляции, темп роста ВВП, а также суверенные рейтинги.

Полученные модели **(8)** показывают, что рейтинги предприятий развитых стран имеют более высокие значения, существует зависимость рейтинга от отрасли и можно исключить страновой рейтинг из числа объясняющих переменных. В качестве основных факторов, отличающих подходы двух агентств, выделены страновая принадлежность, рентабельность активов, мгновенная ликвидность.

Таким образом, модели показали наличие отличий в рейтинговании российских банков, что предопределяет необходимость региональной специализации моделей.

Рейтинги в период глобального финансового кризиса: есть ли перспективы развития?

Глобальный финансовый кризис выявил ряд проблем не только рейтингового

бизнеса, но и всей системы управления финансовой сферой. Среди них можно выделить как традиционные проблемы, так и вновь высветившиеся особенности нынешнего кризиса. Кризис показал, что причины его возникновения за рубежом и распространения в развивающихся странах, включая Россию, во многом лежат в регуляторной сфере. Неуправляемое развитие новых банковских инструментов, обеспечивающих рост левереджа, включая производные финансовые инструменты, нерегулируемая секьюритизация, привели к тому, что риски, принимаемые на себя банками, оказались трудно оцениваемыми.

Глобализация банковской деятельности актуализировала проблему координации регулирования между государствами. Базель-II не дает полного ответа на эти вопросы, хотя в странах Западной Европы, где его механизмы используются более широко, кризисные явления в финансовой сфере не столь остры.

Понимание причин кризиса, по мнению МВФ, необходимо для восстановления стабильности мировой экономики. За десятилетие 2000-х годов значительно расширилась финансовая система, созданы новые инструменты, которые обеспечивали более высокую прибыль без учета угрозы растущих «пузырей» цен на активы как регулиру-

ющими органами, так и рейтинговыми агентствами.

Вера в облегченный вариант регулирования на основе дисциплины финансового рынка, надежда на успешное распределение рисков за счет финансовых инноваций не исключают их концентрации. Анализ МВФ указывает на проблемы на трех различных уровнях. Органы финансового регулирования и мониторинга оказались неспособными выявить повышенную концентрацию риска, вызванную бурным ростом финансовых инноваций: ни рыночная дисциплина, ни регулирование, ни независимые оценки, включая рейтинговые, не смогли ограничить накапливавшиеся годами риски, вызванные быстрыми инновациями и растущей долей заемных средств. Не принимались в расчет увеличивавшиеся макроэкономические дисбалансы, которые содействовали нарастанию системных рисков в финансовой системе и на рынках жилья, в том числе в теневой финансовой системе. Международные финансовые организации и действующие системы мониторинга и контроля не смогли обеспечить активное сотрудничество на международном уровне для определения уязвимых мест в трансграничных связях.

Все это актуально и для российской

банковской системы, только с поправкой на некоторое отставание в развитии, что требует устранения и других проблем. Для предотвращения системного кризиса недостаточно регулировать ликвидность отдельных банков, необходимо вливание ресурсов кредитором последней инстанции (например, Банком России) для восстановления координации на рынке межбанковского кредитования.

Рейтинговые агентства отмечают те проблемы, которые высветились в связи с финансовым кризисом. Среди них отставание в практике присвоения рейтингов и учета системных проблем глобальной финансовой системы. Рейтинговые агентства не успевали вносить коррективы в методологию оценки сложных финансовых инструментов, хотя и делали важные шаги в этом направлении. Следует указать на активизацию деятельности агентств в вопросах развития методологии, в том числе с учетом направлений, выделенных Базельским комитетом.

Представляет интерес динамика пересмотра рейтингов в период кризиса. Наиболее интенсивно пересмотр рейтингов отмечается у S&P, причем в отрицательную сторону. Это соответствует более жесткой методологии этого агентства. В частности, имеется асимметрия по пересмотру рейтингов в отрицательную сторону. Для двух других агентств характерен отзыв рейтингов наиболее слабых банков из числа рейтингованных ими.

Нужно ли менять Базель-II?

Практика использования Базеля-II, а также опыт финансового кризиса и анализ проблемных вопросов риск-менеджмента, вызванных кризисом, определили как изменения, так и дополнения к ряду вопросов, определяемых «Новым базельским соглашением». И если вопрос о необходимости разработки 3-й версии соглашения пока что во многом риторический, то некоторые изменения и дополнения реализованы Базельским комитетом достаточно оперативно (10). Они затронули все раз-

Кризис подчеркнул необходимость более четких сигналов в экономической политике и расширения, развития, международного сотрудничества по ряду экономических и финансовых вопросов, в том числе по рейтингам. Согласно анализу МВФ, необходимы действия в четырех областях:

- предупреждения относительно экономической политики должны иметь более целенаправленный и конкретный характер;
- необходимо лидерство в принятии мер в ответ на системные глобальные риски, в том числе за счет создания систем раннего предупреждения;
- необходимы правила для трансграничной санации финансового сектора;
- необходима надежная система глобальной ликвидности.

Во всех этих вопросах, если перейти на уровень хозяйствующих субъектов, нужно развитие и регулирование систем раннего предупреждения, а, следовательно, и развитие независимого оценивания, типичными представителями которого являются рейтинговые агентства. Для формирования устойчивого рынка секьюритизации необходимы меры политики в нескольких направлениях, включая надзор за агентствами кредитного рейтинга, за практикой бухгалтерского учета, контроль над отчислениями в капитал и порядком сохранения активов. Эти меры должны координироваться между органами регулирования как внутри страны, так и на международном уровне. (9)

делу соглашения, но, прежде всего, ту часть, которая касалась сделок секьюритизации и забалансовых операций.

Введены более высокие веса для принимаемых при ресекьюритизации рисков для более четкого отражения рисков, содержащихся таких продуктах. От банков также требуется проведение более строгого кредитного анализа при использовании внешних рейтингов.

В разделах, касающихся пруденциального надзора (Pillar 2) и рыночной дисциплины (Pillar 3), устранены значимые слабые места, которые были выявлены в начале финансового кризиса. К ним относятся расширение требований к риск-менеджменту и управлению им, более пристальное внимание к рискам в рамках сделок секьюритизации и забалансовым сделкам, контроль над ипотечными рисками, концентрацией рисков и ряд других проблем.

Пересмотрены методы оценивания рисков торговых портфелей как в оперативном плане, так и с точки зрения стресс-тестирования (на горизонте одного года). Ожидается, что дополнительные требования стресс-тестов относительно принимаемого уровня рыночных рисков позволит снизить процикличность к требуемому для покрытия этих рисков минимальному капиталу.

Как повысить устойчивость и эффективность российских банков

Финансовые рынки оказываются критическим фактором в условиях глобального кризиса. Кризис показал, что методы управления рисками и эффективностью финансовых институтов требуют развития; требуется повышение согласованности в управлении финансовыми и денежными рынками

как в России, так и за рубежом. Требуется развития и научной поддержки методическое сопровождение методов управления, основанных на концепции устойчивого долгосрочного развития банковской деятельности, в том числе с использованием модельных методов и эконометрики.

Моделирование рейтингов и вероятностей дефолта российских банков исследовались в цикле работ, проведенных в ГУ-ВШЭ и РЭШ. Полученная система эконометрического моделирования может существенно улучшить качество управления кредитными рисками, быть основой рейтингования и оценивания российских субъектов хозяйственной деятельности.

Повышение устойчивости и эффективности российских банков в целом в среднесрочной перспективе предполагает консолидацию и специализацию банковской системы, развитие и внедрение согласованных методов управления и надзора. Научно-методическое обеспечение управления устойчивым развитием для банковской системы включает ряд направлений приоритетной поддержки.

Ускоренное внедрение методов управления рисками, а также развитие, внедрение и сопровождение отечественных систем моделей риск-менеджмента (как для банков, так и для пруденциального надзора) может опираться и на эконометрические методы. Экономический кризис высветил проблемные вопросы управления системой финансовых инструментов применительно к глобализации рынков и их диверсификации, что предполагает развитие соответствующих методов.

Целесообразна разработка и оперативное внедрение моделей комплексного скользящего планирования для

обеспечения согласования стратегических и оперативных целей банков и банковских холдингов, включая комплексный учет рисков. Это обеспечит поступательное развитие российской банковской системы с соблюдением принципов и требований устойчивого развития.

Проблема эффективного регулирования российской банковской системы на национальном и наднациональном уровнях требует координации с зарубежными пруденциальными органами, в том числе на основе базельских соглашений. Возможная смена парадигмы экономического развития может потребовать кардинальных изменений в управлении финансовой системой.

Отдельно следует выделить проблему рейтингов. Динамическое развитие как российских, так и международных рейтинговых агентств при ограничениях на «пропускную способность» их деятельности с особой остротой выдвигает проблему статистически обоснованных дистанционных рейтингов, а также независимое сопоставление результатов деятельности РА и формирование истории рейтинговых действий в России.

В этой связи представляется целесообразным создать независимую научно-методическую структуру, обеспечивающую решение указанных вопросов в интересах бизнес-сообщества и пруденциальных органов. Представляется, что хорошей площадкой для нее мог бы стать Банковский институт Высшей школы экономики, который располагает не только научным потенциалом, обеспечиваемым ГУ-ВШЭ, но и практическим опытом, накопленным специалистами, концентрирующимися вокруг Банковского института. 

Сноски

- (1) Данная работа опирается на исследования, выполненные в рамках гранта РФНФ. Более подробную информацию и литературные ссылки можно найти в главе 7 книги «Стратегия модернизации российской экономики. Под ред. акад. В.М. Полтеровича. М., Экономика, 2010». (2) Карминский А.М. и др. Рейтинги в экономике. М., Финансы и статистика, 2005; препринт BOFIT № 24/2004. (3) Публикации на сайте www.nes.ru, www.bof.fi, в трудах Конференций ГУ-ВШЭ. (4) (Fungáčová, Solanko, 2009), www.bof.fi (5) Peresetsky, Karminsky, 2008, Working Paper # 17/2008. www.bof.fi (6) Пересецкий, 2009. Прикладная эконометрика, №1. (7) Peresetsky, Karminsky, 2008, Working Paper # 17/2008. www.bof.fi (8) (Карминский, 2009). Управление финансовыми рисками, №2/2009. (9) (IMF, 2009). (10) (Базель, 2009а; Базель, 2009б).