

ФОРМИРОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННОГО БАЗИСА В ЗАДАЧАХ КОНТРОЛЛИНГА НА ПРИМЕРЕ НПФ

Александр Карминский

Дмитрий Помазкин

karminsky@mail.ru

dmitri.pomazkin@mail.ru

Московский государственный технический университет им Н.Э. Баумана,
101000, Москва, 2-я Бауманская ул., д. 5

Abstract: Рассматриваются принципы построения информационного базиса для мониторинга деятельности организаций в рамках задач контроллинга внешней среды. Для построения информационного базиса предлагается структурировать финансовую отчетность путем выделения основных показателей и построения на их основе производных индикаторов. На примере отчетности негосударственных пенсионных фондов рассматривается возможность выделения группы фондов, выпадающих за установленные границы. Анализ отклонений и их причины может быть актуален для регулирующих органов при экспресс-анализе в рамках систем раннего предупреждения.

Key words: контроллинг, информационный базис, индикаторы.

1. Введение

Контроллинг внешней среды (КВС) в рамках обеспечения устойчивого развития организации ориентирован на снижение рисков, связанных с изменчивостью внешней среды. Основной упор в рамках КВС делается на прогнозировании тенденций и использовании соответствующих прогнозов при принятии плановых решений, учитывающих динамику рынков, а также использование результатов мониторинга и прогнозов для риск-менеджмента.

Особую роль этот объект контроллинга играет в финансовых задачах. Финансовые риски в силу их глобальности являются существенно более волатильными, чем товарные, хотя в силу трансграничности материальных потоков и последние, особенно сырьевые, становятся все более динамичными. Основными инструментами КВС являются информационные средства для сбора, сопровождения, поддержания целостности, анализа и прогноза. Новые возможности в этой связи открывает Интернет.

2. Инструменты контроллинга внешней среды

Важной задачей КВС является оценка контрагентов. В этой связи могут использоваться мониторинг данных и публикаций о контрагенте (партнере, клиенте, конкуренте), оценки независимых оценщиков, аналитические материалы о них или соответствующей отрасли, регионе, стране, рейтинговые отчеты и другие материалы. Отличительной особенностью перечисленного инструментария является сравнительно высокая

стоимость работ и услуг, а также относительно низкая оперативность.

В этой связи достаточно важными представляются инструменты дистанционного оценивания, дистанционного контроллинга внешней среды, которые основаны на текущих и исторических данных о субъекте оценивания и не предполагают очных встреч с исследуемым субъектом. Эти методы, как правило, существенно менее затратные, не требуют экспертного мнения, но платой является потенциально более высокая возможность ошибки оценивания и прогноза, так как соответствующие оценки могут не учитывать каких-то факторов и носить вероятностную природу.

К таким инструментам, в первую очередь, относятся рейтинги. Использование рейтингов для дистанционного мониторинга стало существенно более востребованным в последнее время. Рейтинги являются высокотехнологичным продуктом, который требует оценки не только внутреннего состояния и тенденций развития самого субъекта, но также оценки положения субъекта в соответствующем секторе экономики, его зависимости от возможных изменений внешних макроэкономических факторов, которые непосредственно влияют на ситуацию как внутри страны, так и за ее пределами.

3. Конструктор динамических рейтингов

Актуальной становится задача построения конструктора динамических рейтингов (КДР) объединяющего анализ состояния субъекта по внешним и внутренним показателям с апостериорными результатами его деятельности,

например, рыночной. В данном подходе обеспечены учет изменений конъюнктуры и историчность оценок за счет анализа результатов деятельности в течение времени.

Основной объем информации, необходимой для рейтинговой классификации, поступает благодаря обработке и анализу доступных форм отчетности (например, финансовой) как основы для формирования показателей, которые характеризуют текущее состояние субъекта и тенденции изменения индикаторов. Система отчетности позволяет также сформировать представление об уровне и характере отношений данного субъекта с другими хозяйствующими субъектами, с которыми он связан в процессе своей деятельности. Для оценки состояния субъекта важно определить не только его масштаб, сбалансированность компонентов, силу и слабость применяемых технологий и возможность роста, но также его зависимость от хозяйственных связей с другими участниками рынка и макроэкономической средой.

Концепция КДР включает следующие основные компоненты.

1. Внутреннее состояние хозяйствующего субъекта определяется на основе анализа показателей, построенных путем группировки и расчета по регулярной и доступной внутренней отчетности («внутренний» рейтинг).

2. Положение данного субъекта по отношению к другим участникам экономической деятельности в профессиональном и/или региональном срезе определяется путем анализа доли основных показателей субъекта в системе данного сектора рынка («внешний» рейтинг).

3. Совместная оценка внутреннего состояния субъекта и внешнего положения субъекта в экономической системе представляет собой динамический рейтинг (ДР).

Особенностями конструктора ДР являются:

1. Определение динамики и тенденции изменения состояния субъекта путем расчета и анализа показателей за целый ряд отчетных дат, которые охватывают период времени, достаточный для анализа ситуации и принятия решений;

2. Учет снижения значимости более старых показателей при анализе динамики проводится за счет снижения их влияния на текущее состояние и положение субъекта, т.е. реализуется постепенное (частичное) «завывание» более старых значений;

Анализ динамики доли субъекта в системе предполагает полноту информации, т.е. формирование и использование баз данных,

которые охватывают все субъекты данного сектора экономики.

Таким образом, в КДР внешние показатели характеризуют степень успешности деятельности субъекта относительно других участников данного сектора экономики (конкурентов). Внутренние показатели характеризуют не только сбалансированность собственной деятельности субъекта, но и его отношения с поставщиками и потребителями, т.е. партнерами по технологической цепочке.

В отличие от других методик, методика и технология КДР полностью прозрачны и могут быть воспроизведены другими участниками информационного рынка, которые располагают соответствующими информационными ресурсами (базами данных). При этом учитываются динамика, внутренняя стабильность и внешние результаты деятельности субъекта, которые выражаются в изменении его положения на рынке на регулярной основе и определяется дистанционно.

4. Информационный базис для НПФ

Основой объективной оценки являются системный мониторинг отчетности и расчет показателей, которые отражают состояние и динамику изменений потоков денежных (материальных) средств. Существенным фактором является степень непрерывности динамических рядов при изменении формы отчетности. Например, таким изменением станет предстоящий переход на МСФО.

Рассмотрим на практическом примере анализа финансовой отчетности негосударственных пенсионных фондов (НПФ) России задачу финансового контроллинга. Для решения рассматриваемой задачи предложено переход от абсолютных значений показателей отчетности (или комбинаций) к их производным, которые будем называть индикаторами. В результате подобного перехода сокращается объем анализируемой информации, поскольку уменьшается число анализируемых показателей и заблаговременно выявляются актуальные тенденции. Подобную процедуру мы называем процедурой формирования базиса отчетности. В данной статье не рассматриваются вопросы размерности и единственности данного базиса. Предполагается, что процесс его построения происходит эволюционно и учитывает накопленный практический опыт.

Формы отчетности НПФ содержат много дублирующей информации. Избыточность данных увеличивает время

обработки информации и затрудняет выявление закономерностей, а также ограничивает возможности по урегулированию их негативного влияния. Кроме того, изменение отчетных форм происходит медленно, что приводит к растворению накопившихся нарушений и проблем.

Отчетность НПФ предоставляется в Федеральную службу по финансовым рынкам (ФСФР) в специальном формате в виде ежемесячных, ежеквартальных и ежегодных форм. Ежеквартальные и ежегодные формы включают данные бухгалтерских балансов. Ежемесячные формы отчетности содержат промежуточные данные и скорее служат напоминанием о существовании НПФ.

Для ФСФР важно заранее выявить намеряющиеся отклонения и при необходимости более детально проанализировать причины происходящего.

Рассмотрим основные показатели деятельности НПФ, которые агрегируются ФСФР в виде следующих основных показателей¹:

- Собственное имущество фонда
- Имущество для обеспечения уставной деятельности
- Пенсионные резервы
- Число участников
- Число участников, получающих пенсию
- Пенсионные выплаты
- Совокупный вклад учредителей
- Пенсионные накопления
- Число застрахованных лиц

Не вдаваясь в детальный анализ и объяснение отдельного показателя проанализируем множество меньшей размерности на примере производного показателя. Для простоты рассмотрим изменение отношения суммы пенсионных накоплений к сумме пенсионных резервов. Для справки отметим, что в настоящее время в России существует дополнительное пенсионное обеспечение, услуги которого предоставляются в основном НПФ и обеспечиваются за счет добровольных взносов работника или работодателя (пенсионные резервы), и обязательное пенсионное страхование, которое формируется за счет обязательных взносов работодателя. Суммы в рамках обязательного пенсионного страхования (пенсионные накопления) могут накапливаться как в государственной управляющей компании, так и в НПФ. В последнее время увеличился поток денежных средств пенсионных накоплений,

передаваемых в НПФ, а темп развития добровольного пенсионного обеспечения замедлился. Отношение суммы пенсионных накоплений к сумме пенсионных резервов по нашему мнению характеризует данный нестационарный процесс и может быть рассмотрено, как составная часть базиса отчетности.

5. Практика использования для НПФ

В таблице 1 приведены значения для данного соотношения для некоторых фондов в течение последних пяти лет. Значение в 2010 году рассчитано по результатам 1-го квартала.

Анализируя данные таблицы 1 можно выделить фонды, у которых величина отношения существенно отклоняется от среднего значения. Это может объясняться разными причинами и не всегда происходит в результате нарушений законодательных норм. Например, резкое изменение может быть связано с незначительным начальным значением одного из параметров, сокращением пенсионной программы, выплатой выкупных сумм и т.д. Но дополнительная проверка в таких случаях, как правило, оказывается уместной. Например, две строки таблицы, выделенные жирным шрифтом (13 и 31) относятся к проблемным фондам. У одного из них была отозвана лицензия, в деятельности другого выявлено много нарушений. Значения отношения у этих фондов и темпы его изменения очень высокие. Предварительная проверка их деятельности могла заблаговременно выявить нарушения, что позволило бы избежать отзыва лицензии.

Для построения базиса отчетности можно использовать значения корреляций показателей отчетности. В качестве примера в таблице 2 приведена корреляционная матрица, построенная по данным, используемым для анализа рынка пенсионных накоплений.

Отрицательная корреляция между средней суммой счета и числом застрахованных лиц показывает, что увеличение числа договоров приводит к снижению стоимости накопительного счета, что наблюдается на пенсионном рынке в течение последних лет. Наличие положительной связи между суммой имущества для обеспечения уставной деятельности и числом договоров подтверждает, что процесс привлечения застрахованных лиц происходит в основном за счет собственных средств фондов.

Высокое значение корреляции между суммой пенсионных резервов и имуществом для обеспечения уставной деятельности подтверждает факт формирования последнего в

¹ www.fcsn.ru

основном за счет дохода от размещения пенсионных резервов.

Также видно, что показатель совокупный вклад учредителей может быть исключен из множества показателей, поскольку не оказывает заметного влияния на остальные параметры.

Данную матрицу целесообразно построить для различных групп фондов и проанализировать устойчивость показателей во времени.

6. Заключение

Методы контроллинга внешней среды формируют хорошую базу для мониторинга группы хозяйствующих субъектов на регулярной основе. Для этих целей могут использоваться системы индикаторов, представляющие информационный базис для наблюдений, в том числе с использованием конструктора динамических рейтингов.

Могут быть использованы и простые формы анализа, которые позволяют выявить основные закономерности и при необходимости провести более подробный анализ с учетом выявленных факторов. Соответствующий пример, заимствованный из практики, представлен в работе.

Таблица 1. Отношение суммы пенсионных накоплений к сумме пенсионных резервов для некоторых НПФ по годам.

№	абсолютное значение					изменение (год к году)				
	2006	2007	2008	2009	2010	2006	2007	2008	2009	2010
1		31,0	42,2	60,7	85,0	0%	0%	36%	44%	40%
2	6,4	10,4	11,9	18,9	26,8	0%	63%	15%	59%	41%
3	195,5	257,1	429,2	684,1	979,7	0%	32%	67%	59%	43%
4	31,9	45,1	55,4	90,8	129,6	166%	42%	23%	64%	43%
5	5,4	6,6	5,5	8,8	12,1	0%	23%	-18%	61%	38%
6		6,7	13,3	45,5	69,3	0%	0%	100%	241%	52%
7		43,0	63,9	437,2	677,2	0%	0%	49%	584%	55%
8	39,1	72,1	86,1	102,1	136,9	0%	84%	20%	18%	34%
9	761,9	1187,6	850,1	1262,9	1740,9	90%	56%	-28%	49%	38%
10		134,0	214,2	94,0	132,4	0%	0%	60%	-56%	41%
11	26,3	36,3	31,1	57,5	86,2	0%	38%	-14%	85%	50%
12		300,2	368,1	193,9	244,6	0%	0%	23%	-47%	26%
13		48,7	30,3	56,7	74,4	0%	0%	-38%	87%	31%
14	15,3	21,9	20,2	38,1	51,3	0%	43%	-8%	88%	35%
15	63,2	84,1	88,1	97,5	101,9	0%	33%	5%	11%	5%
16	3,9	11,9	10,5	15,0	20,1	0%	205%	-11%	42%	34%
17	0,3	0,5	0,8	1,7	2,4	241%	83%	60%	100%	40%
18	7,6	12,0	18,3	21,4	28,8	0%	58%	52%	17%	35%
19	6,9	13,3	14,5	33,3	50,8	0%	94%	9%	130%	53%
20		14,3	34,2	71,1	108,3	0%	0%	140%	108%	52%
21		12,9	102,5	335,4	486,5	0%	0%	698%	227%	45%
22		458,4	787,5	3749,8	6197,0	0%	0%	72%	376%	65%
23	127,4	131,1	91,0	114,7	158,9	0%	3%	-31%	26%	39%
24	7,5	15,4	22,1	56,3	87,6	0%	106%	43%	154%	56%
25	49,3	76,1	50,0	87,8	123,3	0%	54%	-34%	76%	41%
Среднее значение	84,2	121,2	137,7	309,4	472,5	20%	41%	52%	104%	41%

Таблица 2. Корреляционная матрица

	Собственное имущество	Число застрахованных лиц	Пенсионные накопления	Пенсионные резервы	Совокупный вклад учредителей	Имущество для обеспечения уставной деятельности
Число застрахованных лиц	0,42	1,00				
Пенсионные накопления	0,54	0,97	1,00			
Пенсионные резервы	0,99	0,34	0,46	1,00		
Совокупный вклад учредителей	0,21	0,49	0,46	0,15	1,00	
Имущество для обеспечения уставной деятельности	0,85	0,39	0,48	0,81	0,31	1,00
Средняя сумма накопительного счета	0,16	-0,15	-0,01	0,17	-0,03	0,12