

## «Идеальный» президент глазами российских и французских студентов

Работа выполнена при финансовой поддержке Центра фундаментальных исследований НИУ ВШЭ.

КАСАМАРА Валерия Александровна, кандидат политических наук, заведующая Лабораторией политических исследований НИУ ВШЭ, доцент кафедры политического поведения факультета прикладной политологии НИУ ВШЭ.

СОРОКИНА Анна Андреевна, младший научный сотрудник Лаборатории политических исследований НИУ ВШЭ, преподаватель кафедры политического поведения факультета прикладной политологии НИУ ВШЭ.

Авторы сравнивают нормативные представления российских и французских студентов о президенте страны, полученные в результате 200 интервью, проведенных в Москве и Париже. В большинстве случаев студенты предлагали сходные ключевые черты образа «идеального» президента. Однако исследование показало, что в одну и ту же характеристику студенты двух стран вкладывают разный содержательный смысл. Поэтому похожие на первый взгляд образы «идеального» французского и российского лидера, на самом деле отражают различные национальные взгляды на личностные качества, необходимые для главы современного государства.

**Ключевые слова:** политические представления студентов, качества политического лидера, образ «идеального» президента, французские студенты, российские студенты, харизматический лидер.

The authors compare the normative views of Russian and French students concerning the President of the country. The research is based on 200 interviews conducted in Moscow and in Paris. In the majority of cases students offered similar key features of “an ideal president”. However, the research shows that the category of an “ideal” president has different meaning among the young of Russia and France. So similar at first glance, the images of the ideal French and Russian leaders, in fact, reflect the different national views on the personal qualities which are necessary for the head of modern state.

**Keywords:** students’ political perceptions, features of political leader, image of an “ideal” president, Russian students, French students, charismatic leader.

В 2012 году и в России, и во Франции пройдут президентские выборы. Заканчивается первый срок президентских полномочий Дмитрия Медведева и Николя Саркози, ставших главами государств в результате совсем непохожих избирательных кампаний.

Дмитрий Медведев в марте 2008 года получил подавляющее большинство голосов в первом туре во многом благодаря статусу преемника Владимира Путина, мощной административной и медийной поддержке. Накануне президентских выборов 2008 года 30% россиян одной из самых сильных черт Дмитрия Медведева называли его близость Владимиру Путину<sup>1</sup>. Несмотря на высокий рейтинг доверия на протяжении всего президентского срока, Дмитрий Медведев, как правило, либо выступал как один из представителей правящего тандема, либо оставался фигурой второго плана.

По данным опросов общественного мнения, проведенных ВЦИОМом в марте 2010 года, около 80% опрошенных россиян были удовлетворены итогами работы Владимира Путина на посту

---

<sup>1</sup> ‘Сильные и слабые стороны: В.Путин, Д.Медведев, С.Иванов’, Левада-Центр, 20.02.2007 <http://www.levada.ru/press/2007022001.html> (проверено 14.09.2011).

президента, более половины опрошенных согласились с тем, что за два президентских срока Владимир Путину удалось создать в России стабильную политическую систему, устойчивую к кризисам и потрясениям, укрепить демократию, сформировать реальную многопартийность, добиться того, что закон стал единым для всех, поднять экономику страны на более высокий уровень и вывести Россию в число ведущих экономически развитых стран мира<sup>2</sup>. По данным Левада-Центра, в феврале 2011 года, то есть фактически за год до президентских выборов, Владимир Путин продолжал восприниматься россиянами как более зрелая и яркая политическая фигура, опережая Дмитрия Медведева по сумме положительных качеств<sup>3</sup>. Таким образом, россияне считали, что именно Владимир Путин в наибольшей степени способен решать экономические проблемы, поддерживать в стране порядок и обеспечивать надлежащее положение России в мире.

Николя Саркози стал президентом Франции в 2007 в году в результате жесткой конкурентной избирательной кампании, опередив во втором туре своего конкурента Сеголен Руаяль с небольшим процентным перевесом. На протяжении своего президентского срока Николя Саркози оставался заметной медийной фигурой и не раз подвергался общественной критике за излишний самопиар и выставление напоказ своей личной жизни. Согласно *Conseil Sondage Analyses* в августе 2011 года рейтинг доверия президенту Саркози и проводимой им политике был равен 36%, что на 22% ниже, чем в августе 2010 года<sup>4</sup>.

Таким образом, несмотря на разницу политических условий, в которых Дмитрий Медведев и Николя Саркози выиграли выборы и были президентами, у них есть, по крайней мере, одна схожая черта – ни тот, ни другой в глазах граждан не являются людьми, которых можно было бы назвать национальными лидерами, обладающими поддержкой большинства граждан.

На наш взгляд, в канун президентских выборов особенно интересно понять, какого президента хотят видеть граждане, если действующий президент не является для нации референтной фигурой. Нормативные представления граждан о качествах «идеального» президента не только имеют определенную инструментальную ценность для дальнейшей работы имиджмейкеров в период электоральных кампаний, но и позволяют судить о специфических особенностях политической культуры страны в целом. Работы по данной тематике, появившиеся за последние десятилетия, можно разделить на несколько направлений. Часть работ, посвященных идеальному лидеру, тесно связана с концептом харизматичности. В частности, в работе Shamir, House, & Arthur “The motivational effects of charismatic leadership: A self-concept based theory” приведен обзор эмпирических исследований, в которых анализируется влияние харизматического лидера на мотивации, ценности и предпочтения его приверженцев. Другая группа работ связана с выявлением

---

<sup>2</sup> Всероссийский опрос ВЦИОМ от 27.03.2010 г. (<http://wciom.ru> проверено 14.09.2011)

<sup>3</sup> ‘Имиджевые характеристики Медведева и Путина’, Левада-Центр, 21.02.2011 (<http://www.levada.ru/press/2011022109.html> проверено 14.09.2011)

<sup>4</sup> Conseil Sondage Analyses (<http://www.csa.eu/multimedia/data/sondages/data2011/pi20110810-l-observatoire-politique-csa-les-echos.pdf> проверено 14.09.2011)

зависимости между запросом на определенные качества лидера и политическими предпочтениями людей, которые этот запрос предъявляют. Примером такой работы может являться статья Shmuel, E. & Nadler, A. "Political leaders in the SYMLOG space: perceptions of right and left wing leaders by right and left wing constituencies" (Shmuel & Nadler, 1996), в которой авторы анализируют образ идеального политического лидера в представлениях левого и правого электората. Исследователи приходят к выводу о том, что оценка тех или иных качеств лидера в значительной степени зависит от политических ценностей людей и их приверженности определенной идеологии. Ряд работ связан с оценкой людьми конкретного политического лидера, восприятием его качеств характера. Так, например, работа Lewis T. "The Problem of Leadership" (Lewis, 1973) посвящена образу Никсона, Mitchell B.R. "America's Image: What the Next President Can Do" (Mitchell, 2008) затрагивает образ президента Дж. Буша, а в работе Doctorow E.L. "The Character of Presidents" (Doctorow, 1992) и Shenkman R. "Is Presidential Character Everything?" (Shenkman, 2000) анализируются образы сразу нескольких американских президентов. Российскими примерами исследования образа «идеального» президента является работа Шестопаля Е.Б. и др. «Образ Путина в сознании российских граждан» (Шестопаля и др., 2004), в которой авторы приводят результаты анализа образа Путина в сознании россиян, а также представлений российских граждан об оптимальном для России президенте; статья Касамара В.А. и Сорокиной А.А. «Политическое сознание подростков: благополучные школьники VS дети улиц» (Касамара, Сорокина, 2009), в которой авторы сравнивают взгляды московских школьников и беспризорников на то, какими качествами должен обладать президент и какие направления его деятельности должны быть приоритетными. Интересна также работа Рогачевского А. "Putin in Russian Fiction" (Rogatchevski, 2008) посвященная образу В.В. Путина в художественной литературе, написанной в различных жанрах от небольших рассказов до полноценных романов.

В данной статье приводятся результаты сравнительного анализа взглядов студентов ведущих российских и французских вузов на то, каким должен быть «идеальный» президент. Данное исследование не претендует на репрезентативность и ни в коем случае не может отражать генеральную совокупность в целом по стране. Эта работа представляет собой субъективное изучение политического на микроуровне, а не теоретическое исследование, претендующее на фундаментальность. Стоит учитывать, что в статье представлены взгляды особой группы респондентов – студентов ведущих вузов, которые даже не являются показательными для всего студенчества, а лишь отражают представления наиболее «элитной» части студенческой молодежи.

Под «элитностью» мы подразумевали то, что отобранные нами российские вузы входят в тройку лидеров по стране, поэтому мы предполагали, что молодежь, которая обучается в этих университетах, изначально имела больше как амбиций, так и возможностей для самореализации. И именно у этих студентов объективно больше шансов войти в ряды российской политической элиты. При анализе взглядов этой группы студентов стоит учитывать определенные факторы, которые

оказывают влияние на их представления. У студентов «топовых» вузов больше шансов поехать на стажировку за границу, есть неограниченный доступ в Интернет, они лучше, чем многие другие молодые люди, владеют иностранными языками. Поэтому их взгляды в большей степени подвержены интернационализации, плюс они в большей степени интегрированы в международную образовательную систему. В частности, МГИМО – это университет, который традиционно был и остается кузницей дипломатических кадров.

Французских участников исследования также вполне правомерно отнести к «элитной» части французского студенчества. Особенностью подготовки государственных служащих и политических чиновников во Франции является то, что человек, стремящийся занять какой-то пост в государственном аппарате и войти в политическую элиту страны, должен получить специализированное образование, которое дают в Парижском Институте политических наук (Sciences Po – Сьянс По). Таким образом, наши французские респонденты обучались в вузе, который как раз и занимается выращиванием политической элиты.

На старте нашего исследования мы исходили из того, что студенты ведущих вузов и России, и Франции будут иметь достаточно высокий уровень политической компетентности и включенности в вопросы как внутренней, так и международной политики, смогут достаточно критично анализировать происходящие политические процессы в своих странах.

Весной 2010 года было опрошено 100 студентов (59 юношей и 41 девушка) Парижского Института политических наук (Institut d'Etudes Politiques de Paris – Sciences Po). Зимой-весной 2011 года было проведено 100 интервью со студентами трех московских ведущих вузов (около 30 интервью в каждом): МГУ им. М.В. Ломоносова, НИУ «Высшая школа экономики» и МГИМО (У) МИД России (50 юношей и 50 девушек)<sup>5</sup>. Медианный возраст респондентов обеих исследуемых групп составил 22 года.

В результате анализа 200 интервью были выявлены характеристики, которые упоминались респондентами каждой исследуемой группы более пяти раз. Эти характеристики были тематически систематизированы в 7 групп. Затем мы выделили группы характеристик, которые упоминались 25 и более раз, потому что именно они, по нашему мнению, составляют ключевые черты (или содержательное ядро) образа «идеального» президента<sup>6</sup>.

Таким образом, согласно высказываниям и российских, и французских студентов, «идеальный» президент, во-первых, должен быть патриотом, то есть *работать на благо своей страны, а также понимать и отстаивать интересы граждан*. Во-вторых, он должен быть *сильным, волевым и решительным*. В-третьих, ему необходимо *обладать харизмой и лидерскими*

---

<sup>5</sup> Интервью проводили сотрудники Лаборатории политических исследований: в Париже – Софья Петриченко и Екатерина Миголь, в Москве – Мария Княжер, Лилия Хакимова, Марк Симон.

<sup>6</sup> В ходе транскрибирования интервью французских респондентов и в дальнейшем анализе текста авторы обращались к помощи франкоговорящих коллег для того, чтобы учесть особенности лексики и минимизировать языковые неточности при подготовке текста.

качествами. Кроме перечисленных черт у «идеального» французского президента есть еще две ключевые характеристики: *дипломатичность, то есть умение представить страну на международной арене, и компетентность, образованность и ум.*

Помимо ключевых характеристик у российских и французских студентов встречались такие черты «идеального» президента, как *честность и готовность защищать демократические ценности* (см. таблицу 1).

Таблица 1. Характеристики «идеального» президента  
(в количестве упоминаний)

Характеристики «идеального» президента	Российские студенты	Французские студенты
Президент-патриот	<b>41<sup>7</sup></b>	<b>36</b>
Сильный, волевой, решительный	<b>35</b>	<b>25</b>
Харизматичный лидер	<b>26</b>	<b>26</b>
Компетентный, образованный, умный	18	<b>32</b>
Честный, добросовестный	14	7
Защитник демократических ценностей	12	9
Хороший дипломат	6	<b>34</b>

Однако, несмотря на наличие одинаковых ключевых черт «идеального» президента, одну и ту же характеристику студенты двух стран зачастую наполняли разным содержанием, интерпретировали по-разному, поэтому дальнейший анализ будет посвящен сравнению и изучению содержательного наполнения характеристик «идеального» президента.

### **Президент-патриот**

Восприятие российскими и французскими студентами «идеального» президента-патриота оказалось во многом схожим. Однако сразу хочется обратить внимание на употребление разных понятий в лексике российских и французских участников исследования. Так, российские респонденты активно использовали понятие «народ», тогда как французские респонденты употребляли в речи слово «нация».

Респонденты обеих исследуемых групп считали, что от президента-патриота требуется не просто формальное исполнение своих обязанностей, но и трепетное, душевное отношение к своей стране:

<sup>7</sup> Жирным шрифтом выделены характеристики, которые были упомянуты респондентами более чем 25 раз и получили название «ключевые». Данные ранжированы по столбцу «Российские студенты».

*Настоящий президент должен быть трудолюбивым настолько, чтобы лечь костями за Россию. Президент должен быть не просто менеджером, он должен всей душой болеть за Россию (студент МГИМО, 19 лет).*

*«Идеальный» президент – это тот, кто любит Францию (французский студент, 21 год).*

Согласно высказываниям респондентов обеих исследуемых групп, президент-патриот должен «заботиться о благосостоянии всех граждан», «ставить на первое место интересы своей страны и народа / нации», то есть «работать на благо своей Родины и народа / нации», а «не отстаивать интересы узкой прослойки общества» и «не работать ради наживы и обогащения».

Респонденты также отмечали, что глава государства «должен быть близким к гражданам своей страны не только во время выборной кампании», что означает «понимать нужды своего народа / своей нации» в течение всего срока своих полномочий.

По словам **российских студентов**, суть работы российского президента-патриота «на благо своей Родины и народа» состоит главным образом в «заботе о социальном обеспечении граждан», в концентрации на вопросах внутренней политики. Российские студенты также упоминали, что президент-патриот должен быть «справедливым», то есть «действовать согласно закону», таким образом, справедливость интерпретировалась респондентами как соблюдение законности. В высказываниях французских студентов, в отличие от российской молодежи, понятие «справедливость» ни разу не встречалось.

**Французские студенты** более подробно останавливались на том, что значит их требование к «идеальному» президенту «любить Францию». По словам респондентов, глава государства, истинно любящий Францию, «уважает ценности французов» и французскую культуру, является «гарантом фундаментальных устоев Франции» и «последовательно и твердо отстаивает национальные интересы Франции»:

*Президент должен обладать чувством истории, способностью оценить историческое наследие Франции. «Идеальный» президент не должен стараться любой ценой перенять все современные тенденции, которые могут противоречить нашей культуре, он должен стараться сохранить наши ценности (студент Сьянс По, 22 года).*

По словам французских респондентов, «идеальный» президент Франции – это человек, который кроме всего вышеперечисленного «представляет французский народ при всем его разнообразии», поэтому способен стать «объединяющей силой для всей нации». Он остается со своими гражданами в трудные времена и прикладывает все усилия, чтобы выйти из кризисной ситуации с минимальными потерями для государства:

*Глава государства – это тот человек, которому удастся залатать и залечить государственные раны, как, например, Де Голль в мрачный период после оккупации (студент Сьянс По, 24 года).*

**Сильный, волевой, решительный**

Большинство респондентов обеих исследуемых групп считали, что «идеальному» президенту необходимо быть *«сильным, волевым и решительным»*. Как правило, эти характеристики назывались через запятую и воспринимались респондентами как взаимодополняющие. Студенты обеих стран говорили, что прежде всего эти качества необходимы главе государства при принятии политических решений и реализации своей политической программы.

**Российские студенты** наряду с характеристиками *«сильный», «волевой», «решительный»* достаточно часто использовали определение *«жесткий»*. Отличительной чертой высказываний российских студентов является использование в речи понятия *«правитель»*, которое употреблялось как синоним слова «президент». Анализ высказываний российских респондентов позволил нам реконструировать образ *«жесткого правителя»* глазами российских студентов. *Жесткий правитель* – это государственный деятель, обладающий политической волей, благодаря которой он предпринимает *«решительные действия», «готов идти ради своих целей напролом»,* потому что *«цель оправдывает все необходимые для этого средства»*. *«Жесткий правитель»* – это самостоятельный политический игрок, который не подвержен влиянию со стороны *«внешних факторов, мнения других людей, организаций и стран»*, который способен *«строго сказать нет»*. Жесткий правитель, по словам респондентов, сможет навести порядок, что означает *«предотвратить взяточничество и казнокрадство», «обеспечить равенство всех граждан перед законом», «пресечь терроризм», «дать толчок экономическому развитию»*. Для этого главе государства необходимо не только *«взять в кулак свое окружение»*, но и *«держат всю Россию в ежовых рукавицах»*. Необходимость жесткого правителя, по мнению респондентов, обусловлена и гигантскими размерами страны: *«Россия же самая большая страна, поэтому твердая рука необходима, чтобы власть удержат»*. В этой связи у респондентов иногда всплывал образ Сталина, которому, по словам респондентов, благодаря его *«политическим достижениям»*, прощались все *«многочисленные недостатки»*.

В высказываниях **французских студентов** понятие «жесткий» и «правитель» не встретилось ни разу. Смелость, решительность, политическая воля и твердость характера «идеального» президента, по словам участников исследования, состоят, во-первых, в его способности оставаться *«приверженцем своих политических убеждений»* и *«отстаивать свою позицию»*, несмотря на политическую конъюнктуру. Во-вторых, для «идеального» президента недопустимо быть популистом и соглашаться в угоду общественному мнению на краткосрочные малоэффективные меры. Президенту должно хватить решительности, *«стойкости и силы характера»*, чтобы принимать *«непопулярные политические решения»* и ориентироваться на *«долгосрочные проекты общего будущего»*. Ему также необходимо избегать соблазна принимать *«популистские краткосрочные решения»*, ставя во главу угла заботу о своем высоком рейтинге доверия.

### **Харизматичный лидер**

Харизматичный президент ассоциировался у студентов обеих стран с «прекрасным оратором», который хорошо выполняет представительские функции главы государства и обладает «полным набором лидерских качеств».

Согласно высказываниям **российских студентов**, «обладать харизмой» означало для них «быть сильным лидером», что в свою очередь, как правило, было синонимично «жесткому правителю» (см. подробное описание выше). Лидерские качества, присущие харизматичному руководителю, по словам респондентов, «вызывают симпатию у избирателей» и позволяют президенту «повести за собой народ», «сделать так, чтобы тебе поверили»:

*Во-первых, он должен обладать харизмой, потому что президент России, столь многонаселенной страны, должен чем-то запоминаться, а не быть просто: вот президент какой-то мелькает по телевизору. Во-вторых, он должен отличаться не образованием, а какой-то природной смекалкой. Он должен схватывать, выражаясь современным сленгом, «рубить фишку» (студент МГИМО, 20 лет).*

Кроме этого, харизматичный лидер должен быть хорошим организатором и иметь профессиональную команду, которая смогла бы реализовать амбициозные политические планы:

*Мозгов в стране очень много, поэтому задача президента – направлять активность его команды в нужном направлении (студент МГИМО, 19 лет).*

По словам **французских студентов**, кроме хороших ораторских способностей и представительности, харизматичному президенту необходимо быть «хорошим стратегом», обладающим «динамизмом», «новаторским образом мысли», а также «способностью к диалогу и к компромиссу». Как минимум его должны уважать французские граждане, как максимум – он должен быть олицетворением идеала:

*Идеал – это красноречивый харизматик с чувством собственного достоинства. Для французов он должен воплощать идеал, а не просто модель для подражания (студент Сьянс По, 25 лет).*

### **Компетентный, образованный, умный**

Характеристика «компетентный, образованный, умный» не вошла в список ключевых черт «идеального» президента России (была упомянута менее 25 раз). Кроме того, **российские студенты** ни разу не использовали в речи такое понятие, как «компетентность». В отличие от французских студентов, российские респонденты были немногословны в описании уровня образования «идеального» президента:

*Должен быть невероятно умный человек, образованный в нескольких областях – право и экономика (студент МГИМО, 22 года).*

*Президент должен иметь высокий уровень образования: у него должно быть общее представление о происходящем во всех сферах (студент МГИМО, 19 лет).*

Для **французских студентов** компетентность, образованность и ум являются ключевыми качествами «идеального» президента. Назвать «умным», по мнению французских респондентов, можно «разносторонне развитого человека» с «широким кругозором» и с «живым умом», способным «давать трезвую оценку своим действиям»:

*Идеальный глава государства должен обладать блестящим умом (студент Сьянс По, 22 года).*

Французские студенты очень высоко оценивали уровень и качество французского образования. По словам респондентов, «*быть человеком большой культуры означает обладать отличным французским образованием*». Высокий уровень образования «идеального» президента, по словам французских участников исследования, предполагает отличное знание экономики и международных отношений, а также владение несколькими иностранными языками (по крайней мере, английским).

Компетентность президента, по словам респондентов, заключается в способности «*достигать консенсуса*» и использовать свои знания при принятии политических решений, в стратегическом планировании, в выстраивании международных отношений, а также в умении «*ясно видеть и оценивать происходящее*».

### **Хороший дипломат**

**Российские студенты** в своих ответах всего 6 раз упомянули, что «идеальный» президент должен быть дипломатичным, но ни один респондент не проявил к этой характеристике должного интереса. Также ни один респондент не акцентировал внимания на том, какую роль должен играть российский резидент на международной арене.

По мнению **французских студентов**, для «идеального» президента быть хорошим дипломатом, «*уважаемой фигурой международного масштаба*» и уметь представить Францию на международной арене так же значимо, как быть патриотом и высокообразованным человеком. Дипломатичность и патриотизм воспринимались респондентами как две стороны одной медали, когда нельзя сказать, какое из качеств более значимо, но очевидно, что именно они позволяют государственному деятелю иметь «*комплексное видение политики*». Так, будучи патриотом, президент занимается вопросами внутренней политики, а как дипломат он «*имеет международное видение политики*», то есть «*видит внутренние и внешние вопросы под европейским и международным углом зрения*», «*умеет вести международный диалог*»:

*Президент должен обладать большим влиянием на международной арене, одновременно с этим должен оставаться мастером внутренней политики (студент Сьянс По, 24 года).*

*Президент должен хорошо знать международные отношения. Должен обладать международным опытом, знать Европу, разумеется, но также и Африку, и Ближний Восток – это зоны повышенного интереса (студент Сьянс По, 22 года).*

Французские студенты подчеркивали, что в международной политике «идеальному» президенту-дипломату нельзя забывать об «особом» месте и роли Франции, необходимо «сохранять чисто французский почерк в политике, адаптируясь при этом к международной политической конъюнктуре» (студент Сьянс По, 25 лет):

*Президент должен свято верить в миссионерскую роль Франции в деле европейской интеграции и принимать в расчет все выгоды от членства в ЕС (студент Сьянс По, 22 года).*

Некоторые респонденты высказывали мнение, что в международной политике особую роль играют все-таки «не столько личностные характеристики человека, занимающего пост главы государства, сколько проводимая им политика»:

*Президент может быть харизматичным, большим, маленьким и так далее. Это не так важно. Важно, чтобы он последовательно и твердо отстаивал национальные интересы Франции. Образ Франции зависит от ее внешней политики, а не от одной конкретной персоналии. Приведу лишь пример с речью Саркози в Дакаре, имевшей катастрофически ужасное влияние на образ Франции в Африке. И что было главным? Те идеи, которые прозвучали, а не фигура президента (студент Сьянс По, 22 года).*

### **Честный, добросовестный**

Российские студенты рассказывали, что в истории Советского Союза и современной России существует много «вранья», о котором граждане узнают только спустя какое-то время, когда «рассекречиваются архивные материалы». Вот тогда, по словам респондентов, и «узнаешь, что был просто какой-то кошмар», а то, что «передавали по телевизору», никак не отражало окружающей действительности. Поэтому для российских респондентов особую ценность имели такие характеристики «идеального» президента, как честность и добросовестность:

*Президент России должен быть, самое главное, честным, полностью отвечать за свою предвыборную кампанию, которую он оглашает перед всем народом (студент МГИМО, 18 лет).*

*Он должен быть честным не только с самим собой, но и со своим народом (студентка ВШЭ, 18 лет).*

Честность воспринималась российскими студентами как основа «моральной устойчивости» политика, определяющая многие другие человеческие качества «идеального» президента:

*Мне кажется, что если он честный, то все остальные качества приложатся, потому что они из честности вытекают (студент МГУ, 21 год).*

*Это должен быть человек с очень прочными моральными устоями. Честность, добросовестность – это всё должно быть у политика (студент МГИМО, 22 года).*

По словам респондентов, «честный» глава государства будет хорошим примером для своего окружения и народа в целом, а также это качество сильно ему поможет в борьбе с коррупцией:

*В самую первую очередь – это честность, потому, что если наверху один человек и он не ворует, то люди, которые под ним, тоже не смогут воровать, да и люди за ним будут следить и делать выводы (студент ВШЭ, 19 лет).*

**Французские студенты** не уделили особого внимания этой черте президента. Президент, по мнению французских респондентов, *«должен стараться говорить правду гражданам, хотя это не всегда возможно», «честно нести возложенные на него обязательства»* и быть *«некорруптированным»*.

### **Защитник демократических ценностей**

По мнению респондентов обеих исследуемых групп, «идеальный» президент должен быть либералом и демократом, что означает *«уважать конституцию и соблюдать принцип разделения властей», «быть гарантом и защитником демократических прав и свобод граждан», «уважать правовые принципы и быть законопослушным», «слышать и давать место политической оппозиции»*.

**Российские респонденты** высказывали мнение, что «идеальному» президенту необходимо быть *«настоящим демократом»* для того, чтобы *«стремиться к укреплению в России демократических ценностей»*. На сегодняшний день, по словам студентов, в России можно говорить только о существовании *«ущербной демократии»*. Для *«полноценного демократического режима»* необходимы свободные выборы, свобода слова и реально действующая политическая оппозиция:

*Хороший президент – это как минимум человек, понимающий, что такое демократия, и не просто говорящий, а делающий! Говорят, у нас все хорошо. Раз говорят, что у нас демократия и свобода слова, так пусть и делают это. Пусть делают так, чтобы у нас журналисты не боялись открыто говорить правду. Да, теперь у нас не убивают – уже хорошо! Заказные убийства прекратились – это уже первый шаг к свободе слова (студентка ВШЭ, 19 лет).*

*Президент не должен отвергать оппозицию, не должен пресекать попытки что-то сказать полицейскими методами, вплоть до того, что людей сажают в тюрьму за то, что они высказывают свою позицию. Должен быть разумный диалог. Не создавать для иллюзии политической борьбы таких марионеток, как Зюганов и Жириновский, а должен быть реальный диалог с гражданским обществом и оппозиционными политическими партиями, который президент не должен пресекать (студент МГУ, 20 лет).*

В высказываниях **французских студентов** чувствовались завышенные требования, которым должен соответствовать «идеальный» президент. В отличие от российского коллеги он не просто должен *«строить демократические институты»*, но и *«быть воплощением демократических ценностей и общественной солидарности»*. Кроме этого, респонденты отметили важность борьбы с *«различного рода неравенствами»*:

*Идеальный президент Франции должен защищать права человека, охранять окружающую среду и поддерживать биологическое разнообразие, бороться против различного рода **неравенств** (студент Сьянс По, 21 год).*

\*\*\*

На наш взгляд, на представления студентов об образе «идеального» президента во многом повлияло их отношение к ныне действующим главам государств – Дмитрию Медведеву и Николя Саркози, а в ситуации с российскими респондентами – и их восприятие председателя правительства Владимира Путина. В интервью российских студентов достаточно часто упоминался и оценивался именно Владимир Путин, а не Дмитрий Медведев, поэтому запрос российских студентов в отношении харизмы может быть частично обусловлен отсутствием таковой у нынешнего президента. Некоторые респонденты высказывали мнение, что *«такая сильная авторитарная личность, как Владимир Путин»*, обладающая *«прекрасными ораторскими и харизматичными качествами»*, как раз и является воплощением образа «идеального» президента России.

В интервью с французскими студентами на вопрос, каким должен быть «идеальный» президент, часто звучал ответ: *«Он должен быть полной противоположностью Саркози»*. Таким образом, Саркози зачастую описывался как антипод «идеального» главы государства, поэтому требование компетентного и образованного президента во многом обусловлено критическим отношением респондентов к уровню образования Николя Саркози, который, кстати, тоже учился в Институте политических наук, но диплом получил не без проблем.

По результатам интервью мы обобщили и реконструировали образ «идеального» российского и французского президента.

**«Идеальный» французский президент** любит Францию, то есть *«уважает ценности французов»* и французскую культуру, является *«гарантом фундаментальных устоев Франции»* и *«честно несет возложенные на него обязательства»*. Он ставит на первое место интересы всей нации, является *«объединяющей силой для всей нации»*, *«заботится о благосостоянии всех граждан»*, а *«не отстаивает интересы узкой прослойки общества»*. При этом глава государства остается *«приверженцем своих политических убеждений»* и *«отстаивает свою позицию»*, несмотря на политическую конъюнктуру. Президенту хватает решительности, *«стойкости и силы характера»*, чтобы идти на *«непопулярные политические решения»* и ориентироваться на *«долгосрочные проекты общего будущего»*. Глава государства харизматичен, представительен, прекрасный оратор, который получил *«отличное французское образование»*, поэтому свободно владеет несколькими иностранными языками, знает экономику и международные отношения, умеет *«ясно видеть и оценивать происходящее»*. Кроме всего прочего, он является *«уважаемой фигурой международного масштаба»* и умеет представить Францию на международной арене, не забывая об ее *«особом»* месте и роли. Французский «идеальный» президент либерал и демократ, который является

*«воплощением демократических ценностей и общественной солидарности» и борцом с «различного рода неравенствами».*

**Образ «идеального» российского президента** оказался достаточно противоречивым. С одной стороны, он всей душой любит родину и готов *«лечь костьми»* за Россию, потому что знает о проблемах и чаяниях своего народа. Не покладая рук, глава государства работает во благо родины и своих граждан, а не ради личного обогащения. Он осознает всю ответственность, которая лежит на нем за судьбы отдельных людей и страны в целом, поэтому вынужден быть *«жестким правителем»* (что фактически синонимично харизматичному лидеру), *«готовым идти ради своих целей напролом»*. Его цели – повышение уровня социального обеспечения граждан, борьба с коррупцией и казнокрадством, экономическое развитие государства. Для достижения этих благих целей он использует любые средства: *«берет в кулак свое окружение»* и *«держит в ежовых рукавицах всю Россию»*. Главное – удержать власть и не допустить проявления слабости. С другой стороны, он должен быть либералом и *«настоящим демократом», «честным со своим народом»*.

В отличие от французских студентов, практически никто из россиян не акцентировал внимания на значимости международной деятельности президента, несмотря на то что в исследовании принимали участие, в том числе, и будущие дипломаты. В данном случае российские студенты продемонстрировали достаточно россиецентричную позицию, которая, как показывают другие наши исследования, достаточно распространена в российском массовом сознании (Касамара, Сорокина, 2011). Данная позиция заключается в чрезмерной замкнутости и сосредоточенности россиян на внутренних проблемах своей собственной страны, в закрытости, отгороженности от остального мира и неготовности к партнерскому диалогу. Президенту приписываются излишние внутренние функции, но при этом одна из его основных конституционных обязанностей – осуществлять руководство внешней политикой Российской Федерации и представлять Российскую Федерацию в международных отношениях – фактически упускается из вида. На наш взгляд, подобная позиция является стратегически неверной и бесперспективной.

Таким образом, интервью со студентами ведущих российских вузов, на наш взгляд, подтвердили, что, несмотря на неплохое образование и уровень политической компетентности, позволяющий критически оценивать происходящие процессы, их политическое сознание оказалось достаточно сильно травмировано социальными стереотипами и установками, которые активно распространены в российском массовом сознании. Мифологема о том, что президент – это *«отец нации»*, вездесущий правитель, который защищает граждан от беззакония, помогает социально незащищенным слоям населения, поддерживает порядок в стране, не так ярко, как среди среднестатистических россиян, но все-таки прослеживалась во взглядах опрошенных нами студентов. Благодаря традиционному, во многом патриархальному и иррациональному восприятию высокого должностного лица, понятие *«президент»* подменялось понятием *«правитель»*,

тяготеющим к «*батюшке царю*», который вместо того, чтобы «*отстаивать национальный интерес*», в первую очередь «*думает о народе*», «*держит страну в ежовых рукавицах*».

Наделение президента сверхвозможностями супергероя, на наш взгляд, связано с высокой политической мифологизированностью массового сознания россиян<sup>8</sup>, которое, в свою очередь, оказывает влияние на их политические представления и взгляды. Легитимность такого президента в первую очередь основывается на аффективных эмоциональных факторах и не зависит от реальных результатов его деятельности. Таким образом, мы можем говорить об эффекте «тефлонового лидера»: несмотря на экономические и социально-политические проблемы, на протяжении многих лет рейтинг доверия президенту и председателю правительства остается неизменно высоким.

Данная статья является промежуточным отчетом сотрудников Лаборатории политических исследований по крупномасштабному кросснациональному исследованию, в рамках которого проводятся интервью со студентами разных стран мира: Таиланда, Сенегала, Японии, Румынии, Армении. В дальнейшем мы планируем сопоставить представления наших респондентов об основных качествах «идеального» политического лидера, их восприятие образа родной страны и пр., что поможет нам в изучении особенностей политических культур «элитной» студенческой молодежи, то есть фактически будущей политической элиты XXI века.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Doctorow, E.L. (1992) 'The Character of Presidents', *Nation*, 255, 15, pp. 534-536.

Lewis, T. (1973) 'The Problem of Leadership', *Nation*, 217, 6, pp. 166-167.

Mayer, J.D. (2004) 'The Contemporary Presidency: The Presidency and Image Management: Discipline in Pursuit of Illusion', *Presidential Studies Quarterly*, 34, 3, pp. 620-631.

Mitchell B.R.(2008) 'Restoring America's Image: What the Next President Can Do', *Survival*, 50, 5, pp. 99-114.

Rogatchevski, A. (2008) 'Putin in Russian Fiction', *Journal of Communist Studies & Transition Politics*, 24, 4, pp. 629-656.

Shamir, B., House, R.J., & Arthur, M.B. (1993) 'The motivational effects of charismatic leadership: A self-concept based theory', *Organizational Science*, 4, 4, pp. 577-594.

Shenkman, R. (2000) 'Is Presidential Character Everything?', *National Forum*, 80, 1.

---

<sup>8</sup> По данным опроса, проведенного ВЦИОМом 21.12 2008 г., 80% россиян согласились с тем, что именно от деятельности президента России зависит, станет ли наша страна ведущей мировой державой. По данным опроса Левада-Центра от 28-31 января 2011 г., 58% респондентов затруднились назвать слабые стороны В.В. Путина, а 50% – слабые стороны Д.А. Медведева. Подробнее см. 'Сравнительные характеристики Медведева и Путина', Левада-Центр, 13.04.2011 (<http://www.levada.ru/press/2011041301.html> проверено 14.09.2011)

Shmuel, E. & Nadler, A.(1996) 'Political leaders in the SYMLOG space: perceptions of right and left wing leaders by right and left wing constituencies', *Leadership Quarterly*, 7, 4, pp. 507- 526.

Касамара В.А., Сорокина А.А. (2011) Образ России в дискурсе политической элиты и российских бездомных // ПОЛИС («Политические исследования»). № 4. С.171-184.

Касамара В.А., Сорокина А.А. (2009) Политическое сознание подростков: благополучные школьники vs дети улиц // ПОЛИС («Политические исследования»). № 6. С.68-83.

Касамара В.А., Сорокина А.А. (2011) Постсоветская ностальгия в повседневном дискурсе россиян // ОНС («Общественные науки и современность»). № 6. С.XX-XX.

Шестопап Е.Б., Пищева Т.Н., Гикавый Е.М., Зорин В.А. (2004) Образ В.В.Путина в сознании российских граждан// Политические исследования. №3. С. 76- 89.