

На правах рукописи

МОРОВ Михаил Дмитриевич

**ДИАГНОСТИКА ЛИЧНОСТНЫХ КАЧЕСТВ В СИСТЕМЕ
ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР**

Специальность 19.00.01 –

Общая психология, психология личности, история психологии

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата психологических наук

Москва - 2011

Работа выполнена на кафедре общей и экспериментальной психологии
Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Научный руководитель: доктор психологических наук,
профессор, академик РАО
Шадриков Владимир Дмитриевич

Официальные оппоненты: доктор психологических наук, профессор,
Старовойтенко Елена Борисовна

кандидат психологических наук,
Шрейдер Наталья Вадимовна

Ведущая организация: **Ярославский государственный
университет им. П.Г. Демидова**

Защита состоится «24» января 2011 г. в 15.00 на заседании
Диссертационного совета Д 212.048.03 при Национальном исследовательском
университете «Высшая школа экономики» по адресу: 109316, г. Москва,
Волгоградский пр-т, д. 46Б, ауд. 210.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Национального
исследовательского университета «Высшая школа экономики» по адресу:
101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20.

Автореферат разослан « » декабря 2011 года

Ученый секретарь диссертационного совета _____ Молчанова О.Н.

Актуальность проблемы В настоящее время существуют разные подходы к исследованию личности, каждый из которых позволяет в той или иной мере описать ее характеристики. Личность изучалась такими авторами как Б.Г.Ананьев, Л.С.Выготский, А.Н.Леонтьев, В.С.Мерлин, В.Н. Мясищев, А.В.Петровский, С.Л.Рубинштейн, Д.Н.Узнадзе и другими, в отечественной психологии. В западной психологии личность изучалась в психодинамическом направлении (А.Адлер, Э.Берн, Г.Салливен, З.Фрейд, Э.Фромм, К.Хорни, М.Эриксон, К.Г.Юнг, и другие), гуманистическом направлении (А.Маслоу, Г.Олпорт, К.Роджерс и другие), гештальт-психологии, когнитивной психологии (теории Дж. Келли, К.Левина и других), и других направлениях психологии. В рамках каждого из названных подходов многие авторы предлагали свои методы диагностики личности. Особый интерес представляют работы, в которых авторы предлагают тестовые опросники, изучающие личность (Г.Айзенк, Дж.Келли, Р.Кеттел, А.Е.Личко, К.Леонгард, Г.Олпорт, В.М.Русалов, Н.Шмишек и другие). Следствием такого многообразия направлений изучения личности является многообразие измерительных процедур, позволяющих описать личность. С точки зрения подходов к построению теории, такое многообразие является нормальным явлением, но это порождает ряд проблем.

Каждый измерительный инструмент, предназначенный для исследования личности, разрабатывался в рамках определенного подхода, с опорой на теоретические конструкты, которые являются специфичными для данного подхода. В литературе часто компоненты и качества личности, обозначенные одним термином, имеют разное значение, а также характеристики, обозначенные разными терминами, могут иметь общее содержание. Пользуясь философией операционализма П.Бриджмена, мы говорим, что «отдельные операциональные определения лишь частично раскрывают смысл» рассматриваемого понятия, что, применительно к исследованию личности, означает, что каждая измерительная процедура и теоретический конструкт, лежащий в основе данной конкретной процедуры, описывают личность лишь

частично. Согласно П.Бриджмену, содержание операции должно строиться на основе теоретического конструкта, и, в то же время, сам теоретический конструкт должен определяться операциями. В результате исследования мы получаем только то, что заложено в измерительные процедуры. Другими словами, мы не можем исследовать с помощью измерительных процедур ничего больше, чем заложено в эти процедуры. Поскольку большинство методик построены по принципам операционализма, встают следующие вопросы: каковы диагностические границы измерительных процедур и при каких условиях измерительные процедуры могут использоваться как взаимодополняющие?

Рассматривая современные психологические исследования, мы можем часто наблюдать, что описания личности, полученные с помощью разных измерительных процедур, рассматриваются как равнозначные, взаимозаменяемые. Результаты разных личностных методик обобщаются, без учета специфики теоретического аппарата, используемого автором данных методик. Также часто, как в психологических исследованиях, так и в психологической практике, диагноз, полученный с помощью одной измерительной процедуры, считается достаточным для целостного описания личности, то есть результаты, полученные в рамках какого-то исследовательского подхода, распространяются на все проявления личности и считаются исчерпывающими. Такое использование измерительных инструментов порождает ряд проблем:

- Какими диагностическими границами обладают данные методики?
- Можно ли считать взаимодополняющими результаты личностных методик, созданных на основе различных научных теорий?
- В какой мере результаты, полученные с помощью разных личностных методик, являются взаимодополняющими?
- При каких условиях результаты разных личностных методик могут рассматриваться как взаимодополняющие?

Настоящее исследование направлено на поиск ответов на вопросы поставленные выше. Предполагается показать, насколько личность конкретного человека будет идентична в различных измерительных процедурах, в какой мере личностные методики, направленные на диагностику целостной личности, являются комплементарными (от лат. Complementum – дополнение).

Решение данных проблем, во-первых, открывает возможности более полного теоретического понимания сущности личности и способов ее изучения и описания; во-вторых, определяет условия и возможности комплементарного использования различных измерительных процедур; в-третьих, делает возможным комплементарного использования различных личностных методик, что позволяет описывать личность более разнопланово; в-четвертых, зная достоинства, недостатки, возможности и ограничения различных измерительных процедур, можно планировать исследование более адекватно, а результаты этих исследований делать более релевантными.

Гипотеза исследования: методики, используемые для диагностики личностных качеств могут быть использованы как взаимодополняющие в определенных границах и при определенных условиях.

Цель исследования: выявление условий и возможностей комплементарного использования измерительных процедур.

Объект исследования: методы изучения личности.

Предмет исследования: определение границ комплементарности различных методик в конкретном исследовании.

Задачи исследования:

1. Сформулировать критерии отбора методик для определения диагностических границ и построения модели комплементарного использования измерительных процедур. Основываясь на данных критериях определить методики исследования.

2. На основе содержательного анализа отобранных методик, выделить личностные качества, которые в данных методиках рассматриваются как

тождественные, путем анализа теоретических конструктов, заложенными в основу диагностических шкал.

3. С целью проверки гипотезы исследования провести эмпирическую диагностику личностных качеств в выбранных тестовых опросниках.

4. На основе полученных результатов, определить диагностические границы методик исследования.

5. Изучить условия, при которых результаты разных личностных опросников могут использоваться как комплементарные.

Цель, объект, предмет и задачи исследования обусловили характер **выборки эмпирического исследования**, которую составили студенты в возрасте от 18-ти до 21-го года в количестве 112-ти человек. Исследование проводилось на базе Национального исследовательского университета – Высшей школы экономики.

Методы и методики исследования: На основе критериев для формирования модели комплементарного использования измерительных процедур и определения диагностических границ, были выбраны методики для последующего анализа.

Инструментальную основу исследования составили такие методики как 16-ти факторный личностный опросник Кеттелла, опросник Мини-мульти, Характерологический опросник Леонгарда и Личностный опросник Айзенка.

Статистическая обработка данных проводилась с использованием пакета программного обеспечения STATISTICA 6.0.

Теоретико-методологическую основу исследования составили: общенаучные принципы системности, детерминизма, объективности, единства методологии теории и эксперимента (К.А.Абульханова, Б.Г.Асеев, А.Г.Асмолов, Б.Г.Ананьев, Б.Ф.Ломов, С.Л.Рубинштейн и другие); научно-философские подходы П.Бриджмена к операционализму; теоретические и эмпирические исследования в области психологии личности: Б.Г.Ананьева, А.Г.Асмолова, Г.Айзенка, Дж. Келли, Р.Кеттелла, К.Леонгарда, А.Н.Леонтьева,

А.Е.Личко, Дж.МакКинли, В.С.Мерлина, В.Н.Мясищева, Г.Олпорта, А.В.Петровского, С.Л.Рубинштейна, В.М.Русалова, Я.Стреляу, В.Д.Шадрикова, Н.Шмишека, К.Г.Юнга и других.

Научная новизна работы состоит в следующем:

- сформулировано научно-практическое содержание принципа комплементарного использования измерительных процедур;
- на теоретическом и эмпирическом уровне показано, что психологические методики могут использоваться как взаимодополняющие только при соблюдении определенных условий и в определенных границах;
- результаты работы вносят вклад в теорию эмпирического исследования;
- выводы, сформулированные в работе, могут служить основой для проведения практических исследований в области психологии личности, позволяют спланировать практическую работу по диагностике личности более качественно, ограждают от риска неправильно интерпретации результатов исследования;
- установлены комплементарные возможности описания личности для методик 16-ти факторный личностный опросник Кеттела, опросник Минимульт, Характерологический опросник Леонгарда и Личностный опросник Айзенка;
- эмпирически показано, что при использовании методик необходимо анализировать не только теоретические конструкты, являющиеся основанием для создания методик, но и сами измерительные процедуры.

Теоретическая значимость работы определяется ее вкладом в теорию эмпирического исследования:

- внесены существенные дополнения в процедуру планирования исследования личности, которые позволяют описывать и исследовать личность с меньшей вероятностью неправильной интерпретации результатов исследования, и с большим охватом различных аспектов личности как предмета

исследования, что позволяет достичь более качественных результатов в диагностике;

- установлены условия, при которых измерительные процедуры могут быть использованы как комплементарные в психологических исследованиях;

- на примере эмпирического исследования реализован принцип комплементарного использования измерительных процедур;

- анализ теоретических проблем, затрагиваемых в работе, позволяет вывести планирование экспериментального исследования личности на более качественный теоретико-методологический уровень;

- описаны возможности и ограничения комплементарного использования методик исследования и выявлены области общих описаний личности для данных измерительных процедур;

- использование выводов, сформулированных в работе, потенциально повышает культуру психологических исследований.

Практическая значимость работы состоит в том, что полученные результаты позволяют осуществлять более научно-обоснованное планирование эксперимента. Выводы, сформулированные в работе, могут быть полезны в подготовке студентов-психологов, психолого-педагогических кадров, а также в проведении исследований личности. Зная границы и условия возможного комплементарного использования различных личностных методик, психолог может целенаправленно и научно-обоснованно формировать инструментальный аппарат исследования, в соответствии с научно-практическими задачами.

Результаты исследования могут представлять интерес для практических психологов, перед которыми стоит задача комплексной диагностики личности, поскольку, используя принципы, сформулированные в данной работе, можно описывать личность более компетентно. Также результаты исследования будут интересны всем исследователям, занимающимся изучением личности, поскольку используя принцип комплементарности, возможно описать и

изучить личность более полно. В целом, результаты исследования могут быть использованы в таких областях, как профотбор, профориентация, клиническая диагностика, клиническое консультирование, психокоррекция, академические исследования личности, научно-практические исследования личности и т.д.

Достоверность и надежность полученных результатов обеспечивалась обоснованностью исходных теоретико-методологических позиций, применением системы методов и методик, адекватных целям и задачам исследования, их валидностью, репрезентативным объемом выборки, стандартизацией процедуры исследования, содержательным анализом и статистической обработкой данных, полученных в результате диагностики.

Положения, выносимые на защиту:

1. Изучение одной и той же личности разными методиками дает нам различные картины личности, и это важно учитывать при интерпретации результатов, полученных с помощью различных измерительных процедур.

2. Границы характеристик личности, получаемых с помощью измерительных процедур, определяются теоретическими конструктами и содержанием вопросов, входящих в диагностические шкалы, которые направлены на диагностику этих конструктов.

3. Разные личностные методики могут быть использованы в конкретном исследовании как комплементарные в том случае, если:

- методики исследования созданы на одинаковом теоретическом основании;
- при этом описывают разные качества личности.

Основное содержание диссертации

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определены цель, объект, предмет, задачи, гипотеза, методы и методики

исследования; показана научная новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость; сформулированы защищаемые положения.

В первой главе диссертации «Характеристика системы измерительных процедур, направленных на изучение личности» рассматриваются некоторые аспекты инструментальной среды, представленной в современной психологии, выводятся основные проблемы, порождаемые данными аспектами. Рассматриваются наиболее известные подходы к исследованию личности, лежащие в основе создания личностных методик. Формулируются критерии построения модели для решения поставленных проблем. На основе выделенных критериев производится выбор измерительных процедур для теоретического анализа и эмпирического исследования с целью решения задач работы.

В параграфе 1.1 «Содержательный анализ подходов, лежащих в основе создания личностных методик» ставятся основные проблемы диссертационного исследования, обосновывается их актуальность и значимость. Основными проблемами исследования являются:

- проблема диагностических границ личностных методик;
- проблема комплементарности результатов, полученных с помощью разных методик в рамках комплексного исследования, созданных на основе различных научных теорий.

В данном разделе проводится обзор теоретических подходов к пониманию личности, а также основных подходов к созданию личностных методик, поскольку теоретический подход, теория в рамках которой создается измерительная процедура, определяет предмет изучения, что является важным при определении диагностических границ и условий комплементарного использования измерительных процедур.

В параграфе 1.2 «Вклад психологии личностных черт в психодиагностику личности» рассматриваются концепции личности, происходящие из психологии личностных черт, а также их влияние на

формирование психодиагностики личности в целом. Поскольку основным теоретическим подходом будущей модели определения диагностических границ и условий комплементарного использования измерительных процедур, будет являться психология черт, необходимо рассмотреть более подробно особенности данного подхода.

В рамках психологии черт существует большое количество концепций, предлагающих свои методики для диагностики данных черт. Проблема заключается в том, что такие методики дают разное описание для одной и той же личности. Имея одинаковый набор предикатов, сгруппированных в шкалы или факторы, личностные методики дают не согласующиеся между собой результаты в ряде случаев. Отобразив все множество личностных качеств на плоскости P , мы получаем следующую модель.

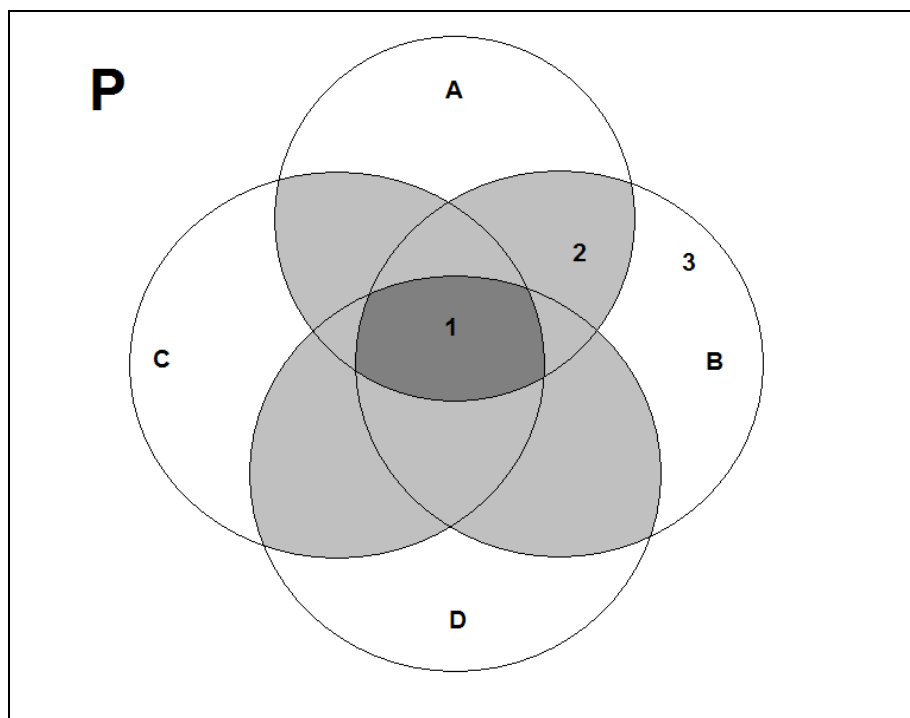


Рис. 1 Диагностические границы личностных методик, представленные на множестве личностных качеств, отображенном на плоскости

На рисунке 1 условно представлены диагностические границы личностных методик А, В, С, и D, представленные соответствующими областями на множестве личностных качеств, отображенным на плоскости Р. Диагностические границы измерительных процедур не позволяют полностью описать личность в силу многообразности ее проявлений. Каждая методика описывает лишь некоторую часть качеств личности, при этом данные качества могут описываться разными методиками как тождественные. Допуская, что методики А, В, С, и D направлены на изучения практически одинакового набора личностных качеств, возможны три варианта соотношения их диагностических границ. В первом случае (1, 2) вся батарея методик или некоторые методики описывают личность одинаково. Во втором случае (3) методики описывают разные проявления личности. В третьем случае методики описывают такие проявления личности, характеристики которых являются взаимоисключающими.

В параграфе 1.3 «Формирование модели изучения диагностических границ и условий комплементарного использования измерительных процедур» на примере краткого анализа эмпирических исследований личности, выделяются примеры использования измерительных процедур, которые являются следствием проблем, связанных с многообразием и не тождественностью системы измерительных процедур, направленных на изучение личности. Проводится анализ эмпирических исследований, в которых личность изучается с использованием нескольких методик, с целью демонстрации ошибочности такого использования. Обращаясь к современным психологическим исследованиям, использующим в эмпирической основе диагностику личности, мы можем наблюдать следующие способы использования методик авторами данных исследований:

1. Автор использует в исследовании всего одну методику для диагностики личности, и распространяет результаты, полученные с помощью этой методики, на весь комплекс личностных явлений, свойственных человеку.

В данном случае необходимо понимать то, что измерительный инструмент не может дать информации больше, чем заложено в его операционных основаниях (Бриджмен П.). Другими словами, мы не имеем возможности распространять результаты, полученные с помощью методики, изучающей конкретные проявления личности, ограниченные пониманием автора методики этих проявлений, на другие проявления личности.

2. Для диагностики качеств личности применяется несколько разных методик. Автор исследования рассматривает результаты, полученные с помощью различных измерительных инструментов как рядоположенные. Мы предполагаем, что результаты нескольких измерительных инструментов, изучающий один и тот же предмет, могут быть использованы как рядоположенные и вообще сопоставляться только в том случае, если проведен анализ теоретического понимания предмета изучения авторами методик. Одно и то же качество личности, описываемое разными авторами и включенное в разные личностные опросники, не является тождественным.

3. Исследователем выбирается какой-либо один измерительный инструмент как основной, а вся интерпретация строится на понимании изучаемого предмета только автором данной методики. Остальные измерительные инструменты используются автором исследования в данном случае как дополнительные, и, по мнению автора, увеличивающими ценность и значимость исследования.

Данные способы использования измерительных процедур были выявлены на основе анализа психологических диссертационных исследований, находящихся в открытом доступе в электронных ресурсах, а также диссертационных исследований, посвященных изучению личности, доступных в библиотечной базе Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». При анализе использовались исследования, выполненные не позднее 2004-го года.

Далее в данном параграфе формулируются критерии, предъявляемые к методикам, которые составят модель изучения диагностических границ и условий комплементарного использования измерительных процедур:

1. Все методики должны представлять единый теоретический подход к исследованию личности.
2. Методики должны быть направлены на комплексное изучение личности.
3. Методики должны быть широко известными и используемыми в психологических исследованиях.
4. Методики должны удовлетворять всем требованиям, предъявляемым к психологическому инструментарию (апробация, валидизация, проверка на надежность и т.п.).

На основе данных критериев выбираются методики исследования: 16-ти факторный опросник Кеттела, опросник Мини-мульти, Характерологический опросник Леонгарда и Личностный опросник Айзенка.

Во второй главе «Анализ модели изучения диагностических границ и условий комплементарного использования измерительных процедур» проводится анализ теоретических конструктов измерительных процедур, выбранных для исследования, с целью определения диагностических границ данных процедур. Сопоставляются способы сознания выбранных методик и оценивается их влияние на диагностические границы данных методик. Обозначаются основные методологические принципы и программа последующего эмпирического исследования для дальнейшего сопоставления результатов анализа теоретических конструктов методик, составляющих модель изучения диагностических границ и условий комплементарного использования измерительных процедур.

В параграфе 2.1 «Анализ теоретических оснований выделенных личностных методик» представлены материалы анализа теоретических конструктов, лежащих в основе методик 16-ти факторный личностный

опросник Кеттела, опросник Мини-мульти, Характерологический опросник Леонгарда и Личностный опросник Айзенка. В ходе данного анализа показывается, что, несмотря на различия в терминологии, некоторые теоретические конструкты, используемых в данных методиках, имеют идентичное или сходное содержание. В выбранных опросниках все теоретические конструкты, заложенные в их основание, изучаются посредством шкал и факторов, представленных сгруппированными вопросами-индикаторами, направленными на изучения различных личностных качеств, поэтому результаты анализа теоретических конструктов преобразуются в сопоставление шкал и факторов выбранных методик, с целью реализации эмпирической проверки данной модели. В таблице обозначены диагностические шкалы, теоретические конструкты которых совпадают по описаниям, в методиках 16f – Кеттел, ММТ, опросник Айзенка и опросник Леонгарда:

В параграфе 2.2 «Методическая характеристика выделенных личностных опросников» рассматриваются способы создания методик, составляющих модель изучения диагностических границ и условий комплементарного использования измерительных процедур. Рассматриваются методические аспекты организации данных измерительных процедур. Оценивается влияние способов создания и построения методик исследования на диагностические границы данных измерительных процедур.

В параграфе 2.3 «Методология и программа исследования» представлены цель, гипотезы исследования, программа исследования, выборка, перечислены методы эмпирического исследования, а также кратко описаны ожидаемые результаты. Описывается общенаучная методология, находящая отражение в данном исследовании. Раскрывается конкретная методология исследования.

В третьей главе «Эмпирическое исследование личности в нескольких измерительных процедурах» проводится анализ результатов эмпирического исследования в сопоставлении с результатами анализа теоретических

конструктов методик исследования. Проводится анализ операциональных оснований. Конкретизируются диагностические границы методик исследования. Делается вывод об условиях, при которых измерительные процедуры могут использоваться как комплементарные. Анализ полученных результатов позволил показать, каким образом личность описывается с помощью выбранных измерительных процедур, как соотносятся данные описания между собой и какими диагностическими границами обладают выбранные измерительные процедуры.

В параграфе 3.1 «Сравнительная характеристика личности на основе результатов, полученных с помощью различных измерительных процедур» представлены результаты корреляционного анализа, с помощью коэффициента парных корреляций Пирсона, данных исследования личности различными измерительными процедурами. В ходе исследования было получено 57 статистически значимых корреляций, которые анализируются и сопоставляются с результатами теоретического анализа диагностических шкал и факторов. Также в ходе анализа данных корреляций проводится анализ вопросов, входящих в диагностические шкалы и факторы, между которыми наблюдаются статистически значимые корреляции.

Таблица 1

Значимые корреляции, полученные между диагностическими шкалами методик 16-факторный личностный опросник Кеттела и опросник Мини-мульти

№	Фактор опросника Кеттела	Шкала опросника Мини-мульти	Коэффициент Пирсона	Уровень значимости p
1	Фактор О	Депрессия	0,658	0,001
2	Фактор С	Психопатия	- 0,707	0,001
3	Фактор G	Психопатия	0,856	0,001

№	Фактор опросника Кеттелла	Шкала опросника Мини-мульти	Коэффициент Пирсона	Уровень значимости p
4	Фактор I	Психопатия	- 0,465	0,001
5	Фактор O	Психопатия	0,710	0,001
6	Фактор F	Паранойальность	- 0,690	0,001
7	Фактор C	Психастения	- 0,735	0,001
8	Фактор O	Психастения	0,949	0,001
9	Фактор A	Шизоидность	0,617	0,001
10	Фактор A	Гипомания	0,691	0,001
11	Фактор N	Гипомания	- 0,698	0,001

Таблица 2

Значимые корреляции, полученные между диагностическими шкалами методик 16-факторный личностный опросник Кеттелла и Характерологический опросник Леонгарда

№	Фактор опросника Кеттелла	Шкала опросника Леонгарда	Коэффициент Пирсона	Уровень значимости p
1	Фактор H	Гипертимность	- 0,602	0,001
2	Фактор I	Гипертимность	0,770	0,001
3	Фактор M	Гипертимность	- 0,626	0,001
4	Фактор Q3	Гипертимность	0,770	0,001
5	Фактор O	Застревание	0,823	0,001
6	Фактор Q4	Застревание	0,687	0,001
7	Фактор Q3	Эмотивность	0,711	0,001
8	Фактор O	Педантичность	0,728	0,001
9	Фактор Q4	Педантичность	0,746	0,001

№	Фактор опросника Кеттелла	Шкала опросника Леонгарда	Коэффициент Пирсона	Уровень значимости p
10	Фактор С	Тревожность	- 0,796	0,001
11	Фактор В	Циклотимия	0,777	0,001
12	Фактор Q4	Циклотимия	0,629	0,001
13	Фактор Q1	Демонстративность	0,716	0,001
14	Фактор G	Возбудимость	0,891	0,001
15	Фактор I	Возбудимость	- 0,688	0,001
16	Фактор Q1	Возбудимость	0,700	0,001
17	Фактор L	Экзальтированность	- 0,653	0,001

Таблица 3

Значимые корреляции, полученные между диагностическими шкалами методик 16-факторный личностный опросник Кеттелла и Личностный опросник Айзенка

№	Фактор опросника Кеттелла	Шкала опросника Айзенка	Коэффициент Пирсона	Уровень значимости p
1	Фактор G	Психотизм	0,681	0,001
2	Фактор N	Экстраверсия	- 0,798	0,001
3	Фактор Q3	Экстраверсия	0,664	0,001
4	Фактор В	Нейротизм	0,649	0,001
5	Фактор O	Нейротизм	0,709	0,001
6	Фактор Q4	Нейротизм	0,888	0,001

Таблица 4

Значимые корреляции, полученные между диагностическими шкалами методик Характерологический опросник Леонгарда и опросник Мини-мульти

№	Шкала опросника Леонгарда	Шкала опросника Мини-мульти	Коэффициент Пирсона	Уровень значимости p
1	Эмотивность	Ипохондрия	0,725	0,001
2	Педантичность	Ипохондрия	0,600	0,001
3	Экзальтированность	Ипохондрия	0,651	0,001
4	Дистимия	Депрессия	0,832	0,001
5	Застревание	Истерия	0,661	0,001
6	Тревожность	Истерия	0,729	0,001
7	Дистимия	Истерия	0,686	0,001
8	Застревание	Психопатия	0,734	0,001
9	Педантичность	Психопатия	0,682	0,001
10	Возбудимость	Психопатия	0,788	0,001
11	Циклотимия	Паранойальность	0,648	0,001
12	Дистимия	Паранойальность	0,897	0,001
13	Застревание	Психастения	0,807	0,001
14	Педантичность	Психастения	0,738	0,001
15	Тревожность	Психастения	0,893	0,001
16	Застревание	Шизоидность	0,663	0,001
17	Эмотивность	Шизоидность	0,835	0,001
18	Педантичность	Шизоидность	0,738	0,001

Таблица 5

Значимые корреляции, полученные между диагностическими шкалами методик Характерологический опросник Леонгарда и Личностный опросник Айзенка

№	Шкала опросника Леонгарда	Шкала опросника Айзенка	Коэффициент Пирсона	Уровень значимости p
1	Застревание	Нейротизм	0,760	0,001
2	Педантичность	Нейротизм	0,765	0,001
3	Тревожность	Нейротизм	0,609	0,001
4	Циклотимия	Нейротизм	0,751	0,001

Между диагностическими шкалами методик Личностный опросник Айзенка и опросник Мини-мульт, получена одна значимая корреляция с коэффициентом 0,619 и уровнем значимости $p < 0,001$.

Кроме анализа корреляций, приводится пример того, как представляется личность конкретного человека в разных измерительных процедурах. Данный пример показывает то, что личность описанная с помощью нескольких личностных опросников, исследующих практически одинаковый набор личностных качеств, не является идентичной, на основе чего делается вывод о том, что личностные методики не могут быть использованы в психологических исследованиях как самодостаточные, поскольку результаты, полученные с помощью одной методики отражают личность лишь частично, и не позволяют адекватно прогнозировать поведение человека в различных жизненных ситуациях.

В параграфе 3.2 «Анализ теоретических конструктов и операционных оснований личностных методик, с учетом полученного эмпирического материала» приводится пример анализа теоретических конструктов и операционных оснований личностных методик, который позволяет объяснить условия комплементарного использования измерительных процедур, исследующих личность, на примере 16-ти факторного личностного опросника

Кеттела, опросника Мини-мульти, Характерологического опросника Леонгарда и Личностного опросника Айзенка.

Сравнительный анализ теоретических конструктов, образующих диагностические шкалы методик исследования, операциональных оснований данных шкал и результатов корреляционного анализа, позволил составить перечень личностных качеств, описываемых в методиках исследования как тождественные.

Таблица 6

Перечень личностных качеств, описываемых в методиках исследования как тождественные, с указанием диагностических шкал, измеряющих данные качества

№	Характеристика личности	16-ти факторн. опросник Кеттела	Характерологический опросник Леонгарда	Личностн. опросник Айзенка	Опросник Мини-мульти
1	Жизнерадостный	Фактор А Фактор F			Шкала гипомании
2	Веселый	Фактор А Фактор F			Шкала гипомании
3	Энергичный	Фактор А Фактор F			Шкала гипомании
4	Эмоциональная неустойчивость	Фактор С			Шкала психопатии
5	Социальная дезадаптация	Фактор С			Шкала психопатии
6	Беспокойный	Фактор С	Тревожность		Шкала психастении
7	Тревожный	Фактор С	Тревожность		Шкала психастении
8	Слабый	Фактор С	Тревожность		Шкала психастении
9	Общительный	Фактор F Фактор N		Экстраверс	Шкала гипомании
10	Беспечный	Фактор F			Шкала гипомании

№	Характеристика личности	16-ти факторный опросник Кеттела	Характерологический опросник Леонгарда	Личностный опросник Айзенка	Опросник Мини-мульти
11	Мужественность	Фактор I	Возбудимость		
12	Самоуверенность	Фактор I	Возбудимость		
13	Жестокость	Фактор I	Возбудимость		
14	Эмоциональная несдержанность	Фактор N		Интроверс	Шкала гипомании
15	Чувствительность	Фактор O		Нейротизм	Шкала депрессии Шкала психастении
16	Склонность к тревогам	Фактор O	Тревожность	Нейротизм	Шкала депрессии Шкала психастении
17	Неудовлетворенность собой	Фактор O	Тревожность Педантичность	Нейротизм	Шкала депрессии Шкала психастении
18	Неуверенность в себе	Фактор O	Тревожность	Нейротизм	Шкала депрессии Шкала психастении
19	Склонность к пониженному настроению	Фактор O	Дистимия		Шкала депрессии
20	Ранимость	Фактор O	Тревожность		Шкала депрессии Шкала психастении
21	Исполнительность	Фактор O			Шкала депрессии
22	Чувство вины	Фактор O			Шкала депрессии
23	Ригидность (не готовность к изменениям)		Педантичность Застывание Тревожность	Нейротизм	Шкалы ипохондрии и психастении

№	Характеристика личности	16-ти факторный опросник Кеттела	Характерологический опросник Леонгарда	Личностный опросник Айзенка	Опросник Мини-мульти
24	Склонность к аффективным реакциям	Фактор Q1	Возбудимость Демонстративн. Застревание		Шкала психопатии
25	Раздражительность	Фактор Q4	Застревание Педантичность		
26	Возбужденность	Фактор Q4	Застревание		
27	Напряженность	Фактор Q4	Застревание	Нейротизм	
28	Агрессивность		Застревание Возбудимость		Шкала психопатии
29	Педантичность		Застревание Педантичность		Шкала психопатии
30	Склонность к формированию сверхценных идей		Застревание		Шкала шизоидности
31	Недовольство окружающим миром		Педантичность	Нейротизм	
32	Склонность к сверхчувствительным реакциям		Циклотимия	Нейротизм	Шкала паранойальн.
33	Утомляемость		Дистимия		Шкала депрессии
34	Пессимизм		Дистимия		Шкала депрессии
35	Конфликтность			Психотизм	Шкала психопатии
36	Склонность к асоциальному поведению			Психотизм	Шкала психопатии

В параграфе 3.3 «Возможности и ограничения комплементарного использования личностных методик в психологических исследованиях» описываются комплементарные возможности методик, направленных на комплексное исследование личности, представленных в модели изучения

диагностических границ и условий комплементарного использования измерительных процедур. Делается вывод об условиях комплементарного использования в конкретном психологическом исследовании различных личностных методик. Сопоставление диагностических границ методик исследования позволяет определить области комплементарного использования для личностных методик: 16-ти факторный личностный опросник Кеттела, опросник Мини-мульти, Характерологический опросник Леонгарда и Личностный опросник Айзенка. Приводятся рекомендации для исследователей, потенциально повышающие культуру психологических исследований, при использовании измерительных процедур.

В заключении диссертации подводятся общие итоги работы, делаются выводы на основе проведенного исследования:

1. При интерпретации результатов, полученных с помощью какой-либо измерительной процедуры, необходимо учитывать диагностические границы данной процедуры, поскольку разные личностные методики дают нам разные картины личности.

2. Одни и те же личностные качества в разных методиках могут иметь разное выражение, поэтому разные измерительные процедуры, направленные на изучение одного предмета, не могут быть использованы в психологических исследованиях как взаимозаменяемые. В ходе исследования показано, что только 3 качества личности, из заявленных в описаниях методик исследования, описываются всеми четырьмя методиками одинаково. Основываясь на результатах статистического анализа, можно говорить о том, что область тождественных описаний личности данными методиками ограничена 36-ю личностными качествами.

3. Методики, направленные на комплексное изучение личности, не могут быть использованы в психологических научных исследованиях и в диагностических исследованиях как самодостаточные, то есть, по результатам одной методики мы не можем судить о реальной личности.

4. Диагностические границы измерительных процедур могут быть определены только после обращения к теоретическим конструктам, заложенных в основу данных измерительных процедур, а также к операциональным основаниям, представленным в опросниках конкретными вопросами-индикаторами

5. Измерительные процедуры могут быть использованы как комплементарные в рамках конкретного исследования только в том случае, если они созданы на одинаковом теоретическом основании, но при этом направлены на изучение разных аспектов предмета исследования.

6. Область комплементарных возможностей измерительных процедур, применяемых в рамках одного исследования, определяется соотношением диагностических границ данных измерительных процедур.

Список публикаций по теме диссертации:

Работы, опубликованные автором в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Моров М.Д. Индивидуальность в системе измерительных процедур // Вестник Государственного университета управления. – М.: 2010, № 13 (0,3 п.л.).

2. Моров М.Д. Сравнительное исследование индивидуальности в различных измерительных процедурах // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – М.: 2010, Том 7, №3, С. 72 – 80 (0,5 п.л.).

Другие работы, опубликованные автором по теме диссертации:

1. Моров М.Д. Осознание и реализация педагогами нормативного способа деятельности. // Сборник материалов XVI международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых "Ломоносов - 2009", МГУ им. Ломоносова, 2009, С. 261 - 263 (0,1 п.л.).

2. Моров М.Д., Шадриков В.Д. Индивидуальность в системе измерительных процедур // Психология индивидуальности: материалы III Всерос. науч. конф., г. Москва, 1-3 декабря 2010г. [текст] : в 2 ч. / отв. ред. А.Б,

Орлов; Гос. ун-т – Высшая школа экономики; Рос. гуманит. науч. фонд. – М.: Изд.дом Гос. ун-т – Высшей школы экономики, 2010. Ч. 2. С. 54-55 (0,1 п.л.).

3. Моров М.Д. Индивидуальность в системе измерительных процедур // Сборник материалов юбилейной конференции «125 лет Московскому психологическому обществу», МГУ им. Ломоносова, 2010 (0,1 п.л.).

4. Моров М.Д. Личность в системе измерительных процедур // Сборник материалов XVIII международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых "Ломоносов - 2011", МГУ им. Ломоносова, 2011. www.lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2011/1450/10600_d92a.pdf (0,1 п.л.).

Лицензия ЛР №020832 от 15 октября 1993 г.
Подписано в печать « » декабря 2011 г. Формат 60x84/16
Бумага офсетная. Печать офсетная.
Усл. печ. Л. 1,5
Тираж 100 экз. Заказ № ____

Типография издательства НИУ ВШЭ
125319, г. Москва, Кочновский пр-д, д.3