

На правах рукописи

Вырская Марина Сергеевна

**Зарождение экономической науки в Великобритании:
историко-философский анализ**

Специальность 09.00.03 – история философии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук

Москва – 2011 г.

Работа выполнена на кафедре истории философии факультета философии
Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Сидорина Татьяна Юрьевна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Филатов Владимир Петрович
кандидат философских наук
Веретенников Андрей Анатольевич

Ведущая организация **Московский государственный
университет печати имени И. Федорова**

Защита состоится 28 февраля 2012 г. в 15.00 на заседании диссертационного
совета Д 212.048.12 Национального исследовательского университета «Высшая
школа экономики», 109026, г. Москва, Малый Трехсвятительский пер., д. 8/2,
ауд. 102

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Национального
исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Автореферат разослан «__» декабря 2011 г.

Ученый секретарь диссертационного совета

Кандидат философских наук, доцент

Д.Э. Гаспарян

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Экономическая наука имеет богатую историю, и за последние два столетия эта дисциплина приобрела большой вес среди других наук о человеческом обществе. При этом экономика не является обособленной от прочих сфер знания, поскольку вопросы и задачи, которые ей приходится решать, являются смежными с другими науками – философией, социологией, психологией, правом, политологией. Актуальность исследования заключается в том, что смежные вопросы (разделение и специализация труда, роль государства в экономике, возможность социально-экономического порядка) стоят перед обществом любой современной страны и их необходимо решать для достижения социального и экономического благополучия государства. Актуальными эти вопросы и задачи были еще в Великобритании в XVIII в., и сегодня они являются первоосновными, базовыми для экономической науки.

В настоящее время предпринимаются попытки классификации, периодизации развития экономики Великобритании, и наше исследование посвящено анализу этого аспекта истории экономической мысли. Однако еще в большей степени оно актуально для философии. Зарождение экономической мысли в рамках философии являлось, по сути, зарождением социальной проблематики в философии. Подобно тому, как экономическая наука возвращается к своим базовым вопросам с разных точек рассмотрения, так и социальная философия изучает круг проблем, очерченный еще в XVII – XVIII вв. или ранее. Сегодня, как и триста лет назад, попытки разрешить конкретные экономические вопросы порождают более глубокие, социально-философские вопросы.

Разработанность темы исследования. Затрагиваемые в работе проблемы требуют разностороннего междисциплинарного рассмотрения, и их основные аспекты изучаются в ряде различных отраслей знания.

Во-первых, это история экономических учений. Из зарубежных исследователей XIX – XX вв. большой вклад в исследование экономических учений внесли М. Блауг¹, Ш. Жид и Ш. Рист², Й. Шумпетер³, и из более современных: Л. Дюмон⁴, П. Розанваллон⁵. Среди отечественных ученых конца XIX – начала XX вв. можно назвать А.Н. Миклашевского⁶, Л.В. Федоровича⁷, А.И. Чупрова⁸.

Среди современных российских исследователей значительный вклад в рассмотрение этой проблематики внесли В.С. Автономов⁹, И.И. Агапова¹⁰, О.И. Ананьин¹¹, С.А. Бартнев¹², А.И. Самсин¹³, Н.Е. Титова¹⁴, Я.С. Ядгаров¹⁵ и др.

Во-вторых, своими корнями экономика уходит в правовые и социально-политические учения философов (Аристотель, Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк, Б. Мандевиль), поскольку они, так или иначе, указывают на взаимосвязь философии и наук об обществе. Эта проблематика разрабатывалась К.И. Воном¹⁶, И.М. Кирцнером¹⁷, К.Б. Макферсоном¹⁸, А. Рихом¹⁹,

¹ Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М.: Акад. нар. хоз-ва: Дело, 1994. – 687 с.

² Жид Ш., Рист Ш. История экономических учений. М.: Экономика, 1995. – 542 с.

³ Шумпетер Й.А. История экономического анализа: в 3 т.: Т.1, СПб.: Экономическая школа, 2001. – 494 с.

⁴ Дюмон Л. Ното aequalis, I. Генезис и расцвет экономической идеологии. М.: Nota Bene, 2000. – 240 с.

⁵ Розанваллон П. Утопический капитализм. М.: Новое литературное обозрение 2007. – 265 с.

⁶ Миклашевский А.Н. История Политической Экономии. Юрьев: Тип. К. Маттисена, 1909. – 638 с.

⁷ Федорович Л.В. История политической экономии с древнейших времен до А. Смита. Одесса: «Экономическая» тип., 1900. – 252 с.

⁸ Чупров А.И. История политической экономии: Лекции / А. И. Чупров. - 2-е изд., перепеч. без изм. с изд. 1892 г. М.: Изд. В. А. Косинского, 1907. – 224 с.

⁹ История экономических учений / Под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. М.: ИНФРА-М, 2002. – 784 с.

¹⁰ Агапова И.И. История экономической мысли (Курс лекций) / И. Агапова. М.: ВиМ, 1997. – 176 с.

¹¹ Ананьин О.И. Экономика: наука и/или искусство // Вопросы экономики, № 11, 2007. С. 4 – 24.

¹² Бартнев С.А. Экономические теории и школы (История и современность). Курс лекций. М.:БЕК, 1996. – 337 с.

¹³ Самсин А.И. Основы философии экономики: Учеб. пособие для студентов вузов. М.: ЮНИТИ, 2003. – 271 с.

¹⁴ Титова Н.Е. История экономических учений: Курс лекций. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1997. – 284 с.

¹⁵ Ядгаров Я.С. История экономических учений: Учеб. для студентов вузов, обучающихся по экон. и управлен. спец. М.: ИНФРА-М, 2000. – 478 с.

¹⁶ Вон К.И. Джон Локк /«Невидимая рука» рынка [Текст]: пер. с англ. / под ред. Дж. Итуэлла, М. Милгейта, П. Ньюмена; науч. ред. д-р экон.наук, проф. Н.А.Макашева; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008. – 388 с.

Дж. Робертсоном, Н. Розенбергом, Р. Смитом²⁰, Н. Филлипсоном, Й. Шумпетером²¹, а также рядом российских ученых²².

В-третьих, современная политическая экономия берет начало в британской традиции. Ключевой фигурой здесь является Адам Смит и его предшественники – шотландские философы Фрэнсис Хатчесон, Дэвид Юм и Адам Фергюсон. Именно они подготовили почву для того, чтобы экономическая наука отделилась от философии и приобрела самостоятельное значение. Значимость вклада А. Смита в экономическую мысль оказалась настолько большой, что работы его непосредственных предшественников ушли в тень и стали существенно менее изучаемыми. В основном исследовались их социально-политические, этические или философские взгляды (Е.А. Джонсон, Э. Ротвейн, Э. Скиннер, У. Тэйлор, Э. Кэннан, У. Скотт, М.И. Микешин). Мы попытаемся восполнить этот пробел.

В-четвертых, важным фактором развития экономической мысли была экономика Великобритании в Новое время. Большой вклад в изучение экономической истории внесли такие авторы, как: В.С. Автономов, Э. Бааш, Ф. Бродель, Р. Камерон, И. Кулишер, А. Монестье, Д. Норт.

В-пятых, социально-экономические проблемы, волновавшие шотландских философов, были актуальны и в философии континентальной Европы, в частности, во Франции. Так, физиократы по-своему решают вопрос социального порядка второй половины XVIII в. В связи с этим, мы касаемся учения физиократии, пик популярности которого среди российских

¹⁷ *Кирицнер И.М.* Экономическая гармония /«Невидимая рука» рынка [Текст]: пер. с англ. / под ред. Дж. Итуэлла, М. Милгейта, П. Ньюмена; науч. ред. д-р экон.наук, проф. Н.А. Макашева; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. М.: Изд.дом ГУ ВШЭ, 2008. – 388 с.

¹⁸ *Макферсон К.Б.* Томас Гоббс /«Невидимая рука» рынка [Текст]: пер. с англ./ под ред. Дж. Итуэлла, М. Милгейта, П. Ньюмена; науч. ред. д-р экон.наук, проф. Н.А. Макашева; Гос.ун-т – Высшая школа экономики. М.: Изд.дом ГУ ВШЭ, 2008. – 388 с.

¹⁹ *Рих А.* Хозяйственная этика. М.: Посев: Рос. фил., 1996. – 809 с.

²⁰ *Смит Р.* История гуманитарных наук. М.: Изд.дом ГУ ВШЭ, 2007. – 391 с.

²¹ *Шумпетер Й.А.* История экономического анализа: в 3 т.: Т.1, СПб.: Экономическая школа, 2001. – 494 с.

²² В.П. Филатов, М.И. Микешин, В.С. Нерсесянц, А. И. Самсин и др.

исследователей приходится на XIX – начало XX вв. (И.И. Рубин²³, А.Ф. Гейссман²⁴, М. Герценштейн²⁵), и которое изучается сегодня некоторыми зарубежными учеными (Ф. Штейнер²⁶, Б. Приддат²⁷).

Объект и предмет исследования. Объект исследования – история экономической мысли. Предмет исследования – британская экономическая наука и экономические работы шотландских философов Ф. Хатчесона, Д. Юма, А. Фергюсона.

Цели и задачи исследования. Целью нашего исследования является историко-философский анализ предпосылок и особенностей зарождения экономической науки в Великобритании. Для достижения поставленной цели решались следующие задачи:

– Показать и обосновать, что социально-экономическая проблематика с самого своего возникновения являлась объектом философского анализа (иными словами, что экономическая наука развивалась в рамках философии).

– Показать, что значение экономических идей философов, начиная с Античности, заключалось не только в приращении знания и разработке категориального аппарата будущей экономической науки, но и в самой постановке множества вопросов, непосредственно связанных с практическими проблемами экономической сферы.

– Дать характеристику общественной жизни европейских стран и осветить экономическую ситуацию Великобритании XVIII в.; рассмотреть достижения в области экономической теории и литературы в преддверии возникновения экономической науки.

²³ Рубин И.И. Физиократы: Очерк из истории экономической мысли: Учеб. пособие для вузов. Л.: Книга, 1926. – 151 с

²⁴ Гейссман А.Ф. О сущности физиократического учения и о его значении в истории политической экономии, 1849.

²⁵ Герценштейн М. Физиократы и классическая школа // Юридический вестн., 1889.

²⁶ Steiner P. Physiocracy and French Pre-Classical Political Economy in eds. Biddle, Jeff E, Davis, Jon B, & Samuels, Warren J. A Companion to the History of Economic Thought. Blackwell Publishing, 2003.

²⁷ Priddat B. Le concert universel. Die Physiokratie. Eine Transformationsphilosophie des 18. Jahrhunderts, Marburg: Metropolis 2001.

– Выделить основные причины возникновения новой науки – экономики – в Новое время (развитие рыночной экономики и промышленного производства, издание обширной практической литературы, формирование категориального аппарата экономики).

– Проанализировать работы шотландских философов XVIII в. – Ф. Хатчесона, Д. Юма и А. Фергюсона, и рассмотреть, как оценивается исследователями вклад британских философов в развитие экономической мысли.

– Выделить и рассмотреть проблему социального порядка как общее проблемное поле философского и экономического анализа, в частности, показав возможность социального порядка в условиях рыночного общества.

Методологические основания исследования.

Для достижения поставленных целей и решения обозначенных задач мы использовали следующие методы: метод исторической реконструкции, метод сравнительного анализа.

Метод исторической реконструкции использовался при воссоздании исторического контекста эпохи Нового времени. Под историческим контекстом следует понимать политическое, социальное, экономическое развитие государств, в которых жили философы, поднимавшие в своих работах вопросы экономики. Этот метод важен, поскольку благодаря ему мы можем проследить преемственность, актуальность и связь взглядов мыслителей с их эпохой.

Метод сравнительного анализа применялся как при исторической реконструкции эпох, так и при анализе философских работ. Благодаря ему мы смогли проследить развитие экономических идей почти на протяжении тысячелетия, начиная от их зарождения у Ксенофонта и Аристотеля и заканчивая их трансформацией в отдельную область исследования у Ф. Хатчесона, Д. Юма и А. Фергюсона.

Научная новизна исследования.

1. Рассмотрен социальный аспект взаимосвязи философии и экономики на протяжении различных эпох.

2. Обоснована трактовка экономики как философии в сфере хозяйствования.

3. Выявлены факторы выделения экономики в самостоятельную науку к концу XVIII в.: накопление практических навыков ведения хозяйства, издание экономической литературы, развитие категориального аппарата, использование философских подходов к постановке вопросов, уровень экономического развития государства Великобритании в условиях формирования новых рыночных отношений.

4. Определены и указаны социально-экономические и гуманитарные предпосылки возникновения экономической науки в рамках светской литературы и философии XVII-XVIII вв. в Великобритании.

5. Проведен анализ экономических идей шотландских философов Ф. Хатчесона, Д. Юма и А. Фергюсона, оказавших существенное влияние на дальнейшее развитие экономики.

6. Выделены основные социально-экономические проблемы, составившие концептуальную базу экономической науки (проблема социального порядка, разделения труда, концепция естественной свободы, теория процента, теория денег, теория собственности, процентная ставка, налогообложение, международная торговля, роль государства в управлении и регулировании экономическими процессами).

Положения, выносимые на защиту:

1. Экономическая мысль зародилась в рамках философии. На протяжении длительного периода (с VI-V вв. до н.э. до XVIII в.) мыслители включали в свои труды разработку экономических идей. Однако экономическая проблематика была тесно переплетена с их социально-

политическими учениями – на вопросы, которые ставила перед мыслителями экономическая реальность, отвечала философия.

2. Факторами зарождения экономической науки являются: накопление практических знаний и опыта в сфере экономической деятельности, возникновение рынка и коммерческого общества во второй половине XVIII в., разработка философами (Ф. Хатчесон, Д. Юм, А. Фергюсон) экономических вопросов и категориального аппарата.

3. Философы шотландского Просвещения (Ф. Хатчесон, Д. Юм и А. Фергюсон) утвердили в своих работах круг проблем (разделение труда, вмешательство государства в экономику, потребность как движущий фактор экономического развития и проч.), которые впоследствии аккумулировал и обобщил А. Смит.

4. В период перехода к промышленному производству и рыночной экономике остро встает проблема социального порядка. Ф. Хатчесон, Д. Юм, А. Фергюсон по-своему подходят к ее решению, их работы служат основой для исследований А. Смита, который выявил экономические основания социального порядка рыночного общества.

5. Возникновение рыночной экономики и экономической науки сопровождалось отделением их от политической сферы. В результате этого происходит институционализация нового, рыночного общества.

Научно-практическая значимость исследования.

Выводы диссертации могут быть использованы в научных исследованиях по социальной философии, философии экономики и истории экономических учений, при преподавании этих дисциплин в учебных заведениях, а также при изучении актуальных проблем современной экономики и социально-философской мысли.

Апробация результатов исследования.

Основные положения и результаты диссертации были представлены и обсуждены в ходе докладов и дискуссий:

1. На VI научной конференции «Грани культуры: актуальные проблемы истории и современности» в Институте бизнеса и политики. Москва, декабрь 2010 г.
2. На XVI межвузовской конференции по проблемам теории и методологии историко-философских исследований «Язык философии: традиции и новации» в Российском государственном гуманитарном университете. Москва, декабрь 2010 г.
3. На конференции «Философия. Язык. Культура» в Государственном университете – Высшей школе экономики. Москва, апрель 2010 г.
4. На V научной конференции «Грани культуры: актуальные проблемы истории и современности» в Институте бизнеса и политики. Москва, декабрь 2009 г.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих восемь параграфов, заключения и библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении раскрывается актуальность темы исследования; определяются объект, предмет, метод, цель и задачи диссертационного исследования, анализируются основные научно-библиографические источники, обсуждающие проблематику развития экономической мысли в Великобритании, формулируются положения, выносимые на защиту.

Первая глава **«Предпосылки возникновения социально-экономической проблематики в истории философской мысли»** посвящена определению предпосылок возникновения социально-экономической проблематики в истории философской мысли. В первом параграфе «Историко-философский обзор экономической проблематики в эпоху Античности» рассматриваются подходы к пониманию экономических феноменов в сочинениях Ксенофонта, Платона, Аристотеля.

В трактате «Ойкономия» Ксенофонта (V-IV вв. до н.э.) под экономикой подразумевалась наука управления домом. Ксенофонт дает описание образцового домашнего хозяйства: это и земледелие, и обустройство дома, и подбор слуг, и распределение обязанностей между мужем и женой. Экономическая деятельность в условиях натурального хозяйства в рамках общины означала ведение домашнего хозяйства, его улучшение, а обмен и торговля в этот период еще не стали неременным условием жизни. Коммерция, прежде всего негоциантство, не соответствовала традиционным видам занятости.

Первым значительным произведением, обратившим особое внимание на экономические феномены, стало «Государство» Платона. Он рассматривает экономическую проблематику не саму по себе, а в связи с политическим устройством государства. Экономическим фундаментом современного ему общественного и государственного строя Платон полагает разделение труда,

которое необходимо для удовлетворения наибольшего количества потребностей граждан. В разделении труда у Платона выражается принцип справедливости – основной принцип совершенного, справедливого государства. Справедливое государство – это общество, в котором каждый человек в полной мере реализует данные ему от природы способности. С одной стороны, принцип справедливости требует разделения людей согласно их наклонностям; с другой стороны, он же объединяет их в единое целое как взаимодополняющие элементы. Разделение труда по принципу справедливости означает социальное равенство людей – ремесленник становится полноправным гражданином.

У Аристотеля расширяется круг экономических понятий, которые он разрабатывает в «Политике» и «Никомаховой этике»; в их число он вносит понятия неравенства, богатства, ростовщичества, справедливой цены, частной собственности. Как полагает Аристотель, неравенство естественно по своей природе и неустранимо, а рабство целесообразно: одни от рождения предназначены подчиняться, другие управлять. Каждому отведена определенная социальная роль, благодаря чему достигается упорядоченность и гармония общества.

Рассуждая о богатстве, Аристотель подразумевает под ним совокупность средств, необходимых для жизни и полезных для государственной и семейной общины. Из представления о богатстве как достаточности возникает различие экономии – искусства ведения хозяйства, и хрематистики – искусства накопления денег и имущества. Аристотель осуждал не стремление людей запасаться имуществом, а накопление денег, не знающее границ. Богатство само становится целью и начинает конкурировать с более значимыми целями.

Что касается частной собственности, то Аристотель полагал, что без нее невозможно воспитать в человеке такие добродетели, как благотворительность

и щедрость, поэтому она необходима. Но в то же время эти добродетели необходимы, чтобы использование собственности было в основном общим.

В заключении параграфа делается вывод, что социально-экономические вопросы являлись объектами философской рефлексии еще в классической Античности. Это были не абстрактные, теоретические вопросы, а актуальные социально-экономические проблемы общества, поэтому их решение было необходимо для управления государством. Иными словами, решение экономических задач считалось в первую очередь уделом политической власти.

Во втором параграфе продолжается изучение развития экономической мысли в Средние века, а также представляется обзор экономической литературы в эпоху Возрождения.

Средневековые мыслители вникали в экономические вопросы ровно настолько, насколько они затрагивали христианскую этику и мировоззрение. До Августина Блаженного (354-430 гг.) труд человека считался Божьим наказанием (в соответствии с библейским сюжетом грехопадения). Августин отверг презрение к труду, полагая хозяйственный труд святым делом. При этом он не разделял по значимости умственный и физический труд: ни тот, ни другой не должны влиять на положение человека в обществе. Труд создает богатство, но нетрудовое накопление золота и серебра, т. е. «искусственного богатства», является грехом. Также прибыль от торговли и ростовщический процент должны расцениваться как небогоугодные и грешные явления, т. к. деньги становятся ценностью сами по себе. Кроме того, процент берется за то время, в течение которого должник пользуется кредитом, однако время принадлежит Богу, оно равно для всех людей, и только Бог имеет право распоряжаться им.

Философ и богослов Фома Аквинский («Сумма теологии», «О принципе управления») разграничил два вида займа: потребительский и арендный. При потребительском займе заемщик берет в долг блага, предназначенные для потребления, которые становятся его собственностью. При аренде право

собственности не передается заемщику, и подлежит возврату именно арендуемое имущество. Однако процентный доход был возможен только при арендном займе, когда арендатор должен делиться с собственником частью дохода от использования арендуемого имущества.

В отношении частной собственности Фома Аквинский, будучи последователем аристотелизма, утверждал, что люди лучше заботятся о том, что принадлежит лично им, чем о том, что принадлежит многим. Кроме того, разделение имущества необходимо для сохранности общественного порядка, поскольку не возникает повода для спора об использовании вещей.

Другой средневековый мыслитель Иоанн Дунс Скот соотнес справедливую цену с издержками, т. е. с затратами денег и усилий, производителей и торговцев, а также, как полагают некоторые исследователи, ввел термин «капитал», обозначив им не только богатство, которое имеет возможность самовозрастания, но и первоначальный вклад в торговлю, приносящий прибыль.

Как показано в первой главе, экономика европейского общества на протяжении тысячелетия имела натуральный характер. Она зависела от традиции, устоев, мировоззрения, этических норм античного и средневекового общества и регулировалась государством, а в более поздний период – корпоративными объединениями и не являлась самостоятельной, саморегулирующейся системой. Поэтому и в самой экономической науке, которая изучала бы эту систему, не было необходимости. Однако философы не оставляли без внимания столь важную сферу жизни общества, они анализировали экономические феномены, отводя им определенную роль в социальном устройстве. При этом мыслители изучали экономические вопросы в контексте своих собственных философских учений и не выделяли их в отдельное поле исследования.

В позднее Средневековье и эпоху Возрождения резко возрастает публикация различного рода сборников, пособий, наставлений о правильном

ведении сельского хозяйства, торговли, налогообложении. Эти работы аккумулировали предшествующий практический опыт. Однако для возникновения полноценной экономической науки было недостаточно практического материала. Только в XVI-XVII вв., в эпоху Великих географических открытий, развития международной торговли и первоначального накопления капитала, складываются базовые экономические понятия, и рождается представление о том, что экономика существует по своим собственным законам. С этого момента возникает необходимость в целостной науке, изучающей эти законы и нацеленной на совершенствование экономической системы государства и на его процветание.

Вторая глава **«Социально-культурные условия возникновения экономической науки и экономическая проблематика в работах философов XVI – XVIII вв.»** посвящена рассмотрению предпосылок возникновения экономической науки в Великобритании. Так, в первом параграфе указываются социально-культурные факторы новой науки: накопление практических знаний и опыта в сфере экономической деятельности, возникновение рынка и коммерческого общества во второй половине XVIII в., разработка британскими философами экономических вопросов, категориального аппарата и переосмысление роли экономического сектора.

Первые два фактора (накопление знаний и возникновение рынка) складываются из предпосылок социально-исторического характера, о которых мы говорили выше. Это и научно-технические открытия, развитие науки, и переход от натурального к мануфактурному способу производства, торговли и предпринимательства, т.е. возрастание роли экономики в общественной жизни. Третий фактор также имеет различные причины – это и формирование новой научной картины мира на фоне развития научного знания, и обращение философии к социальным, политическим проблемам, проблемам права и этики, и наблюдение учеными за изменениями в экономике Англии и формулирование первых экономических законов (например, «закон Грэшема»).

Третий фактор возникновения экономической науки – формулировка британскими философами XVI-XVIII вв. Ф. Бэконом, Т. Гоббсом, Дж. Локком, Б. Мандевилем социально-экономических проблем – рассматривается во втором параграфе данной главы.

Для английской философии XVI – начала XVIII вв. характерно обращение к социально-политической и экономической проблематике. Выделяется ряд проблем, занимавших философов: природа и проблемы власти и властных отношений; история общества, государства и выдвижение теорий его возникновения; изучение и объяснение экономических явлений современности. Также совершаются попытки показать правильные методы решения задач, которые ставит экономическая реальность.

Эти проблемы имеют разные предметы исследования – власть, общество, экономика, однако они, несомненно, тесно связаны между собой и представлялись таковыми в трудах английских философов. Формирование общественных отношений невозможно без усиления значимости властных структур, а экономика, под которой мы в данном случае понимаем и домашнее хозяйство, и обмен, и торговлю, и ростовщичество, и налогообложение и проч., зародившись вместе с появлением первых черт общественной жизни, находилась под контролем и регулировалась властью до тех пор, пока не развилась в саморегулирующуюся систему.

Попытки философов дойти до сути, до природы общественных отношений – это не столько стремление изучить историю народов, сколько желание объяснить настоящее, существующее положение дел, желание понять, почему есть так, а не иначе, и должно ли быть иначе. То есть это попытки привести в порядок принципы общественной организации, а затем разработать схемы действий, которые бы следовали этим принципам и считались легитимными. Например, право народа сместить монарха, допускаемое в рамках учения Локка, или, наоборот, требование подчиняться ему в учении

Гоббса; правило не облагать торговой пошлиной колониальные страны, выдвинутое Бэконом.

Особое значение не только для философии, но и для развития общества имели теории общественного договора. Замена божественного закона общественным договором, а состояние благодати – гражданским обществом означала переосмысление не только исторического процесса, но и изменение представления о природе государства и современных общественных отношений. Регулятором социального бытия становится власть закона: у Гоббса – закона, основанного на воле самодержца, у Локка – на конституции. В этот период зарождается понятие «гражданского общества», т. е. общества, в котором соблюдаются права и свободы человека. Происходит институционализация общества, появляются новые социальные институты, которые впоследствии приобретут экономический смысл.

Третья глава **«Экономические идеи философов шотландского Просвещения»** посвящена философскому рассмотрению проблем экономики в трудах Ф. Хатчесона и Д. Юма.

Одним из главных вопросов, который рассматривал Хатчесон, является вопрос о разделении труда. Для обоснования последнего философ прибегает к идее взаимопомощи, стремление к которой укоренено в самой природе человека. Хатчесон говорит о дружбе и взаимопомощи сотоварищей как о непереносимом условии существования естественного государства свободы. Следовательно, общество строится на привязанности людей друг другу, которая является условием их совместной деятельности.

Помимо возможности мирного сосуществования, взаимная помощь необходима для поддержания самой человеческой жизни, поскольку удовлетворить различные желания и потребности можно лишь благодаря огромному количеству вещей, которые не могут быть получены без мастерства и труда разных людей. Взаимная помощь людей нужна, во-первых, чтобы,

убережся от опасности, а, во-вторых, чтобы облегчить создание вещей, необходимых для жизни.

Кроме вопроса о разделении труда, Хатчесон также анализировал проблему ценообразования, процентной ставки, торговой политики. У. Тэйлор в книге «Фрэнсис Хатчесон и Дэвид Юм как предшественники Адама Смита» пишет, что ошибочно называть Смита единственным основоположником экономической науки, следует учитывать, что Хатчесон и Юм с необычайной проницательностью высказали важные экономические идеи. У. Тэйлор подчеркивает, что хронологически экономические рассуждения Хатчесона наиболее важны, поскольку большинство из них являются предвестниками основных разделов экономической системы Смита.

Юм уделял много внимания рассмотрению феномена денег. Он проводил различие между собственно деньгами и богатством государства, уходя от меркантилистской традиции, отождествлявшей эти два понятия, а также полагал деньги стабилизатором порядка в обществе таким же, каким у Смита станет рыночная конкуренция. Также важной была проблема торговли государства. Как полагал философ, при помощи ввоза внешняя торговля доставляет материалы для новых мануфактур, а при помощи вывоза питает производство известных товаров, которые не могут быть целиком употреблены внутри страны. Поэтому страна с прочными торговыми связями и развитой торговлей должна обладать и развитыми промыслами. Именно вывоз товара способствует увеличению его производства, а, кроме того, торговля с иностранцами пробуждает людей от лени, поскольку, доставляя некоторой части населения предметы роскоши, вызывает в них стремление к утонченному образу жизни, что, согласно Юму, является главной выгодой от торговли. Препятствовать развитию торговли крайне вредно для государства.

Юм полагает, что государство обогащается соразмерно с обогащением частных лиц и расширением их торговли. Философ указывает на зависимость могущества государства от богатства отдельных лиц, но не осуждает ее, считая

необходимым поддерживать уровень достатка граждан, а не подчинять его полностью государству. Свободная экономическая деятельность индивидов постепенно создает новое пространство, все меньше пересекающееся с пространством политическим.

Период, которому принадлежат сочинения Хатчесона и Юма – начало и середина XVIII в. – это время становления государственных институтов Великобритании, которое происходило после свержения монархического режима в результате буржуазной революции XVII века. Принцип свободной конкуренции и свободного предпринимательства был одним из главных требований буржуазии в революции, что наложило определенный социальный отпечаток на экономические работы философов. Хатчесон и Юм писали свои работы в то время, когда экономика уже заявила о себе как наука, имеющая собственный предмет и поле исследования, отличный от предметов философии. Их вклад в развитие экономической науки заключался в разработке следующих вопросов: разделение труда, концепция естественной свободы, теория процента (Хатчесон); теория денег, процентная ставка, налогообложение, международная торговля и теория собственности (Юм).

Мы наблюдаем в их работах попытку разграничить политическую и экономическую, а у Юма также – экономическую и этическую сферы жизни. Проблема государственного невмешательства, свободного ценообразования и установления процентной ставки, определение личного интереса как двигателя развития коммерческих отношений и, следовательно, рыночного общества в целом – все эти вопросы, разрабатывавшиеся Хатчесоном и Юмом, свидетельствуют не только об их личном вкладе в экономическую мысль, но и о коренных сдвигах, происходящих в общественном сознании и мировоззрении первой половины XVIII в.

Смит проанализировал и переосмыслил исследования экономической проблематики Хатчесона и Юма. В труде «Исследование о природе и причинах богатства народов» Смит подводит итог развития доиндустриального общества

и консолидирует экономические воззрения, проблематику и категориальный аппарат, создавая, таким образом, экономическую науку.

Проблема социального порядка второй половины XVIII в. как общеевропейская проблема философии и экономики рассматривается в четвертой главе настоящего исследования **«Проблема социального порядка второй половины XVIII в. как общеевропейская проблема философии и экономики»**.

Социальному порядку у физиократов посвящен первый параграф главы. Некоторые идеи, разработанные физиократами, не потеряли актуальности и в наше время. В первую очередь, это гармония производства и потребления или концепция экономического равновесия между ценностью всех произведенных продуктов потребления и совокупной заработной платы всех ее производителей, выступающих здесь уже как потребители (Тюрго). Эта концепция имеет большое значение в современную эпоху, когда нарушение равновесия может привести к разрушению экономической стабильности, что выражается в виде кризиса перепроизводства или финансового кризиса. От экономической науки требуется разработка специального «идентификатора гармонии» – экономической формулы, отражающей в экономических категориях соотношение величин совокупного производства продуктов потребления и совокупной заработной платы всех ее производителей. Такая формула наряду с другими экономическими маркерами, возможно, улучшит диагностику предкризисного состояния экономики. Философское понятие гармонии наблюдается и в социальных отношениях, во взаимоотношениях государства и производительных сил общества. Государство как орган, обеспечивающий социальные гарантии непроизводительных членов общества, должно гарантировать и возможность «гармоничного» взаимодействия разных слоев и классов.

Следующий важный момент учения физиократов состоит в том, что оно задает категории современной экономической науки. Так, ими впервые было

произведено деление общества на классы в зависимости от отношения к производительному труду, т. е. делаются первые шаги к объяснению экономических основ разделения общества, а также вводится понятие прибавочного или «чистого» продукта, который противопоставляется равноценному обмену. В дальнейшем это развилось в категорию прибавочной стоимости, прибавочной потребительной ценности. Тем самым французская школа экономистов наряду с английскими философами-экономистами не только подготовила научный переход на новые экономические принципы, но и заложила основу современной экономической науки, включая многие ее специальные отрасли.

Заключительный параграф посвящен концепции порядка А. Фергюсона и представлению «нового» общества Смита. Ключевой идеей для Фергюсона является идея размежевания в ходе развития общества не только технических специальностей, но политической и экономической сфер деятельности. Размежевание, разрыв политического и экономического есть процесс упорядочивания, поскольку сферы деятельности, разделяясь, становятся самостоятельными и приобретают собственные функции. Экономический порядок достигается тем, что каждый, преследуя собственные цели и интересы, способствует всеобщему благу, общественному развитию. Эта идея аналогична принципу «невидимой руки» Смита, в соответствии с которым, в гражданском обществе конфликт интересов тоже оказывается столь же полезен, как и согласие.

Смит развивает заложенную шотландской традицией идею о регулировании общественных отношений в условиях рыночной экономики. Согласно Смицу, каждый индивид действует в соответствии со своими собственными интересами, не задумываясь об общественном благе, но в итоге эти индивидуальные действия приводят к большему положительному эффекту для общества, чем многие государственные меры, изначально задуманные как средство повышения общественного благосостояния. Действия индивидов,

которые преследуют собственный интерес в области торговли и обмена товаров, безвредны и ведут к обоюдной выгоде всех. Преследование собственного интереса – естественно и, более того, оно необходимо для того, чтобы общество развивалось.

Новое общество, которое «открыл» Смит, отличается от общества в представлении философов XVII в. тем, что это общество без суверена, без центра. В нем уничтожается различие между индивидом и обществом. Регулятором социальных отношений выступает рынок и рыночные законы. Кроме того, в условиях нового общества меняется понимание взаимоотношений между государствами. Развитие международной торговли выходит на более высокий уровень, реальная война заменяется конкуренцией на рынке и обоюдным удовлетворением экономических интересов. Как следствие, меняется и само понятие гражданского общества, оно приобретает больше экономический, нежели юридически-политический смысл.

Если французские экономисты полагают причиной возможности социального порядка естественный закон, заложенный Творцом мира, с которым должны сообразоваться и законы монарха, то у шотландских философов деистическая картина мира уступает место механистической Ньютона. Вместо Бога-часовщика, который создал, «завел» мир, философы видят источником всех преобразований заинтересованность, желания, порождающие конфликт интересов, и труд людей.

Особое значение не только для истории экономических учений, но для становления самой экономики, имеет попытка философов разграничить экономическую и политическую сферы деятельности и определить роль, функции государства в экономике. С этого момента получает развитие принцип невмешательства, согласно которому государство призвано лишь предоставлять людям общие права и возможности для реализации их предпринимательских идей и защищать их. Так происходит процесс

институционализации общества, упорядочивание принципов, на которых основывается новое коммерческое общество.

В **заключении** диссертации на основании результатов и выводов, полученных в основном тексте, подводятся итоги работы.

Основные положения диссертационного исследования представлены в следующих научных публикациях автора:

Научные работы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. *Вырская М.С.* Предпосылки возникновения британской экономической науки // Вестник МГОУ. Серия «Философские науки». 2011. № 3. С. 188-193. – 0,5 п.л.

2. *Вырская М.С.* Философия и экономическая наука: эволюция и траектории развития // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2010. Т. 8. № 2. С. 131-137. – 0,7 п.л.

3. *Вырская М.С.* Понятие экономической гармонии физиократов и ее связь с философией // Социальная политика и социология. 2010. № 1. С. 120-129. – 0,6 п.л.

Научные работы в прочих изданиях:

4. *Вырская М.С.* Возникновение экономики: новый язык описания действительности // Сборник материалов научной конференции «Грани культуры: актуальные проблемы истории и современности». М.: Изд-во Ин-та бизнеса и политики, 2011. С. 22-26. – 0,2 п.л.

5. *Вырская М.С.* Язык философско-экономических эссе Фрэнсиса Хатчесона и Дэвида Юма // Сборник материалов XVI межвузовской конференции по проблемам теории и методологии историко-философских исследований «Язык философии: традиции и новации». М.: Изд-во РГГУ, 2010. С. 27-34. – 0,2 п.л.

6. *Вырская М.С.* О некоторых экономических идеях Фрэнсиса Хатчесона и Дэвида Юма // Философия. Язык. Культура. Сборник материалов научной

конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. М., ГУ-ВШЭ, 2010.
С. 187-199. – 0,6 п.л.

7. *Вырская М.С.* Концепция порядка у Фридриха фон Хайека // Сборник материалов научной конференции «Грани культуры: актуальные проблемы истории и современности». М.: Изд-во Ин-та бизнеса и политики, 2010.
С. 45-50. – 0,2 п.л.

Лицензия ЛР №020832 от 15 октября 1993 г.

Подписано в печать 7.12.2011 г.

Формат 60x84x16

Бумага офсетная. Печать офсетная

Усл. печ. л. 1

Тираж 100 экз. Заказ № _____

Типография издательства НИУ-ВШЭ
125319, Москва, Кочновский пр-д, д. 3