

Справедливость: социальный запрос и политический ответ в современной России

В.Л. Римский,
заведующий отделом социологии
Фонда ИНДЕМ

В современном российском социуме справедливость не имеет единого понимания, поскольку смыслы этого понятия существенно различаются у разных социальных групп. При этом осуществление справедливости признаётся необходимым в самых разных сферах деятельности, в частности, для нормального функционирования рыночной экономики, деятельности судебной власти, обеспечения прав и свобод граждан, выполнения государственных и муниципальных проектов и программ.

Справедливость необходима не только для обеспечения прав малоимущих и малоуспешных в рыночной экономике, но и для высокодоходных и весьма успешных представителей нашего социума. Тем не менее, в условиях доминирования рыночной рациональности политические и государственные институты оказываются не в состоянии содействовать обеспечению справедливости. Главная причина такого положения в том, что органы власти скорее подчиняются реализации экономических и финансовых интересов участников различных рынков, чем оказываются способными вынудить их реализовывать те или иные государственные и общественные интересы. В такой ситуации органы власти сосредотачивают свою активность в сфере законодательного регулирования рынков и в сфере политики. Но в нашей стране следование нормам законов субъектами экономической деятельности, как и любыми другими, осуществляется только, когда эти нормы им выгодны, т.е. выборочно. Невыгодные нормы законов не исполняются или исполняются под давлением более сильных субъектов, заставляющих выполнять невыгодные стратегии поведения. Следовательно, законодательное регулирование экономической деятельности остаётся малоэффективным, а сосредоточение активности органов власти в политической сфере эффективность такого регулирования снижает до минимума.

В результате органы власти оказываются неспособными поддерживать принятие и исполнение справедливых решений в экономической сфере, а другие субъекты такой способностью вообще не обладают. При этом именно успешность экономической деятельности, включая и финансовую сферу, в современном российском социуме оценивается как один из важнейших признаков успешности для граждан. Это противоречие приводит к росту их социальной и политической протестной активности.

Но пока проблема справедливости не получает решения ни на каком уровне управления государством, экономикой и социумом.

В частности, по результатам исследований Фонда ИНДЕМ для большинства граждан очень важными ожиданиями от судебных разбирательств, помимо решений своих проблем, являются ожидания восстановления справедливости¹. Но по оценкам граждан справедливыми в нашей стране могут быть только судебные решения по простым делам, в которых ясные простые решения легко прогнозируются и гражданами, и судьями. Это бывает в тех случаях, например, когда явно нарушаются какие-то права граждан и нет каких-то альтернативных интерпретаций этих ситуаций. Но такое бывает нечасто.

В российской судебной власти справедливость понимается только как равноправие сторон судебных разбирательств, т.е. исключительно в процедурном смысле. Но и в таком процедурном понимании справедливость нередко не обеспечивается в судебных разбирательствах, поскольку богатые и влиятельные всегда имеют в них больше прав, а доказательства в уголовных процессах, собранные не следствием, а независимыми от него адвокатами, фактически не принимаются судами. Кроме того, исключительно процедурное понимание справедливости в судебной власти существенно расходится с его пониманиями, принятыми в российском социуме. И при всей неоднозначности смыслов справедливости большинство граждан и предпринимателей приходят к выводу о том, что справедливость в судебных разбирательствах либо отсутствует, либо реализуется с помощью коррупционных действий. Поэтому справедливость граждане и предприниматели пытаются осуществить вне судебной власти и вне правоохранительных органов. Следовательно, неисполнение судебной властью правосудия и отказ от осуществления справедливости в принятых в нашем социуме пониманиях способствует укреплению в нашем социуме институционального порядка решений проблем, основанного не на нормах законов. Этот порядок во многом определяется неформальными правилами и нормами, весьма различными для разных социальных групп и для разных ситуаций, в которые попадают их представители, нередко предполагающими для разрешения споров и конфликтов использование коррупционных действий или применение насилия теми, кто не имеет на это санкций правоохранительных органов.

Практически все социальные группы сходятся в оценках того, что и в целом в современной российской ситуации справедливости недостаточно, она редко может считаться реализованной. Несправедливость, при всех различиях в её понимании

¹ См. например: Судебная власть и предприниматели: результаты социологического анализа. Фонд ИНДЕМ, Центр международного частного предпринимательства. Москва, 2009: <http://indem.ru/Proj/SudRef/soc/CIPE.htm>

разными социальными группами, большинством наших граждан считается распространённым социальным явлением. Это в частности, следует из результатов опросов Фонда «Общественное мнение», проведённых в 2007 и в 2011 годах перед соответствующими выборами депутатов Государственной Думы РФ. На то, что российское общество устроено несправедливо, в 2007 году указало 68%, а в 2011 году – 61% респондентов, что западное общество более справедливо, чем российское – 42% и 47% респондентов соответственно, что российское менее справедливо, чем советское – 50% и 52% соответственно. Противоположных мнений придерживается явное меньшинство российских граждан, очень многие затрудняются отвечать на такие вопросы², скорее всего, потому что затрудняются оценить современное российское общество, как справедливое.

Результаты этих опросов Фонда «Общественное мнение» свидетельствуют и о том, что большинство российских граждан оценивают уровень справедливости в нашей стране ниже, чем он был в советский период и чем он является сейчас в западных обществах. Не все наши граждане понимают, но многие чувствуют, что такое положение довольно существенно определяется неэффективностью деятельности органов власти всех уровней. Ведь только органы власти в современной ситуации, как независимые от частных и коммерческих интересов, могли бы и должны быть способны поддерживать выработку и реализацию консенсусов различных социальных групп по поводу следования нормам справедливости в их социальных действиях. Слабость российского государства в этой сфере приводит и поддерживает многие проявления коррупции в нашей стране, потому что эта слабость существенно определяется вовлечённостью чиновников, государственных и муниципальных служащих в реализацию не общественных, а частных интересов.

Несправедливость российского общества хорошо понимается менеджерами и предпринимателями, многими служащими частных компаний и работниками свободных профессий: писателями, музыкантами, адвокатами, независимыми исследователями и другими. Одна из важнейших причин в том, что они непосредственно вовлечены в рыночные отношения, и хорошо знают, насколько неэффективно развиваются рынки при низком уровне справедливости. Представители этих социальных групп, начиная с завершения голосования на выборах депутатов Государственной Думы РФ 4 декабря 2011 года, выходили и собираются в дальнейшем выходить на митинги протеста. Нечестность и несправедливость выборов стала для них, скорее всего, только поводом

² Справедливость не торжествует. Опрос Фонда «Общественное мнение». Всероссийские репрезентативные опросы проведены 28.10.2007 и 20.11.2011. Опубликовано на сайте 25 ноября 2011 года: <http://fom.ru/obshchestvo/10263>

продемонстрировать органам власти своё недовольство несправедливостью российского социального порядка в целом.

Постепенно, но неуклонно с декабря 2011 года такая гражданская активность участников протестных митингов и сочувствующих им направляется политиками и государственными деятелями на поддержку политических акций по демонстрации чистоты выборов и принятия кадровых решений, т.е. в сторону от решения важнейшей проблемы справедливости нашего общества. Эта проблема, скорее всего, никогда не будет полностью решена, как и подавляющее большинство других социальных проблем. Но повышать уровень справедливости в нашем обществе необходимо, это реальный запрос многих активных российских граждан. При этом ни органы власти, ни частный бизнес, ни организации гражданского общества, ни активные граждане, действуя только каждая в своих собственных интересах, никогда не смогут содействовать росту уровня справедливости нашего общества, точнее – социального порядка, в нём действующего. Этого возможно поэтапно добиваться только согласованными действиями представителей всех этих социальных групп через достижения консенсусов по соблюдению общих для всех норм и правил, признаваемых справедливыми. Для всех сторон выработки и соблюдения таких консенсусов они должны становиться выборами такого социального поведения, при котором одни соглашаются на осознанные ограничения своих прав и свобод для обеспечения реализации прав и свобод других. Естественно, что такие консенсусы не могут в неизменном виде поддерживаться длительные периоды времени. Поэтому демократические институты в нашей стране для адаптации к меняющимся условиям должны в постоянном процессе обсуждений обеспечивать необходимую модификацию, обновление и поддержание таких консенсусов.

Достижение таких хотя бы временных консенсусов разных социальных групп по соблюдению правил и принципов справедливости при сознательном ограничении частных интересов возможно только в широких общественных обсуждениях этой проблем с участием представителей разных социальных групп. В процессах выработки таких консенсусов гражданское общество сможет реализовывать свою роль поддержки гражданской активности в утверждении справедливости как ценности и добродетели. При этом политические институты должны оказаться способными обеспечивать достижение согласия граждан по разным вопросам на основе принципов справедливости.

По-видимому, на этом пути остаётся надежда на решение стратегических проблем нашей страны в обозримом будущем. При этом вряд ли можно надеяться на решение проблемы обеспечения справедливости на основе признаваемых всеми социальными группами принципов, поскольку эти принципы очень различаются. Но вполне можно

надеяться, следуя Джону Роулзу, что в каждом конкретном случае представители заинтересованных социальных групп окажутся способными договориться о близких или очень сходных пониманиях справедливости, которая по этой причине и может быть осуществлена.

Проблема справедливости в нашей стране в её целостной формулировке в предвыборных кампаниях 2011 года в Государственную Думу РФ и 2012 года на должность Президента РФ политиками вообще не ставилась, публичных обсуждений этой проблемы не проводилось. Но следует согласиться с Джоном Роулзом в том, что «законы и институты, как бы они ни были эффективны и успешно устроены, должны быть реформированы или ликвидированы, если они несправедливы», «а права, гарантируемые справедливостью, не должны быть предметом политического торга или же калькуляции политических интересов»³. И при всей значимости других обсуждаемых в ходе этих предвыборных кампаний проблем без решения этой проблемы наша страна вряд ли сможет обеспечить эффективное функционирование рынков и органов власти, поддержать значимые для нашего общества нерыночные ценности и моральные нормы, повсеместное соблюдение норм законов и снижение уровня коррупции. А это будет означать сохранение отставания России от развитых стран западной европейской цивилизации во всех этих значимых для нашего общества областях деятельности.

³ Роулз Джон. Теория справедливости. М.: Издательство ЛКИ, 2010. (The Theory of Justice. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1971.) Режим доступа: <http://kant.narod.ru/rawls.htm>