

На правах рукописи

Петрачков Сергей Станиславович

**СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ НА ОПЛАТУ УСЛУГ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ
В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

Специальность 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2012

Работа выполнена на кафедре судебной власти и организации правосудия факультета права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент
Прокудина Любовь Аркадьевна

Официальные оппоненты: Шерстюк Владимир Михайлович
доктор юридических наук, профессор
юридический факультет Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,
профессор кафедры гражданского процесса

Ермакова Елена Петровна
кандидат юридических наук, доцент
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский университет дружбы народов»,
доцент кафедры гражданского и трудового права

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт государства и права Российской академии наук

Защита состоится 29 мая 2012 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 170.003.01 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69А, ауд. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия правосудия».

Автореферат разослан 27 апреля 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

С.П. Ломтев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Теоретическое исследование вопросов, связанных с судебными расходами на оплату услуг представителя, является актуальной задачей процессуального права, успешное разрешение которой во многом будет способствовать обеспечению защиты имущественных интересов участников арбитражного процесса.

В случае привлечения представителя к участию в деле расходы на оплату его услуг составляют значительную часть судебных расходов, которые несет лицо, участвующее в деле, и возможность их возмещения в предусмотренном законом порядке имеет огромное значение в регулировании арбитражных процессуальных отношений. Данный институт выполняет компенсационную и превентивную функции, обеспечивая таким образом баланс интересов участников процесса. Кроме того, риск взыскания судебных расходов оказывает стимулирующее влияние на должника (ответчика в судебном процессе), поскольку заставляет его в аналогичной ситуации в будущем исполнить обязательство перед истцом, не допуская передачи дела на рассмотрение суда.

Несмотря на значимость института как гарантии реализации права на судебную защиту, он в недостаточной степени разработан на законодательном и доктринальном уровне, что определяет необходимость анализа сформировавшейся судебной практики, прежде всего на уровне Высшего Арбитражного Суда РФ и федеральных арбитражных судов округов, и исследования опыта зарубежных стран.

Одним из наиболее проблемных вопросов продолжает оставаться определение правовой природы расходов на оплату услуг представителя.

Серьезное внимание теме судебных расходов на оплату услуг представителя уделяется Высшим Арбитражным Судом РФ, которым было подготовлено Информационное письмо Президиума от 5 декабря 2007 г. № 121. Однако оно не устранило дискуссионность многих вопросов, в частности,

касающихся определения состава расходов на оплату услуг представителя, круга субъектов, которые вправе претендовать на их возмещение, и критериев разумных пределов возмещения данного вида имущественных затрат.

Изложенные обстоятельства определяют актуальность темы исследования и обуславливают структуру работы, объект, предмет и методологию исследования.

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования является комплекс правоотношений, связанных с несением и распределением между участниками арбитражного процесса судебных расходов на оплату услуг представителя.

Предмет исследования. Предметом диссертационного исследования является правовая природа института судебных расходов на оплату услуг представителя в арбитражном процессе и его правовое регулирование, включая процессуально-правовые аспекты возмещения.

Цель исследования заключается в выявлении правовой природы судебных расходов на оплату услуг представителя в арбитражном процессе, определении признаков данного вида имущественных потерь, установлении принципов и условий возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя, выработке критериев разумных пределов возмещения.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих **задач**:

- 1) выявление места судебных расходов на оплату услуг представителя в системе гарантий реализации права на судебную защиту;
- 2) определение правовой природы данного вида имущественных потерь участников арбитражного процесса;
- 3) анализ правового регулирования оплаты услуг представителя в арбитражном процессе и определение размера такой оплаты;
- 4) установление процессуальных правил возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя в арбитражном процессе, в том числе связанных с субъектами такого возмещения, составом расходов и порядком возмещения;
- 5) определение принципов возмещения судебных расходов на оплату

услуг представителя в арбитражном процессе, в том числе путем сравнительно-правового анализа с принципами, применяемыми зарубежными национальными судами и Европейским Судом по правам человека;

6) выработка критериев разумных пределов возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя в арбитражном процессе;

7) сравнительное исследование правового регулирования института судебных расходов на оплату услуг представителя в арбитражном и гражданском процессе;

8) анализ правового регулирования и судебной практики в зарубежных странах по вопросам возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя;

9) разработка предложений по развитию законодательства и судебной практики в сфере возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя в арбитражном процессе.

Методологическая основа исследования. В рамках исследования использовались как общенаучные методы познания – анализа, синтеза, индукции, дедукции, так и частнонаучные – сравнительно-правовой, формально-юридический, историко-правовой.

Степень научной разработанности темы. Проблемы правового регулирования судебных расходов на оплату услуг представителя были предметом внимания многих ученых-процессуалистов. К указанным проблемам обращались в своих работах Д.В. Афанасьев, М.Х. Вафин, А.В. Горбунов, М.В. Кратенко, С.Г. Пепеляев, М.А. Рожкова, М.Ю. Савранский, А.Г. Столяров, Е.М. Шокуева и другие ученые.

Судебные расходы на оплату услуг представителя в арбитражном процессе в научной литературе ранее не подвергались комплексному исследованию, в том числе потому, что данный институт является новеллой арбитражного процессуального права. Непосредственно судебным расходам в целом и судебным расходам на оплату услуг представителя в частности посвящено лишь несколько диссертационных исследований, среди которых

можно выделить работы А.В. Горбунова «Гражданско-правовая природа возмещения расходов на оплату услуг процессуального представителя» (Ростов-на-Дону, 2011), А.Г. Столярова «Судебные расходы как элемент состава гражданской процессуальной ответственности» (СПб, 2004) и Е.М. Шокуевой «Институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве» (Саратов, 2005).

Теоретическую основу исследования составили работы как отечественных, так и зарубежных ученых-цивилистов и ученых-процессуалистов, в частности, К.Н. Анненкова, В.С. Анохина, Д.В. Афанасьева, Ф. Бело, Е.В. Васьковского, М.Х. Вафина, А.Х. Гольмстена, Р.Е. Гукасяна, А.В. Горбунова, А.А. Добровольского, А.Ф. Клейнмана, М.В. Кратенко, В.А. Лапача, Д.М. Мейера, Е.А. Нефедьева, С.Г. Пепеляева, К.П. Победоносцева, И.А. Приходько, Н.А. Рогожина, М.А. Рожковой, М.Ю. Савранского, А.Г. Столярова, М.С. Фальковича, Е.М. Шокуевой, К.А. Юдельсона, А.В. Юдина, Т.М. Яблочкова и других.

Эмпирическую базу исследования составили результаты анализа постановлений Европейского Суда по правам человека за период с 1968 по 2006 г.г. (11), постановлений и определений Конституционного Суда РФ за 2002-2011 г.г. (12), судебных актов Высшего Арбитражного Суда РФ за 1996-2012 г.г. (39), постановлений и определений федеральных арбитражных судов Волго-Вятского, Восточно-Сибирского, Дальневосточного, Западно-Сибирского, Московского, Поволжского, Северо-Западного, Северо-Кавказского, Уральского, Центрального округов (84), практики арбитражных судов первой и апелляционной инстанций (7), а также решений, постановлений и определений судов общей юрисдикции (5) за 1998-2011 г.г. по делам, связанным с возмещением судебных расходов на оплату услуг представителя.

Научная новизна исследования заключается в том, что выявлена правовая природа судебных расходов на оплату услуг представителя в арбитражном процессе, определены признаки данного вида имущественных потерь, установлены принципы и условия возмещения судебных расходов на

оплату услуг представителя, выработаны критерии разумных пределов возмещения.

На защиту выносятся следующие научные положения:

1. По своей правовой природе расходы на оплату услуг представителя являются гражданско-правовыми убытками (реальный ущерб), поскольку представляют собой расходы, которые выигравшее дело лицо было вынуждено понести для восстановления нарушенного права.

Включение указанных убытков в состав судебных расходов направлено на упрощение порядка привлечения к ответственности проигравшей стороны, так как вместо доказывания полного состава гражданско-правового нарушения лицу, выигравшему дело, необходимо доказать лишь размер реально причиненного ущерба. Кроме того, такой порядок предоставляет более широкий объем правомочий и позволяет возмещать расходы на оплату услуг представителя лицу, участвующему в деле, даже в тех случаях, когда отсутствуют основания для их взыскания в качестве убытков по правилам гражданского законодательства (например, ответчику при отказе в иске).

Поскольку судебные расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию только в соответствии с главой 9 АПК РФ, выигравшее дело лицо не вправе предъявлять иск о возмещении убытков.

2. В целях создания правовой определенности и единообразия судебной практики обоснована необходимость законодательного закрепления примерного перечня судебных расходов на оплату услуг представителя, которые подлежат возмещению участникам арбитражного процесса. Установление такого перечня позволит отграничить судебные расходы на оплату услуг представителя от иных убытков, не подлежащих возмещению в соответствии с главой 9 АПК РФ, но которые реально могут возникнуть у участника арбитражного процесса в связи с рассмотрением дела.

3. К числу судебных расходов на оплату услуг представителя, наряду с затратами, возмещаемыми с учетом уже сложившейся практики арбитражных судов, следует относить:

- расходы в ходе обязательной досудебной процедуры урегулирования спора (претензионный порядок разрешения споров из договора, обязательное досудебное обжалование решений налоговых органов и т.д.);

- расходы третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (при условии, что судебный акт вынесен в пользу той стороны, на которой третье лицо выступало в деле);

- затраты, произведенные не только в связи с рассмотрением спора по существу, но и в связи с распределением самих судебных расходов (на подготовку заявления по вопросу о судебных расходах, на участие в судебных заседаниях в суде первой и вышестоящих инстанций и т.д.).

Ограничение перечня подлежащих возмещению судебных расходов на оплату услуг представителя противоречит положениям АПК РФ и нарушает баланс интересов участников арбитражного процесса, поскольку ставит в невыгодное имущественное положение добросовестных лиц, обращающихся за получением квалифицированной юридической помощи.

4. Для определения разумных пределов возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя должны приниматься не выборочно, а в совокупности следующие критерии: объем фактически оказанных услуг; сложность рассмотренного дела; значимость дела для заявителя; квалификация и опыт представителя; сложившаяся в данном регионе стоимость аналогичных услуг; поведение лиц, участвующих в деле, и их отношение к исполнению своих процессуальных прав и обязанностей. Данный перечень является открытым и подразумевает возможность учета иных критериев, подтверждающих разумность понесенных расходов.

Такой способ определения размера судебных расходов на оплату услуг представителя, подлежащих возмещению, соответствует подходам Европейского Суда по правам человека, позволяет возместить действительно понесенные расходы и предотвращает их неосновательное завышение.

В противовес подобному подходу возмещение расходов на основе фиксированных тарифов (например, оплата за один день участия в судебном

заседании, за подготовку процессуального документа) будет исключать учет реальных и необходимых затрат в связи с участием представителя по конкретному делу и, соответственно, нарушит имущественные права добросовестных участников арбитражного процесса.

5. Такой критерий разумности, как среднерыночный уровень цен на аналогичные услуги, определяется объективно сложившимся в данном регионе уровнем оплаты труда юридических представителей, имеющих такой же, как и представитель выигравшего дело лица, рейтинг. При этом рейтинг юридического представителя зависит от его квалификации и репутации на рынке юридических услуг.

Оценка судом целесообразности привлечения конкретного представителя (относящегося к определенному рейтинговому уровню) ограничивает конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи и является неправомерной.

6. В связи с тем, что судебные расходы на оплату услуг представителя возмещаются в упрощенном порядке в рамках дела, по которому вынесен судебный акт по существу, без подачи самостоятельного иска, то общий трехлетний срок исковой давности, вместо сокращенного шестимесячного процессуального срока, установленного АПК РФ, не подлежит применению. При ином подходе для проигравшей стороны в течение длительного времени будет сохраняться обязанность компенсации судебных расходов, что нарушает принцип правовой определенности.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в обосновании предложений, развивающих научные представления о понятии и правовой природе судебных расходов на оплату услуг представителя, принципах возмещения таких судебных расходов и критериях разумных пределов возмещения.

Практическая значимость исследования. Полученные результаты могут быть применены юристами в их практической деятельности, а также организациями и гражданами при участии в рассмотрении дел о возмещении

судебных расходов на оплату услуг представителя в гражданском и арбитражном судопроизводстве, а также в научных исследованиях и преподавании. Сформулированные выводы и предложения могут быть также использованы при подготовке изменений и дополнений в нормы процессуального законодательства, регламентирующие институт судебных расходов на оплату услуг представителя.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации отражены в научных публикациях автора, а также получили освещение в выступлениях на научных конференциях:

1) Международная научно-практическая конференция «Судебная реформа и проблемы развития гражданского и арбитражного процессуального законодательства» (г. Москва, Российская академия правосудия, 18-19 февраля 2011 года).

2) X Международная научно-практическая конференция молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права» (г. Москва, МГЮА имени О.Е. Кутафина, 1-2 апреля 2011 года).

Результаты исследования используются при проведении лекционных и практических занятий в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики».

Структура исследования. Диссертация состоит из введения и двух глав, включающих в себя двенадцать параграфов.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность и научная новизна темы диссертационной работы, определяются объект и предмет исследования, цель и задачи работы, степень научной разработанности темы, методологическая, теоретическая и эмпирическая основы исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, определяется теоретическая и практическая значимость исследования.

Глава I «Понятие и место института судебных расходов на оплату

услуг представителя в арбитражном процессе» включает в себя пять параграфов, объединяющих теоретические и нормативные аспекты темы.

В параграфе 1 «Понятие и история развития института судебных расходов на оплату услуг представителя в российском гражданском и арбитражном процессе» обобщаются имеющиеся точки зрения на дефиницию судебных расходов в гражданском и арбитражном процессе. Проведенный анализ позволил выявить среди многочисленных точек зрения два основных подхода. Согласно первому подходу в судебные расходы включаются затраты сторон или участвующих в деле лиц, которые возлагаются на них в предусмотренных законом случаях. Сторонники второго подхода относят к судебным расходам затраты государства на осуществление правосудия, возлагаемые на лиц, участвующих в деле. При этом в данном случае под судебными расходами понимаются не только государственная пошлина и иные судебные издержки по делу, но и затраты государственного бюджета, в частности, на заработную плату судьям и содержание помещений судов.

Далее автор, в развитие указанных выше позиций, формулирует понятие судебных расходов на оплату услуг представителя в арбитражном процессе: *Судебные расходы на оплату услуг представителя в арбитражном процессе – это предусмотренные законом и относимые на других участников процесса имущественные затраты лиц, участвующих в деле, и государства, в связи с привлечением к ведению дела в арбитражном суде адвоката или иного лица, оказывающего юридическую помощь представляемому лицу.* В данном определении автор исходит из необходимости расширения обязанности государства по обеспечению в необходимых случаях бесплатной юридической помощи, поскольку предусматривается возмещение также его расходов в связи с привлечением представителя.

Уделяется особое внимание функциям института судебных расходов, включающих в себя расходы на оплату услуг представителя. Указанный институт, помимо компенсационной (восстановительной), выполняет также превентивную (предупредительную) и стимулирующую функции, обеспечивая

таким образом баланс интересов участников арбитражного процесса. Автор приходит к выводу, что институту судебных расходов присущи те же функции ответственности, что и институту убытков, которые традиционно выделяются в доктрине гражданского права.

Далее исследуется история развития института в дореволюционном, советском и современном российском законодательстве.

В соответствии с дореформенным дореволюционным законодательством (имеется в виду реформа гражданского судопроизводства 1864 г.) расходы на юридического представителя (поверенного) не относились к судебным издержкам, которые подлежали возмещению выигравшей стороне, а судебная практика (прежде всего на уровне Правительствующего Сената) не признавала данные расходы в качестве убытков.

Такое положение дел сохранялось до вступления в силу раздела четвертого «О судебных издержках» Устава гражданского судопроизводства 1864 г., закрепившего правила о судебных издержках в ст.ст. 839-890. Устав гражданского судопроизводства 1864 г. впервые позволил выигравшей стороне возместить расходы на оплату услуг поверенного.

Анализируется правовое регулирование института судебных расходов на оплату услуг представителя в дореволюционном и советском законодательстве. По итогам анализа сделан вывод, что в дореволюционном и современном процессуальном законодательстве можно обнаружить, в частности, следующие схожие положения:

- расходы на оплату услуг представителя относятся к судебным расходам и возмещаются в порядке, установленном процессуальным законодательством, за счет проигравшей стороны;

- требование о возмещении судебных издержек может быть предъявлено как во время судебного разбирательства, так и после его окончания, в пределах предусмотренного процессуальным законом срока;

- возмещение оплаты услуг представителя возможно в полном объеме с некоторыми законодательно установленными ограничениями (по Уставу

гражданского судопроизводства 1864 г. – не больше размера таксы для присяжных поверенных; по АПК РФ – в разумных пределах).

Далее исследуется арбитражное процессуальное законодательство в части регулирования института судебных расходов на оплату услуг представителя до принятия АПК РФ 2002 г. Сделан вывод, что АПК РФ 1992 г. и АПК РФ 1995 г. не относили к судебным издержкам расходы на оплату услуг представителя и не предоставляли возможности их компенсации в рамках рассматриваемого дела и арбитражные суды в большинстве случаев отказывали в возмещении таких расходов, ссылаясь на отсутствие соответствующих норм в арбитражном процессуальном законодательстве и гражданском законодательстве (в части возмещения как убытков, предусмотренных ст. 15 ГК РФ).

В заключении параграфа автор исследует правовую позицию Конституционного Суда РФ в Определении от 20 февраля 2002 г. № 22-О «По жалобе открытого акционерного общества «Большевик» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации» и правовые последствия принятия указанного Определения для регулирования института судебных расходов на оплату услуг представителя.

Во втором параграфе «Правовая природа судебных расходов на оплату услуг представителя в арбитражном процессе» обобщаются существующие точки зрения на правовую природу судебных расходов на оплату услуг представителя. Автор обосновывает вывод о том, что судебные расходы на оплату услуг представителя, так же как и другие виды судебных расходов, являются убытками участника арбитражного процесса.

Однако определение судебных расходов на оплату услуг представителя как убытков по смыслу ст. 15 ГК РФ не исключает положений действующего АПК РФ, который регулирует процессуальные вопросы возмещения таких расходов. При этом обращается внимание, что процессуальный закон не устанавливает требований об обязательном снижении размера возмещаемых судебных расходов на оплату услуг представителя, указывая, однако, в ч. 2 ст.

110 АПК РФ в качестве общего принципа для возмещения, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Установление такого принципа возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя связано с тем, чтобы исключить неосновательное завышение и взыскание издержек, связанных с рассмотрением дела, приводящее к безосновательному обогащению одной из сторон за счет другой, а также взыскание расходов, которые не были понесены стороной, претендующей на их возмещение, что довольно часто встречается в судебной практике. Автором выявлены дополнительные отличительные особенности возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя как убытков, предусмотренные процессуальным законодательством:

- требование о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя не является самостоятельным, следует судьбе итогового судебного акта по делу и может быть предъявлено в течение шестимесячного процессуального срока (при этом положение об общем трехлетнем сроке исковой давности не подлежит применению);

- судебные расходы взыскиваются в особом процессуальном порядке в том же деле, о возмещении расходов в связи с участием в котором заявляет лицо, участвующее в деле, т.е. без предъявления отдельного иска и без оплаты рассмотрения такого требования государственной пошлиной;

- принципы возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя не совпадают с основаниями и условиями ответственности за причинение убытков.

Проведенное исследование позволило определить мотивы, которыми руководствовался законодатель при отнесении расходов на оплату услуг представителя к судебным расходам, возмещаемым по правилам АПК РФ. Положения п. 2 ст. 15 ГК РФ предусматривают универсальную дефиницию убытков, в связи с чем привести какие-либо серьезные контраргументы против

того, что судебные расходы на оплату услуг представителя относятся к категории убытков, довольно сложно. Вместе с тем, в тех случаях, когда не выносится решение суда в пользу истца (например, при отказе в удовлетворении иска, оставлении искового заявления без рассмотрения, прекращении производства по делу), взыскание соответствующих расходов именно как убытков (и соответственно применение к ним норм ГК РФ) не представляется возможным.

Таким образом, в соответствии с нормами арбитражного процессуального законодательства возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя допускается и в тех случаях, когда отсутствуют основания для их взыскания в качестве убытков. Однако в обратной ситуации, если произведенные расходы не подлежат возмещению в порядке главы 9 АПК РФ, поскольку, например, не являются относимыми к делу, право истца обратиться с иском о взыскании произведенных расходов как убытков по правилам ГК РФ представляется вполне спорным. Возможность в подобной ситуации обратиться с иском о взыскании убытков подтвердил Конституционный Суд РФ в своем Определении от 25 февраля 2010 г. № 317-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Фонда содействия отселению жителей села Муслимово Кунашакского района Челябинской области на нарушение конституционных прав и свобод частью первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». Вместе с тем, Конституционный Суд РФ не может не учитывать, что после принятия Определения от 20 февраля 2002 г. № 22-О в процессуальные кодексы были внесены соответствующие положения, определяющие порядок возмещения судебных расходов и не позволяющие возмещать такие расходы путем предъявления иска о взыскании убытков.

Отнесение расходов на представительство в суде к судебным расходам обусловлено стремлением к процессуальной экономии: возмещение таких затрат по правилам ст. 15 ГК РФ путем предъявления отдельного иска вело бы к их «накручиванию», поскольку такие расходы производны от основного, первоначального иска. Кроме того, заявитель по делу о взыскании судебных

расходов освобождается от доказывания состава гражданского правонарушения, поскольку правомерность взыскания судебных расходов основывается на вынесенном судебном акте.

Между тем, отнесение расходов на оплату услуг представителя к судебным расходам обусловило противодействие со стороны арбитражных судов, что подтверждалось складывающейся судебной практикой: как правило, суммы возмещаемых расходов были значительно ниже сумм реальных затрат. Причем зачастую в судебных актах отсутствовало какое-либо мотивированное обоснование для такого снижения либо содержалась формальная отписка о типичности данной категории дел в судебной практике либо суд ссылался на иной критерий для ограничения размера возмещаемых расходов в разумных пределах, как это предусмотрено в ч. 2 ст. 110 АПК РФ. Данная проблема существует и сегодня, несмотря на то, что была выработана обширная практика применения ст. 110 АПК РФ.

В параграфе 3 «Правовое регулирование оплаты услуг адвокатов и иных юридических представителей в арбитражном процессе» исследуются вопросы правового регулирования и правила формирования уровня оплаты юридических услуг. Автор анализирует также законодательство отдельных зарубежных стран (Великобритания, Франция, Германия, США) в части регулирования оплаты услуг юристов (адвокатов).

Что касается российского рынка юридических услуг, то отсутствие каких-либо стандартов оказывает влияние и на проблему взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя, которая на первый взгляд находится в сугубо процессуальном лоне. В настоящее время на российском рынке юридических услуг отсутствует какой-либо контроль, в том числе в вопросах ценообразования.

В результате проведенного исследования автором сделан вывод, что проблема возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя в полном объеме напрямую связана не только с необходимостью сужения судейского усмотрения и возрастания роли стороны арбитражного процесса в

доказывании реальности, необходимости и разумности произведенных расходов, но также с вопросами повышения профессиональных стандартов на рынке юридических услуг, установления контроля над ценообразованием, борьбы с необоснованным демпингом и повышением требований к качеству предоставляемых юридических услуг.

В четвертом параграфе «Порядок определения размера расходов на оплату услуг представителя в арбитражном процессе» рассматриваются виды оплаты услуг юридического представителя в России и некоторых зарубежных странах и отмечается, что избрание по договору представительства способа оплаты услуг – в виде твердой суммы вознаграждения, почасовой оплаты и т.д. – определяет способ доказывания разумности произведенных расходов и, соответственно, влияет на размер возмещения судебных затрат. При условии, что форма вознаграждения представителя определяется не в твердой сумме, а исходя из почасовых ставок, доказывание разумности произведенных расходов предполагает дополнительное представление письменного отчета о проделанной работе и затраченном времени. При этом суд анализирует эти данные с точки зрения эффективности затрат, что, однако, по мнению автора, является недопустимым вторжением в сферу профессиональной деятельности юридического представителя.

В параграфе 5 «Гонорар успеха» (условный гонорар): сравнительный анализ правового регулирования в России и зарубежных странах» отдельно рассматривается такой вид оплаты услуг юридического представителя, как условный гонорар («гонорар успеха»), и практика его применения в России и за рубежом, преимущества и недостатки по сравнению с другими видами оплаты.

Автор приходит к выводу, что правовое регулирование вопросов возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя и заключения условных гонораров («гонораров успеха») находятся в прямой зависимости друг от друга. Возможность взыскания судебных издержек в полном объеме в конкретной правовой системе непосредственно связана с тем, допускаются ли в такой правовой системе условные гонорары: как правило, в странах, где

проигравшая сторона обязана полностью возместить победителю судебные издержки, практика заключения соглашений с условием о «гонораре успеха» приживается с трудом.

В настоящий момент отсутствует сколько-нибудь детальное регулирование вопроса об условном гонораре на уровне российского законодательства, подзаконных нормативных правовых актов и корпоративных правил. Однако правоприменительная практика, в том числе в западных странах, показывает, что разрешение применения «гонорара успеха» хотя бы по некоторым категориям дел (например, по имущественным спорам, по групповым искам, по искам малоимущих граждан, по делам с невысокой ценой иска) либо в сочетании с иными способами оплаты услуг действительно отвечает реалиям сегодняшнего дня.

Аргументировано, что при включении сторонами в договор об оплате услуг представителя условия о выплате «гонорара успеха» (т.е. условного гонорара) понесенные стороной судебные расходы, принципиально подлежащие возмещению, могут взыскиваться в том числе в размере, соответствующем реальным выплатам, но возмещение таких расходов предполагает определение судом его разумных пределов.

Отрицание возможности полного возмещения расходов на представителя при таких условиях договора являлось бы дискриминирующим сторону в зависимости от содержания договора.

Глава II «Возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя в арбитражном процессе» состоит из семи параграфов.

В первом параграфе «Возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя как гарантия реализации конституционного права на судебную защиту» обосновывается довод о том, что возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, право которого нарушено, является одной из основных гарантий реализации права на судебную защиту, то есть полного восстановления нарушенных прав и свобод.

В то же время, очевидно, что применение ч. 2 ст. 110 АПК РФ в отношении категории разумных пределов возмещения предполагает функциональный способ ее толкования и большой простор для судебного усмотрения, что на практике зачастую приводит к необоснованному занижению судом суммы возмещаемых затрат на юридических представителей по сравнению с размером фактически выплаченного гонорара.

В связи с этим, в настоящий момент стоит задача формирования единообразной судебной практики по делам о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя, которая позволила бы лицу, в пользу которого вынесен судебный акт, полностью реализовать право на судебную защиту.

Параграф 2 «Субъекты возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя» содержит анализ вопросов о том, какие лица, участвующие в деле, имеют право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя.

В качестве общего правила АПК РФ устанавливает, что судебные расходы возмещаются той стороне, требования которой удовлетворены (истец) или возражения которой признаны (ответчик), за счет проигравшей стороны. Данная модель распределения судебных расходов по итогам рассмотрения дела по существу предусмотрена законодательством большинства развитых государств. Указанное правило имеет исключения, предусмотренные ст.ст. 110 и 111 АПК РФ.

АПК РФ не содержит исчерпывающего перечня случаев вынесения судебного акта в пользу лица, участвующего в деле. В таких случаях возможность возмещения расходов зависит от толкования термина «в пользу которого принят судебный акт». По смыслу АПК РФ, к таким актам в первую очередь относятся решение суда об удовлетворении иска (заявления), если истец (заявитель) обращается с требованием о возмещении судебных расходов; об отказе в удовлетворении иска (заявления), если с заявлением о возмещении судебных расходов обращается ответчик (заинтересованное лицо).

Вместе с тем, не каждое дело, рассмотренное в арбитражном суде, заканчивается вынесением решения, что заставляет суд в таком случае выявлять признаки судебного акта, отвечающего критериям ч. 1 ст. 110 АПК РФ, и определять, в чью пользу принят судебный акт и насколько данный судебный акт отвечает требованию защиты экономических прав лица, которое заявляет о взыскании судебных расходов.

Далее рассматриваются вопросы распределения судебных расходов при прекращении производства по делу (в том числе при заключении мирового соглашения и отказе истца от иска) и оставлении искового заявления без рассмотрения.

На практике нередко возникает вопрос о праве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на удовлетворение заявления о возмещении понесенных ими при рассмотрении дела судебных расходов на оплату услуг представителя. Этот вопрос является актуальным, поскольку случаи привлечения к участию в деле таких третьих лиц (на стороне истца или ответчика) нередки, при этом они, как и стороны, вынуждены вырабатывать правовую позицию по спору, представлять доказательства, участвовать в судебных заседаниях, что, безусловно, требует привлечения профессиональных юридических представителей и влечет расходы в связи с участием последних. Согласно действующей судебной практике арбитражных судов не допускается возмещение расходов на юридических представителей третьему лицу, не заявляющему самостоятельных требований относительно предмета спора (за исключением случаев несения судебных расходов при обжаловании судебных актов). Автором выдвигается и обосновывается довод о том, что указанные лица вправе претендовать на возмещение судебных расходов, в том числе, на оплату услуг представителя, понесенных при рассмотрении дела в суде любой инстанции, независимо от подачи и удовлетворения апелляционной и/или кассационной жалобы при условии, что судебный акт был вынесен в пользу той стороны, на которой указанное третье лицо выступало в деле.

В третьем параграфе «Состав судебных расходов на оплату услуг представителя» анализируется состав возмещаемых судебных расходов на оплату услуг представителя.

Автор обращает внимание на то, что АПК РФ не установлен примерный перечень расходов, понесенных лицом, участвующим в деле, которые могут быть им возмещены, что на практике вызывает довольно много вопросов.

На практике часто возникает проблема в связи с определением границ судебного разбирательства и толкованием термина «издержки, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде». Автор обосновывает, что необходимо изменить подход в судебной практике арбитражных судов, согласно которому не могут быть возмещены расходы в ходе обязательной досудебной процедуры урегулирования спора (претензионный порядок разрешения споров из договора, обязательное досудебное обжалование решений налоговых органов и т.д.). Кроме того, доказано, что подлежат возмещению затраты, произведенные не только в связи с рассмотрением спора по существу, но и в связи с распределением самих судебных расходов.

Далее обращается внимание, что дискуссионным остается вопрос о возможности включения в состав судебных расходов затрат, связанных с представлением интересов компании ее штатными работниками (сотрудниками, работающими по трудовому договору), в частности, расходов по выплате премии. Сделан вывод, что компенсация среднего заработка или премии (бонуса) штатного сотрудника в пользу выигравшей стороны невозможна, поскольку выполняемая юрисконсультской работой относится к его трудовым обязанностям. Заработная плата штатного сотрудника не зависит от действий оппонента, между ее выплатой и действиями проигравшей стороны отсутствует причинно-следственная связь.

В заключении параграфа сделан вывод, что арбитражное процессуальное законодательство не определяет состав расходов на оплату услуг представителя, что позволяет на данном этапе включить в их число любые

объективно необходимые фактически понесенные расходы, связанные с обеспечением квалифицированной юридической помощи.

Предлагается определить в законе примерный перечень судебных расходов, которые подлежат возмещению участникам арбитражного процесса. Установление такого перечня позволит создать правовую определенность в данной сфере и снизить количество дел, в которых лица, участвующие в деле, не имеющие возможности возместить понесенные расходы в порядке главы 9 АПК РФ, обращаются с иском о взыскании убытков по правилам ГК РФ.

В параграфе 4 «Принципы возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя» автор обращает внимание, что принципы возмещения таких расходов и критерии их исчисления вырабатываются в судебной практике, прежде всего Высшим Арбитражным Судом РФ.

По результатам проведенного анализа можно выделить следующие принципы, которыми руководствуются арбитражные суды при возмещении таких расходов (причем указанные принципы применяются судом последовательно):

- действительность (реальность);
- необходимость;
- разумность;
- пропорциональность размеру удовлетворенных требований.

Действительность (реальность) расходов означает, что они должны быть фактически понесены на момент подачи заявления об их возмещении и подтверждаться соответствующими доказательствами согласно ст. 65 АПК РФ. Заявление о возмещении судебных расходов должно содержать указание на точную сумму расходов, подлежащих возмещению; к заявлению необходимо приложить доказательства, подтверждающие тот факт, что расходы были фактически, а не гипотетически, понесены.

Одним из наиболее обсуждаемых вопросов, касающихся принципа действительности судебных расходов, является возможность возмещения расходов, которые не были фактически понесены к моменту предъявления

требования об их возмещении. Выдвинут и обоснован аргумент, что такие расходы не должны возмещаться. Иное создавало бы почву для злоупотреблений, позволяя клиенту не платить своему консультанту вознаграждение, уже возмещенное судом за счет проигравшей стороны. Кроме того, действующие в настоящий момент правила возмещения расходов дают выигравшей дело стороне достаточное время для того, чтобы подготовить обоснованный расчет и представить подтверждающие документы: в соответствии с ч. 2 ст. 112 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Необходимость судебных расходов на оплату услуг представителя означает их связанность с судебным разбирательством по данному делу. Согласно указанному принципу, даже если сторона обосновала, что расходы по делу были фактически понесены, она обязана доказать, что произведенные затраты имеют непосредственное отношение к делу и были необходимы для защиты по делу. В этой связи часто перед арбитражными судами встает вопрос о возможности компенсации расходов на нескольких представителей. Позиция, заключающаяся в том, что оценка целесообразности и необходимости привлечения к ведению дела нескольких представителей не должна выступать предметом исследования арбитражного суда, является упрощенной: в любом случае обоснованность стоимости юридических услуг будет оцениваться по ч. 2 ст. 110 АПК РФ с применением критерия разумности. Поддержана позиция, согласно которой привлечение нескольких адвокатов является правом участника разбирательства, однако это не означает, что с проигравшей стороны должны быть в полном объеме взысканы расходы, понесенные на выплату вознаграждения всем представителям.

Разумные пределы возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя не означают обязательное снижение их размера, хотя и не

исключается возможность присуждения судебных расходов в меньшем размере, чем их фактическая величина. Разумность пределов возмещения судебных расходов необходимо понимать как соответствие фактическим затратам, понесенным взыскателем исключительно для восстановления нарушенного права.

Установление такого принципа возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя необходимо для того, чтобы исключить неосновательное завышение суммы понесенных затрат либо взыскание издержек, которые вообще не были понесены лицом, претендующим на их возмещение.

Автор анализирует критерии разумности судебных расходов на оплату услуг представителя, которые выработаны в доктрине и судебной практике, и отмечает, что главной задачей судебной практики по делам о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя является выработка общего подхода, согласно которому не подлежат возмещению затраты на ведение дела, которые вызваны непрофессиональными и незаконными действиями представителя и не связаны с представлением интересов клиента в деле. При этом должны приниматься комплексно и в совокупности следующие критерии разумных пределов возмещения:

- объем фактически оказанных услуг;
- сложность рассмотренного дела;
- значимость дела для заявителя;
- квалификация и опыт представителя;
- сложившаяся в данном регионе стоимость аналогичных услуг (определяется объективно сложившимся в данном регионе уровнем оплаты труда юридических представителей, имеющих такой же, как и представитель выигравшего дело лица, рейтинг);
- поведение лиц, участвующих в деле, и их отношение к исполнению своих процессуальных прав и обязанностей;
- иные критерии, свидетельствующие о разумности понесенных расходов.

Автор обращает внимание, что указанный перечень критериев оценки разумности расходов на оплату услуг представителя не является исчерпывающим и по мере развития судебной практики может изменяться и совершенствоваться.

В заключении параграфа сделан вывод, что в настоящий момент позитивная судебная практика в вопросе полного возмещения понесенных судебных расходов на оплату услуг представителя начинает постепенно вырабатываться арбитражными судами.

Параграф 5 «Процессуальный порядок возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя» посвящен анализу вопросов возмещения судебных расходов.

После принятия Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» была детализирована процедура возмещения судебных расходов.

Сделан вывод, что шестимесячный срок на обращение в суд с заявлением о возмещении судебных расходов является процессуальным сроком. Иной вывод (о применении общего трехлетнего срока исковой давности, о порядке заявления о применении исковой давности по п. 2 ст. 199 ГК РФ и т.д.) противоречил бы природе требования о возмещении судебных расходов, которое не является самостоятельным, не облагается государственной пошлиной и следует судьбе итогового судебного акта по делу, которым разрешается спор по существу; кроме того, в течение длительного времени будет сохраняться обязанность компенсации судебных расходов, что нарушает принцип правовой определенности.

Обосновывается тезис о том, что обязанность опровергать разумность определенной по соглашению между юридическим представителем и доверителем оплаты должна возлагаться на проигравшую сторону, и, исходя из принципа диспозитивности, суд не вправе безосновательно отказывать в возмещении расходов на представителя, тем более, если другая сторона не

заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

С учетом проведенного анализа предлагается дополнить ч. 2 ст. 110 АПК РФ абзацами 2 и 3 следующего содержания:

«Лицо, участвующее в деле, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их действительность (реальность), необходимость и разумность.

Расходы на оплату услуг представителя считаются понесенными в разумных пределах, если доказательства обратного не представлены другим лицом, участвующим в деле, на которое возлагается возмещение таких расходов. Арбитражный суд вправе по своей инициативе уменьшить размер расходов на оплату услуг представителя, только если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы и не представлены доказательства разумности расходов.»

В параграфе 6 «Возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя в гражданском процессе» проводится сравнительное исследование правового регулирования института судебных расходов на оплату услуг представителя в арбитражном и гражданском процессе.

Сделан вывод, что, несмотря на то, что институт судебных расходов обладает межотраслевым характером, что предполагает единые цели и принципы правового регулирования в гражданском и арбитражном процессе, порядок возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя, а иногда и сама возможность такого возмещения, полностью зависит от того, в какой системе судов – арбитражных судов или судов общей юрисдикции – рассматривается дело.

В соответствии с нормами гражданского процессуального законодательства судебные расходы на оплату услуг представителя также включаются в число издержек, связанных с рассмотрением дела, и подлежат возмещению за счет проигравшей стороны в разумных пределах. ГПК РФ, так

же как и АПК РФ, не определяет состав расходов на оплату услуг представителя.

Вместе с тем, в соответствии с положениями ГПК РФ судебные расходы на оплату услуг представителя подлежат возмещению только стороне, в пользу которой состоялось решение. Выявлены иные различия в правовом регулировании в гражданском и арбитражном процессе. Так, например, исходя из положений гражданского процессуального законодательства, сторона, понесшая расходы на оплату услуг представителя в ходе исполнительного производства, не вправе взыскать их в порядке, установленном главой 7 ГПК РФ.

Установлено, что такое положение дел во многом объясняется отсутствием разъяснений по вопросу возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя на уровне Верховного Суда РФ.

В параграфе 7 «Правовое регулирование и судебная практика по делам о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в зарубежных странах» исследуется практика в отдельных зарубежных странах и Европейского Суда по правам человека в части компенсации сторонам судебных расходов на оплату услуг представителя.

Автор приходит к выводу, что возложение судебных расходов на проигравшую сторону не является правилом во всех зарубежных странах.

Далее обосновывается, что наибольшее значение для российского законодательства и судебной практики имеет практика Европейского Суда по правам человека, и приводятся основные правовые позиции Европейского Суда по правам человека по вопросу возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя.

В заключении главы автором сформулированы общие выводы, основанные на проведенном исследовании института судебных расходов на оплату услуг представителя.

Основные научные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:

I. В изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Петрачков С.С. Понятие и место института судебных расходов на оплату услуг представителя в арбитражном процессе // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2011. № 3. – С. 87-93. (0,54 п.л.).

2. Петрачков С.С. Проблемы возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя в арбитражном процессе // Юрист. 2011. № 9. – С. 17-19. (0,2 п.л.).

3. Петрачков С.С. «Гонорар успеха»: анализ правового регулирования в России и зарубежных странах // Вестник МГОУ. Серия «Юриспруденция». 2010. № 3. – С. 68-74. (0,49 п.л.).

II. В иных научных изданиях:

4. Петрачков С.С. Судебные расходы на оплату услуг представителя в арбитражном процессе и проблемы их возмещения // Судебная реформа и проблемы развития гражданского и арбитражного процессуального законодательства: Материалы международной научно-практической конференции. (Москва. 18 февраля 2011 г.) – М.: РАП, 2012. – С. 459-466. (0,34 п.л.).

5. Петрачков С.С. Правовая природа судебных расходов на оплату услуг представителя в арбитражном процессе // Налоги. 2011. № 15 (711). – С. 24-26. (0,31 п.л.).

6. Петрачков С.С. Применение критерия разумности при решении вопроса о возмещении расходов на оплату услуг представителя в арбитражном процессе // Право. Гражданин. Общество. Экономика. Вып. 3. Сборник статей аспирантов и студентов. – М., 2009. – С. 166-172. (0,28 п.л.).