

**Заседания профессиональной коллегии  
учебно-методического совета по экономике от 11.12.2012 г.  
Протокол № 1**

**Присутствовали:** В.С.Автономов, С.Б. Авдашева, В.П.Бусыгин, А.В. Бутуханов, М.Г.Колосницына, О.В.Лазарева, С.Э.Пекарский В.П.Сиротин, С.Н.Смирнов, А.А.Фридман

**Приглашенные:** Г.Г.Канторович, А.Ю.Скопин, Е.М.Рогова, А.М.Силаев, М.А.Штефан.

**Повестка дня:**

1. Обсуждение магистерской программы «Экономика» 08.01.00.68 (Нижний Новгород).
2. Обсуждение магистерской программы «Финансы» 08.03.00.68 (Санкт-Петербург).
3. Обсуждение магистерской программы «Прикладная экономика и математические методы» 08.01.00.68 (Санкт-Петербург).
4. Обсуждение магистерской программы «Риск-менеджмент» (Risk Management), платная магистерская программа Банковского института.
5. Обсуждение магистерской программы «Право и Финансы» 52.14.00.

**По первому вопросу:**

**Слушали:** А.М.Силаева о концепции и цели магистерской программы «Экономика» со специализацией «Математические метода анализа экономики».

**Выступили:**

В.П.Сиротин - слишком много дисциплин по выбору.

С.Н.Смирнов – программа производит положительное впечатление, однако, много финансовых дисциплин предлагается не в основной программе, а по выбору; есть замечания по списку рекомендованной литературы, обратить внимание на отдельные программы, оставить в программе только необходимые предметы.

А.А.Фридман - о более рациональном разделении курсов по семестрам, в частности об излишней сжатости больших курсов микро-, макро- и эконометрики. Необходимо или разгрузить курсы, или сделать их более продолжительными.

В.П.Бусыгин – слишком много предметов, нужно ли такое разнообразие эконометрических курсов, нельзя ли использовать программу И.В.Ивашковской по курсу «Корпоративные финансы», неудачное название специализации.

**Рекомендации коллегии:** в целом одобрить. Доработать программы отдельных указанных дисциплин с учетом замечаний. Сменить название специализации с «Математических методов» на «Финансовая экономика» или «Количественные методы экономики».

**По второму вопросу:**

**Слушали:** Сообщение Е.М.Роговой о концепции и целях открытия магистерской программы «Финансы » с двумя специализациями: «Финансовый менеджмент» и «Управление рисками».

**Выступили:**

Т.В.Теплова – замечания по литературе (текст прислан по почте): «странно, что наши коллеги не знают работ (учебников, статей), которые пишутся в ВШЭ в Москве, но включают материалы конкурентов, например МГУ, видимо информационные потоки не работают между филиалами».

С.Н.Смирнов – серьезные замечания по аннотациям курсов специализации «Управление рисками», в особенности по спискам предлагаемой литературы, выправить текст (имеются ошибки). Замечания по списку преподавателей – все ли достаточно квалифицированы, чтобы читать курсы по программе «Управление рисками».

М.Г. Колосницына - замечания по рекомендуемой литературе, а также будут ли выпускники этой программы иметь спрос на рынке труда.

В.П.Сиротин – отработать терминологию, может ли быть в базовом плане 7 дисциплин (в БУП ВШЭ обычно 6 дисциплин).

**Рекомендации коллегии:** По специализации «Финансовый менеджмент» замечаний нет. Курсы специализации «Управление рисками» доработать и прислать на экспертизу С.Н.Смирнову.

### По третьему вопросу:

**Слушали:** Сообщение А.В. Бутуханова о концепции и целях открытия магистерской программы «Прикладная экономика и математические методы» с двумя специализациями: «Пространственная экономика» и «Математические методы анализа экономики».

### **Выступили:**

В.С.Автономов – «есть ли спрос на специалистов по специализации «Пространственная экономика»? Специализация «Пространственная экономика» состоит из высокотехнологических курсов международной лаборатории Тисса и весьма прикладных курсов по экономике городского хозяйства. Между ними нет органичного сочетания, в то же время, ни одна, ни другая часть в отдельности не тянет на магистерскую программу.

С.Н.Смирнов – Курсы по дисциплинам муниципальные финансы и корпоративные финансы слишком общие, имеются претензии к списку рекомендованной литературы.

С.Б.Авдашева – курсы на прикладной экономике не теоретические, темы простоваты, предлагаю изменить формулировку курсов.

В.П.Бусыгин – программа является смесью разных жанров, тоже касается и рекомендуемой литературы. Механическое соединение высокой теории и экономики на муниципальном уровне. Можно сделать две программы - экономика города и агломератов и математические методы.

А.А.Фридман – плохо совмещаются желание использовать для преподавания теоретических курсов высококвалифицированных сотрудников из научно-исследовательских лабораторий и экономика городского хозяйства.

М.Г. Колосницына - вызывают сомнения курсы, связанные с геоэкономикой.

Г.Г.Канторович – странный курс по эконометрике, объединить в одной программе две заявленные специализации нельзя.

А.Ю.Скопин – письменные замечания:

1. По БУПу

а) в базовой части дисциплину "Экономика города" назвать "Экономика города и муниципальная экономика" с соответствующим расширением содержания;

б) переформатировать вариативную часть следующим образом: дисциплины 4.1., 4.2., 4.4. не имеют отношения ни к пространственной экономике, ни к математическим методам. Поэтому есть смысл заменить их на "Национальную экономику", "Региональную экономику" и "Экономику градостроительства"

Во вариативной части не хватает дисциплины "Экологическая экономика".

2. По содержанию курсов

наибольшие сомнения вызывает курс "Пространственная экономика и развитие территорий". По перечню ключевых вопросов курса это свод, если не сказать "каша", всего, что накопилось в региональной экономике, региональной политике и управлении, новой экономической географии и ряде других дисциплин без четкого структурирования содержания и компетенций, которые приобретают студенты. Практически все ключевые вопросы в последующем совпадают с вопросами дисциплин вариативной части. Очень скудно показано содержание ряда основных дисциплин - "Экономика города" и "Территориальное стратегическое планирование". Масса замечаний практически по всем программам

3. Радует присутствие стандартных курсов на английском языке с поддержкой западными учебниками и монографиями.

4. Основной вывод - "Сырое" содержание дисциплин на русском языке по базовым курсам. Есть риск некачественных первых выпусков магистров, в то же время надо такое обучение начинать, поскольку необходимы практики и специалисты.

**Рекомендации коллегии:** В таком виде программу принимать нельзя.

### По четвертому вопросу:

**Слушали:** Сообщение С.Н. Смирнова о целях и концепции открытия в Банковском институте платной магистерской программы «Риск-менеджмент» с преподаванием на английском языке.

**Выступили:**

М.Г. Колосницына – сомневаюсь, что наберем на программу математиков с хорошим знанием английского языка. Вся литература тоже должна быть на английском языке.

Г.Г. Канторович – кого будем набирать на программу? На программы на английском языке в предыдущие наборы больше 6 человек не набиралось.

В.С. Автономов – в программе имеется некоторая двойственность. Беспокоит проблема с преподавателями – кого пригласить из-за рубежа и сколько это будет стоить. Трудно будет реализовать набор – где найти математиков с хорошим знанием английского языка.

С.Н. Смирнов - на программу могут приехать из стран Азии и Африки, стран бывшего социалистического лагеря. В Банковском институте имеются специалисты по маркетингу, надеюсь на их помощь. Иностранцев преподавателей предполагаю набирать хороших и недорогих.

**Рекомендации коллегии:**

Программа хорошая, профессионализм С.Н.Смирнова вне сомнений, но имеются сомнения в возможности реализации этой программы.

**По пятому вопросу.**

**Слушали:** Сообщение В.С. Автономова о платной совместной магистерской программе «Право и финансы». В программе представлены курсы, которые читают специалисты факультета права и факультета экономики – кафедры фондового рынка и рынка инвестиций. Представители разработчиков отсутствуют. Аннотации к читаемым курсам не представлены. На данном этапе обсуждать нечего.

Председатель коллегии УМС по экономике  
Секретарь



В.С. Автономов  
И.О. Решетникова