Оглавление

[Введение 2](#_Toc355556702)

[Глава I. Уголовная ответственность юридических лиц: историко-сравнительный анализ. 6](#_Toc355556703)

[§1. История уголовной ответственности юридических лиц в России 6](#_Toc355556704)

[§2. Уголовная ответственность юридических лиц в странах общего права 10](#_Toc355556705)

[§3. Уголовная ответственность юридических лиц в странах континентального права. 18](#_Toc355556706)

[Глава II. Уголовная ответственность юридических лиц в России 28](#_Toc355556707)

[§1. Модели регулирования института уголовной ответственности 29](#_Toc355556708)

[§2. Мнение преподавателей НИУ-ВШЭ 36](#_Toc355556709)

[§3. Аргументы contra 40](#_Toc355556710)

[§4. Административная ответственность юридических лиц. 48](#_Toc355556711)

[Заключение 54](#_Toc355556712)

[Список использованной литературы 57](#_Toc355556713)

# 

# Введение

Вопрос введения института уголовной ответственности юридических лиц в России обсуждается на протяжении пары десятилетий. В 2011 г. Следственным комитетом Российской Федерации был предложен проект Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц». Обсуждению указного проекта был также посвящен **круглый стол «Введение института уголовной ответственности юридических лиц: pro et contra», проходивший в НИУ-ВШЭ.**

**Как и при обсуждении любого нового явления, так и в научной среде, существуют те, кто выступает «за» введение уголовной ответственности юридических лиц, и те, кто «против» этого. Тем не менее, в некоторых странах институт уголовной ответственности юридических лиц был введен достаточно давно. Пожалуй, наиболее яркими примерами являются Англия (из стран общего права) и Франция (из стран континентального права). В данной работе будут представлены и рассмотрены история, основные предпосылки и причины введения уголовной ответственности юридических лиц в Англии и Франции, каким образом в них решается вопрос вины и наказания, а также какие мнения по этому вопросу среди ученых существуют в России.**

**Актуальность выбранной мной темы обусловлена частыми спорами среди ученых относительно того, необходимо ли вводить уголовную ответственность юридических лиц, каким образом её можно «вписать» в систему современного уголовного права Российской Федерации, действительно ли её отсутствие говорит об отсталости уголовно-правовой системы РФ в сравнении с теми странами, где она существует.**

**Цель данной работы – выяснить, необходимо ли вводить в России институт уголовной ответственности юридических лиц исходя из опыта других стран и учитывая при этом особенности системы уголовного права России.**

**Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:**

* **показать, как исторически изменялись взгляды российских ученых на такое явление, как уголовная ответственность юридических лиц;**
* **продемонстрировать, когда, каким образом и при каких обстоятельствах была введена уголовная ответственность юридических лиц в Англии и Франции;**
* **изучить ключевые отличия, существующие в системе уголовной ответственности юридических лиц в Англии и Франции;**
* **узнать, какой точки зрения придерживаются преподаватели НИУ-ВШЭ, а также другие ученые;**
* **исходя из анализа института уголовной ответственности юридических лиц в Англии, Франции и системы уголовного права в России, решить, существует ли необходимость вводить институт такой уголовной ответственности в РФ.**

**Для решения поставленных задач в работе используются следующие методы: описательный, аналитический, статистический, метод исторического анализа, сравнительно-правовой и метод сравнения.**

**Объектом исследования является институт уголовной ответственности юридических лиц. Предметом исследования выступают нормы уголовного закона, практика их применения, теоретические взгляды по вопросу уголовной ответственности юридических лиц в некоторых странах.**

**Данная работа разделена на два основных раздела. Поскольку институт уголовной ответственности существует не во всех странах, а в России на данный момент ведутся споры о необходимости его введения, то представляется целесообразным в первой главе работы представить историю вопроса в России; когда, каким образом и при каких обстоятельствах данный институт был создан в Англии и Франции, существует ли там по данному вопросу судебная практика. Во второй главе представлены точки зрения и аргументы российских ученых по данному вопросу, а также описаны понятие и условия административной ответственности юридических лиц в России.**

# Глава I. Уголовная ответственность юридических лиц: историко-сравнительный анализ.

# §1. История уголовной ответственности юридических лиц в России

Какова же история ответственности юридических лиц в России? Данному вопросу, например, посвящена статья Н.Н. Смирнова «О юридическом лице как субъекте ответственности в истории права Российского государства»[[1]](#footnote-1). По утверждению автора, о коллективном субъекте впервые говорится в Пространной редакции «Русской правды». Связано это было с выплатой общиной штрафа за убийство, совершенное на территории общины, когда убийца не был известен или община не хотела его выдавать. Таким образом, можно утверждать, что в праве Древней Руси признавалась ответственность территориальной общины за особо тяжкие преступления, совершенные в ее границах. Конечно, здесь имеет место лишь прообраз современного понимания ответственности юридических лиц, но, тем не менее, уже происходила дифференциация субъектов права на индивидуальные и коллективные.

О коллективной ответственности военных организаций говорится и в Воинском артикуле Петра I, входящем в состав Воинского устава 1716 г. Н.Н. Смирнов приводит следующий пример: артикул 97 устанавливал ответственность всей части в том случае, если воинская часть бежала с поля боя – стоять вне лагеря без знамен[[2]](#footnote-2).

Теоретические же исследования данного вопроса появились во второй половине XIX в., и причины тому были следующие[[3]](#footnote-3):

1. Уровень развития уголовно-правовой теории в XIX в. в России (именно тогда наука уголовного права появилась в качестве самостоятельной области юриспруденции);

2. Господство в России «фикционной» теории юридического лица (отрицающей его индивидуальность) вплоть до конца XIX в.

Общеизвестным является тот факт, что экономическая деятельность в России в XIX в. не нуждалась в концентрации крупных капиталов. Тем не менее, с экономическим развитием страны и возникновением естественной потребности «объединять» капитал и усилия для экономической деятельности, меняется и теоретический взгляд на сущность юридического лица. Теперь не наблюдалось былого единогласия в связи с концепцией фикционности юридического лица. Однако стоит обратить внимание на точку зрения криминалиста Г.И. Солнцева, который в начале XIX в. писал о том, что под понятие преступления юридического лица можно подвести деятельность отдельных составивших его индивидов[[4]](#footnote-4).

Н.С. Таганцев полагал, что вопрос о возможности уголовной ответственности юридических лиц вносит неопределенность и произвол в решение установления объема и условий такой наказуемости[[5]](#footnote-5).

И.А. Покровский, известный цивилист, не исключая уголовную ответственность юридических лиц, в 1917 г. писал, что юридическое лицо представляет собой живое продолжение физических лиц, а воля и личность физических лиц как бы продолжает жить в создаваемых ими образованиях[[6]](#footnote-6).

Следующий этап истории нашей страны, занимающий период с 1917 г. до конца 1980-х гг., не оставляет нам каких-либо дискуссий по вопросу уголовной ответственности юридических лиц, потому как в науке решался он однозначно отрицательно (причина тому – доминирование централизованно-плановой экономики с её «государственными» юридическими лицами).

Однако до принятия Уголовного кодекса РФ 1996 г., имели место дискуссии относительно уголовной ответственности юридических лиц. Так, например, в проектах нового УК РФ содержались предложения об уголовной ответственности юридических лиц. В основу такой ответственности была положена «теория отождествления» (суть теории будет рассмотрена в следующих параграфах), при этом предусматривались такие виды наказания как штраф, запрет заниматься определенной деятельностью, ликвидация юридического лица. Статья 106 проекта 1994 г. устанавливала возможность привлечения юридического лица к уголовной ответственности в следующих случаях:

1. Неисполнение или ненадлежащее исполнение закона, устанавливающего обязанность и запрет на осуществление определенной деятельности;
2. Осуществление деятельности, не соответствующей учредительным документам или объявленной цели;
3. Совершение преступного деяния в интересах юридического лица либо его допущение, санкционирование, одобрение, использование органом или лицом, осуществляющим функции управления юридическим лицом.

Тем не менее, при принятии Уголовного кодекса РФ 1996 г. указанные положения были исключены из окончательного текста.

Относительно вопроса сущности юридического лица на сегодняшний день также существует несколько позиций ученых. Мне бы хотелось отметить, например, две противоположные теории: теория реальности юридического лица и теория фикции юридического лица[[7]](#footnote-7). О. Гирке, один из представителей теории реальности юридического лица, полагал, что юридическое лицо представляет собой союзную личность, реальное лицо с собственными органами и волей. Другая же теория, которой придерживается большая часть российских ученых, заключается в том, как отмечал Ф.К. Савиньи, что юридическое лицо есть не что иное, как искусственно созданный субъект права, обладающий имущественной правоспособностью, но не обладающий дееспособностью. Р. Иеринг представлял юридическое лицо как прием юридической техники, содействующий удовлетворению интересов единственно возможных субъектов – людей.

Как можно увидеть, с течением веков ученые придерживались различных точек зрения. В качестве причин, влияющих на теоретические взгляды, можно выделить и уровень экономического развития в целом, и то, какая господствует в стране экономика – рыночная или плановая, понимание юридического лица как фикции или же социальной реальности. Тем не менее, необходимо отметить, что не только в Российской Федерации, но и во многих других странах вопрос уголовной ответственности юридических лиц является достаточно актуальным и спорным. В последующих параграфах работы будут представлены история и современность теоретических взглядов на данный вопрос в одной из стран общего и континентального права. Какие дискуссии существуют по этому поводу в России на сегодняшний день, и пути решения проблемы уголовной ответственности юридических лиц, более подробно будут отражены в следующих главах работы.

# §2. Уголовная ответственность юридических лиц в странах общего права

Прежде чем перейти к анализу института уголовной ответственности юридических лиц в странах общего права, представляется целесообразным выделить основное отличие уголовно-правовой семьи общего права от других семей. Оно заключается в идее человека, или индивидуалистской направленности уголовного права, которая выражается в следующем:

1. Понимание и восприятие уголовного права, в первую очередь, как защиты от произвола со стороны государственной власти по отношению к человеку;

2. Существование такого понятия, как «минимальная» криминализация в уголовном праве, цель которого заключается в ограждении человека от «неоправданных посягательств на его свободу со стороны государства» наряду с допущением свободы усмотрения индивида;

3. При рассмотрении уголовных дел суды придают большое значение такому явлению, как моральная злобность человека (наряду с формальным нарушением уголовного запрета), которую обществу следует осуждать. Данный подход оказывает влияние и на карательную политику, потому выражается он следующим образом: суровые репрессивные меры сосуществуют с мягкими, индивидуализируемыми судом вариантами уголовного наказания для тех, кто не заслуживает «принесения в жертву» обществу[[8]](#footnote-8).

В рамках данного параграфа я предлагаю обратиться к уголовному праву Англии. Исторически уголовное право Англии отрицало возможность совершения преступлений юридическими лицами. Еще в 1250 г. Папа Иннокентий IV заявил, что у корпорации нет души[[9]](#footnote-9). Кроме того, в английском праве существовало требование, которое заключалось в том, что подсудимый должен лично присутствовать в суде. Известные и влиятельные ученые-юристы также выступали против уголовной ответственности юридических лиц. Например, английский юрист Эдвард Турлоу (противник привлечения коллективных субъектов к ответственности) в своей речи утверждал, что у корпорации нет совести, ведь она не имеет души и тела, которое можно наказать. В одном из дел Эдвард Коук (юрист, крупнейший теоретик и практик XVII в.) указал, что корпорации не могут совершить измену, быть объявлены вне закона или отлучены от церкви, так как они не имеют души[[10]](#footnote-10).

Тем не менее, индустриализация и экономическое развитие страны в середине XIXв. не могли не оказать влияния на уголовное право. Так, английские суды, выступавшие против уголовной ответственности юридических лиц, изменили свою точку зрения в связи со следующими причинами:

1. корпорации начинают рассматриваться в качестве правовых образований, отличных от создавших их индивидов и имущества;

2. суды склоняются к признанию их ответственными за уголовно наказуемое бездействие и public nuisance («нарушение общественного порядка»)[[11]](#footnote-11).

Впервые в 1842 г. Судом королевской скамьи корпорация была обвинена в нарушении обязанности, налагаемой на неё правом. Однако в дальнейшем подобные разбирательства встречались не так часто, скорее, они были редки по причине неясности применимой процедуры[[12]](#footnote-12). Например, как решить вопрос с mens rea или же с применением наказания к юридическому лицу? Однако с 1944 г. корпорации в Англии привлекаются к уголовной ответственности в качестве исполнителя или соучастника любого преступления, вне зависимости от mens rea (виновной воли или субъективной стороны преступления)[[13]](#footnote-13). В том числе в судебной практике «стала допускаться возможность осуждения корпорации за всякое совершенное «ею» преступление (за изъятием наказываемых исключительно телесным наказанием)» [[14]](#footnote-14).

С конца XIX и до начала XX вв. английские суды при принятии решений руководствовались «субститутивной» теорией (по-другому, теория «замещающей ответственности»), которая пришла в уголовное право из деликтного права[[15]](#footnote-15). Суть теории можно выразить в следующем: «пусть отвечает вышестоящий». Чаще всего применение данной теории было связано с наложением ответственности на корпорацию за действия её работников. На сегодняшний день данная теория применяется только в трёх случаях:

1. если служащий организации совершает public nuisance («нарушение общественного порядка»);

2. уголовно наказуемая клевета (также совершенная служащим);

3. «принцип делегирования»: если закон налагает ответственность на корпорацию как таковую, то она становится ответственной за преступные действия или бездействие тех, кому поручено ведение ее дел. Например, корпорация была осуждена за нарушение обязанности при производстве не подвергать жизнь и здоровье рабочих угрозе (согласно Закону о здоровье и безопасности на производстве и о пр. 1974 г.): в результате нарушения на сталелитейном производстве погиб рабочий, корпорация же выступала в качестве работодателя.

Другая применяемая теория, теория отождествления, сводится к правилу: «тот, кто контролирует деятельность корпорации, признается воплощающим для целей уголовного права в своих действиях (бездействии) саму корпорацию, так что последняя становится уголовно ответственной за его действия; сфера применимости теории отождествления практически не ограничена по кругу преступлений, а осуждена на ее основе корпорация может быть и как исполнитель преступления, и как соучастник в его совершении»[[16]](#footnote-16). В 1957 г. судья лорд Дэннинг заявил следующее: «Компания во многом может быть сравнима с человеческим телом. Последнее обладает мозгом и нервным центром, который контролирует совершаемое им. Оно также имеет руки, которые держат инструменты и действуют в соответствии с указаниями их центра. Некоторые люди в компании являются просто слугами и агентами, так что не представляют из себя ничего больше, чем работающие руки, и о них нельзя сказать, что они представляют разум или волю. Другие же являются директорами и менеджерами, представляющими направляющий разум и волю компании и контролирующими совершаемое ею. Психическое состояние этих менеджеров является психическим состоянием компании и рассматривается правом за таковое»[[17]](#footnote-17).

Так, Палата лордов рассмотрела дело Теско Супермаркетс Лтд (1971 г.), ставшее в дальнейшем ведущим прецедентом в Англии. Компания была осуждена за нарушение закона, который запрещал продавать товар по цене выше, чем изначально было заявлено компанией. Однако ассистентом продавца в одном из магазинов были нарушены инструкции менеджера, а менеджер не проследил за их выполнением. Рассматривая дело, Палата лордов посчитала, что менеджер магазина не может рассматриваться в качестве достаточно высокого лица в корпорации, потому его действия не могут быть отождествимы с действиями самой корпорации[[18]](#footnote-18).

Очевидно, что разработка и применение теории отождествления привели к ощутимым подвижкам в области уголовной ответственности корпораций, среди которых самой значимой, бесспорно, стало допущение уголовной ответственности корпораций за преступное человекоубийство как таковое (простое убийство)[[19]](#footnote-19).

Как уже упоминалось выше, в английском праве было установлено правило, согласно которому корпорации не могли быть привлечены к ответственности, влекущей личное наказание. Корпорации несли уголовную ответственность за преступления, наказание за которые заключалось в выплате штрафа. Тем не менее, необходимо отметить, что мнения ученых разделились следующим образом[[20]](#footnote-20):

- одни считали, что корпорация не может нести ответственность за преступления, включающее в себя элемент насилия над личностью (будь то простое убийство или же какое-либо другое преступление);

- другие полагали, что юридическое лицо может быть признано уголовно ответственным в тех же пределах, что и физическое лицо.

В 1990 г. Суд Короны заявил, что на основе теории отождествления корпорации могут нести уголовную ответственность за простое убийство. Однако корпорация так и не была подвержена уголовной ответственности за простое убийство, поскольку председательствующий судья заявил об отсутствии доказательств, подтверждающих виновность корпорации. Суть указанного дела заключалась в следующем. Восемь лиц (одно из них – компания П. & О. Европейские паромы (Дувр) Лтд.) обвинялись в простом убийстве. За три года до того потерпел крушение паром; в результате погибло 188 человек; причина аварии была в том, что носовые двери парома не были закрыты. Как было установлено, ответственным за закрытие тех самых дверей был помощник боцмана, который во время происшествия дремал в каюте; одновременно офицер не осуществил проверку закрытия дверей, то есть он также не выполнил возложенной на него обязанности. Боцман и офицер в дальнейшем не были отнесены к служащим корпорации, которых можно «отождествить» с юридическим лицом, а доказательства виновности в случившемся таких служащих не были установлены.

8 декабря 1994 г. юридическое лицо Судом Короны в Винчестере было впервые осуждено за простое убийство. Компания Кайт & ОЛЛ Лтд. (она состояла из одного человека) была приговорена к выплате штрафа, а физическое лицо - к трем годам лишения свободы за гибель четырех подростков, занимавшихся рафтингом (компания не обеспечила безопасность и опытную команду инструкторов).

В 2000 г. Апелляционным Судом Публичная акционерная компания «Юго-западные поезда» была привлечена к ответственности за гибель семи человек (в результате крушения пассажирского поезда в Саутхолле в 1997 г.). Суд при этом указал, что единственным основанием для привлечения корпорации к ответственности за простое убийство является теория отождествления.

Чаще всего законодатели разных правовых систем сходятся в мнении о том, что корпорации могут подлежать уголовной ответственности за деяния высокопоставленных агентов корпорации, совета директоров, директора, управляющего, иных должностных лиц, представителей, органов[[21]](#footnote-21).

Так, например, в 2007 г. в Великобритании был принят Закон о корпоративном простом убийстве и корпоративном человекоубийстве. Согласно ст. 1 Закона корпорация, государственный орган, отделение полиции, товарищество, профсоюз и ассоциация работодателей виновна в совершении убийства, если порядок организации или ведения ее деятельности причиняет смерть человеку и является грубым нарушением обязанности соблюдать осторожность в отношении погибшего лица. Такой порядок организации или ведения деятельности корпорации осуществляется представителями высшего менеджмента, т.е. лицами, играющими значительную роль в принятии решений по организации или ведению всей или важной части деятельности корпорации[[22]](#footnote-22). В качестве наказания Закон предусматривает штраф, однако суд может вынести приказ об устранении недостатков в деятельности организации и об обнародовании материалов дела.

В указанном законе используется такая схема ответственности, при которой происходит «объединение теории отождествления с идеей «прошлой виновности» (reactive fault), в силу которой для признания корпорации уголовно ответственной требуется установить предшествующее преступлению небрежение компании в создании удовлетворительных предохранительных мер по отношению к совершению actus reus преступления. Mens rea корпорации в такой ситуации как бы «извлекается» из предшествующего небрежения ее работников»[[23]](#footnote-23).

Для завершения анализа института уголовной ответственности в странах общего права в рамках данного параграфа необходимо отметить, что в Шотландии только в 2003 г. Высокий Суд Юстициариев признал, что корпорация может быть осуждена за «виновное человекоубийство».

В 1999 г. в г. Ларкхолл (Шотландия) произошел взрыв газа, в результате которого погибли четыре человека. Взрыв был вызван утечкой газа вследствие коррозии железных труб, за исправностью которых должна была следить Публичная акционерная компания «Транско». Компании было предъявлено обвинение:

1. в виновном человекоубийстве («человекоубийство по небрежности или по опрометчивости при исполнении правомерной обязанности»[[24]](#footnote-24));

2. в нарушении Закона о здоровье и безопасности на производстве и о пр. 1974 г. Данный закон обязывал компании «вести дела таким образом, чтобы, насколько то разумно возможно, не подвергать жизнь и здоровье окружающих и своих рабочих угрозе»[[25]](#footnote-25).

Обратившись к английскому уголовному праву, Высокий Суд Юстициариев посчитал возможным применить теорию отождествления и признать возможным для юридических лиц нести ответственность за «виновное человекоубийство». Однако в данном деле сторона обвинения не смогла доказано установить виновное лицо (используя теорию отождествления), которое можно было признать ответственным за случившееся.

Как можно увидеть, уголовная ответственность юридических лиц в Англии представляет собой многовековую историю, за время которой имело место и отрицание уголовной ответственности, и дальнейшее ее признание. Как можно было заметить, сейчас в Англии применяются две теории признания юридических лиц уголовно ответственными (субститутивная теория и теория отождествления). Однако в конце прошлого века стали говорить о возможной необходимости реформирования уголовной ответственности юридических лиц, поскольку применение указанных теорий выявило наличие некоторых недостатков и ограничений[[26]](#footnote-26). В качестве примера предлагается использовать так называемый «собирательный принцип», существующий в американском уголовном праве[[27]](#footnote-27). В рамках данного подхода привлечь корпорацию к ответственности можно путем «сложения» преступных действий и mens rea работников (когда преступных действий и mens rea каждого работника в отдельности недостаточно для ответственности юридического лица).

# §3. Уголовная ответственность юридических лиц в странах континентального права.

Рассматривая вопрос об уголовной ответственности юридических лиц, обратимся теперь к опыту стран континентального права, а именно Франции. Действующий Уголовный кодекс Франции был принят 22 июля 1992 г., а уголовная ответственность юридических лиц была введена с его вступлением в силу 1 марта 1994 г.

Необходимо отметить, что введению уголовной ответственности юридических лиц во Франции предшествовали споры среди ученых[[28]](#footnote-28). Как и следовало ожидать, спорящие стороны разделились. Одни из них были «за» введение по следующим причинам:

1. понимание юридического лица теперь сводится не к восприятию его как фикции, а как к социальной реальности;

2. в современном мире, с развитием экономики бессмысленно отрицать важную роль юридического лица;

3. если мы понимаем и воспринимаем юридические и физические лица в качестве равноправных участников гражданского оборота, то было бы несправедливым отрицать ответственность как для первых, так и для вторых.

Другие выступали «против»:

1. привлечение к уголовной ответственности юридических лиц входит в противоречие с презумпцией невиновности и принципом личной ответственности, поскольку юридическое лицо не обладает волей и сознанием;

2. мы не можем применить к юридическим лицам все виды наказаний, например, представляется невозможным лишить их свободы (одно из важнейших видов наказаний в уголовном праве).

И.И. Нагорная в реферативном обзоре статьи Вероник Вестер-Уисс «Уголовная ответственность юридических лиц и антропоморфный уклон»пишет, что автор статьи указывает на то, что проблема уголовной ответственности юридических лиц является отражением процесса, в котором юридическое лицо воспринимается не как искусственно созданное явление, а как органическая реальность[[29]](#footnote-29). Решая спор о природе юридического лица, невозможно не принимать во внимание споры о его природе – фикция ли это или реальность.

Тенденция к пониманию юридического лица как реальности стала результатом событий, произошедших в экономической сфере, а именно финансового кризиса 2008 г. Во время указанного периода стало очевидно, что юридические лица действуют в собственном интересе, под свою ответственность, а физические лица теряют свое влияние и подчиняются корпоративным правилам. Соответственно, законодательство и правоприменительная практика признают, что «юридическое лицо может испытывать моральный ущерб (и требовать его возмещения), бесчестье (подавать иск за клевету) и т.д. Доктрина в большинстве случаев поддерживает данный подход, считая его современным и прогрессивным»[[30]](#footnote-30).

Согласно ст.121-2 УК Франции юридическое лицо является субъектом уголовного права. Однако следует обратить внимание на следующее:

1. юридические лица частного права могут быть привлечены к уголовной ответственности вне зависимости от того, коммерческая это организация или некоммерческая;

2. действие уголовного закона не распространяется на такой субъект, как государство. Во-первых, невозможно взыскать штраф с государства в государственный же бюджет; во-вторых, из-за невозможности ослабления авторитета и престижа государства;

3. муниципальные образования и их объединения могут быть подвержены уголовной ответственности только за совершение деяний при исполнении полномочий, которые могут быть делегированы частным лицам; при определении того, какие полномочия можно отнести к указанной формулировке (как отметил Кассационный суд Франции), следует учитывать следующее:

1. только при отсутствии законодательного или регламентарного запрета полномочия муниципальных образований могут быть делегированы другим лицам;
2. делегированные полномочия должны оплачиваться в большей части в зависимости от результата их осуществления;

4. Все другие юридические лица публичного права несут уголовную ответственность.

Необходимо отметить, что уголовная ответственность юридического лица не исключает уголовную ответственность физического лица. В каждом случае решает суд, необходима ли «кумулятивная» ответственность. Введение данной нормы было вызвано желанием предотвратить поглощение уголовной ответственностью юридических лиц уголовной ответственности физических лиц.

При этом для того, чтобы считать уголовное правонарушение совершенным, необходимо наличие двух обстоятельств:

- совершение его органами или представителями юридического лица;

- деяние должно быть совершено в пользу юридического лица.

Однако здесь может возникнуть несколько вопросов. Можно ли отнести к органам и представителям юридического лица временные органы (например, ликвидатор), будут ли нести ответственность лица, которые осуществляют функции управляющих фактически и т.д.? Кассационный суд Франции пояснил, что если юридическим лицом делегированы полномочия, то необходимо, чтобы тот, кому они делегированы, обладал необходимой компетенцией, властью и средствами осуществления своих полномочий.

При процедуре квалификации деяния сложности могут возникнуть с решением коллективных органов. В подобных случаях правонарушение юридического лица будет установлено без факта совершения правонарушения физическим лицом; также решается вопрос и при совершении уголовного правонарушения бездействием.

Что же касается субъективной стороны, то согласно УК Франции (ст.121-3) для привлечения к уголовной ответственности необходима умышленная форма вины (иные формы вины рассматриваются специально)[[31]](#footnote-31). Уголовная ответственность юридических лиц возможна в большем количестве случаев, чем уголовная ответственность физических лиц. Причина тому – изменения, внесенные в ст.121-3 УК Франции Законом от 10 июля 2000 г. Согласно изменениям, физическое лицо несет ответственность при наличии простой вины (неосторожности, небрежности или неисполнения какой-либо обязанности), если оно прямо причинило вред, а не просто способствовало его причинению. Юридическое лицо ответственно по простой вине и за прямое причинение вреда, и за непрямое.

В. Вестер-Уисс отмечает, что, как известно, ст. 121-3 УК Франции устанавливает принцип, согласно которому нет преступления или деликта без субъективного элемента, то есть без умысла или неосторожности субъекта деяния[[32]](#footnote-32). У юридического лица нет рук и ног, поэтому необходимо оценивать действия управляющих организацией физических лиц. Кассационный суд Франции разъяснил: необходимо доказать, что орган или представитель корпорации породили определенный факт, даже если конкретное физическое лицо не может быть определено. Юридическое лицо в этом случае несет ответственность за деяние другого лица, что невозможно в уголовном праве, поскольку «никто не может нести уголовную ответственность не за свое деяние» (ст. 121-1 УК Франции).

«Разве люди, собравшиеся в группу, ведут себя иначе, чем вели бы, столкнувшись в одиночку с такими же обстоятельствами. При наличии предварительного сговора или спонтанного коллективного действия уголовная ответственность обычно ужесточается. С этой точки зрения правовое регулирование уголовной ответственности юридических лиц представляется нетипичным. Это обычно оправдывается тем, что в сложных корпоративных структурах процесс принятия решения размыт, а также тем, что трудно определить ответственность каждого лица. Иногда более широкая уголовная ответственность юридических лиц объясняется тем, что управленцы совершили то или иное деяние только потому, что они находятся в этой корпорации. Управляющий мотивирован экономическими обстоятельствами, находится под давлением партнеров, конкурентов, подчиняется корпоративной культуре… Тем не менее решение о сокращении границ уголовной ответственности членов общества, совместно совершивших уголовное правонарушение, представляется нелогичным. Тем более, что при других обстоятельствах тот факт, что физическое лицо находится под влиянием и принуждением, не означает, что оно освобождается от уголовной ответственности»[[33]](#footnote-33).

Действительно, с одной стороны, получается, если решение было принято коллективно, ответственность нести будет только юридическое лицо, и данное обстоятельство представляется несправедливым. С другой стороны, давайте будем объективными: в корпоративных отношениях практически невозможно определить, кто именно может быть ответственным за принятие того или иного решения коллегиальным органом.

На данный момент юридические лица несут уголовную ответственность за все уголовные правонарушения, предусмотренные УК Франции (за исключением тех, которые они не могут совершить по своей природе, например, половые преступления).

В ст. 131-37 УК Франции указано, что на юридическое лицо могут быть наложены следующие виды наказания:

1. Штраф, являющийся наиболее распространенным видом наказания; максимальная величина штрафа при этом рассчитывается исходя из величины штрафа для физических лиц, который увеличивают в пять раз. При этом если за преступление не предусматривается наказание в виде штрафа для физических лиц, то для юридических лиц он может достигать 1 млн. евро (дополнение, внесенное в ст. 131-38 Законом Франции от 9 марта 2004 г.).

2. В случаях, предусмотренных законом, наказания, указанные в ст. 131-39 УК Франции:

1. ликвидация юридического лица;
2. запрет заниматься каким-либо видом деятельности на срок до 5 лет или же окончательный запрет;
3. судебный надзор над юридическим лицом на срок до 5 лет;
4. закрытие подразделений предприятия, которые послужили для совершения вменяемых в вину деяний (закрытие окончательное или на срок до 5 лет);
5. запрет на участие в государственных контрактах на срок до 5 лет или же окончательно;
6. запрет делать публичное предложение к размещению вкладов или ценных бумаг на рынке на срок до 5 лет или же окончательно;
7. запрет на срок до 5 лет выпускать чеки, иные, чем те, которые позволяют получать средства векседателем в присутствии плательщика по переводному векселю, или те, которые удостоверены, либо пользоваться платежными картами;
8. конфискация вещи;
9. опубликование или распространение вынесенного судебного решения в печати или с помощью других средств публичной коммуникации;
10. конфискация животного, использованного для совершения нарушения, против которого было совершено нарушение;
11. запрет окончательный или на срок до 5 лет содержать животное.

Теперь хотелось бы привести некоторые примеры ответственности только юридического лица и двойной ответственности (юридического и физического лица), ответственности двух юридических лиц одновременно:

1) Больнично-университетский центр Ниццы был признан виновным в причинении смерти по неосторожности по причине кончины пациентки в отделении неотложной помощи[[34]](#footnote-34).

Внутренние правила больницы предписывают присутствие старшего врача в каждом функциональном отделении службы. Должен был быть произведен своевременный осмотр пациентки старшим врачом.

Однако пришлось ждать его возвращения из радиологического отделения, и жизненно важный диагноз не был поставлен до этого времени. Была сделана ошибка, которая находится в причинной связи со смертью жертвы.

Основной упор делается на нарушение больничных правил, на неправильную организацию деятельности врачей, которая повлекла за собой несвоевременный осмотр и смерть пациентки. Ошибки конкретных врачей не привели к их осуждению, так как следует иметь в виду, что за простую вину (простую неосторожность) юридическое лицо несет ответственность даже если оно не только прямо, но и косвенно причинило вред, а физическое лицо – только если оно прямо причинило вред. Штраф – 20 тысяч евро.

2) Юридическое лицо и его руководящий работник были признаны виновными в причинении смерти по неосторожности[[35]](#footnote-35). Руководящий работник был признан виновным в нарушении регламента безопасности труда, что повлекло смерть работника, упавшего с моста с высоты 12 метров в открытый люк.

Руководящий работник допустил риск серьезной степени тяжести, который не мог быть проигнорирован, то есть в данном случае вина является не простой, а квалифицированной (в отличие от 1 дела). И руководящий работник может нести ответственность, что является основой для ответственности юридического лица.

Руководящий работник был приговорен к штрафу в 10 тысяч евро за причинение смерти по неосторожности и в 3 тысячи евро за нарушение правил охраны труда, а юридическое лицо - за причинение смерти по неосторожности к штрафу в 25 тысяч евро.

3) В одной из научных статей автор приводит следующий пример, в котором к уголовной ответственности во Франции привлекли два юридических лица. Суть дела заключалась в следующем. Они были признаны виновными в неумышленном причинении телесных повреждений гражданину (случай имел место на производстве). Одно юридическое лицо заключило договор с другой организацией о том, что первое будет заниматься установкой строительных лесов. Работая на реставрации одного из зданий, работник упал с лесов вниз; причина – изъеденный ржавчиной болт, скреплявший конструкцию, разорвался. Организация понесла ответственность за то, что не были приняты меры предосторожности (чтобы убедиться в том, что конструкция была достаточно надежна); второе юридическое лицо было подвержено наказанию, потому что не осуществило должный контроль за прочностью болтов и за невыполнение других требований по технике безопасности[[36]](#footnote-36).

Обращаясь от практики снова к теории, можно отметить, что среди аргументов «за» введение уголовной ответственности юридических лиц можно услышать и следующий: непризнание уголовной ответственности юридических лиц относится к прошлой эпохе и противоречит решениям крупных современных государств. Нередко встречается сравнение с законодательством стран общего права, например, Великобританией и США. Однако нужно отметить, что англосаксонское право основано совершенно на других подходах к уголовной ответственности юридических лиц. Кроме того, ряд стран континентальной правовой системы, например, Германия и Италия, отказались вводить уголовную ответственность юридических лиц, строго придерживаясь принципа, что общество не может нести уголовную ответственность. В указанных странах на юридических лиц могут налагаться только административные (а не уголовные) наказания.

Введение уголовной ответственности юридических лиц некоторые исследователи считают глубоко чуждым французскому уголовному праву, которое основывается на принципе «нет уголовного правонарушения без вины». Например, А.Э. Жалинский во время заседания круглого стола отметил, что во Франции существует тенденция к «сворачиванию» уголовной ответственности юридических лиц[[37]](#footnote-37).

# Глава II. Уголовная ответственность юридических лиц в России

# §1. Модели регулирования института уголовной ответственности

Как известно, в Российской Федерации уголовной ответственности подлежат только физические лица (ст. 19 УК РФ). Тем не менее, современные теоретические подходы к такому явлению, как уголовная ответственность юридических лиц можно условно объединить следующим образом[[38]](#footnote-38):

1. Авторы выступают за введение уголовной ответственности юридически лиц
2. Авторы выступают против введения уголовной ответственности юридических лиц
3. Авторы предлагают компромиссный вариант

Многие ученые ссылаются на опыт зарубежных стран, на то, что ими накоплен опыт в противодействии таким явлениям, как коррупция и экологическая преступность. Тем не менее, для признания в России института уголовной ответственности юридических лиц необходимо преодолеть традиционное понимание виновной ответственности субъекта преступления. Итак, рассмотрим, какие существуют модели регулирования уголовной ответственности юридических лиц.

Исходя из опыта иностранных государств, мы можем говорить о трех базовых моделях регулирования института уголовной ответственности юридических лиц[[39]](#footnote-39):

I. В первой модели юридическое лицо рассматривается в качестве самостоятельного субъекта наряду с физическим лицом. Данная модель характерна для правовых систем стран общего права (Англия, Шотландия, США, Канада и т.д.) и для некоторых стран, принадлежащих к романо-германской семье права (Австрия, Бельгия, Люксембург и т.д.).

Одной из причин, по которой в современном уголовном праве некоторых стран не признается уголовная ответственность юридических лиц, И.Оськина называет события, произошедшие в период буржуазных революций[[40]](#footnote-40). В тот период времени в основу уголовной ответственности были положены следующие принципы: ответственность при наличии вины и индивидуальная ответственность. «Начиная с того времени принципы личной и виновной ответственности получили закрепление в большинстве уголовных кодексов, которые изменили средневековое законодательство, допускавшее ответственность общин, гильдий. Как следствие, привлечение к ответственности корпораций стало признаваться недопустимым. Это обосновывалось тем, что корпорации не имеют реальной свободы, следовательно, к ним нельзя применить такое понятие, как вина, которое является одним из неотъемлемых оснований ответственности»[[41]](#footnote-41).

Тем не менее, с развитием капитализма, сопровождавшимся увеличением числа корпораций, некоторые государства все же ввели корпоративную ответственность. Одной из причин было стремление государства усилить влияние на экономические процессы и установить меры по противодействию преступлениям, которые могли быть совершены коллективными субъектами.

Обращаясь к опыту стран общего права в вопросе привлечения юридических лиц к уголовной ответственности, в уголовно-правовой доктрине стран общего права можно выделить следующие теории, обосновывающие ответственность юридических лиц (о некоторых из них говорилось в предыдущей главе данной работы)[[42]](#footnote-42).

1. Теория замещающей ответственности –суть теории можно выразить в следующем: «пусть отвечает вышестоящий». Чаще всего применение данной теории связано с наложением ответственности на корпорацию за действия её работников.

2. Теория отождествления – единоличный или коллегиальный орган корпорации представляется как воплощение коллективного разума, коллективной воли, то есть он отождествляется с организацией. Здесь требуется несколько условий: преступное деяние работника отождествляется с юридическим лицом только в том случае, если работник представляет собой «мозг» организации (например, высшее должностное лицо; установить данный факт можно исходя из уставных документов). Привлечь к ответственности, согласно данной теории, можно как юридическое лицо, так и физическое; преступление при этом будет считаться совершенным в соучастии (применяется теория в Англии, Уэльсе, Канаде).

Тем не менее, нередко возникают ситуации, при которых достаточно сложно установить причинно-следственную связь между преступлением и волей высшего управляющего органа (например, корпорации с их сложной структурой управления и часто меняющимся распределением полномочий). Кроме того, «нередко встречаются ссылки на то, что с подписанными документами тот или иной ответственный работник в связи с загруженностью по работе не мог ознакомиться лично. Проверить же, входило ли это в круг его обязанностей, невозможно иногда из-за того, что эти обязанности строго не закреплены»[[43]](#footnote-43).

3. Теория организационной вины. Согласно данной теории, корпорацию можно привлечь к уголовной ответственности не только за те деяния, в отношении которых отдавались распоряжения руководства, но и за то, что в компании одобряется несоблюдение закона.

Указанная модель не может быть применена в Российской Федерации, потому как она не соответствует традиционной уголовно-правовой доктрине виновной ответственности. Только при наличии вины (осознанное (психическое) отношение субъекта к деянию и его последствиям) содеянное приобретает реальную общественную опасность.

II. Вторая модель уголовной ответственности юридических лиц учитывает принцип виновной ответственности лица за совершение преступления в большей степени и основывается на признании физического лица единственно возможным субъектом преступления. В случае же участия юридического лица в преступлении, совершаемом физическим лицом в его интересах, юридическое лицо наряду с физическим лицом подвергается уголовно-правовому воздействию.

В настоящее время эта модель введена в уголовное законодательство таких стран, как Албания, Испания, Латвия, Мексика, Перу, Турция, Швейцария. По мнению некоторых ученых, для российской правовой системы эта модель наиболее предпочтительна, так как позволяет эффективно бороться с преступностью юридических лиц без изменения действующей доктрины уголовного права, которая в большей степени, чем другие мировые уголовно-правовые системы, проникнута принципом личной виновной ответственности. С учетом того, что юридическое лицо не рассматривается в качестве субъекта преступления, как правило, неблагоприятные уголовно-правовые последствия участия в преступлении относятся не к институту уголовно-правового наказания (которое несет только физическое лицо), а к иным мерам уголовно-правового воздействия[[44]](#footnote-44).

III. Согласно третьей модели, юридическое лицо подлежит административной ответственности за причастность к преступлению. Иногда эту модель называют «квазиуголовной ответственностью юридических лиц»; она характерна для стран, занимающих умеренную позицию относительно мер воздействия в отношении юридических лиц[[45]](#footnote-45). Данная модель в настоящее время существует в Германии, Италии, Швеции. На ней основано и законодательство России. В [УК](consultantplus://offline/ref=F50159211DC92433B0ACE8F6BC9B1C63EF9469DD1172F7B537B31CF38AsBw3J) РФ отсутствуют санкции за причастность юридического лица к преступлению; вместо этого такие санкции содержатся в законодательстве об административных правонарушениях.

Следственным комитетом Российской Федерации в 2011 г. был предложен проект Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц». Согласно проекту, предлагалось дополнить раздел VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера» главой 15.2 «Меры уголовно-правового характера в отношении юридических лиц».

В пояснительной записке Следственный комитет РФ отмечал, что «мировые стандарты противодействия преступности юридических лиц диктуют необходимость внедрения института ответственности юридических лиц за причастность к преступлению именно в уголовное законодательство. В частности, Российская Федерация присоединилась к Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности, к Конвенции ООН против коррупции и к Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию, которые предусматривают обязанность государств-участников ввести уголовную ответственность юридических лиц за причастность к определенным видам преступлений»[[46]](#footnote-46).

Однако с мнением представителей Следственного комитета РФ, высказанном в пояснительной записке, согласны далеко не все. Так, согласно ст. 10 Конвенции ООН против транснациональной и организованной преступности «каждое государство-участник принимает такие меры, какие, с учетом его правовых принципов, могут потребоваться для установления ответственности юридических лиц за участие в серьезных преступлениях, к которым причастна организованная преступная группа... При условии соблюдения правовых принципов государства-участника ответственность юридических лиц может быть уголовной, гражданско-правовой или административной». Подобное правило содержится и в ст. 26 Конвенции ООН против коррупции. В ст. 18 Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию говорится об ответственности юридических лиц, но в связи с совершением уголовных правонарушений физическими лицами. При этом характер ответственности не уточняется. Следовательно, в соответствии с правовыми принципами Российской Федерации, данная ответственность может быть как гражданско-правовой, так и административно-правовой.

Проанализировав положения указанных актов, можно прийти к выводу, что вопрос об уголовной ответственности юридических лиц должен быть решен с учетом правовых принципов государства-участника. Согласно же [ст. 19](consultantplus://offline/ref=CB0DE7074DC4995F5A0418E019A7FEF978D2999E5D3BE4438CC78EBBAF53E84612A18138E9D15AF5U5wAJ) УК РФ уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее соответствующего возраста. Таким образом, только физические лица могут быть субъектами уголовной ответственности по уголовному законодательству Российской Федерации. У России нет обязанности по установлению уголовной ответственности юридических лиц.

Однако Следственный Комитет РФ предложил ввести институт уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц, но как бы без привлечения их к уголовной ответственности[[47]](#footnote-47). Тем не менее, в действительности содержание проекта Закона и пояснительной записки таково, что речь идет именно об уголовной ответственности юридических лиц. Данный вывод вытекает на основе анализа проекта Закона и пояснительной записки[[48]](#footnote-48).

Рассмотрев модели регулирования института уголовной ответственности юридических лиц, очевидно, что каждая из них имеет как свои плюсы, так и недостатки. В последующих параграфах считаю необходимым ознакомиться с мнением преподавателей НИУ ВШЭ и аргументами некоторых других российских ученых по данному вопросу.

# §2. Мнение преподавателей НИУ-ВШЭ

По мнению профессора НИУ ВШЭ В.А. Четвернина, юридическое лицо в системе обменов представляет собой вымышленный субъект, наделенный, тем не менее, реальным имуществом. У вымышленного субъекта нет души или тела, но у него есть имущество. Реальные субъекты при этом согласились считать, что оно не принадлежит реальным субъектам, действующим под вывеской юридического лица, и что эти реальные субъекты не несут никакой ответственности по обязательствам юридического лица. Однако это не означает, что они вообще не несут ответственности за свои действия, которые они совершают от имени того или иного юридического лица (например, если они выпускают от имени юридического лица продукцию, причиняющую тяжкий вред здоровью потребителей, возмещает вред юридическое лицо, а виновные работники юридического лица привлекаются к наказательной ответственности).

В.А. Четвернин предлагает нам представить, что будет, если объявить юридическое лицо субъектом именно наказательной ответственности? У людей, выступающих от имени государства, в таком случае появляется свой особенный «интерес». Дело в том, что штраф за административный или уголовный деликт идет в доход государства, причем здесь при доказывании возможно объективное вменение: трудно доказывать наличие вины реальных деятелей юридического лица, а в данном случае и не нужно доказывать.

Наказательная ответственность юридических лиц, по мнению В.А. Четвернина, это:

1. грабеж («функция» оседлого грабителя);

2. негативные последствия такого «наказания» (грабежа) распространяются на множество реальных людей, связанных с ограбленным юридическим лицом, включая потребителей его продукции, а те, кто виновен, избегают настоящего наказания.

Прежде чем перейти к дальнейшему анализу, следует немного подробнее разобраться в значении такого понятия, как «оседлый бандит», которое используется в данной главе работы. Существует довольно известная концепция государства, которая называется «государство как стационарный бандит» (или «оседлый»), разработанная американским экономистом Манкуром Олсоном. Смысл этой концепции состоит в том, что государство - это некая банда, которая захватывает власть над народом, живущим на определенной территории. Однажды банда обнаруживает, что она не может расширить свои владения: мешают другие банды. Тогда банда начинает эксплуатировать «свой» народ. Очень скоро она понимает, что если она эксплуатирует народ слишком жестко, то народ либо начинает вымирать, либо восстает. Оседлый бандит будет отбирать лишь часть доходов в виде налогов, оставляя людям стимул добиваться увеличения доходов. Ведь при изъятии всего дохода у населения не сохранится физической возможности для дальнейшего производства и, кроме того, не будет побудительного мотива к производству, что не менее важно, поскольку возможности оседлого бандита по контролю производственной деятельности населения ограничены.

Экспериментально устанавливается некая разумная мера эксплуатации, когда банда забирает лишь ту часть добавленной стоимости, которая оставляет народу достаточно средств для расширенного воспроизводства. В этих условиях богатеют и банда, и народ. Таким образом, банда превращается в рациональную власть.

Вернемся к нашей ситуации. Так называемым «людям государства», примеряющим на себя роль оседлого грабителя, это реальное наказание или ненаказание не важно. Наоборот, им может быть даже выгодно, чтобы реальные виновники избегали настоящего наказания, чтобы подобная практика продолжалась. Почему? Потому что они - та самая «группа специальных интересов», которая паразитирует на защите прав - под предлогом защиты прав грабит всех, на ком можно хорошо поживиться.

А.Э. Жалинский во время заседания круглого стола, тема которого была посвящена вопросу введения института уголовной ответственности юридических лиц, также высказал свою точку зрения[[49]](#footnote-49). В случае ответственности юридического лица санкция будет распространяться, прежде всего, на работников этого предприятия. В результате такой санкции работа предприятия ухудшится, прибыль уменьшится, налоги оно также станет платить меньше, заработная плата работников сократится по причине применения к предприятию тех или иных санкций. Закончится вся эта история ликвидацией юридического лица, итог – потеря рабочих мест тысячами граждан.

А.Э. Жалинский предлагал нам подумать над тем, кого на самом деле мы наказываем. Действительно, давайте подумаем, если ответственность несет конкретное физическое лицо, например, руководитель, то предполагается, что на смену ему придет другой руководитель. Представим же, что мы наказали юридическое лицо. А чем же является юридическое лицо? В первую очередь, это коллектив работников. В итоге ответственность будет нести экономика нашей страны, производство, но в первую очередь, тысячи людей, которых оставят без работы по причине того, что санкция будет наложена на их предприятие.

Согласно последним данным, опубликованным Государственным комитетом статистики, уровень безработицы в последние три года пошел на убыль (рис. 1)[[50]](#footnote-50). Давайте теперь подумаем, каким образом может измениться представленная диаграмма, если мы введем уголовную ответственность юридических лиц? Мне кажется, что уровень безработицы с введением уголовной ответственности юридических лиц снова повысится, так как последствия деятельности, противоречащей закону, будут ощущать на себе именно работники и служащие.

Рис.1

Г.В. Марьян полагает, что если мы обратимся к международной практике, то увидим, что в различных странах вопрос об уголовной ответственности юридических лиц решен достаточно гармонично. Дело в том, что в них пошли по своему пути, ведь там не было изначально административного права, как в России. Здесь же этот вопрос урегулирован уже в административном праве. Главное, над чем нужно задуматься, по мнению Г.В. Марьяна, это какие результаты мы ходим видеть[[51]](#footnote-51). К чему мы придем, если в Российской Федерации ввести уголовную ответственность юридических лиц, для чего необходимо сейчас изменять правовую систему государства? Есть ли гарантии или доказательства того, что после введения такой ответственности реально станет намного лучше?

Г.В. Марьян также обращает внимание на то, что природа уголовного права и административного, хотя и схожа, но несколько серьезных отличий все-таки есть: мы не можем судить организацию так же, как мы судим человека, гражданина. Это разные принципы. Поэтому только в случае, если есть серьезные основания и доказательства того, что после введения уголовной ответственности юридических лиц изменение нашего законодательства точно будет иметь положительный эффект, стоит все это внедрять.

Как можно увидеть, преподаватели НИУ-ВШЭ едины в своем мнении относительно введения института уголовной ответственности юридических лиц в России, и мне представляется возможным согласиться с их мнением. Прежде всего, А.Э. Жалинский, В.А. Четвернин, Г.В. Марьян хотят обратить наше внимание на то, к каким последствиям и результатам приведет подобная новелла, кто на самом деле будет нести ответственность, будут ли подобные меры положительно влиять на экономику России.

# §3. Аргументы contra

«Концепция уголовной ответственности юридических лиц весьма заманчива и перспективна, особенно в плане повышения эффективности борьбы с целым рядом специфических видов преступной деятельности, включая организованную преступность. Вместе с тем нельзя не видеть и всю сложность решения этой проблемы как на законотворческом, так и на правоприменительном уровне»[[52]](#footnote-52).

С.В. Проценко утверждает, что согласно позиции общей теории права, юридическое лицо понимается как искусственно созданный посредством простой фикции субъект права. Согласной данной концепции, юридическое лицо создается для определенной цели, причем только государство соответствующим актом может «вызвать его к жизни», определяя при этом сферу его деятельности.

Действительно, логика автора достаточно ясна, причем она подтверждается конкретными установленными нормами и правилами. Одно из них – требование обязательной государственной регистрации юридических лиц несмотря на то, что для создания юридических лиц необходима воля их учредителей. В дальнейшей деятельности юридического лица в качестве реальных субъектов правоотношений выступают все те же физических лица. «Юридическое лицо как простая фикция недееспособно. Дееспособны лишь органы, состоящие из людей… но сами по себе эти органы не являются юридическим лицом и, по существу, выступают в качестве «законных представителей» такого лица»[[53]](#footnote-53).

Таким образом, можно сказать, что юридическое лицо не может действовать без воли людей, являясь при этом самостоятельным субъектом правоотношений.

Давайте подумаем, разве может учреждение или организация само по себе вызвать те или иные вредные изменения – причинить вред общественным отношениям, экологической безопасности и т.д.? Нет, так как эти вредные изменения ни что иное, как результат поведения человека, выраженного в преступном действии или бездействии. Вот почему некоторыми учеными предлагается ввести уголовную ответственность юридических лиц лишь в некоторых главах Особенной части УК РФ: за преступления в сфере экономики, экологические преступления, преступления против общественной безопасности, преступления против мира и безопасности человечества. Полагаю, необходимо понять, что за «действиями» юридического лица всегда стоит конкретный человек, физическое лицо. Если под деянием в уголовном законодательстве понимается общественно опасное поведение человека, то юридическое лицо лишено фактической возможности совершить общественно опасное деяние.

Давайте рассмотрим один пример из практики. Против сотрудника одного из российских туроператоров возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса РФ (мошенничество, совершенное организованной группой в особо крупном размере). По информации Следственного комитета РФ, с конца 2011-го по 28 января 2012 г. компания заключила с клиентами договоры на оказание туристических услуг: авиаперелеты, трансфер для отелей и аэропортов, проживание в гостиницах и экскурсии. Туристы оплатили предстоящие поездки в полном объеме, но компания, в свою очередь, забронированные рейсы и гостиницы не оплатила. В одном из заявлений В.И. Маркин пообещал, что следствием будет дана оценка действиям и бездействию должностных лиц государственных органов, в обязанности которых входит контроль за соблюдением законов в туристической индустрии страны[[54]](#footnote-54).

Представим, будет установлено, что в контролирующем государственном органе отнеслись безразлично к подобному нарушению (а доказать это будет достаточно легко, исходя из представленных критериев и предложений тех, кто выступает «за» уголовную ответственность юридических лиц). Как следует решить вопрос ответственности контролирующего юридического лица? Нет, говорят сторонники введения ответственности юридических лиц, из субъектного состава нужно исключить государство, муниципальные, государственные органы, предприятия, созданные государством или для выполнения государственного заказа. Разве в таком случае нет нарушения принципа равенства всех перед законом[[55]](#footnote-55)?

Теперь необходимо сказать несколько слов о вине юридического лица. Стоит отметить, что каждый специалист, не поддерживающий концепцию уголовной ответственности юридических лиц, особое внимание обращает на виновность юридического лица. Согласно ст. 5 УК РФ, уголовная ответственность лица наступает только за то преступление, в котором доказана вина. Вина есть психическое отношение лица к содеянному - психическая же деятельность остается для юридического лица явлением непознаваемым и недостижимым, так как она охватывает именно стороны психической жизни человека.

Помимо упомянутого возникают также некоторые другие вопросы[[56]](#footnote-56):

- кто и каким образом будет определять вменяемость юридического лица, привлекаемого к уголовной ответственности;

- с какого возраста наступает уголовная ответственность в отношении юридических лиц;

- каким образом будет решаться вопрос о покушении на совершение преступления со стороны юридического лица;

- могут ли несколько юридических лиц совершать преступление в соучастии;

- каков уголовно - процессуальный статус юридического лица;

- необходимо ли обязательное участие защитника.

Более того, каким образом будет решаться вопрос о конкуренции норм Гражданского и Уголовного кодексов в части, например, ликвидации юридического лица (исходя из опыта других стран, это достаточно распространенный вид ответственности)? Например, когда слушания по гражданскому делу по вопросу о принудительной ликвидации юридического лица будут отложены вплоть до разрешения уголовного дела в отношении этого же лица по существу. А после назначения юридическому лицу мер уголовно-правового характера оно будет сразу же ликвидировано по решению суда, например, в силу допущенных при его создании грубых нарушений закона, которые носят неустранимый характер. Но ликвидация субъекта, в отношении которого необходимо исполнять решение суда по уголовному делу, приведет к неисполнению решения суда[[57]](#footnote-57).

Необходимо добавить, что сторонники введения уголовной ответственности юридических лиц также говорят о том, что не следует пользоваться терминами «вина», «виновность», имеющими психологическое содержание[[58]](#footnote-58). Некоторые предлагают воспользоваться английским принципом отождествления или идентификации. Как было указано в предыдущих параграфах, суть его заключается в том, что «в подобных случаях вина юридического лица проявляется через виновное поведение его работников, которые контролируют осуществление юридическим лицом его прав и обязанностей»[[59]](#footnote-59).

К вышесказанному необходимо добавить, что, например, Р.В. Минин полагает, что юридическое лицо может быть признано виновным в совершении преступления, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правовых норм, за нарушение которых УК РФ предусмотрена ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Здесь автор фактически пошел по пути привнесения в уголовное право гражданско-правового определения вины (ст.401 ГК РФ). А.А. Комоско понимает вину юридического лица как психологическое отношение коллектива к содеянному, определяемое по доминирующей воле[[60]](#footnote-60). При этом устанавливать вину необходимо только тогда, когда совершены преступления, составы которых сформулированы как материальные, при формальных же составах допустимо объективное вменение.

Проанализировав представленные концепции и предложения относительно установления вины юридических лиц, можно прийти к выводу, что их едва ли можно назвать наилучшим решением возникающих вопросов, поскольку их применение не соответствует положениям, закрепленным в УК РФ.

Что касается санкций, которые следует применять к юридическим лицам, то предлагаются следующие разновидности: лишение права заниматься определенной деятельностью, закрытие предприятия (филиала, представительства) юридического лица, конфискация имущества, штраф, помещение под судебный контроль, ликвидация юридического лица. Полагаю, что в результате применения таких видов ответственности страдать будут простые сотрудники, рабочие, участники, кредиторы организаций, которые даже не знали о правонарушении.

Более того, не стоит забывать и об ответственности, закрепленной в ГК РФ и КоАП РФ. Согласно ст. 3.2 КоАП, к юридическим лицам могут быть применены предупреждение, административный штраф, конфискация орудия совершение или предмета административного правонарушения, административное приостановление деятельности.

Попытки же «разбавить» российское уголовное право уголовной ответственностью юридических лиц могут привести к ликвидации уголовного права как самостоятельной отрасли права и превращению его в свод различных правовых дисциплин, труднодоступных для правопонимания и правоприменения[[61]](#footnote-61).

Ссылаясь на опыт зарубежных стран, необходимо обратить внимание на следующее. «Разработанный и используемый в России институт административной ответственности отсутствует как в странах общего права (Великобритания, США и др.), так и в странах, относимых к континентальной семье права (Бельгия, Нидерланды, Франция, Швейцария и др.), где уже существует уголовная ответственность юридических лиц. То, что в России именуется административной ответственностью, там относится к так называемому малому уголовному праву или к уголовной ответственности за незначительные преступления и т.п. Поэтому публично-правовое воздействие на юридических лиц, совершивших преступления (правонарушения), в таких условиях возможно лишь в рамках уголовно-правовых мер»[[62]](#footnote-62).

К тому же согласно ч. 2 ст. 61 ГК РФ юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда принудительно «в случае допущенных при его создании грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер, либо осуществления деятельности без надлежащего разрешения (лицензии), либо запрещенной законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов, либо при систематическом осуществлении некоммерческой организацией, в том числе общественной или религиозной организацией (объединением), благотворительным или иным фондом, деятельности, противоречащей ее уставным целям, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом». Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 N 14-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 35 Федерального закона «Об акционерных обществах», статей 61 и 99 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Б. Борисова, ЗАО «Медиа-Мост» и ЗАО «Московская Независимая Вещательная Корпорация», «положение пункта 2 статьи 61 ГК Российской Федерации, согласно которому юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда, если данное юридическое лицо осуществляет деятельность с неоднократными нарушениями закона, не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку, по конституционно-правовому смыслу данного положения, предполагается, что предусмотренная им санкция - ликвидация юридического лица не может быть назначена по одному лишь формальному основанию неоднократности нарушений законодательства, а должна применяться в соответствии с общеправовыми принципами юридической ответственности и быть соразмерной допущенным юридическим лицом нарушениям и вызванным ими последствиям»[[63]](#footnote-63).

Таким образом, являясь самостоятельным субъектом правоотношений, тем не менее, на мой взгляд, юридическое лицо не может действовать без воли людей. Однако вина, то есть психическое отношение лица к содеянному, представляет собой явление непостижимое для юридического лица. Принимая во внимание предлагаемые для юридических лиц виды ответственности, можно утверждать, что страдать от них будут простые сотрудники, рабочие, участники, кредиторы организаций, которые даже не знали о правонарушении. Не нужно забывать и о том, что в некоторых странах отсутствует институт административной ответственности: что в России именуется административной ответственностью, там относится к так называемому малому уголовному праву или к уголовной ответственности за незначительные преступления.

# §4. Административная ответственность юридических лиц.

Как было отмечено в предыдущих параграфах работы, институт административной ответственности отсутствует во многих странах, где введена уголовная ответственность юридических лиц.

В России административным правонарушением, согласно ст. 2.1 КоАП РФ, признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Таким образом, юридическое лицо в административном праве, в отличие от уголовного права, признается субъектом ответственности. Необходимо отметить, что в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» дается разъяснение, согласно которому в соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц.

Из указанных в ст. 3.2 гл. 3 КоАП РФ видов административных наказаний, в отношении юридического лица могут применяться:

- предупреждение;

- административный штраф;

- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;

- административное приостановление деятельности.

Состав административного правонарушения при этом идентичен составу преступления, а отличие заключается в степени общественной опасности совершенных деяний. Юридический состав административного правонарушения представляет собой совокупность четырех элементов (отсутствие любого из них исключает как наличие состава в целом, так и, соответственно, применение мер государственного принуждения)[[64]](#footnote-64):

- объект противоправного посягательства;

- субъект деликта (юридическое лицо);

- содержание деликта (объективная сторона);

- психоэмоциональный статус участников (субъективная сторона).

«Западное правоведение уже несколько десятилетий исходит (во многом под влиянием наднациональных правоприменительных органов, в частности Европейского суда по правам человека) из того, что любая форма государственной репрессии независимо от своего наименования и правовой институционализации подпадает под понятие уголовно-правовой сферы (англ. penal matter, фр. matière pénale) или, что одно и то же, уголовного права в широком смысле. Иными словами, уголовное право давно уже понимается в развитых правопорядках не на формальном (в зависимости от того, как называется закон, предусматривающий соответствующую ответственность – УК или как-то иначе), а на сущностном уровне, имея в виду внутреннюю природу самой ответственности»[[65]](#footnote-65).

Интересной представляется точка зрения Л.В. Головко относительно того, какие исторические факты привели к такому выводу. Так, Уголовный кодекс Франции 1810 г. (именно он заложил основы современного европейского уголовного права) закрепил трехчленную классификацию преступных деяний. В рамках указанной классификации выделяются преступления, уголовные проступки и уголовные правонарушения. На сегодняшний день некоторые страны сохранили трехчленную классификацию преступных деяний (например, Франция, Бельгия и др.). Другие страны (например, Германия, Италия и др.) применяют двухчленную классификацию преступных деяний, выделяя преступление и уголовный проступок. При этом бывшие уголовные правонарушения превратились просто в мелкие правонарушения, которые иногда начали обозначать в качестве административных в той мере, в какой санкции за их совершение стали возлагать не суды, а сугубо административные органы. «Обратим также внимание, что российское право также вместе с правом германским или итальянским выделило из сферы уголовного права т.н. «административные правонарушения», начав развивать их в качестве автономной и неуголовной правовой категории»[[66]](#footnote-66). При этом «Европейский суд по правам человека уже давно прямо указал, что для него российские административные правонарушения являются частью уголовного, а не административного права»[[67]](#footnote-67). Административные правонарушения, по мнению Л.В. Головко, проистекают из уголовного права, являясь одним из отклонившихся его элементов в странах, которые сузили пределы уголовно-правового регулирования[[68]](#footnote-68).

В соответствии с требованиями ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность привлекаемого к ответственности лица. Исходя из содержания ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении правонарушения, если оно должно было выполнить возложенную на него обязанность (за несоблюдение которой законом установлена ответственность), могло ее выполнить, но лицом не предприняты все зависящие меры по ее выполнению. Лицо, вступая в правоотношения, должно знать о существовании установленных обязанностей, обеспечить их выполнение, то есть соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения действующих норм и правил.

Данную концепцию вины именуют «объективистской» или «поведенческой». «В соответствии с этой концепцией для привлечения юридического лица к ответственности необходимо доказать лишь причинную обусловленность прошлыми действиями (бездействием) юридического лица совершенного им деликта»[[69]](#footnote-69). Например, юридическое лицо ООО «Мещера-Лес» было привлечено к административной ответственности за привлечение к трудовой деятельности в России иностранного гражданина, у которого отсутствовало разрешение на работу. По мнению суда, вина юридического лица заключалась в том, что в процессе осуществления предпринимательской деятельности, оно могло и должно было знать условия привлечения к трудовой деятельности иностранного гражданина[[70]](#footnote-70).

В последнее время в деятельности федерального законодателя можно наблюдать тенденцию к расширению круга общественных отношений, охраняемых мерами административной ответственности, и к существенному ужесточению административных наказаний, в частности, к увеличению размеров административного штрафа за совершение отдельных видов административных правонарушений. Так, например, санкция ч. 1 ст. 7.3 КоАП РФ за пользование недрами без лицензии предусматривает минимальный размер административного штрафа для юридических лиц в размере 800 000 рублей; санкция ст. 8.2 КоАП РФ за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления предусматривает минимальный размер административного штрафа для юридических лиц 100 000 рублей; санкция ч. 1 ст. 15.19 КоАП РФ за непредставление эмитентом, профессиональным участником рынка ценных бумаг или нарушение им порядка и сроков представления информации в контролирующий орган, а равно представление информации не в полном объеме и (или) недостоверной информации предусматривает минимальный размер административного штрафа для юридических лиц 500 000 руб.

Более того, Федеральным законом от 05.04.2013 №58 – ФЗ глава 6 КоАП РФ была дополнена двумя статьями 6.19 «Создание юридическим лицом условий для торговли детьми и (или) эксплуатации детей». Данная статья устанавливает наложение административного штрафа в размере от одного миллиона до пяти миллионов рублей за создание юридическим лицом условий для торговли детьми и (или) эксплуатации детей, выразившееся в предоставлении помещений, транспортных средств или иных материальных средств, в создании бытовых условий для торговли детьми и (или) эксплуатации детей, в оказании услуг, содействующих торговле детьми и (или) эксплуатации детей, либо в финансировании торговли детьми и (или) эксплуатации детей. Статья 6.20 «Изготовление юридическим лицом материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних и оборот таких материалов или предметов» предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

Как указывает Е.Ю. Антонова, основываясь на статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в России ежегодно увеличивается количество административных правонарушений со стороны юридических лиц, а наиболее часто применяемый вид административного наказания – штраф[[71]](#footnote-71).

Таким образом, фактически административная ответственность по репрессивности сопоставима с уголовной ответственностью. Как можно видеть, состав административного правонарушения практически идентичен составу преступления, отличие заключается в степени общественной опасности совершенных деяний (Л.В. Головко полагает, что административные правонарушения проистекают из уголовного права, являясь одним из отклонившихся его элементов в странах, которые сузили пределы уголовно-правового регулирования). Кроме того, в последнее время наблюдается тенденция к расширению круга общественных отношений, охраняемых мерами административной ответственности, и к существенному ужесточению административных наказаний. Проанализировав вышесказанное, можно прийти к выводу, что институт административной ответственности юридических лиц представляет собой достаточно эффективный механизм, позволяющий воздействовать на юридические лица путем привлечения их к административной ответственности и наложения таких наказаний, как предупреждение, административный штраф, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, административное приостановление деятельности. В рамках данной работы было отмечено, что в странах общего и континентального права при уголовной ответственности юридических лиц применяют похожие санкции. По этой причине представляется целесообразным применять в России действующий и эффективный институт административной ответственности вместо того, чтобы вводить уголовную ответственность юридических лиц, которая противоречит основам и принципам уголовного права и едва ли впишется в современную правовую систему Российской Федерации.

# Заключение

Как было отмечено, вопрос введения института уголовной ответственности юридических лиц в России обсуждается уже на протяжении пары десятилетий. **Тем не менее, в некоторых странах (например, Англии и Франции) институт уголовной ответственности юридических лиц существует достаточное количество времени.**

**Частые споры в научной среде России (и не только) относительно того, необходимо ли вводить уголовную ответственность юридических лиц, каким образом её можно «вписать» в систему современного уголовного права Российской Федерации, действительно ли её отсутствие говорит об отсталости уголовной системы РФ в сравнении с теми странами, где она существует, делают данный вопрос достаточно актуальным.**

Как можно было увидеть, с течением веков ученые придерживались различных точек зрения. В качестве причин, влияющих на теоретические взгляды, можно выделить и уровень экономического развития в целом, и то, какая господствует в стране экономика – рыночная или плановая, воспринимают ли юридическое лицо как фикцию или же социальную реальность. Все же, на мой взгляд, юридическое лицо представляет собой фикцию, созданную для того, чтобы удовлетворять потребности реальных субъектов – физических лиц. Давайте подумаем, разве может юридическое лицо самостоятельно формировать волю, принимать решения? На самом деле за всеми принятыми решениями стоят конкретные люди, физические лица, своими решениями и действиями формирующие волю юридического лица. Многие ученые едины в своем мнении относительно введения института уголовной ответственности юридических лиц в России. Прежде всего, они хотят обратить наше внимание на то, к каким последствиям и результатам приведет подобная новелла, кто на самом деле будет нести ответственность, будут ли подобные меры положительно влиять на экономику России.

За уголовной ответственностью юридических лиц в Англии стоит долгая история, за время которой имело место и отрицание уголовной ответственности, и дальнейшее ее признание. Естественным представляется процесс внедрения такой ответственности, занявший достаточно большой временной промежуток. Как можно было заметить, сейчас в Англии применяются две теории признания юридических лиц уголовно ответственными: субститутивная теория (лишь в определенных случаях) и теория отождествления (в подобных случаях вина юридического лица проявляется через виновное поведение его работников, которые контролируют осуществление юридическим лицом его прав и обязанностей).

Во Франции юридические лица привлекаются к ответственности не только за действия топ - менеджеров (управляющих высшего звена), но фактически как действие юридического лица может рассматриваться действие почти что любого работника. Существует необходимость установить, была ли вина в действиях работника, такая вина считается виной самого юридического лица. Физические лица не несут уголовной ответственности в случае простой неосторожности и косвенного вклада в наступление преступных последствий. Однако юридическое лицо, если его представитель (физическое лицо) допустило такую простую неосторожность и внесло косвенный вклад в результат, может быть привлечено к ответственности. Таким образом, существуют два варианта ответственности: либо кумулятивная ответственность - привлекаются и физическое и юридическое лицо, либо привлекается к ответственности только юридическое лицо.

Французская модель института уголовной ответственности представляется для России ближе, чем английская модель (Франция относится к странам континентального права). Однако во Франции многие подвергают критике то, каким образом был введен институт уголовной ответственности, что он в некотором смысле противоречит доктрине французского уголовного права, и что этот опыт признается, скорее, не совсем удачным.

Необходимо еще раз отметить, что являясь самостоятельным субъектом правоотношений, тем не менее, юридическое лицо не может действовать без воли людей. Однако вина, то есть психическое отношение лица к содеянному, представляет собой явление непостижимое для юридического лица. Принимая во внимание предлагаемые для юридических лиц виды ответственности, можно утверждать, что страдать от них будут простые сотрудники, рабочие, участники, кредиторы организаций, которые даже не знали о правонарушении. Не нужно забывать и о том, что в некоторых странах отсутствует институт административной ответственности: что в России именуется административной ответственностью, там относится к так называемому малому уголовному праву или к уголовной ответственности за незначительные преступления и т.п.

В России введение уголовной ответственности юридических лиц вступает в противоречие с действующими требованиями национального законодательства и традиционными уголовно-правовыми доктринами виновной ответственности. По этой причине представляется целесообразным применять действующий и эффективный институт административной ответственности вместо того, чтобы вводить уголовную ответственность юридических лиц, которая едва ли впишется в современную правовую систему Российской Федерации.
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