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# Введение

С середины 19 века в США борются за власть две крупнейшие политические партии: демократы и республиканцы. Данные политические силы, которые представляют свои интересы в рамках Демократической и Республиканской партий США, имеют разное видение относительно устройства и развития американского общества, что проявляется в их позициях по широкому спектру вопросов. Сфера внешней политики США является очагом дебатов и дискуссий между двумя партиями.

Американские военные кампании в Афганистане и Ираке раскололи и американское, и всё мировое сообщество на два противоборствующих лагеря. В современном глобализированном мире локальные и межрегиональные конфликты влияют не только на страны, участвующие в них, но и на всё мировое сообщество. Безусловно, военные операции США в Афганистане и Ираке затрагивают интересы почти всего мира.

Актуальность данного исследования определяется несколькими факторами. Во-первых, США на сегодняшний день является мировым лидером в большинстве сфер и доминируют в мировой политике. Во-вторых, 11 сентября определило повестку дня на ближайшее десятилетие для всего мира, а особенно для США. А кампании США в Афганистане и Ираке являются ответными мерами наиболее пострадавшего государства, а так же международного блюстителя порядка на данное событие. Поэтому, в связи с меняющими мир событиями и трансформирующимся миром в целом, данные кампании и данный временной промежуток представляют особый интерес и ценность для исследования. Данная работа фокусируется именно на политических партиях, как на важнейших политических и внешнеполитических акторах в США. Кроме того, что партии предоставляют кандидата в президенты, который является лидером партии, в США действует “система сдержек и противовесов”, поэтому партии в рамках Конгресса США способны контролировать и варьировать внешнеполитический курс президента, выступать “за” или “против” войн и корректировать их течение.

Так как политика США на Ближнем Востоке представляет интерес для большинства стран мира, и в частности для России, можно утверждать, что данное исследование имеет большую практическую ценность и может быть использовано для понимания данного направления политики США.

Информационной базой данного исследования являются 1) программы демократической и республиканской партий США, в которых содержатся основные концепции, требования и позиции партий по внешнеполитическим вопросам исследования;2) выступления политических деятелей, которые нужны для анализа внешнеполитических вопросов исследования в партийно-политической борьбе; 3)материалы предвыборных дебатов для анализа позиций политических лидеров партий по внешнеполитическим вопросам исследования; 4) документы, отражающие результаты выборов; 5) опросы общественного мнения, которые нужны для определения настроения избирателей, степень поддержки политических решений и самих лидеров, важность внешнеполитической тематики на выборах; 6) материалы СМИ.

Отечественная наука не проводила комплексного исследования по данной теме. В то время, как внешняя политика США является частым объектом исследований, то внешняя политика в контексте противоборства партий США, а именно в современный период по вопросам кампаний в Ираке и Афганистане - тематика неизученная. Учёными и экспертами США данная тематика исследовалась в гораздо большей степени, однако фокусом данных исследований являются более конкретные тематики, отдельные выборы, политические деятели или конкретный узкий временной промежуток. Например, Воетеном и Брювером было проведено исследование о факторах, влияющих на общественное мнение в ходе войны в Ираке в 2004-ом году, а так же факторах определяющих доверие к президенту в ходе войны.[[1]](#footnote-1) Советом по международным отношениям был подготовлен доклад о влиянии войны в Ираке на выборы в Конгресс США в 2010 году.[[2]](#footnote-2)А комплексное исследование поставленной проблемы на протяжении всего периода с 2004 по 2012 ни в отечественной, ни в американской науке проведено не было. Этим обстоятельством и определяется новизна исследования.

Объектом данной работы является внешнеполитические концепции и подходы ведущих политических партий США в начале ХХI в.

Предметом выступает борьба Демократической и Республиканской партии США по вопросу кампаний в Афганистане и Ираке.

В процессе исследования применялись следующие методы и подходы: сравнительно-исторический, синхронный, хронологический, ивент-анализ, децизионный, когнитивного картирования, контент-анализ, структурно-семантический.

Гипотеза данного исследования следующая: основные позиции ведущих партий США по ключевым вопросам внешней политики в 2004-2012 годах определялись не только особенностями внутренней и внешне политической ситуации США, но и основными концепциями и ценностями этих партий и их политических лидеров.

В работе поставлена следующая цель: выявить и проанализировать взгляды политических партий США на войны в Афганистане и Ираке и их трансформацию на протяжении временного периода с 2004 по 2012 годы.

Достижение данной цели предполагает постановку следующих исследовательских задач:

1) Выявить основные внешнеполитические концепции ведущих политических партий США после окончания холодной войны (в 1990-е гг.)

2) Выявить позиции ведущих политических партий США по отношению к "войне против террора" в период первого президентства Дж. Буша-Младшего

3) Выявить позиции ведущих политических партий США по отношению к Афганской кампании и их эволюцию в 2004-2012 гг.

4) Выявить позиции ведущих политических партий США по отношению к Иракской кампании и их эволюцию в 2004-2012 гг.

5) Выявить различия в подходе Демократической и Республиканской партий к политике США в Афганистане и Ираке в 2004-2012 гг. и определить факторы, обусловившие эти различия.

6) На основе анализа предвыборных кампаний 2004, 2006, 2008, 2010 и 2012 гг. выяснить значение Иракского и Афганского вопросов в партийно-политической борьбе в США в 2004-2012 гг.

7) Выявить роль общественного мнения США как фактора, определившего внешнеполитические позиции Демократической и Республиканской партий по этим вопросам и их изменение.

8) Определить значимость внешнеполитических проблем в партийно-политической борьбе в США в 2004-2012 гг.

Работа разделена на введение, 3 главы и заключение. В первой главе на основе анализа позиций внешнеполитических концепций демократической и республиканской партий США после холодной войны, а так же первого этапа кампаний в Афганистане и Ираке будет исследован период, предшествующий основному временному периоду исследования и тем самым отражена конъюнктура политической арены США. Во второй главе будет проведён анализ позиций демократической и республиканской партий относительно вопросов кампаний в Ираке и Афганистане с 2004 по 2008, а так же обсуждения данного вопроса, как темы президентских выборов в США в 2004 и 2008 гг. и выборов в Конгресс в 2006 году. В третьей главе на основе анализа решений Барака Обамы относительно кампаний в Ираке и в Афганистане, а так же выборов в Конгресс в 2010 гг. и президентских выборов в 2012 гг. будут исследованы позиции партий в данный временной период по данному вопросу.

#

# Внешнеполитические позиции ведущих политических партий США и кампании в Афганистане и Ираке

## Внешнеполитические концепции ведущих политических партий США после холодной войны

В XX веке для США произошло два события, которые полностью изменили их положение в мире, да и мир в целом. Первое событие – это Вторая мировая война, после которой установился биполярный мир, а США распространили своё влияние на европейские страны и стали одной из двух мировых сверхдержав, наряду с СССР. Второе событие - это распад Советского Союза, который напрямую трансформировал биполярный мир в однополярный с США во главе. США добились своего превосходства и им предстояли попытки сохранить «момент однополярности». Учитывая такое мировое устройство конца XX века можно сказать, что США вторую половину XX -го века провели крайне удачно и реализовали свои задачи, став мировым лидером. Инструменты достижения и поддержания данного лидерства разнятся во внешнеполитических концепциях демократов и республиканцев, несмотря на то, что и те, и другие признают особую роль и миссию США в современном мире.

Чтобы в дальнейшем проанализировать внешнюю политику США в 2004-2012 гг., нужно для начала выявить основные внешнеполитические концепции партий во второй половине ХХ в. и особенно после окончания холодной войны.

Говоря о республиканской концепции внешней политики, стоит отметить, что всех республиканских президентов с 1950-х до начала 1990-х, в том числе, по мнению профессора мировой политики Школы Флетчера, Дэниэла Дрезнера, объединял один факт: они всегда оставляли за собой благоприятную внешнеполитическую ситуацию.[[3]](#footnote-3) Дуайт Эйзенхауэр стабилизировал соперничество с Советским Союзом, предотвратив эскалацию прямого конфликта. Он улучшил процесс принятия решений в области внешней политики и «вытащил» США из войны с Кореей.[[4]](#footnote-4) Ричард Никсон улучшил отношения с Советским Союзом, начал развивать отношения с Китаем и «вытащил» США из Вьетнама.[[5]](#footnote-5) Рональд Рейган проводя антисоветскую политику, называя СССР «империей зла», не постеснялся изменить курс, когда увидел отличного переговорного партнёра в лице Михаила Горбачёва. Были подписаны совместные соглашения и сокращён ядерный потенциал, тем самым была снижена общая напряженность в отношениях.[[6]](#footnote-6) Джордж Буш-старший ловко использовал возможности, предоставленные после окончания «Холодной войны», расширил влияние западного либерального порядка, способствовал воссоединению Германии, отразил вторжение Ирака в Кувейт и наладил свободную торговлю с Канадой и Мексикой в рамках НАФТА.[[7]](#footnote-7) Каждый из президентов во внешней политике имел репутацию «ястреба» и не боялся жёстких мер в отношении с врагами. Однако главным ключом к успеху во внешней политике было умение сочетать стратегические базовые убеждения и концепции республиканцев с тактической рациональностью и гибкостью. Дуайт Эйзенхауэр сопровождал основную свою цель сдерживания СССР внешнеполитическим курсом интернационализации и вовлечения союзников в решения вопросов мировой политики.[[8]](#footnote-8) Ричард Никсон был явным антикоммунистом, однако признал возможные стратегические выгоды от сотрудничества с Китаем.[[9]](#footnote-9) Рональд Рейган проводил жёсткую политику по отношению к терроризму, однако после того, как 241 морской пехотинец был убит во время теракта в Бейруте, Рейган принял решение вывести войска, дабы предотвратить конфликт с Ливаном.[[10]](#footnote-10) И наконец, Джордж Буш старший подписал в 1991 году с Горбачёвым первый договор об ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ-1).[[11]](#footnote-11)

Несомненно, у каждого из президентов были и недостатки во внешней политике, но сильные стороны и выгоды явно перевешивали, особенно в сравнении с наследием демократических президентов, например, Линдона Джонсона, на совести которого числится кровопролитная и безуспешная война во Вьетнаме.[[12]](#footnote-12) Несмотря на это нельзя говорить о том, что все демократические президенты показывали себя плохо во внешней политике. Стоит вспомнить хотя бы Джона Кеннеди, благодаря которому был урегулирован карибский кризис.[[13]](#footnote-13) Однако, в целом, внешняя политика гораздо лучше удавалась республиканцам и именно эта сфера являлась их козырем. Во время «Холодной войны» республиканская концепция показала себя крайне сильной, сочетая политику американской исключительности с реальной политикой, необходимой для контроля и управления биполярным миром и ядерного сдерживания.

Однако особый интерес для данного исследования представляет собой “эра после Холодной войны”. Устройство мира изменилось в пользу американцев, но мир стал другим. Появились новые вызовы, требовались новые инструменты. Во второй половине XX-го века американцы приспособились к биполярному миру, хоть и приходилось постоянно находиться в напряжении и в борьбе с СССР. Когда этой борьбы не стало, политика США должна была в корне меняться и ориентироваться на новые условия функционирования.

В 1992 году в США проходят президентские выборы, на которых борются 3 кандидата: действующий президент республиканец Джордж Буш-старший, демократ Билл Клинтон и независимый кандидат Росс Перо. Основное противостояние было между республиканцем и демократом. Итоговая победа досталась Биллу Клинтону, набравшему 43 % голосов, при 37 % Джорджа Буша-старшего.[[14]](#footnote-14) Стоит рассмотреть общую предвыборную стратегию этих двух кандидатов. Главным козырем Джорджа Буша-старшего однозначно являлась внешняя политика, в то время как Билл Клинтон в своих речах большее внимание уделял внутренней ситуации и обещал “сфокусироваться на терпящей бедствие внутренней экономике как луч лазера”.[[15]](#footnote-15) Американское общество после «Холодной войны» стало индифферентным, если не враждебно настроенным по отношению к внешней политике и деятельности за границей Соединённых Штатов. Народ был больше обеспокоен проблемами бюджетного дефицита, чем идеями о мировом лидерстве, и предпочитал получение дивидендов от мирного порядка, чем расходы на текущие и будущие войны.

Несмотря на то, что Билла Клинтона нельзя назвать президентом, который сосредотачивает усилия на внешней политике, вынужденно или нет, США играли активную роль в «эре после Холодной войны».

Тезисы начала президентства Билла Клинтона относительно внешней политики полностью соответствовали настроениям общественного мнения. В целом, видение внешней политики администрации Билла Клинтона состояло в том, что общий вектор политики надо сменить со сдерживания Советского союза, которого не стало, на либеральную политику, нацеленную на расширение числа демократических стран с рыночной экономикой.[[16]](#footnote-16)

 Как это было представлено советником по национальной безопасности Билла Клинтона Энтони Лейком, основным приоритетом в стратегии развития и расширения либерального порядка является создание и укрепление демократических основ в странах с рыночной экономикой, а так же создание связей между ними и взаимовыгодных отношений. Второй императив – это особое внимание новым демократиям и рыночным экономикам, таким как в России и Восточной Европе. Основной целью должна являться трансформация бывших стран-соперников США в экономических и политических партнёров.[[17]](#footnote-17) На деле это означало привлечение международной экономической помощи хрупким демократиям Восточной Европы и России и предотвращение ликвидации демократических институтов в таких странах, как Гаити, Гватемала, Нигерия.

На время президентства Клинтона вынужденно пришлись такие конфликты, как в Сомали, Руанде, Боснии и Герцеговине, Косово и Гаити, на которые он вынужден был реагировать. Такие гражданские войны стали главным вызовом для внешней политики США в эпоху после Холодной войны.[[18]](#footnote-18)

Военная операция в Сомали закончилась выводом войск, которые не добились успеха, и страна ещё на 15 лет осталась в анархии.[[19]](#footnote-19) На кошмарные события в Руанде, которые квалифицируются мировым сообществом не иначе, как геноцид, президент Билл Клинтон никак не отреагировал.[[20]](#footnote-20) Интервенция на остров Гаити и возвращение власти прошлого президента с помощью военной операции под названием “Поддержка демократии”[[21]](#footnote-21), и бомбардировка Сербии[[22]](#footnote-22) – это реакция США на внутренние конфликты. Критики обвиняют Клинтона в непоследовательности внешней политики.[[23]](#footnote-23) Например, во всех войнах, в которые вступали США, было гораздо меньшее количество жертв, нежели в Руанде, однако США молчали по данному вопросу.

Продолжение политики “двойного сдерживания” Буша-старшего в Ираке и Иране, не получилось таким же успешным у Клинтона. Несмотря на то, что санкции относительно Ирака всё еще оставались в силе, попытки предотвратить появление в Ираке оружия массового поражения провалились после неповиновения Саддама Хусейна инспекции со стороны ООН, а США упустили момент вовремя надавить на него за это должным образом. Главная инновация политики США, привнесённая Клинтоном “еда за нефть”, не послужила оправданием перед Арабским миром за карательные удары по Ираку, как это предполагалось.[[24]](#footnote-24)Что касается Ирана, по данному направлению результаты политики были неоднозначными. Вообще можно сказать, что США отошли от политики двойного сдерживания, так как старались наладить отношения с Ираном, а сдерживать только Ирак, держа его в изоляции. Целью данной политики должны были стать дружеские отношения между Ираном и США и помощь Ирана в свержении Саддама Хусейна. В том числе из-за невозможности полного сближения под гнётом критики внутренней оппозиции в обеих странах, данный план так и не реализовался. [[25]](#footnote-25)

Проблема Косово являлась одним из главных вопросов президентства Клинтона. Она разделила не только демократов, но и республиканцев на два лагеря. Например, республиканец Ричард Лугар, назвал это войной Билла Клинтона, и неудача в ней – это его личная неудача.[[26]](#footnote-26)

По опросам Института общественного мнения Гэллапа после авиаударов 46 % американцев поддерживали данные меры и 43 % выступали против. При этом 58 % считали, что Америка имеет полное право принимать такие меры, чтобы поддержать мир в Косово, а 42 % было убеждено, что данные меры необходимы именно для защиты национальных интересов Америки.[[27]](#footnote-27) Как видно из опросов, Биллу удалось убедить своими речами по крайней мере половину населения США в том, что бомбардировки – вещь необходимая и нужная. Более того, опросы спустя месяц показали, что ещё больше людей поддерживают Клинтона в данном вопросе.

Данные факты говорят о том, что Билл Клинтон имел достаточно качеств, чтобы убеждать народ в верном курсе своей политике. Однако далеко не всегда он пользовался этим. Наблюдалась несистематичность его действий. Важные решения принимались в последнюю минуту, не было порядка, дисциплины и продуманности внешней политики.

Как и в американском обществе, так и в Администрации президента не было единого мышления относительно Косово. Государственный секретарь Мэдлин Олбрайт яро выступала за интервенцию, в тоже время Уильям Коэн, министр обороны, постоянно выступал за то, что бомбардировка несет в себе огромные риски.[[28]](#footnote-28) Пентагон вообще был против всяческой интервенции, так как с их точки зрения, это квалифицировалась как “социальная помощь”, “социальные работы”.[[29]](#footnote-29) Биллу Клинтону не удавалось наладить коммуникацию между всеми противоборствующими сторонами, и он закрывал глаза, пока это можно было делать. Результат всего этого – решения в последнюю минуту. Данный хаос явно сыграл на руку республиканцам и ещё раз доказал общий тезис о сильной стороне республиканцев — “внешней политике”, которая исконно являлась слабостью демократов. А основная критика политики Билла Клинтона связана именно с непоследовательностью и несистематичностью, что является очень важным фактором при оценке деятельности президента.

##

## 1.2Начало кампаний США в Ираке и в Афганистане.

Во время первого срока президентства Джорджа Буша – мл. произошло событие, которое определило внешнюю политику США на ближайшее десятилетие и взорвало весь мировой политический мир. Речь идёт об “ужасающем террористическом акте”[[30]](#footnote-30) 11 сентября 2001 года, унесшего более 3000 жизней[[31]](#footnote-31). Данная террористическая атака являлась вызовом ближневосточных экстремистов. Ответственность за атаки террористов признала Аль-Каида во главе с Усамой Бен Ладеном.[[32]](#footnote-32)

Очевидно, что произошедшие события явились катализатором для операций США как пострадавшей стороны по уничтожению транснационального исламистского терроризма. Более того, США, являясь после распада СССР единственной сверхдержавой, а также учитывая присущее им чувство мессианства, ощущают себя ответственными за поддержание мирового порядка.

Террористическая атака 11 сентября развязала руки “силовой” администрации Джорджа Буша - мл., которая состояла в основном из неоконсерваторов: Дик Чейни, Дональд Рамсфелд, Пол Вулфовиц. Все эти люди знают как вести войну и не боятся вступить в неё. С другой стороны, непосредственно после террористического акта на некоторое время практически исчезла межпартийная борьба, так как внешняя угроза объединила американскую нацию. Кроме того, большинство развитых стран полностью поддерживали войны США. В 2001 году были организованы силы содействия безопасности в Афганистане, в которые вошли многие страны из блока НАТО (в том числе Испания, Италия, Германия, Англия, Турция и др.)[[33]](#footnote-33). А некоторые страны выражали благодарность за начало данных кампаний. Например, в 2002 году министр иностранных дел России сказал в поддержку США следующее: «Разве та задача, которая выполняется сегодня совместно в Афганистане, не отвечает нашим интересам? Разве не мы последние годы предупреждали международное сообщество, что с территории Афганистана реально исходит угроза… угроза терроризма, угроза религиозного экстремизма, угроза наркобизнеса. Всё это было реально».[[34]](#footnote-34) То есть кампания США в Афганистане получила внутреннюю, а также международную поддержку и считалась абсолютно правомерной и необходимой.

Не прошло и месяца после террористического акта, как США развернуло военную кампанию в Афганистане как в месте дислокации основной ячейки Аль-Каиды. Операция была начата 7 октября и получила название “Несокрушимая свобода”[[35]](#footnote-35). В течение полугода талибы были отстранены от власти. Однако силы боевиков уничтожены не были. И, несмотря на быстрое свержение власти и захват основных крупнейших городов, война с экстремистами закончена не была. США не только боролись с террористами, но и “распространяли демократию”, как это следует из их лозунгов. Однако Переходная администрация не показала себя способной удерживать контроль над страной. А талибы, восстанавливая силы на границе с Пакистаном, начали затяжную партизанскую войну. Вооруженные Силы США теряливоеннослужащих до сих пор от нападений отдельных групп боевиков.

20 марта 2003 года США начали военную кампанию в Ираке, декларировав её двумя предлогами. Первым являлось уничтожение Саддама Хусейна, как человека, связанного с террористическими организациями, финансирующего некоторые из них и просто деспота, поддерживающего кровавый режим в стране, вторым – подозрение на появление в Ираке атомного оружия.[[36]](#footnote-36) Война в Ираке складывалась по похожему на афганский сценарию с быстрой нейтрализацией основных сил противника и несостоятельными дальнейшими мерами по поддержанию порядка в стране. Армия Саддама Хусейна была разбита. “Американцы блестяще за три недели разгромили армию Саддама Хусейна. А вот планы послевоенного устройства, перехода к мирной жизни были настолько безграмотные, некомпетентные, неквалифицированные…”[[37]](#footnote-37)

По мнению специалиста по Ближнему Востоку Георгия Мирского, роспуск национальной иракской армии был одной из главных ошибок американцев. Учитывая, огромный процент безработицы в стране и проблемную экономику, усугублённую военным положением, многие из них иной альтернативы, кроме как вступить в ряды сопротивления. Также была распущена партия Баас, долгое время находившаяся у власти в Ираке, причём с запретом занимать какие-либо государственные должности. На протяжении нескольких десятилетий в Ираке был относительный баланс, хоть и деспотический. Сунниты, составляя меньшинство населения Ирака, были у власти и подавляли восстания шиитов. Однако после вышеупомянутых мер, свержения верхушки и “распространения демократии” к власти в стране пришли долгое время обделённые шииты и курды. Принудительное “распространение демократии” нарушило баланс в стране и разбудило внутренний конфликт. Начались массовые столкновения суннитов, шиитов и курдов и в стране воцарился кровавый хаос.[[38]](#footnote-38)

## Отношение ведущих политических партий США к Афганской и Иракской кампаниям в период первого президентского срока Дж. Буша-Мл.

Более чем через год после событий 11 сентября в США проходили промежуточные выборы в Конгресс. Одними из главных тем, естественно, являлись война с терроризмом и возможная война в Ираке. Результаты данных выборов, учитывая сильнейшее чувство американского патриотизма, крайне возбужденное после событий 11 сентября, были предсказуемыми. Места в Сенате распределились 51-48, в Палате Представителей 229-205 и места губернаторов 26-24. Таким образом, республиканцы укрепили свои позиции на выборах в Конгресс.[[39]](#footnote-39)

По словам демократа Томаса Дэшла, Буш завоевал доверие публики, акцентируя свою деятельность на борьбе с терроризмом и таким вопросам, как Северная Корея и Ирак, одновременно не давая демократам сыграть на их излюбленных темах, таких как экономика, здравоохранение и образование.[[40]](#footnote-40) По словам другого демократа Дика Гепхарда, это выдающееся событие, когда президент имеет 65 % популярности в народе. И причиной такой небывалой популярности являются события 11 сентября и реакция народа, который объединяется с президентом в попытках противостоять общей угрозе терроризма.[[41]](#footnote-41)

Обычно промежуточные выборы – место, где народ может выразить своё неудовлетворение деятельностью президента. Но в военное время законы совсем другие. Хоть общая угроза и объединила американскую нацию, но отношение людей к войне в Ираке всё же было не таким , как к войне против ответственных за 9/11 террористов в Афганистане. Часть населения была против войны в Ираке уже на первых её этапах. Также, экономика страны находилась не в самом лучшем состоянии, от чего страдали многие люди. Но демократы не могли “перекричать” Джорджа Буша, привлекавшего всю нацию своей войной против терроризма. Несмотря на огромные затраты на войны, демократы не могли данными фактами привлечь к себе общество. По словам члена Демократической партии, Патриции Мюррей: “США перед лицом беспрецедентных затрат. Но мы не способны донести это сообщение до народа.”[[42]](#footnote-42)

В связи с данными результатами на Джорджа Буша легла дополнительная ответственность. Теперь за всё происходящее в стране была ответственна только одна партия во главе с президентом. Вот почему демократы возлагали большие надежды на выборы 2004 года, надеясь на провал Джорджа Буша-мл. и его партии.[[43]](#footnote-43)

Абсолютно объяснима позиция почти всех и каждого республиканца по вопросам войны с террором в период после 11 сентября. Однако реакция демократов сразу после терактов 11 сентября — более сложный вопрос для исследования. С одной стороны, США стояли перед общей угрозой, которая объединяла общество, с другой стороны, как же демократам выигрывать голоса, когда вся нация была обеспокоена темой, по которой наиболее выигрышная и четко сформулированная позиция имелась именно у республиканцев.

В целом, демократы достаточно сильно разделились и не имели единого и привлекательного предложения для электората. Часть демократов апеллировала к дефициту бюджета, другая к агрессивным намерениям Буша относительно Ирака, притом, что существенная часть демократов поддерживала Иракскую кампанию.

В 2002 году, когда принималась резолюция о вторжении в Ирак, в Сенате 29 демократов проголосовали “за” и 21 “против”, а в Палате представителей голоса демократов распределились 81 “за” и 126 “против”. Республиканцы же были верны курсу президента: 48 сенаторов от республиканской партии выступило за вторжение и резолюцию, и только 1 против. Ситуация в Палате представителей была схожей и голоса распределились 215-6 в пользу вторжения.[[44]](#footnote-44)

При дебатах в Сенате относительно резолюции такие демократы, как Джозеф Байден и Хилари Клинтон, поддержали президента по данному вопросу. Первый даже предлагал более жёсткие условия резолюции, а вторая назвала данный выбор одним из самых сложных в её карьере.[[45]](#footnote-45) Демократ Том Дэшл поддержал резолюцию и заявил, что вся нация должна сплотиться в этот критический момент.[[46]](#footnote-46) Среди демократов, выступавших против войны, был Эдвард Кеннеди, заявлявший, что остается очень много вопросов относительно стоимости данной войны и времени её окончания.[[47]](#footnote-47) Также против данной инициативы выступила член демократической партии Нэнси Пелози, заявив, что данная война отвлечёт США от реальной войны с терроризмом, которая идет в Афганистане.[[48]](#footnote-48)

Стоит отметить, что даже среди демократов, которые проголосовали против войны, большинство из них говорили о больших расходах, неподобающем времени или ещё каких-либо конкретных условиях, однако они приняли общую идею интервенции.

Итак, сам тезис “борьба с терроризмом”, безусловно, поддерживался всем американским обществом и обеими партиями. Война же в Ираке на своих начальных этапах имела как своих сторонников, так и противников, в отличие от войны в Афганистане, которую принимали почти все. Голосования в Конгрессе США по резолюции на применение военных сил против террористов прошли 14 сентября 2001 года. В Сенате голоса распределились 98-0 при двух воздержавшихся, а в Палате представителей 420-1 и 10 воздержавшихся.[[49]](#footnote-49) Единственным членом Палаты представителей, кто высказался против использования военных сил была демократ Барбара Ли, обосновавшая свой голос тем, что не стоит так быстро применять силу, а сначала стоит выяснить все факты и более чётко продумать план операции.[[50]](#footnote-50)

Однако наличие достаточного количества демократов, поддерживавших войну, сделало её вполне приемлемой для общества. Республиканцы пользовались сложившейся ситуацией и имели полную поддержку общества по этим вопросам во время первого срока президентства Джорджа Буша-младшего. Демократы же не выступали единым фронтом, не имели общей позиции и снова показали себя слабыми в делах, касающихся внешней политики.

# Борьба между Демократической и Республиканской партиями США по вопросу кампаний в Афганистане и Ираке во время второго срока Джорджа Буша – мл. (2004-2008)

## 2.1 Отношение ведущих политических партий США к Афганской и Иракской кампаниям в период Второй срок Джорджа Буша-мл.

В ноябре 2004 года американское общество столкнулось с важнейшим выбором. На президентских выборах в США внешняя политика стала основной темой дискуссии. По данным опроса населения США в начале декабря 2003 года, порядка 88 % перед президентскими выборами считали тему войны с терроризмом очень или крайне важной для результата выборов. 84 % опрошенных назвали кампанию в Ираке как очень или весьма влияющую на президентские выборы. Двумя другими наиболее важными темами для избирателей оказались образование и экономика. Что касается образования, данной сфере долгое время требовалось реформирование, попытки которого впоследствии предпринял Барак Обама, а экономика была обременена государственным долгом, бюджетным дефицитом и военными расходами.[[51]](#footnote-51)

Важность вопросов войны с терроризмом подтверждается анализом предвыборных дебатов между Джорджем Бушем–мл. и Джоном Керри. Если выделить первые три темы каждых из трёх этапов дебатов, то 7 из 9 были посвящены войне с терроризмом, внешней политике и конкретно иракской кампании. Среди основных тем были вопросы вероятности повторения 11 сентября, поддержание лидерства США в мире, война с терроризмом в Ираке и распространение в Ираке оружия массового поражения. [[52]](#footnote-52)

В предвыборных дебатах 30 сентября 2004 года Джордж Буш-младший играл на чувстве патриотизма американцев по вопросу войны с террором: ”это наш священный долг уничтожить идеологию насилия…мы обязаны защитить наших детей и для этого мы должны быть сильными и непоколебимыми, постоянно наступать и распространять свободу.”[[53]](#footnote-53)

Также действующий на тот момент президент считал, что США имели достаточно ресурсов для борьбы на 2 фронта и что Ирак во главе с Саддамом Хусейном являлся центром терроризма.[[54]](#footnote-54)

Позиция Джона Керри, как кандидата от демократической партии, относительно вопросов войны с терроризмом состояла в том, что план Джордж Буша-мл. является неправильным, и он не работает. Джон Керри указывал на то, что война в Ираке только отвлекает США от реальной борьбы с терроризмом, которая ведется в Афганистане, а также что план Буша в Ираке проваливается, чему подтверждением является хаос, воцарившийся там. Джон Керри предлагал сосредоточиться на обучении солдат, как своих, так и иракских, а так же максимально привлечь коалиционные силы к военным операциям в данном регионе, а не действовать в одиночку.[[55]](#footnote-55)

Основная стратегия Джона Керри заключалась в сосредоточении на критике войны в Ираке: “Ирак не находится даже близко к центру войны с терроризмом…Мы тратим огромные деньги на войну в Ираке (200 миллиардов $), которые мы могли бы потратить на здравоохранение и образование. В то же время в Ираке находится в 10 раз больше вооруженных сил, чем в Афганистане, тогда как реальная война с терроризмом должна вестись именно против бен Ладена.”[[56]](#footnote-56)

В свою очередь Джордж Буш парировал, упомянув, что говоря о войне в Ираке как о неправильной войне, в неправильном месте, в неправильное время, не стоит забывать, что сенатор Керри голосовал за использование военной силы по отношению к Ираку.[[57]](#footnote-57)

Стоит отметить, что Джон Керри не выступал за вывод войск из Ирака: «Мы должны быть стойкими и решительными, и я являюсь таким. И мы должны добиться успеха, раз уж мы в Ираке. Но это не отменяет того факта, что решение было принято неправильное — входить в Ирак, тем самым выпуская из фокуса внимания Бен Ладена. Нам надо преуспеть в Ираке, и нам нужен президент, который имеет достаточно ответственности, чтобы посадить союзников за стол переговоров и действовать вместе, а не в одиночку.[[58]](#footnote-58)

По поводу Афганистана сенатор Керри ограничивался тем, что постоянно напоминал во всех дебатах о том, что реальная война с терроризмом происходит в Афганистане и соответственно не стоит уделять большее внимание Ираку, как минимум. А Джордж Буш-младший в течение всех трёх дебатов упоминал Афганистан, как его успешную операцию и аргументировал это предстоящими выборами в Афганистане.[[59]](#footnote-59) Стоит заметить, что, несмотря на то, что в Афганистане происходила реальная война с терроризмом, ему не только уделялось меньше внимание со стороны ВВС США, но и меньше времени на дебатах, чем вопросу Ирака.

Борьба между демократической и республиканской партиями проходила так же и в рамках выборов в Конгресс США в 2004. Позиции кандидатов в целом соответствовали позициям их партий и кандидатов в президенты.

В штате Колорадо противостояли друг другу демократ Кеннет Салазар и республиканец Питер Курс. Демократ выступал за большее вовлечение НАТО в операцию в Ираке. Вопрос, в котором разошлись позиции Салазара и Курса с кандидатами в президенты – это оправданность вступления в Ирак. Демократ уверенно сказал, что США стоило применять силу в Ираке, даже учитывая тот факт, что там не найдено оружия массового поражения, а республиканец ушёл от вопроса, сказав, что мир без Саддама Хусейна был бы безопаснее.[[60]](#footnote-60) В итоге победу одержал Кеннет Салазар.[[61]](#footnote-61)

В битве за штат Луизиана сошлись республиканец Дэвид Виттер и демократы Крис Джон, Джон Кеннеди и Артур Морелл. Одной из основных тем их дебатов 19 сентября стала война в Ираке. Крис Джон, ранее поддерживавший войну в Ираке, продолжал гнуть свою линию и назвал решение президента “правильным”, призвав привлекать международные силы для ещё более ожесточенной борьбы. Джон Кеннеди ушёл от ответа относительно оправданности вхождения в Ирак, однако выступил за установление временных границ вывода войск. Виттер как республиканец высказался в поддержку войны, несмотря то, что поводы интервенции США в Ирак оказались ложными, имея в ввиду ненайденное оружие массового поражения. И только демократ Морелл был против войны в Ираке.[[62]](#footnote-62) Несмотря на то, что среди основных четырёх кандидатов было трое демократов, уверенная победа досталась единственному республиканцу Дэвиду Виттеру.[[63]](#footnote-63)

В штате Флорида друг другу противостояли республиканец Мел Мартинес и демократка Бетти Кастор. Республиканец полностью поддержал позицию президента относительно войны в Ираке и указал на то, что США нужны непоколебимые в борьбе с террором люди. Демократка же, несмотря на то, что указала на то, что оружия массового поражения не было найдено в Ираке и, зная это, входить туда не стоило, обещала поддержать войска и обеспечить их всем необходимым оборудованием и боеприпасами. А так же высказалась, что целью США должна быть победа в войне.[[64]](#footnote-64) С небольшим преимуществом победа досталась республиканцу Мелу Мартинесу.[[65]](#footnote-65)

В штате Иллинойс развернулась борьба между Бараком Обамой и Аланом Кейсом. Республиканец ставил в один ряд войну в Ираке с войной в Афганистане, в то время как будущий президент Барак Обама указывал на то, что вхождение в Ирак было стратегически плохим решением, что террористы располагались в Иране, Сирии и Саудовской Аравии, а в Ираке надо наладить меры по тренировке местных сил, убедиться, что страна в стабильной ситуации и вывести войска.[[66]](#footnote-66) Барак Обама одержал победу.[[67]](#footnote-67)

По данным штатам заметно, насколько расходились позиции демократов по вопросу Ирака. Хотя и среди республиканцев находились сенаторы, несогласные с линией Буша. В сентябре 2004 года республиканский сенатор от Небраски, Чак Хагел, сказал: “Мы в большой беде в Ираке, это факт”.

Однако, в целом, сложилась очень характерная ситуация. Народу надо было голосовать “за” или “против” президента, вступившего в войны во время его первого срока. Подобные выборы в военное время определяются отношением народа к войне. Если народ поддерживает её и считает, что война оправдана и идёт хорошо, то президент переизбирается, если же, в народе царит недовольство войной, то власть меняется.

На выборах президента США 2004 года Джордж Буш - мл. успешно переизбрался на второй срок, одержав победу над кандидатом от Демократической партии Джоном Керри. За республиканца было отдано более 62 млн. голосов (50,73 %), а за демократа примерно 59 млн. (48.27 %), что в пересчёте на голоса выборщиков дало 286 голосов за переизбрание Джорджа Буша-мл. на второй срок (53,2 %) и 251 в поддержку Джона Керри (46,7%)[[68]](#footnote-68). Республиканская победа во многом являлась результатом оставшегося в душах американцев патриотизма после террористических атак 11 сентября 2001 года. Нация всё ещё чувствовала общую угрозу, перед лицом которой человеку, группе людей или же стране свойственно объединяться воедино. К тому же, первые этапы войн США провели успешно, поэтому вполне логично был выбран “решительный борец с международным терроризмом”, коим поначалу являлся Джордж Буш-мл. в глазах американцев. Поддержка народом республиканцев имела отражение и в результатах выборов в Конгресс. Республиканская партия отвоевала у демократов по 4 места в Сенате и Палате Представителей.[[69]](#footnote-69) Общая тенденция поддержки республиканцев сохранилась с 2001 года.

Первый срок президентства Буша вполне можно охарактеризовать как успешный в том плане, что он однозначно пользовался поддержкой американского общества в вопросах войны с терроризмом. Вполне вероятно, что без терактов 11 сентября у демократов было бы больше шансов победить в 2004 году. Вопросы войны с международным терроризмом вышли на первый план и затмили абсолютно все другие проблемы общества. Выигрышные стороны Буша, такие как война с терроризмом и общая угроза перевесили его слабые, такие как проблемы в экономике и войну в Ираке.[[70]](#footnote-70) Из исследования Норпота и Сидмэна вообще следует, что война в Ираке, несмотря на противоречивое отношение к ней в целом помогла президенту Бушу выиграть на президентских выборах. Какая бы ни была война в Ираке, она привлекала внимание народа к международному терроризму, напоминала о террористических актах и соответственно продолжала вызывать чувство патриотизма. [[71]](#footnote-71)

Рассуждая же конкретно о наиболее противоречивой для общества войне в Ираке, стоит отметить, что, исходя из результатов выборов, общество, если не одобряло, то, по крайней мере, поначалу не высказывалось откровенно и решительно против данной войны. Говорить о том, что оно её полностью поддерживало даже на первых её этапах, нельзя.

Эдвард Кеннеди, как пользующийся большим доверием, сенатор-демократ, в июле 2003 года высказался о том, что вхождение в Ирак само по себе было ошибкой, в свете того, что не было доказано связи Саддама Хусейна с террористическими атаками 11 сентября 2001 года, а также что начало войны на два фронта дало возможность восстановиться основным силам террористов в Афганистане. Кроме этого, демократ обвинял Буша в отсутствии продуманного плана после свержения власти Саддама Хусейна, что вылилось в нестабильную ситуацию в стране.[[72]](#footnote-72)

На позицию демократов по данному вопросу во многом повлияли результаты доклада Комиссии, расследовавшей террористические атаки на США 11 сентября 2001 года. Окончательный доклад был подготовлен летом 2004 года. Из него следовало, что Саддам Хуссейн не имел отношения к терактам 11 сентября и связям с Аль-Каидой. В докладе были исследованы личности террористов, недостатки в системе безопасности США, доказана связь Аль-Каиды с Ираном, а так же даны рекомендации относительно предотвращения подобных атак в будущем.[[73]](#footnote-73) Таким образом, рушится основной довод, которым руководствовались США под предводительством республиканцев при вхождении в Ирак.

Мнение американцев относительно войны в Ираке резко менялось с момента вхождения США в Ирак. В мае 2003 года почти 80 % американцев одобряли то, как Джордж Буш действует в Ираке и только 20 % выступали против. А в течение 2004 года примерно равное количество людей выступали “за” и “против”.[[74]](#footnote-74)

Из данных обстоятельного исследования Кэрола и Мигеля влияния различных факторов на президентские выборы в 2004 году следует, что жертвы США в войне в Ираке, а именно их большое количество, непосредственным образом повлияли на результаты выборов. Многие эксперты ожидали более уверенной победы республиканца, учитывая вышеупомянутые факторы общей угрозы, однако именно количество жертв оттянуло порядка нескольких процентов у Джорджа Буша-мл. При числе убитых и раненных меньше 10000 ко дню выборов, республиканец набрал бы минимум на 2 процента больше.[[75]](#footnote-75)

Однако насколько народ поддерживал Джорджа Буша-мл. в его первый срок у власти, настолько же в силу адекватных причин народ отвернулся от него во время второго срока. С одной стороны, обнажились огромные проблемы в экономике и дефицит бюджета, в том числе из-за огромных военных расходов. С другой стороны, США продолжало вязнуть и в Ираке, и в Афганистане, не сумев наладить порядок в стране даже после быстрых и успешных операций. Американцы оказались не готовы к партизанской войне.

Можно провести аналогию между агрессивным внешнеполитическим курсом Джорджа Буша – мл. и ипотечным кризисом в США, повлекшим за собой мировой финансовый кризис 2008 года. В обоих случаях можно говорить о своеобразном разрыве мыльного пузыря. Если в случае с финансовым кризисом мыльным пузырём была экономика США, а конкретно ценные бумаги и огромное количество кредитов, то в случае с президентством Джорджа Буша - мл. можно говорить о своеобразном патриотическом мыльном пузыре. Со времени терактов 11 сентября 2001 года американское общество находилось под мыльной оболочкой патриотизма. Не стоит понимать это в том смысле, что патриотизм американцев ненастоящий. Как раз-таки из-за того, что патриотизм является одной из главных ценностей американского общества и получается, что чувство любви к Родине стоит выше других и затмевает все остальные. То есть американское общество становится своеобразным мыльным пузырём, возбуждённым патриотизмом, и занятым, в основном проблемами безопасности, а не рациональным механизмом. Как это ни парадоксально, но чувство патриотизма может иметь и негативные последствия. Данной оболочке суждено было лопнуть и высвободить все проблемные вопросы, находящиеся ранее за стенкой пузыря.

Недовольство американцев Джорджем Бушем – мл. росло стремительно. И во время его второго срока произошёл коренной перелом отношения американцев к нему и к провоенной концепции республиканцев. Американский маятник общественного мнения завершил свой путь в сторону консерваторов и начал движение к либералам.

Очень показательными были опросы общественного мнения относительно Иракской войны перед президентскими выборами в 2004 году и перед выборами в Конгресс США в 2006 году. На вопрос о том, правильное ли было принято решение провести интервенцию в Ирак в 2004 году 48 % опрошенных ответили положительно, то есть оправдали кампанию, и только 41 % были против данной войны. Спустя 2 года соотношение изменилось с 48-41 до 41-51 уже в пользу тех, кто выразил негативное отношение к Иракской войне. Число людей, считавших, что война идёт хорошо, снизилось с 51 % до 32 %, в то же время людей, заявивших, что война идёт плохо, стало больше, и их число повысилось с 43 % до 64 % [[76]](#footnote-76). Уже данные этих двух опросов позволяют предугадать исходы выборов в Конгресс в 2006 году, так как Иракская кампания наряду с борьбой с терроризмом были наиболее важными темами в контексте промежуточных выборов.

резкое падение доверия к Бушу и к американскому вторжению в Ирак между 2004 и 2006 годом связано, прежде всего, с тем, что в 2004 году администрации Буша всё-таки удалось связать Иракскую кампанию с событиями 11 сентября и общей войной против терроризма. Однако в связи с отсутствием доказательства постепенно электорат всё больше и больше стал воспринимать иракскую кампанию как отдельную от всеобщей борьбы с терроризмом, и соответственно её поддержка падала. По опросам CBS, начиная с марта 2003 года и вплоть до решения о выводе войск из Ирака, всё меньше и меньше американцев поддерживало войну в Ираке. Ключевыми и переломными моментами были июль 2004 года по сравнению с мартом 2004, когда количество поддерживающих войну упало с 58 % до 45 %.[[77]](#footnote-77) Причиной такого резкого изменения общественного мнения, очевидно, являлся доклад комиссии 9/11. Однако в ходе своих избирательных кампаний республиканцы возбудили патриотизм в американцах и всячески указывали на правильность данной войны, несмотря на доклад. Это вызвало рост поддерживающих войну до 54 %, и это был единственный момент, когда войну в Ираке стало поддерживать больше людей по сравнению с прошлым временным периодом опроса. Уже в Феврале 2005 года, когда эйфория после выборов прошла только 46 % населения высказались о войне в Ираке, как о “правильной”.[[78]](#footnote-78)

На промежуточных выборах 2006 г. вопросы внешней политики играли большую роль, нежели экономические, как и на президентских выборах в 2004 году. По данным опросов американцев в сентябре 2006 года людей, которых в первую очередь волновали вопросы внешней политики и безопасности, оказалось вдвое больше, чем людей, обеспокоенных экономическим аспектам.[[79]](#footnote-79)

По данным социального опроса изданий CNN, USA Today и Gallup, война в Ираке, а также борьба с терроризмом являлись двумя наиболее важными темами, которые влияют на предпочтение избирателей, наряду с вопросами образования, нуждающемся в реформировании и коррупции в правительстве. 45 % опрошенных назвали ситуацию в Ираке и борьбу с терроризмом “крайне важными” вопросами в контексте промежуточных выборов и 43 % высказались также об образовании и коррупции в правительстве.[[80]](#footnote-80)

Демократы разработали собственную повестку дня, подготовив план из 6 пунктов, получивший название “Новое направление для Америки”. Первым пунктом в данном плане являлась именно “реальная безопасность”. Позиция демократов, отражённая в данном пункте, состояла в предложении о постепенном выводе войск из Ирака и удвоении военного присутствия в Афганистане с целью нейтрализовать Бен Ладена.[[81]](#footnote-81)

В штате Коннектикут сложилась интересная ситуация. Основное противостояние велось между двумя демократами Дэниэлом Ламонтом, победившим в праймериз сенатора Джо Либермана, кандидата в вице-президенты в 2000 г., который после провала баллотировался как независимый кандидат. С самого начала войны в Ираке Либерман поддерживал линию Буша, несмотря на свою принадлежность к демократам и на выборах 2006 года по этой причине собрал республиканских голосов больше, чем кандидат от республиканцев Алан Шлезингер, одержав победу на выборах.[[82]](#footnote-82)[[83]](#footnote-83)

В штате Монтана сошлись демократ Джон Тестер и Конрад Бёрнс. Республиканец утверждал, что у Буша есть план, как выиграть Ирак, но он не делится им с миром. Позиция демократа по данному вопросу состояла в том, что, по его мнению, Буш имеет единственный план — остаться в Ираке, теряя всё больше людей и денег.[[84]](#footnote-84)Победа была за антивоенной позицией демократа Тестера.[[85]](#footnote-85)

Кроме Монтаны, в нескольких других штатах демократам удалось нанести поражение сенаторам-республиканцам благодаря своим антивоенным позициям. Так, в Род-Айленде поддержку электората получил демократ Шелдон Уайтхауз[[86]](#footnote-86), выступавший за вывод войск из Ирака. Он выиграл у непоследовательного республиканца Линкольна Чейфи, который критиковал позиции Буша по иракской войне в 2004 году, однако во время предвыборной кампании в 2006 году боялся резко осуждать ее, чтобы не потерять голоса республиканцев.[[87]](#footnote-87)

В штате Миннесота по опросам общественного мнения 6 из 10 жителей были недовольны войной в Ираке перед выборами в 2006 году. Фактор войны в Ираке сильно повлиял на результаты выборов в конгресс США, и уверенную победу одержала демократка Эми Клобучар, которой противостоял республиканец Марк Кеннеди, центром кампании которого была поддержка войны в Ираке. Другой демократ, Тим Уолтз, избрался в Палату Представителей в Миннесоте, в основном, благодаря его негативной позиции относительно Ирака, по его словам.[[88]](#footnote-88)

В Пенсильвании место сенатора пытался сохранить республиканец Рик Санторум с провоенной и пробушевской позицией. Его противником был демократ Боб Кейси. В штате Пенсильвания война в Ираке играла крайне важную роль, неслучайно ей была уделена большая часть дебатов, и они начинались именно с вопросов о войне в Ираке. Бобу Кейси пришлось оправдываться за поддержку войны, которую он выражал на её первых этапах: «…Учитывая информацию, которой мы сейчас обладаем, я определённо против этой войны...”. Рик Санторум держался полностью генеральной линии республиканцев и Джорджа Буша-мл.: «Мы должны продолжать бороться с исламскими фашистами. Это война на много фронтов, в которой нам противостоит крайне опасного врага”.[[89]](#footnote-89) Победу одержал Боб Кейси с антивоенной позицией.[[90]](#footnote-90)

Среди других результатов также стоит отметить поражения явных сторонников иракской кампании и политики Джорджа Буша-младшего сенаторов Джорджа Аллен (штат Вирджиния) и Джима Талента (штат Миссури).[[91]](#footnote-91)

Как и предполагалось, на выборах в Конгресс США в 2006 году демократы выиграли и получили контроль над обеими палатами: Сенатом и Палатой представителей.[[92]](#footnote-92) Нельзя говорить, что демократы выиграли исключительно благодаря неудачам Буша в военных кампаниях, особенно в Ираке, и либеральной антивоенной концепции, однако именно данные вопросы сыграли определяющую роль в этих выборах. Много голосов было отдано за демократов не по причине их исключительной привлекательности, а по причине абсолютного неприятия республиканских позиций политики Буша. На просторах США встречалось большое количество человек, утверждавших: “ Я голосую за демократов, я не хочу голосовать за Буша, я не хочу продолжения войны.”[[93]](#footnote-93)

Данные выборы являлись беспрецедентными по числу принявших в них участие независимых, т.е. не поддерживающих ту или иную партию избирателей. Независимые избиратели, составляющие примерно четверть населения США, проголосовали следующим образом: 59 % за демократов и 37 % за республиканцев. Такой большой разницы не было со времён основания экзит-поллов.[[94]](#footnote-94) Данный факт показывает реальное отношение людей в динамике. Достаточное количество приверженцев той или иной партии поддерживают её независимо от проводимой ею политики и ситуации в стране. А независимые избиратели исходят именно из реальной деятельности властей.

Порядка 60 % американцев во время выборов в Конгресс заявили, что война не стоит жертв, 55 % американцев высказывались пессимистично относительно будущего США в Ираке и 76 % считали, что война повредила имиджу американцев в мире. Почти половина американцев, а именно 45 %, сравнивали войну в Ираке с вторжением США во Вьетнам.[[95]](#footnote-95) Очевидно, что сформировалось общее негативное отношение именно к иракской кампании в американском обществе.

С другой стороны, на одобрение или неодобрение президента народом больше влияет поддержка войны, а не ожидания от неё. В данном случае это величины, на первый взгляд, похожие, так как поддержка войны связана с ожиданиями от войны. Однако поддержка больше связана именно с легитимностью войны и верой в свою правоту, подкреплённую чувством патриотизма. Поддержка войны может формироваться в самом начале военной кампании. А ожидания от войны больше связаны с конкретным течением войны и образуются в ходе её течения. Причём поддержка является более постоянной величиной и слабо реагирует на изменения факторов, таких как переломные моменты войны или количество жертв. В свою очередь ожидания людей относительно успешности войны более гибкие и зависимые от конкретных изменений ситуаций. А поддержка или непринятие войны формируется в обществе, в основном, в зависимости от сигналов, которые подаются элитами сверху. Из этого следуют следующие выводы, во-первых это объясняет то, что непринятие войны долго шло до общества, так как оно не так сильно реагирует на жертвы и события во время войны, во-вторых резкий упадок общественного доверия к войне и к республиканцам был вызван совокупностью факторов и можно предположить, что немаловажную роль сыграли элиты, изменившие своё мнение относительно внешнеполитического курса американцев.[[96]](#footnote-96)

Данные выборы в 2006 году стали концом эпохи республиканцев, которая началась в 1994 году, когда с подавляющим преимуществом они выиграли выборы в Конгресс США. В 2006 году демократы повторили бывший успех республиканцев. По мнению экспертов, населению США нужны были перемены, перемены в целом в курсе ведения дел в Конгрессе США и конкретно перемены в войне в Ираке.[[97]](#footnote-97) Интересно, что выборы в 2006 году почти сравнялись с историческими выборами в Конгресс США 1994 года по количеству голосов отданную за ту или иную партию средним классом. В 1994 году за республиканцев отдали голоса 54 % людей среднего класса, в 2006 53 % людей среднего класса были за демократов, и это рекордные числа. Данный показатель крайне важен, так как именно средний класс является опорой общества и именно за поддержку среднего класса часто борются политические партии. [[98]](#footnote-98)

Таким образом, избиратели исходили из неудач внешней политики Джорджа Буша – мл. Стоит также рассмотреть, что предлагали партии относительно этой войны на выборах 2006 года. Основной посыл Джорджа Буша - мл. относительно перспектив в Ираке состоял в том, что, несмотря на затруднительное положение, надо продолжать войну до победы. Основные надежды президента были связаны с тем, что американцы будут его поддерживать, пока будут уверены в победе США в Ираке, однако этой вере пришёл конец, как показали результаты выборов в Конгресс.

Из-за того, что в Ираке начали разгораться внутренние этнические конфликты как результат недостаточных мер по поддержанию порядка в стране после свержения власти Саддама Хусейна, Джордж-Буш-мл., поставил себя в неловкое положение. Выводить войска из Ирака во время, когда в стране царит хаос, не очень разумно. Однако за все жертвы в любом случае будут винить именно американцев. Из данной вилки президент Джордж Буш-мл. неудачно постарался сделать “новую упаковку” и заново сыграть на патриотизме американского общества, предлагая войну до победного конца.

Общий посыл демократов состоял в срочном выводе войск из Ирака. И здесь важен был не конкретный сложно осуществимый план вывода войск, которого и не было по сути, а сама антивоенная идея, вот за что голосовали американцы. Речь идёт о базовых концепциях партий, которые привлекают народ на разных этапах развития общества и в разных ситуациях. В целом, можно говорить о республиканской внешнеполитической концепции как более “силовой” и “войнолюбивой”, тогда как демократы выступают в большей степени миролюбиво.

Отдельно стоит отметить, что и на выборах 2004 года, и на выборах 2006 года общественная и партийная дискуссия велась в большинстве своём по вопросам войны в Ираке и практически не затрагивала войну в Афганистане, где США тоже завязли и несли потери. Основное отличие между данными двумя войнами состоит в их оправданности и вере народа в их легитимность. Данный факт ещё раз подтверждает данные исследования Воетена и Брювера[[99]](#footnote-99) относительно того, что поддержка народом войны играет большую роль, нежели ожидания от неё. Эта ситуация очень характерна для американского общества именно по той причине, что патриотизм является одной из базовых ценностей американцев. В то время как относительно Афганистана всё мировое, а так же американское сообщество были уверены в легитимности войны, так как именно в этой стране концентрировались исламисты из Аль-Каиды, ответственной за теракт, относительно Ирака поводы развязывания войны были быстро дискредитированы. Не нашлось официальных доказательств относительно финансирования Ираком террористических организаций, а также не было найдено ядерного оружия. Всё это ещё больше подорвало веру в правомерность войны и веру в президента Буша-мл.

Проанализировав временной период 2004-2008 можно заключить, что вопросы кампаний США в Ираке и в Афганистане являлись крайне важными в данный временной период и конкретно в предвыборных кампаниях 2004 и 2006. При этом наиболее дискуссионной и противоречивой была тема войны в Ираке, так как в течение данного периода была оспорена её правомерность, и наблюдалось явное и коренное противоречие между общими позициями двух партий относительно данной кампании. Война в Афганистане была не менее важным вопросом для американского общества, однако менее противоречивым и дискуссионным по сравнению с иракской кампанией, что можно установить из тематики социальных опросов и фокусу дебатов. Террористические акты 11 сентября являлись событием, определившим внешний курс внешней политики Америки на десятилетие и крайне положительно сказавшемся на образе Джорджа Буша-мл. как лидера страны и на поддержке республиканцев в целом. Однако ведение кампаний в Ираке и Афганистане администрацией Джорджа Буша-мл. оказалось не в полной мере удачным, и резкое падение его популярности к 2006 году являлось вполне логичным событием, вызванным совокупностью вышеупомянутых факторов и причин, связанных с негативной реакцией американского общества на политику президента.

## 2.2 Иракская и афганская проблемы на выборах 2008

Очередным рубежом в политической жизни США являлись президентские выборы в 2008 году. В преддверии данных выборов страна находилась в откровенно бедственном положении. С одной стороны Джордж Буш-мл. оставил плохое наследство во внешней политике, а именно: США завязли в Ираке и в Афганистане, испорчены отношения с рядом стран, в том числе с Россией, США потеряли положительную репутацию в мире.[[100]](#footnote-100) С другой стороны, в погоне за “войной с терроризмом” не были решены вопросы в давно уже бедствующих сферах, таких как образование и медицинское страхование.[[101]](#footnote-101) Ко всему прочему, экономика США сильно пострадала от стихийного бедствия в августе 2005 года, урагана «Катрин». [[102]](#footnote-102)Так же страна была обременена огромными военными расходами, государственным долгом и бюджетным дефицитом.[[103]](#footnote-103) В такой неподходящий момент прямо перед выборами, а именно в августе-сентябре 2008 года разгорается и вступает в активную фазу мировой финансовый кризис.[[104]](#footnote-104) В связи с обилием событий и факторов, происходящих на внутренней и на международной арене стоит уделить большое внимание вопросу приоритетов избирателей на данных выборах, точнее какие именно проблемы волновали в момент выборов американское общество в наибольшей степени и кто из кандидатов смотрелся с точки зрения этих приоритетов наиболее выигрышно.

Перед выборами наблюдался мощнейший сдвиг приоритетов и предпочтений избирателей относительно того, что они хотят от нового президента и какие проблемы их волнуют в наибольшей степени. По данным опроса в июле 2007 года, то есть за полтора года до выборов, 97 % людей считали войну в Ираке темой, которая оказывает серьёзное влияние на их голоса в будущих выборах. Внешнюю политику считали важной темой выборов 92 % опрошенных, а войну в Ираке – 74 %. При выборе самой важной темы выборов 39 % поставили войну в Ираке на первое место, следом за данной проблемой расположились проблема внешней политики с 19 %, реформа здравоохранения с 12 % и война с террором с 11 %.[[105]](#footnote-105) Из данного опроса следует крайняя важность вопросов внешней политики и военных кампаний США для электората в 2007 году даже несмотря на вышеперечисленные проблемы в экономике.

Теперь стоит рассмотреть, таким же ли осталось настроение избирателей спустя год. По мнению политического эксперта Томаса Мана, американцев в наибольшей степени беспокоило плачевное состояние экономики, включая высокие цены на топливо, стагнация заработных плат, необходимость реформы в сфере здравоохранения, незащищённость рабочих мест и кризис кредитования. И только потом Томас Ман упомянул, что американцы так же были обеспокоены проблемой войны в Ираке. Также, по словам Томас Мана, американцы были заинтересованы в глобальном изменении политики по всем направлениям после откровенно провального второго срока Джорджа Буша-младшего.[[106]](#footnote-106) По мнению другого американского политического эксперта Брайана Дарлинга, американцев более всего волновали высокие цены на топливо, экономика и внешняя политика. Относительно экономики всех беспокоила рецессия и вылезшая на поверхность проблема высоких цен на топливо, как вершина айсберга. Относительно войны в Ираке, являвшейся ещё одной важной проблемой выборов, Брайан Дарлинг утверждает, что американцам нужна была безопасность и эффективная внешняя политика. А отсутствие прогресса Буша в Ираке оказало негативный эффект на позиции республиканцев. Кандидат, который сможет предоставить свой чёткий план выхода из рецессии и эффективный вариант решения иракской проблемы будет выбран народом.[[107]](#footnote-107)

По данным опроса Gallup и USA Today в июне 2008 года, 91 % считали крайне или очень важной темой на будущих выборах экономику, 90 % высокие цены на топливо, 85 % ситуацию в Ираке. Терроризм занял по важности лишь 5 место, о его важности упомянули 76 % опрошенных.[[108]](#footnote-108) При этом наибольшие изменения в приоритетах по сравнению с прошлыми выборами наблюдались в сфере энергетики (+23 %), экономики (+9 %) и защиты окружающей среды (+6 %). В то же время снизилась важность вопросов терроризма (-5 %) и войны в Ираке (-2 %). Избиратели, поддерживавшие Маккейна, в списке важнейших приоритетов поставили терроризм на первом месте и экономику, и энергетику следом. Проблема Ирака занимала 5-е место. Избиратели, поддерживавшие Обаму, более всего были обеспокоены проблемами экономики, здравоохранения, образования и энергетики, а проблем терроризма и Ирака занимала 5 и 7 места соответственно. Что касается колеблющихся кандидатов, то для них важнейшими вопросами были экономика, энергетика и образования, а терроризм и Ирак располагались на 5 и 6 местах.[[109]](#footnote-109)Ещё одним пунктом опроса Gallup и USA Today был вопрос о том, кто из кандидатов справится лучше по конкретной проблеме. Лидерство по коренным вопросам будущих выборов было за Обамой. Он лидировал по вопросам здравоохранения (51% против 26 % Маккейна), экономике (48 %-32 %), ценам на топливо (47%-28 %) и налогам (44 %-35 %). По вопросам кампании в Ираке наблюдалось равенство по 43 %, а относительно темы терроризма преимущество было за Маккейном (52 % за Маккейна и 33 % за Обаму).[[110]](#footnote-110)

Динамика важности вопросов непосредственно к моменту выборов наблюдалась в сторону большего внимания к экономике. По данным опроса CNN за несколько дней до выборов, экономику как наиболее важную тему рассматривали 57 % избирателей, по 13 % поставили на первое место войну в Ираке и здравоохранение и 10 % терроризм.[[111]](#footnote-111)

Из данных всевозможных опросов можно заключить, что важнейшими темами на выборах были экономические проблемы, а проблемы внешней политики следовали сразу после экономики. При этом сильными сторонами Обамы на данных выборах были как раз экономические вопросы, как это и подобает кандидату от демократической партии, в то время как республиканец Маккейн пользовался большей поддержкой относительно войны с терроризмом и внешней политики, отчасти благодаря устойчивому убеждению в обществе, созданному во второй половине 20-го века республиканскими президентами. Также наблюдался коренной сдвиг приоритетов избирателей от вопросов внешней политики к экономическим вопросам в год перед выборами. Причиной данного сдвига являлся резко ухудшившаяся ситуация в экономике из-за наступления активной фазы мирового финансового кризиса летом 2008 года. Также мы видим, что огромного и подавляющего преимущества Маккейна в плане внешней политики не было. Причинами можно назвать негативное наследие Буша-младшего для республиканской партии, а также чёткий план изменений во внешней политике, представленный Обамой.

Мнение политических экспертов относительно позиций кандидатов по вопросам Афганистана и Ирака расходится с общественным. По мнению американских экспертов, позиция Обамы сильнее, чем позиция Маккейна по вопросу Афганистана и Пакистана, а вот по вопросам Ирака преимущество за республиканцем.[[112]](#footnote-112)

Позиция Барака Обамы относительно кампаний США в Ираке и в Афганистане состояла в том, что США должны сосредоточиться на борьбе с терроризмом в Афганистане. В течение нескольких месяцев по его плану должны быть выведены 1-2 бригады, а в течение 16 месяцев все вооруженные силы США. Военное присутствие в Ираке должно было ограничиться защитой дипломатического корпуса США и нанесением целевых ударов по Аль-Каиде. Обама также показал своё негативное отношение, в принципе, к введению войск в Ирак, упомянув о его нерациональности, неоправданности и отсутствии международной поддержки. В Афганистане, по словам Обамы, следовало увеличить присутствие американских вооружённых сил и в особенности на границе с Пакистаном.[[113]](#footnote-113)

В президентских дебатах 7 октября 2008 года в столице штата Теннесси Нэшвилле Барак Обама высказался следующим образом: ”Иракское правительство должно взять больше ответственности на себя, так как нам надо выводить войска из Ирака и направлять дополнительные военные силы в Афганистан”[[114]](#footnote-114) В Университете Миссисипи 26 сентября Барак Обама сказал по данной теме следующее: “Я не против применения военной силы, но она должна быть применена с умом. Именно этого нам не хватило в Ираке.” [[115]](#footnote-115)

Джон Маккейн придерживался мнения о том, что сначала надо позаботиться о победе в Ираке, а потом уже думать о выводе войск. Он критиковал план Барака Обамы о выходе из Ирака, так как, по его мнению, этот вопрос должны решать генералы американской армии. Также Маккейн не оставлял надежды построить в Ираке демократию и только потом уйти оттуда. По вопросу Афганистана Маккейн, как и Обама, выступал за увеличение военного присутствия.[[116]](#footnote-116) Различие в позициях состояло лишь в том, что Обама призывал начать тренировки афганских военных сил самостоятельно противостоять террористам, а также обеспечить денежные вливания в инфраструктуру Афганистана, в том числе с целью подавить коррупцию. Маккейн же стремился назначить “афганского царя”, подконтрольного Белому Дому США.[[117]](#footnote-117) “Мы должны удвоить количество военных сил в Афганистане и действовать там так же, как в Ираке…Мы выигрываем в Ираке и вернёмся домой с победой” .[[118]](#footnote-118) [[119]](#footnote-119)

Ещё в 2002 году Обама, будучи сенатором от Иллинойса, высказывался негативно о возможном введении войск в Ирак, аргументирую это теми же причинами, что и в кампании к выборам 2008 года. Противник Барака Обамы на предварительных выборах кандидата от демократической партии Хилари Клинтон голосовала за иракскую резолюцию, что в итоге, очевидно, плохо повлияло на её шансы в борьбе с Обамой. Позиция Маккейна относительно Ирака тоже была крайне уязвима. Он предлагал продолжение войны несмотря на огромные затраты на войну (12 миллионов $ в месяц), постоянные жертвы и отсутствие результата, неодобрение мирового сообщества.[[120]](#footnote-120) А мнение общественности относительно войны было уже совсем не такое же, как в 2003 году. По данным опроса CNN в октябре 2008 года, 66 % американцев на тот момент выступали против войны в Ираке.[[121]](#footnote-121)

Выборы прошли 4 ноября 2008 года и ознаменовали переход власти от республиканцев к демократам. Барак Обама уверенно победил, набрав 69,5 миллионов голосов избирателей, против 59,9 миллионов Маккейна, что трансформировалось в 365 голосов выборщиков за Обаму против 173 за Маккейна.[[122]](#footnote-122)

Также стоит рассмотреть результаты и избирательные кампании кандидатов на выборах в Конгресс США. Учитывая более сильную экономическую платформу демократов, а также недовольство публики войной в Ираке, прогнозы были на стороне демократов. В свою очередь Джордж Буш отрицал их, заявляя: « Я слышал о прогнозах и спекуляциях. Я уверен, если наши кандидаты скажут американцам, что у нас есть план, как защитить страну от террористов, а также скажут об экономике, то мы выступим на выборах хорошо.”[[123]](#footnote-123)

Демократы в своих прогнозах упоминали Ирак как их большой козырь. ПО словам Чака Шумера, сенатор от штата Нью-Йорк: “ Политика, проводимая президентом и поддерживаемая республиканским Конгрессом, не очень хороша. Все люди требуют изменений”.[[124]](#footnote-124) Согласно опросу общественного мнения журнала журнала Newsweek 21 октября 2006 года, 55 % американцев хотели бы, чтобы демократы завоевали контроль над Конгрессом США.[[125]](#footnote-125)

Республиканцы пытались зацепиться за слова лидера большинства в сенате от демократов Гарри Рейда о том, что “война в Ираке проиграна”[[126]](#footnote-126). Республиканцы развернули массовую кампания против некоторых демократических кандидатов в связи с этим заявлением, а именно против Мэри Лэндрю (Луизиан~~а~~), Джея Рокфеллера (Западная Вирджиния) и Тома Харкина (Айова)[[127]](#footnote-127). Несмотря на прогнозы и нападки все трое одержали победу.[[128]](#footnote-128)

Общие результаты выборов показали явную привлекательность внешнеполитической концепции демократов как отражение потребности изменений в обществе (в том числе и по вопросу Ирака), о чём так часто упоминали в своих кампаниях их кандидаты. Демократы отвоевали у республиканцев 21 место в Палате представителей и 7 мест в Сенате.[[129]](#footnote-129) Что означало получение демократами контроля над Конгрессом.

На президентских выборах общественность была больше обеспокоена экономическими вопросами, по которым Барак Обама как демократический кандидат, был явно сильнее Джона Маккейна, что дало ему заведомо большое преимущество. Однако и по традиционно “республиканской” теме внешней политики Барак Обама сумел, как минимум, не проиграть Джону Маккейну, если не выиграть. Барак Обама предоставил чёткий план относительно ведения обеих кампаний, который одновременно и приносил большие изменения, которые были нужны американскому народу, а также был более экономически выгодным, что также играло большую роль в контексте бедствующей экономики.

Война в Ираке на данных выборах была более обсуждаемой темой, нежели вопросы войны с терроризмом, включающие в себя, прежде всего, кампанию в Афганистане. Данная ситуация повторяется на каждых выборах по неизменным причинам. Кампания в Афганистане является признанной и оправданной войной с терроризмом, в которой есть чёткая и определённая цель: уничтожить Аль-Каиды и убить Усаму бен Ладена, в то время как и так нелегитимная и не поддерживаемая более обществом иракская война не приносит результатов. Можно предположить, что если бы демократы получили власть в 2004-м году, то “бесконечная” война в Ираке закончилась бы гораздо раньше, а соответственно США понесли бы меньше невынужденных потерь людских и материальных. При этом потери в Афганистане вполне можно назвать вынужденными, так как они полностью попадают в рамки “ответа” за 11 сентября 2001 года. Учитывая такую базовую ценность американцев, как патриотизм, невозможно оставить данную проблему нерешённой, даже если война не складывается полностью удачно. Поэтому по данному вопросу не было коренных противоречий между кандидатами. Война в Афганистане воспринималась как данность и не является темой опросов общественного мнения и темой дискуссий.

#

# Борьба между Демократической и Республиканской партиями США по вопросу кампаний в Афганистане и Ираке во время первого срока Барака Обамы (2008-2012)

## 3.1 Приход к власти Барака Обамы и изменение политики по отношению к Ираку и Афганистану

Барак Обама официально занимает пост президента США с 20 января 2009 года. Несмотря на то, что основной задачей, стоявшей перед президентом, являлась стабилизация экономики и выход из кризиса, внешней политике было уделено большое внимание. В корне поменялся вектор внешней политики по сравнению с неоконсервативными силовыми мерами Джорджа Буша-младшего. В первый же год на посту президента Барак Обама посетил большое количество стран для продолжения, налаживания или восстановления партнёрских отношений. Например, была предпринята попытка перезагрузки с Россией.

Политика Обамы была более либеральной и нацеленной на сотрудничество. [[130]](#footnote-130)«Одним из главных достижений Обамы было создание новой атмосферы в отношениях Америки с остальным миром», — сказал старший исследователь по трансатлантической политике Совета по международным отношениям (Council on Foreign Relations) Джеймс Голдгайер.[[131]](#footnote-131)

Такая внешняя политика гораздо более соответствует мировой конъюнктуре, нежели политика Джорджа Буша-младшего. Основные изменения, которые произошли в мире со времён холодной войны : появились новые центры силы (Китай, Япония, Индия), которые функционируют не по западному порядку ; центр мировой политики сместился на Восток ;появляются новые ядерные державы, что затрудняет какое-либо контролирование распространение оружия массового поражения; в мире стало много очагов конфликтов, погашение которых представляет очень сложную задачу для США, как гегемона.[[132]](#footnote-132)

В такой изменившейся международной среде США стали проводить более либеральную политику, а также уделять большее внимание международным институтам.[[133]](#footnote-133) Однако, краеугольными камнями внешней политики США, в любом случае, остались военные кампании в Афганистане и Ираке, которые скорее олицетворяют прошлую эпоху, регулируемую с помощью инструментов hard power, а не будущую, где царит soft power. Через месяц после вступления в должность Барак Обама выполнил обещание, которое давал на предвыборной кампании относительно вывода войск из Ирака и анонсировал временные границы вывода войск. Хотя вместо заявленных ранее 16 месяцев дэдлайн для выхода был поставлен на конец 2011 года, то есть около 30 месяцев. Данное решение было сочтено оптимальным и принято с учётом “риск-менеджмента”.[[134]](#footnote-134)

Также в течение месяца после вступления на должность президента Барак Обама подтвердил ранее намеченное увеличение военного присутствия в Афганистане. Новое развертывание войск включало в себя отправку 8000 морских пехотинцев из Кэмп Лежен, Северная Каролина, и 4000 военных из Форт-Льюиса, штат Вашингтон.

По словам Барака Обамы, данное увеличение было необходимо для стабилизации ухудшающейся ситуации в регионе, которая не получила до этого должного внимания и ресурсов.[[135]](#footnote-135)Дополнительные силы, по его словам, будут посылаться в Афганистан одновременно с выводом войск из Ирака. А развертывание войск будет происходить в основном на границе между Афганистаном и Пакистаном, чтобы остановить поток террористов из Пакистана для борьбы в Афганистане.[[136]](#footnote-136)

Исходя из материалов, подготовленных CNN после президентских выборов, в американском обществе наблюдалась усталость от войны.[[137]](#footnote-137) Молодое поколение не было достаточным образом осведомлено о данной войне, большинство народа было сфокусировано на внутренних проблемах экономики, но план Обамы относительно внешней политики, основным тезисом которого было слово “изменение”, привлекал народ.

Итак, Барак Обама, придя к власти, в корне изменил курс внешней политики и в целом выполнил обещания, которые давал во время президентской кампании. Относительно начального периода президентства Обамы внешнюю политику США можно назвать продуманной и последовательной, что является одним из важнейших факторов, влияющих на успешность и эффективность внешней политики.

## 3.2 Иракская и афганская проблемы на выборах 2010

В 2010 году имели место промежуточные выборы в Конгресс США. Обеспокоенность общественности вопросами борьбы с терроризмом и войны в Афганистане постепенно падала с каждым годом и к 2010 году эти вопросы крайне мало влияли на настроения избирателей. Опрос общественного мнения, проведённый New York Times/CBS News, показал, что порядка 60 % американцев обеспокоены вопросами экономики и рабочих мест и только 3 % вопросом войны в Афганистане.[[138]](#footnote-138)

Более того, кроме того что людей стала меньше волновать война в Афганистане, она ещё и получала гораздо меньше поддержки. Исходя из прошлых опросов общественного мнения, в начале войны кампанию в Афганистане одобряло подавляющее большинство американцев. Постепенно число поддерживающих снижалось вместе с ухудшением экономической ситуации в стране, отрицательными результатами войны и изменения фокуса американского общества с военной темы на экономику. Опрос, проведённый осенью 2009 года, показал, что 57 % американцев не одобряли войну в Афганистане. В основном доверие падало со стороны более “миролюбивых” демократов. Одним из дополнительных факторов, влиявших на общественное мнение, кроме вышеупомянутых, было большое количество жертв, которое в августе 2009 года достигло 48 военнослужащих. Однако война в Афганистане оставалась для многих американцев и для Барака Обамы в частности “войной необходимости”.[[139]](#footnote-139)

Стоит напомнить, что в конце 2009 года Бараком Обамой было послано дополнительных 30 000 военнослужащих в Афганистан и одновременно с этим, была поставлена дата, начиная с которой, США планировали постепенный вывод войск (Июль 2011).[[140]](#footnote-140)[[141]](#footnote-141) Это было абсолютно политическое решение с целью ограничить беспокойство и антивоенной части демократической партии.

Надо отметить, что одновременно с тем, что для избирателей вопросы войны были не так важны в предвыборной кампании 2010 года, и для самих партий они не были выигрышными и соответственно не поднимались. Вопрос Ирака отпал вместе с решением Барака Обамы вывести войска и установлением дэдлайна. А по вопросу Афганистана большинство республиканцев, естественно, согласились со стратегией президента Обамы, заключавшейся в увеличении военного присутствия, так как это решение более соответствовало настроениям республиканцев, нежели демократов. А демократам не было выгодно поднимать вопрос о войне в Афганистане, так как это могло расколоть партию на два лагеря. Одни демократы вместе с Обамой признают войну в Афганистане обязательной и необходимой, другие же выступают за её окончание. Кроме того, лишний раз напоминать народу об Афганистане, в котором нет успеха и в котором гибнут американские солдаты, не было выигрышным решением.

Только в некоторых штатах война в Афганистане упоминалась во время избирательных кампаний 2010 г. Так, в штате Миссури, демократ, ветеран Иракской войны Томми Соуэрс призвал закончить войну в Афганистане. Бывший офицер ВВС США Крис Гибсон в своей кампании на место в Палате Представителей от штата Нью-Йорк выступал против установления срока вывода войск.[[142]](#footnote-142)

Интерес к Афганской кампании не повышали даже такие связанные с нею события, как увольнение Стэнли Маккристала, командующего Международными силами содействия безопасности в Афганистане, постоянные сообщения о жертвах и публикации отчётов об операциях. Джо Сестак, претендовавший на место в Сенате от штата Пенсильвания, высказался следующим образом: “ Люди настолько озабочены экономикой, что публикация документов о войне способна максимум подвинуть важность Афганистана с 5-6 позиции на четвёртую.”[[143]](#footnote-143)

Не самым лучшим образом сложилась предвыборная кампания демократки Марты Кокли в борьбе за освобождённое после смерти Эдварда Кеннеди место в Сенате от штата Массачусетс. “В Афганистане больше нет террористов. Мы должны вывести войска оттуда и направить туда, где они действительно есть, в Йемен и Пакистан”, - сказала она во время дебатов в январе 2009 года.[[144]](#footnote-144) Неудачным было время такого заявления, так как буквально за несколько дней до этого были сообщения о новых жертвах в Афганистане. Логично, что данную гонку выиграл республиканец Скотт Браун.[[145]](#footnote-145)

Республиканцы в данной кампании оказались в неудобном положении, так как отправка Обамой дополнительных военных сил в Афганистанеполностью соответствуют генеральной позиции партии республиканцев и могут вызывать критику только со стороны крайнего либерального крыла демократов. В свою очередь, республиканцам, естественно не понравилось, что Обама установил временную границу, начиная с которой войска будут покидать Афганистан.

Показательно, что вопрос о войне в Афганистане не всплывал в предвыборных кампаниях кандидатов в регионе Фейетвилл (Северная Каролина), где расположен военная база Форт Брэгг и живут много ветеранов. Питер Хэгсет, исполнительный директор организации “ветераны за свободу”, поддерживающей иракских и афганских ветеранов при избрании в Конгресс, высказался по важности Афганистана следующим образом: “Кажется, что обе стороны (и демократы и республиканцы) хотят хранить молчание до конца выборов”.[[146]](#footnote-146)

Результаты выборов оказались для демократов негативными, республиканцам удалось отвоевать 5 мест в Сенате и 63 места в Палате Представителей.[[147]](#footnote-147) Однако, как видно из предвыборных кампаний кандидатов и опросов общественного мнения, данное поражение не связано с военными кампаниями США. Данная тема не была интересна избирателям, не определяла их настроений и, более того, практически не поднималась партиями по вышеуказанным причинам.

## 3.3 Иракская и афганская проблемы на выборах 2012

На президентских выборах 2012 года, а также на выборах в Конгресс США, как и в 2010 году, главной темой была экономика. По данным опросам 29 февраля 2012 года 92 % опрошенных признали экономику важной или крайне важной темой, на втором месте по важности расположилась безработица (82 %), на третьем дефицит бюджета (79 %), на четвертом реформа здравоохранения (75 %) и только на пятом месте была тема терроризма и национальной безопасности (72 %).[[148]](#footnote-148)

Касательно международной обстановки и роли США в ней контекстом предвыборного периода были такие события, как арабская весна и ядерная угроза со стороны Ирана. Несмотря на глобальность и важность данных событий, они не были способны даже приблизиться по важности к экономическим вопросам, которые касаются конкретно каждого американца.

Важнейшее событие произошло 2 Мая 2011 года, когда в Пакистане в ходе военной операции США был убит бен Ладен.[[149]](#footnote-149) Он являлся одной из главных целей США в борьбе с терроризмом с самого начала кампании в 2001 году. Данное событие не означает само по себе уничтожение Аль-Каиды, так как в ней появились новые лидеры, а бен Ладен уже не так много определял в последние годы. Более того, Аль-Каида представляет собой целую сеть, и убийство одной пусть и очень важной ячейки не разрушает все другие ячейки.[[150]](#footnote-150)

Однако формально это было знаменательное событие для американского народа и мира. Был убит главный идеолог Аль-Каиды, ответственный за кошмарные события 2001 года, с которым в первую очередь связывали весь международный терроризм. Также данное убийство было спасительным для США и для Барака Обамы, в частности.

Во-первых, убийство Бен Ладена дало формальный повод закончить “войну необходимости” в Афганистане по причине выполнения важнейшей цели. А закончить данную войну было очень важно, так как экономика находилась в бедственном положении, успехов в Афганистане не было, жертвы росли, да и народ устал и уже не принимал данную войну так, как это было в её первых этапах.

Во-вторых, это сыграло на руку Бараку Обаме, являясь логичным завершением его политики относительно Афганистана. Таким образом, политика Барака Обамы оказалась, как минимум формально, эффективной, логичной и последовательной. Начиная с заявлений во время предвыборной кампании в 2008 году, он реализовывал свои обещания, а именно, вывел войска из Ирака, переориентировался на Афганистан и покончил с бен Ладеном, олицетворяющим международный терроризм. Другое дело, что за время с 2009 по 2011 год увеличилось количество жертв в Афганистане, да и Аль-Каиданикуда не делась после убийства бен Ладена. Однако политика Барака Обамы отвечала внутренней ситуации в США, настроениям людей, при этом не отказываясь от участия в “войне необходимости”. Такое представление появляется у электората, учитывая то, что он не интересовался войной с 2009 года, так как оборачивались провалом лишь конкретные меры, а не стратегия Барака Обамы. Речь идёт о переориентации на тренировку местной армии в Афганистане, в которую записывались террористы и убивали американских пехотинцев, что называется “с тылу”, также полностью провалилась борьба с коррупцией правительства Карзая.[[151]](#footnote-151) К тому же, если брать во внимание количество убитых военных со стороны США, то очевидно, что предпринятые меры оказались неэффективными. При Джордже Буше-младшем в Афганистане погибло 575 военных, а при Обаме в 3 раза больше, а именно, более 1500.[[152]](#footnote-152)

Барак Обама сразу же после убийства бен Ладена начал говорить о схеме вывода войск из Афганистана, а в 2012 году указал, что войска будут полностью выведены к концу 2014 года.[[153]](#footnote-153)

Несмотря на то, что военная тематика не определяла исход выборов в 2012 году, она получила своё отражение в президентских дебатах.

На президентских дебатах в Бока-Ратоне в штате Флорида 22 октября 2012 года Барак Обама так высказался относительно того, в силах ли он справится с ситуацией в Ливии: “…Мы закончили войну в Ираке, сосредоточились на Афганистане и убили ответственного за теракты 9/11.”

Митт Ромни на этот же вопрос: “Нам нужен ещё один Афганистан или Ирак…Надо сосредоточиться на экономическом развитии опасных регионов, чтобы предотвратить желание совершать террористические акты.”

Барак Обама: “Вы говорите, что не хотите повторения Ирака, однако две недели назад говорили о том, что там надо оставить войска…Ваши заявления и решения по многим вопросам непоследовательны.”[[154]](#footnote-154)

Ромни не предлагал достаточно конкретных альтернатив плану Обаме, но атаковал его позиции, не имея веских аргументов. Так, например, Митт Ромни негативно высказался о схеме вывода войск к 2014 году, предложив, по сути, тоже самое.

Относительно схемы вывода войск из Афганистана Ромни сказал: «Я успешно выведу войска из Афганистана к концу 2014 года, учитывая конкретные условия и советы военных»[[155]](#footnote-155)

Что интересно, Барак Обама был активнее в обсуждении вопросов Афганистана, Ирака и войны с терроризмом, нежели Митт Ромни, и всячески указывал на эффективность своей внешней политики. Митт Ромни не атаковал Барака Обаму по данным вопросам так активно, как он мог бы это делать, привлекая внимания к конкретным неэффективным мерам. В целом, Митт Ромни “плавал” по вопросам внешней политики и был непоследовательным в своих заявлениях.[[156]](#footnote-156) Более того, он полностью не разделял генеральной концепции республиканской партии. И можно сказать, что республиканец атаковал некоторые позиции и меры Барака Обамы во внешней политике просто ради критики своего политического соперника, не имея чёткого плана по этим вопросам. Поэтому и получалось, что заявления Митта Ромни часто расходились друг с другом.

победу на выборах одержал Барак Обама, набрав 51,1 % голосов избирателей, против 47,2 % за Ромни. Это трансформировалось в уверенное преимущество по голосам выборщиков 332 против 206 в пользу демократа.[[157]](#footnote-157)

Традиционно тема внешней политики является более важной на президентских выборах, нежели на выборах в Конгресс США, хотя бы из-за того, что на президента в этой сфере ложится больше функций и ответственности. Поэтому если на президентских выборах тема Афганистана и Ирака мало что определяла относительно результатов выборов, то ещё меньшую роль она сыграла на выборах в Конгресс США в 2012 г.

# Заключение

На основе анализа, проведённого в рамках данной работы, удалось реализовать цель и задачи, сформулированные во введении и доказать гипотезу.

 Основными выводами данного исследования являются:

- После второй мировой войны тема внешней политики более эффективно использовалась республиканцами, чем демократами. Республиканские лидеры имели лучший послужной список в этой сфере и уделяли ей больше внимания

- В целом республиканская концепция внешней политики больше ориентирована на жёсткие и силовые методы, в то время как среди демократов более популярны идеи сотрудничества, партнёрства и использования мягких инструментов влияния. Американские лидеры в большинстве своём придерживаются данных концепций с точки зрения стратегического ведения внешней политики, однако на деле часто отходят от генеральных установок партий, что проявляется в конкретных мерах, являющихся реакцией на происходящие события.

- Соперничество партий по вопросам внешней политики в основном идёт в рамках этих общих подходов, которые противоборствуют друг другу, но в отдельных случаях лидеры и представители партий критикуют позиции оппонентов только из-за политической конъюнктуры.

-Во время первого президентства Джорджа Буша-младшего война в Афганистане была признана и одобрена республиканской и демократической партиями, а также в целом американским обществом под влиянием чувства патриотизма и общей угрозы.

- Война в Ираке вызывала гораздо больше сомнений и споров, чем война в Афганистане по той причине, что были значительные сомнения в её легитимности и оправданности, в то время как война в Афганистане считалась “вынужденной”.

-Позиции республиканской партии относительно войн в Ираке и Афганистане, в целом, не претерпели серьезных изменений на протяжении периода с 2004 по 2012 год, в отличие от позиции демократов. Демократическая партия, поддержавшая в 2002–2003 гг. введение войск в Ирак за небольшим исключением, затем решительно выступила против данной войны, в особенности на выборах 2006 и 2008. В то же время по вопросам войны в Афганистане у партий на протяжении всего её хода не было существенных коренных стратегических расхождений.

- Различия в подходе республиканцев и демократов к войнам в Ираке и Афганистане вызваны генеральными концепциями партий, межпартийным соперничеством, а также воздействием общественного мнения.

- Иракская и Афганская кампании являлись определяющими факторами на выборах 2004 и 2006 гг. На выборах в 2008 году данные вопросы стояли уже не на первом месте, однако ещё оказывали влияние на исход выборов. На выборах в 2010 и 2012 годах они уже играли малую роль.

-Причиной изменения повестки выборов от войны с терроризмом (2004-2006) к экономическим вопросам (2008-2012) явилось резкое ухудшение экономической ситуации США в контексте мирового финансового кризиса, а также падение интереса общественного мнения к данным кампаниям, усталость электората от войн.

- Решение Барака Обамы относительно вывода войск из Ирака соответствовало общим внешнеполитическим установкам демократов, удовлетворяло общественное мнение, а также отвечало внутренним условиям, а именно снижало военные затраты и облегчало экономическую ситуацию.

- Решение Барака Обамы увеличить военное присутствие в Афганистане было продиктовано характером “войны в Афганистане”, а именно тем, что она считалась “войной необходимости” и справедливым ответом на теракты 11 сентября 2001 года. В 2008 году данная война ещё была принимаема американским обществом и не вызывала острых дискуссий относительно её надобности.

- Общественное мнение определяло ключевые вопросы общенациональных избирательных кампаний и внешнеполитические позиции партий в период с 2004 по 2012 года.

- Интерес общества к кампаниям в Ираке и Афганистане со временем падал.

- Поддержка обществом войн в Ираке и Афганистане со временем падала.

- Одним из переломных факторов, ускоривших падение поддержки общественным мнением кампании в Ираке, была публикация Доклада Комиссии по терактам относительно 11 сентября 2001 года, из которого следовало, что война в Ираке не является легитимной.

- Кампании США в Ираке и в Афганистане были одной из определяющих тем в партийно-политической борьбе в начале исследуемого периода (с 2004 по 2008).Начиная с 2008 года до 2012, значимость данной проблематики в партийно-политической борьбе падала, в основном, из-за резкого ухудшения экономической ситуации в США.

#
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