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***Введение***

Литература всегда следует за временем, в той или иной форме отражает действительность. Писатели, поэты, публицисты каждой эпохи находят свой способ, свой язык для того, чтобы описать окружающий мир. Художественные и публицистические тексты, также впрочем, как и исторические документы фиксируют в себе те или иные факты, показавшиеся значимыми их авторам. Перед писателем, если он не создает исторический роман, не стоит задача с наибольшей точностью описать тот или иной период, его занимают другие вопросы. Исторические реалии нередко предстают в качестве фона, на котором разворачиваются события художественных произведений. Однако не уделять им должного внимания было бы ошибкой.

Понимание того, что влияло на автора во время написания произведения, каких он придерживался идей, какие цели ставил перед собой, дает возможность наиболее точно трактовать его тексты. Исследование исторического контекста - один из ключей к разгадке литературного произведения.

Рассматривать произведения Ф.М. Достоевского только с психологической и философской точек зрения – значит упускать важную составляющую творчества писателя. В его романах философия, социология, история, этика и психология соединяются воедино и не могут существовать отдельно друг от друга. С детства увлекавшийся историей, с упоением читавший Николая Карамзина, Достоевский в своих произведениях ставил перед собой задачу исследовать не только «глубины души человеческой», но и самые важные вопросы исторического прошлого и настоящего России.

Писатель с интересом следил за происходящими в стране и в мире событиями, анализировал их, давал оценку. Он старался откликнуться на все важные вопросы, которые волновали общество. Достоевскому было крайне важно, чтобы его мнение было не только высказано, но и услышано. В редакционной статье к первому выпуску журнала «Время», издаваемому братьями Достоевскими с 1861-1863 гг. говорилось: «Мы особенно будем обращать внимание в нашем журнале на все современные явления <…> Кроме того мы усиленно будем следить за движениями всех современных идей. С будущих номеров нашего журнала мы надеемся открыть в нем отдел для разбора и беспристрастной оценки, по возможности всех ходячих идей, современных положения и вопросов »[[1]](#footnote-1). Эти вопросы не оставляет Достоевский без внимания и в своей романной прозе. Идеи, высказанные в журнальных статьях писателя, проговариваются им и в его художественных произведениях. События, происходившие в действительности, попадают на страницы романов. Современность для писателя - источник самых разнообразных сюжетов и образов. Известно, что Достоевский посещал вторники главного редактора журнала «Светоч» А.П. Милюкова. В этом собрании литераторов господствовала идея о том, что первая обязанность писателя- это внимательное наблюдение за развитием общества и подчинение вечных и общих интересов временным и частным. По мнению членов кружка, в основу художественных произведений должна ложиться публицистика. Достоевский задумывался о подобном соединении литературы и публицистики. Записи в его тетрадях свидетельствуют о том, Федор Михайлович хотел издавать журнал «Записная книга», в котором, как отмечает исследователь Игорь Волгин, писатель задумывал своеобразный журнальный симбиоз: соединение большого художественного произведения с хроникой текущих событий. Размышляя над этой идеей, Достоевский пришел к выводу, что необходимо не соединять уже существующие жанры, а создать новый, в котором текст будет неразрывно связан с автором и его личностью. Попыткой воплощения в жизнь такого издания стал «Дневник писателя», в котором мы видим соединение прозы и публицистики, художественного и документального. Наряду с журналистскими работами в «Дневнике» появляются рассказы и очерки. Стоит также отметить, что журналы «Время» и «Эпоха», издаваемые писателем с 1861 по 1865 год, и журнал «Гражданин», редактором которого он стал в 1873 году, были литературно-политическими. В этих изданиях печатались как аналитические и информационные заметки, так и литературные произведения.

В «Дневнике писателя» 1876 года Достоевский заметил: «Всегда говорят, что действительность скучна, однообразна; чтобы развлечь себя, прибегают к искусству, к фантазии, читают романы. Для меня, напротив: что может быть фантастичнее и неожиданнее действительности? Что может быть даже невероятнее иногда действительности? Никогда романисту не представить таких невозможностей, как те, которые действительность представляет нам каждый день тысячами, в виде самых обыкновенных вещей. Иного даже вовсе и не выдумать никакой фантазии. И какое преимущество над романом!»[[2]](#footnote-2) . Может быть, отчасти поэтому грань между действительностью и литературой в его романах часто ломается. Как и в жизни человек не обладает всей полнотой знаний, так и Достоевский в своих романах не всегда может объяснить происходящие события, поступки своих героев. ***Писателю важно понять, как в этом меняющемся мире существует человек.***

В данной работе будет рассмотрено отражение социально - политических вопросов пореформенной России в романной прозе и публицистике Ф.М. Достоевского. 1860-1870-е годы - это время перестройки социальных и экономических моделей, преобразований, которые направили развитие государства по новому пути. «У нас всё теперь в вопросах. И, что главное, всё ведь это требует времени, истории, культуры, поколений, а у нас, напротив того, предстоит разрешить в один миг»[[3]](#footnote-3),- так охарактеризовал это время в «Дневнике писателя» 1881 года Федор Михайлович.

В 1860-1870-е годы он пишет романы «Преступление и наказание» (1866), «Идиот» (1869), «Бесы» (1872), «Подросток» (1875), «Братья Карамазовы» (1880), в которых пореформенная действительность предстает во всех своих противоречиях. «В произведениях Достоевского сильно и правдиво изображены многие важные стороны жизни русского общества в первые десятилетия после реформ, ярко показано духовное вырождение господствующих классов, нищета и страдания демократических слоев городского населения, умственные блуждания дворянско-буржуазной интеллигенции, оторванной от народа»[[4]](#footnote-4),- пишет в статье о Достоевском Г.М. Фридлендер.

Как уже говорилось, Достоевский выступал не только как романист, но и как журналист. С января 1861 по май 1863 года вместе с братом Михаилом Ф.М. издавал журнал «Время», а затем «Эпоха», а с 1873-1876 редактировал журнал князя Мещерского «Гражданин». По словам исследователя В.А. Твардовской, журналистика была для Достоевского своеобразной подготовкой к художественному творчеству, предварительной проверкой новых идей[[5]](#footnote-5). Публицистика Достоевского- источник сведений об окружающей писателя действительности. Анализ журналистских работ писателя позволяет выделить основные вопросы, волновавшие общество в пореформенное время, и выявить мнение автора относительно этих проблем.

Особое внимание в работе уделено крестьянскому вопросу и вопросам судопроизводства, так как они являлись одними из ключевых вопросов того времени, от разрешения которых во многом зависело переустройство общества в целом.

Исследование ставит перед собой следующие ***цели:*** Изучить комплекс социально-политических проблем, нашедших отклик в романах и публицистике Достоевского. Продемонстрировать точку зрения писателя относительно крестьянского вопроса, вопросов судопроизводства и церкви, женского вопроса. Обозначить моменты изменений в воззрениях автора о

тносительно обозначенных вопросов. Исследовать общественно-политическую составляющую романов «Преступление и наказание», «Идиот», «Бесы», «Подросток» и «Братья Карамазовы» и понять ее роль в произведениях писателя.

В соответствии с целями в ***задачи*** исследования входит:

* Изучить социально- политическую ситуацию в России 60-х, 70- х годов. Выявить ряд самых обсуждаемых в обществе того времени вопросов.
* Выявить и систематизировать оценку социально-политических вопросов пореформенной России в публицистике и прозе Достоевского. Проследить, как со временем менялась точка зрения автора, выделить основные направления его мысли.
* Провести анализ последних пяти романов Достоевского; показать, какую роль в каждом в отдельности и во всем «романном пятикнижии» занимает рефлексия на главные проблемные вопросы «пореформенной России», как этот материал трансформируется в организации художественного текста на уровне системы персонажей, сюжетных ситуаций, диалогов персонажей, систему их представлений о мире.

В ходе работы мы выдвигаем следующую *гипотезу:*

Пореформенная действительность во всех своих противоречиях нашла отражение в романной прозе и публицистике Ф.М. Достоевского 60-х, 70-х годов. Писатель в равной степени, полемизируя с западниками славянофилами и представителями революционной демократии, высказывает на страницах журналов «Время», «Эпоха» и «Гражданин» собственные идеи, в основе которых лежит уверенность в необходимости слияния интересов высших и низших сословий, «своеисторичности» развития России, возможности достижения прогресса путем эволюции, а не насилия. Крестьянский вопрос, вопросы судопроизводства и церкви, женский и восточный вопросы, волновавшие общество того времени, поднимаются Достоевским, как в его журналистских работах, так и в прозе. Романы писателя представляют собой синтез идей, захвативших общество 60-, 70-х годов и соответственно читатель получает возможность увидеть, как в прозе выражается позиция автора, в отношении всего этого комплекса проблем. В романах «Преступление и наказание», «Идиот», «Бесы», «Подросток» и «Братья Карамазовы» Достоевский демонстрирует, как существует (выживает) в этом меняющемся, перевернувшемся с ног на голову мире современный человек.

*В исследовании использованы методы:* сравнительно-сопоставителный анализ текста, контекстологический анализ текста, интертекстуальный анализ текста, биографический анализ текста. Оно опирается на работы исследователей Достоевского Игоря Волгина, Людмилы Сараскиной, Леонида Гроссмана и Валентины Ветловской.

Стоит отметить, что в данной работе мы выводим некоторые общие законы и закономерности. В его центре стоят не определенные исторические факты, а вопросы, волновавшие общество того времени: крестьянский, судебный, женский, религиозный, народный.

**I. Социально-политические вопросы пореформенной России в публицистике Ф.М. Достоевского**

*Пореформенная действительность*

В 1859 году после 4-х лет каторги и 5-ти лет ссылки Достоевский вернулся в Петербург. С момента начала царствования Александра II прошло 4 года. Общество было наполнено различными ожиданиями, связанными с либеральным курсом государственной политики. Новое время отчетливо противопоставлялось годам правления Николая I, которые известный историк и публицист Константин Дмитриевич Кавелин[[6]](#footnote-6) называл потерянными и потраченными впустую[[7]](#footnote-7). С наступающей эпохой связывались надежды на освобождение общества и общественного мнения. В 1856 году Кавелин писал: «Общественное мнение все более и более расправляет крылья, рушится караван-сарай солдатизма, палок и невежества»[[8]](#footnote-8).

В это время роль печатного слова возросла, оно стало восприниматься, как общественное действие. Были разрешены новые журналы, цензура стала менее строгой. Развился жанр «толстых журналов», включавших в себя беллетристику, литературную критику, статьи о политике и науке. Издания разных направлений, от либерального «Русского вестника» до радикальных «Современника» и «Русского слова» дискутировали о современных проблемах- от крестьянского и женского вопросов до метафизических и этических последствий развития научного мировоззрения[[9]](#footnote-9).

Ожидания перемен оправдались. В 60-е-70-е годы 19 века Александр II провел ряд реформ, которые во многом определили дальнейшее развитие России. Это были крестьянская реформа, реформы в области просвещения, судебная реформа, земская реформа, реформа городского самоуправления и военная реформа. Преобразования коснулись практически всех сфер жизни, однако самым важным событием этого исторического периода стала отмена крепостного права. За освобождением крестьян последовали крестьянские восстания, которые были подавлены военными. В это же время в Петербурге появились первые прокламации, стали вспыхивать студенческие волнения. В мае 1862 года город охватили пожары, в которых обвиняли студенчество. С 1862-1864 год действовала тайная революционная организация «Земля и воля», готовившая крестьянскую революцию. Освободительное движение, приостановившее свою деятельность в конце 60-х, возродилось с большей силой в 70-х. Были крайне распространены идеи Чернышевского. Несмотря на демократический характер реформ Александра II революционные настроения нарастали, совершались попытки убийства монарха, которые в 1881 году увенчались успехом. Достоевский характеризовал пореформенное время, «как неустойчивое, переходное, исполненное перемен и мало кого удовлетворяющее»[[10]](#footnote-10)

***Крестьянский вопрос в публицистике Ф.М. Достоевского***

*Отмена крепостного права.*

Крестьянская реформа стала первым серьезным преобразованием, проведенным Александром II. Отчетливо проявившийся в 50-х годах XIX века кризис крепостничества обозначил острую необходимость решения крестьянского вопроса. Александр II в речи перед московским дворянством 30 марта 1856 года произнес, вошедшие в историю слова: «Лучше отменить крепостное право свыше, нежели дожидаться, как оно само собою станет отменяться снизу».

В конце 1857 года император подписал рескрипты об устройстве крестьян на новых основаниях, которые предоставляли право губерниям заняться разработкой оснований освобождения крестьян. К 1859 году во всех губерниях были основаны специальные комитеты по подготовке крестьянской реформы, в которых до 1861 года велось обсуждение проектов реформы. 19 февраля Александр II подписал манифест об отмене крепостного права, который устанавливал общие принципы освобождения крестьян. В соответствии с манифестом крестьяне получали юридическую независимость от помещиков, однако право собственности на землю оставалось у землевладельцев. Крестьяне переходили в статус временнообязанных и должны были платить оброк или барщину за пользование землей. Таким образом, крестьяне, получив права сельских обывателей, оставались в зависимости от помещиков.

Первые статьи о крестьянской реформе в отечественной печати появились в 1858 году. До этого времени, как отмечает историк Станислав Репинецкий, российская периодика лишь иносказательно выражала свое отношение к крестьянскому вопросу, так как открытое обсуждение этой проблемы было запрещено. К примеру, в изданиях появлялись статьи об освобождении крестьян в Пруссии или о политических свободах в Англии и Франции, в которых явно прослеживались параллели с российской действительностью.

В 1858 году правительство объявило о подготовке крестьянской реформы, Секретный комитет был переименован в Главный комитет, крестьянский вопрос перестал быть запретной темой для обсуждения в прессе. В журналах «Отечественные записки», «Русский вестник», «Голоса из России» начали печататься материалы, посвященные проектам отмены крепостного права, появились специализированные журналы, посвященные этой проблеме, «Журнал землевладельцев» и «Сельское благоустройство». Сроки проведения реформы, условия освобождения крестьян, источники финансирования преобразований, организация возмещения ущерба помещикам - вот главные вопросы, которые волновали авторов статей о крестьянском вопросе.

Однако уже вскоре после проведения реформы оказалось, что она не оправдала те надежды, которые с ней связывались.

Как отмечает Леонид Гроссман, к моменту возвращения Достоевского в Петербург крестьянская реформа уже переживала кризис. В 1859 году стало ясно, что правительство не намерено реализовывать проекты преобразований, обсуждаемые в печати и предлагаемые авторами различных изданий. Боязнь роста радикальных настроений в обществе привела к ужесточению цензуры. Правительством были сформулированы правила для цензоров: «Статей, где будут разбирать, осуждать и критиковать распоряжения правительства по этому делу к напечатанию не допускать. Не позволять также печатать тех статей, преимущественно литературного содержания, где в форме рассказа или какой-либо другой, помещаются события и суждения, могущие возбудить крестьян против помещиков».[[11]](#footnote-11) В результате, по сравнению с 1858 годом количество материалов в прессе об отмене крепостного права сократилось практически вдвое.

В этих условиях Достоевский начинает свою редакторскую деятельность. В январе 1861 года в канун принятия манифеста об освобождении крестьян писатель становится фактическим редактором журнала «Время». Разрешение на издание литературного и политического еженедельника было получено его братом Михаилом Михайловичем еще в 1858 году. Он же являлся официальным редактором нового издания и занимался его финансовыми вопросами. В 1860-ом году журнал начал издаваться как ежемесячник большого формата и стал включать в себя помимо литературных и политических обозрений рассуждения на тему экономики, финансов и философии. Издание занимало умеренную позицию и поддерживало консервативные взгляды. В нем Достоевский и Апполон Григорьев устанавливали и развивали идеи почвенничества. Главной задачей журнала заявлялось «примирение цивилизации с народным началом, синтез русского культурного слоя с подспудными силами народных масс»[[12]](#footnote-12).

Программные объявления «Времени» строились на основе идей народности, ценностей традиционной русской культуры, поэзии и художественного слова, культа искусства, театра, фольклора, музыки, основополагающего значения Пушкина и Островского для современной литературы. Все это объединялось термином «почва». «Почва вообще есть то, за что все держатся, и на чем все держится, и на чем все укрепляются»[[13]](#footnote-13),- объяснял Достоевский. Однако важно отметить, что взгляды Достоевского в 60-х годах не ограничивались почвенничеством. Его идеи были шире и противоречивее, они не укладывались в рамки направления, утвержденного самим писателем.

Издание братьев Достоевских поддерживало освобождение крестьян. Сам Федор Михайлович называл крепостное право мерзостным грехом. Однако, как отмечает исследователь В. А. Твардовская, Достоевский ожидал реформ не сверху, он связывал преобразования с активным участием низов. В своих работах во «Времени» в цикле «Ряд статей о русской литературе», раскрывающем программу почвенничества, статье «Два лагеря теоретиков» Федор Михайлович выражал надежду на то, что реформа станет основой для сближения сословий в России, преодоления той разобщенности, которую повлекли за собой реформы Петра I. Писатель искренне верил в будущее единение высших слоев общества и народа, которое должно было основываться на взаимном обмене духовными ценностями. Этот вопрос стал одним из ключевых в публицистике Достоевского 60-х, 70-х годов. Писатель отстаивал свою точку зрения в многочисленных спорах с западниками и славянофилами. Федор Михайлович достаточно резко высказывался об идеях представителей этих течений, указывая на то, что первые пренебрежительно относятся к народу и недооценивают его значение в будущем развитии общества, вторые же слепо верят в идеал допетровской, московской Руси и отрицают всякое просвещение и движение вперед.

В первые годы после отмены крепостного права вопрос о народе представляется писателю вопросом о жизни. Он призывает общество обратить внимание на этот «новый элемент русской жизни», от которого, по мнению Достоевского, зависит судьба будущего русского прогресса. «Именно в настоящее время мы нуждаемся в честном, прямом и, главное, верном слове о нашем народе. Народ теперь выступает на сцену, призванный к общественной жизни законоположениями 19 февраля. Что же он такое, что же это за неизвестная страна, о которой мы что-то слыхали, к которой, по-видимому, близко и подходили»[[14]](#footnote-14),- отмечает Федор Михайлович.

Отношение писателя к крестьянам во многом сложилось под впечатлением от встречи с мужиком Мареем, которую Достоевский подробно описывает в «Дневнике писателя» 1876 года.   «Встреча была уединенная, в пустом поле, и только бог, может, видел сверху, каким глубоким и просвещенным человеческим чувством и какою тонкою, почти женственною нежностью может быть наполнено сердце иного грубого, зверски невежественного крепостного русского мужика, еще и не ждавшего, не гадавшего тогда о своей свободе»[[15]](#footnote-15), - писал Достоевский. Писатель ценит в народе его «простодушие, чистоту, кротость, широкость ума и незлобие, в противоположность всему изломанному, фальшивому, наносному и рабски заимствованному»[[16]](#footnote-16).

В 1862 году писатель вступил в полемику с журналом Аксакова «День» и «Современником». Одним из поводов к дискуссии, развернувшейся на страницах изданий, стала статья М.А. Антоновича «О почве (не в агрономическом смысле, а в духе «Времени»)», вышедшая в декабрьской книжке «Современника», которая выступила с критикой почвеннических идей Достоевского. Автор издания Н. Чернышевского назвал призыв Достоевского к сближению образованного общества и масс бессодержательной утопией, программу почвенничества набором прекраснодушных фраз. Заметим, что «Современник» не раз упрекает почвенников за отсутствие конкретных программ и призывов к действию. Ответ Достоевского на эту статью не был опубликован, однако вышла статья «Два лагеря теоретиков», в которой писатель ведет спор со славянофилами, западниками и публицистами «Современника».

В своем печатном выступлении Достоевский говорит о несостоятельности идей противников, обвиняет их в непонимании жизни, в посягательстве на нее, в беспощадной последовательности и в излишней приверженности теории. «Они оба с разных, противоположных точек зрения высказывают мысль о том, что сближение интеллигенции и народа бессмысленна. Первые утверждают, что мужики слишком глупы, вторые видят зло в просвещении»[[17]](#footnote-17),- так пишет Федор Михайлович о своих оппонентах. Однако писатель замечает, что в убеждениях западников и славянофилов есть некоторая доля истины, без которой невозможно разрешение вопроса о народе. Подобное отношение к позиции западников и славянофилов сохраняется у писателя на протяжении многих лет. В статье «Дневника писателя» 1876 года «О том, что все мы хорошие люди. Сходство русского общества с маршалом Мак- Магоном» Достоевский возвращается к этой теме и снова отмечает, что настало время «не теорий, не журнальных сшибок, а дела и практического решения»[[18]](#footnote-18).

Писатель уверен, что от разобщенности верхов и низов страдают и те и другие. Общество не имеет никаких точек соприкосновения с народом и относится к нему враждебно, народ же, в свою очередь, вместо того, чтобы развиваться, идти вперед, вынужден отстаивать то, что у него есть. «Предоставленный самому себе, он коснеет в невежестве, совершенно лишен всякого участия в тех общечеловеческих результатах европейской цивилизации, которыми, впрочем, только в некоторой мере владеет образованное общество. Он и прозвал себя горемыкой, потому что сам-то по себе находит весьма трудным выйти из того незавидного положения, в какое поставили его исторические обстоятельства»[[19]](#footnote-19), - описывает положение народа Достоевский.

В середине 60-х годов писатель ставит под сомнение идею о необходимости слияния народных начал и достижений европейской цивилизации. Эту мысль Достоевский развивает в журнале «Эпоха», который он начинает издавать после закрытия цензурой «Времени». Журнал продолжал линию своего предшественника, однако с некоторым смещением акцентов. «Не хулить, не осуждать, а любить уметь - вот что надо теперь наиболее настоящему русскому»[[20]](#footnote-20), - говорится в программном выступлении издания. Народ, как и прежде, признается основой будущего прогресса и развития общества. В понимании Достоевского он носитель духа единства. «Если западная наука и жизнь доросли только до личного права на собственность, то по русскому основному, самородному понятию не может быть русского человека без общего права на землю»[[21]](#footnote-21),- считал писатель.

Не отрицая недостатки народной жизни, как это делали ранние славянофилы, Достоевский верит в то, что народ «как бы ни был он груб, не станет упорствовать в дряни»[[22]](#footnote-22). В главе «Дневника писателя» «О том, что все мы хорошие люди. Сходство русского общества с маршалом Мак- Магоном» он высказывает уверенность в том, в народе есть идеалы. «<…> Переменятся обстоятельства, улучшится дело, и разврат, может быть, и соскочит с народа, а светлые то начала все-таки в нем останутся незыблемее и святее, чем когда-либо прежде»[[23]](#footnote-23),- говорит Достоевский. Ему также представляется, что все изменения должны проходить естественным путем. На страницах «Эпохи» Достоевский также высказывается против навязывания народу идей извне, насильственного просвещения. Он полагал, что народ сам должен прийти к осознанию и ощутить потребность в обучении и развитии. Писатель резко критикует все попытки посягательств на «самостоятельность жизни национальной».

Одной из причин перемены точки зрения писателя относительно влияния Запада на развитие России стала поездка за границу в 1862 году. Свое путешествие Достоевский описал в «Зимних заметках о летних впечатлениях», которые публиковались во «Времени» с февраля по март 1863 года. Ознакомившись с укладом европейской жизни, писатель еще прочнее уверился в провозглашаемой во «Времени» идее «своеисторичности» России. Мнение писателя сближается с воззрениями славянофилов, в своей записной книге он отмечает близкие ему идеи: «Славянофилы не верят ни в одно из европейских учреждений, ни в один вывод европейской жизни - для России. Они отвергают и конституционные, и социальные и федерально-механические учения. Они верят в начала русские и уверены, что они заменят и конституцию и социализм сами из себя, нося в себе зародыши своей правды и уж, конечно, имея право так не жить и развиваться самостоятельно, как и жил и развивался самостоятельно Запад».[[24]](#footnote-24)

В 70-х годах Достоевских продолжает развивать эту идею в «Дневнике писателя». В статье «Сбивчивость и неточность спорных пунктов», в которой Достоевский дает ответ на статью критика В.Г. Авсеенко «Опять о народностях и о культурных типах…», опубликованную в «Русском вестнике» в марте 1876 года, задает вопрос: «Точно ли мы так хороши собой и так безошибочно окультурены, что народную культуру побоку, а нашей поклон? И, наконец, что именно мы принесли с собой из Европы народу? <…> На это прямо отвечу, что мы гораздо хуже народа, и почти во всех отношениях»[[25]](#footnote-25).

Спустя несколько лет после проведения крестьянской реформы, когда ее недостатки начали отчетливо проявляться Достоевский, на первых шагах, идеализировавший преобразования, не мог не заметить расхождения своих ожиданий с реальностью.В этот период писатель является редактором журнала князя Мещерского «Гражданин», на страницах которого в 1873 году впервые появляется «Дневник писателя». В статье «Единичные явления» Федор Михайлович говорит о том, что с освобождением крестьянства произошло разложение и еще большее обособление интеллигентного общества, что противоречит идее объединения низших и высших слоев общества. Позже в 1877 году он замечает, что помещики стали продавать свои имения и уезжать за границу. «Наши бывшие помещики гуляют за границей, по всем городам и водам Европы, набивая цены в ресторанах, таская за собой, как богачи, гувернанток и бонн при своих детях, которых водят в кружевах и в английских костюмчиках, с голыми ножками, напоказ Европе»[[26]](#footnote-26), - пишет Достоевский.

В статье «Прежние земледельцы - будущие дипломаты» того же 1877 года Федор Михайлович с сожалением отмечает, что с освобождением крестьян труд остался без достаточной организации и обеспечения. «Всё погибло: деревня и землевладение, и дворянство, и Россия. Личная поземельная собственность в полнейшем хаосе, продается и покупается, меняет своего владельца поминутно. За кем останется окончательно – это трудно предсказать»[[27]](#footnote-27),- писал Достоевский. О разорении и упадке дворянства говорит писатель и в своих романах. Свидригайлов, Ставрогин, Федор Павлович Карамазов эти герои- представители опустошенного и потерявшего ориентиры дворянства.

Вопрос о землевладельческом сословии, о том в какую форму оно обратится, по мнению автора, в 70-е годы продолжает сохранять свою главенствующую роль среди определяющих вопросов будущего устройства государства. «Если в стране владение землей серьезное,то и всё в этой стране будет серьезно, во всех то есть отношениях, и в самом общем и в частностях. <…> Всё: и порядки, и законы, и нравственность, и даже самый ум наций, и всё, наконец, всякое правильное отправление национального организма организуется лишь тогда, когда в стране утвердится прочное землевладение»[[28]](#footnote-28), - утверждает писатель. В «Дневнике писателя» за 1881 год Достоевский снова возвращается к этой теме. В статье «Возможно ль у нас спрашивать Европейских финансов?» Федор Михайлович констатирует упадок крестьянства, а вместе с ним и дворянства: «Вот, например, посмотрите: рухнуло крепостное право, мешавшее всему, даже правильному развитию земледелия, - и вот тут-то бы, кажется, и зацвести мужику, тут-то бы, кажется, и разбогатеть ему. Ничуть не бывало: в земледелии мужик съехал прямо на минимум того, что может ему дать земля. И, главное, в том беда, что еще неизвестно: найдется ли даже и впредь такая сила (и в чем именно она заключается), чтоб мужик решился возвыситься над минимумом, который дает ему теперь земля, и попросить у ней максимума. Скажут умники: вопрос пустой и уже всем понятный, но я твердо уверен, что еще далеко не разрешенный и несравненно огромнейший, несравненно более захватывающий в себе содержания, чем предполагают его. Затем посмотрите опять: всё прежнее барское землевладение упало и понизилось до жалкого уровня, а вместе с тем видимо началось перерождение всего бывшего владельческого сословия в нечто иное, чем прежде, в народ, в интеллигентный народ ибо во что же, казалось бы, переродиться ему? Вот бы и прекрасно и уж лучше, кажется, нельзя бы и быть, ибо страшно нужна народу интеллигенция, предводящая его, сам он жаждет и ищет ее. Но, к сожалению, и это у нас пока еще в идеале и представляется лишь прелестным журавлем, летающим в небе; в действительности же далеко не так»[[29]](#footnote-29). Писатель видит несоответствие теории и реальности. Тем не менее, даже признавая «неразрешимые задачи, стоящие грозой в будущем», он не теряет веру в возможность решения социальных проблем и противоречий естественным, мирным путем.

 \*\*\*

Крестьянский вопрос для Достоевского был, в первую очередь, вопросом о народе. Писатель полагал, что крестьянская реформа разрушила «двухвековую стену, отделявшую народ от интеллигенции». В разобщенности верхов и низов общества, которую повлекли за собой преобразования Петра I, Достоевский видел одну из главных проблем Российского государства. Проповедуя почвенничество, основанное на вере в народные начала, писатель не уставал повторять о необходимости слияния интересов масс и образованного общества. Для Федора Михайловича было важно, чтобы это объединение сословий произошло естественным путем, он отвергал идеи насильственного просвещения и вмешательства в народную жизнь. Эти убеждения Достоевский отстаивал в спорах со славянофилами и западниками, указывая на их приверженность теории и оторванности от реальности. Кроме того, в западниках он отмечал презрение к народу, а в славянофилах отрицание прогресса и движения вперед. Не разделял писатель и взгляды революционных демократов, выраженных на страницах «Современника».

Спустя двадцать лет после проведения реформы Достоевский признает расхождение ожиданий, которые связывались с преобразованиями, и действительности. Писатель отмечает упадок разложение и еще большее обособление дворянского сословия и бедственное положение безземельного крестьянства. Однако несмотря на последствия реформы Достоевский не терял надежду в будущее гармоничное сосуществование земледельцев и землевладельцев.

**Вопросы судопроизводства.**

*Судебная реформа 1864 года*

Судебную реформу 1864 года можно принято считать самой демократичной из всех реформ, проведенных Александром II. Указ императора о принятии судебной реформы звучал так : «Мы желаем водворить в России суд скорый, правый, милостивый и ровный для всех подданных наших, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе нашем то уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние и которое должно быть постоянным руководителем действий всех и каждого, от высшего до низшего»[[30]](#footnote-30). М.Н. Катков в 60-е годы писал, что судебная реформа «не столько реформа, сколько создание судебной власти»[[31]](#footnote-31).

В результате реформы суд был отделен от администрации; был введен гласный, состязательный процесс; была создана адвокатура, которая обеспечивала право обвиняемого на защиту; почти полностью отказались от сословных судов; устанавливалась презумпция невиновности; на смену теории формальных доказательств пришла свободная оценка доказательств; мелкие уголовные и гражданские дела из ведения полиции были переданы мировой юстиции; еще раньше у полиции было изъято и предварительное следствие, оно передавалось судебным следователям; устанавливался принцип не сменяемости судей и следователей. «А краеугольным камнем этой реформы и одним из главных гарантов демократических принципов судоустройства и судопроизводства стал суд присяжных, обеспечивший реальное и непосредственное участие населения в отправлении правосудия»[[32]](#footnote-32).

Для того чтобы обеспечить состязательность процесса реформа ввела в действие институт присяжных поверенных. Это был значительный шаг вперед в развитии судопроизводства, который давал возможность гласной защиты обвиняемых. Государственный Совет, обсуждая этот вопрос, посчитал «решительно невозможным введение состязания в гражданском и судебных прений в уголовном производстве с целью раскрытия истины и предоставления полной защиты тяжущимся и обвиняемым перед судом»[[33]](#footnote-33) без адвокатов.

Для российской адвокатуры образцом послужил ее немецко-австрийский тип, главной чертой которого являлось соединение в одних руках функций правозаступничества и судебного представительства. При такой организации адвокат был не только правозаступником и судебным оратором, но и поверенным клиента. Он участвовал в подготовке дела, исполнял судебное решение, вел все хлопоты клиента. Однако такое положение дел имело и свои минусы. По словам профессора права Е. Васьковского, «адвокат из ученого эксперта и судебного оратора, каким он был в качестве чистого правозаступника, становится практическим дельцом, маклером по юридической части, имеющим тем более успеха на публике, чем больше сметливости, юркости и даже неразборчивости в средствах он проявит при устройстве материальных интересов своих клиентов»[[34]](#footnote-34).

В 1874 году из-за нехватки присяжных поверенных была разрешена частная адвокатская практика. В России возник институт частных поверенных.

Итак, новый суд был основан на либеральных принципах. Он даровал обвиняемым возможность получить профессиональную защиту, открыл суды для публики и предоставил право решать вопрос о виновности или невиновности присяжным заседателям.

**Вопросы судопроизводства в публицистике Достоевского.**

Достоевский чрезвычайно интересовался вопросами судопроизводства, что подтверждает то внимание, с которым следил писатель за судебными процессами 60-70-х годов 19 века. На страницах журналов «Время» и «Эпоха» появлялись статьи, посвященные подготовке судебной реформы и новому суду, а «Дневник писателя» включает в себя множество разборов судебных дел, речей адвокатов и обвинителей. Во время пребывания за границей он, по словам Анны Григорьевны, регулярно просматривал отчеты о процессах в русских газетах. Для того, чтобы ознакомиться с принципами нового судоустройства Достоевский посещал судебные заседания в Петербурге и в Старой Руссе, что помогло ему реалистично и во всех подробностях описать судебный процесс в романе «Братья Карамазовы».

Федор Михайлович не только сам изучал интересующие его вопросы судопроизводства, но и обращался за помощью к известным юристам того времени, одним из них был Адриан Андреевич Штакеншнейдер. «С Адрианом Андреевичем как с талантливым юристом Федор Михайлович советовался во всех тех случаях, когда дело касалось порядков судебного мира, и ему Федор Михайлович обязан тем, что в «Братьях Карамазовых» все подробности процесса Мити Карамазова были до того точны, что самый злостный критик (а таких было немало) не смог бы найти каких либо упущений или неточностей»,[[35]](#footnote-35)- пишет в «Воспоминаниях» вторая жена писателя. Достоевский был знаком и с одним из самых уважаемых юристов того времени Анатолием Федоровичем Кони. «Если окинуть умственным взором время перехода нашего суда от отживших старых норм к новым, - окинуть его во всей широте различных его проявлений,- нельзя не заметить, что на границах этого перехода, как выразитель его необходимости, как нравственный наставник, стоит Достоевский… Заступник за униженных и оскорбленных, друг падших и слабых, он выдвигает их вперед, он является борцом за живого человека, которого так не доставало старому порядку и, которого, он нам так изобразил во всех его душевных движениях, подлежавших изучению подготовлявшегося тогда нового суда. И в этом его великая заслуга пред русским судебным делом, пред русскими юристами!»[[36]](#footnote-36)- так говорил А.Ф. Кони о писателе. Юрист назвал Федора Михайловича нравственным наставником реформы.

Журнал «Время» печатался во время подготовки судебной реформы, на его страницах авторы издания высказывали свои ожидания и прогнозы относительно будущих преобразований. Во «Времени» публиковалась хроника выдающихся судебных процессов и рецензии на юридические книги, политические обозрения, соединенные с изложением философии права, и воспоминания людей, причастных тюремному быту, подробные сведения о ходе судебной реформы. Материалы, выбранные для публикации в журнале, свидетельствуют о том, что редакция принадлежала к группе сторонников полного обновления судебного строя. От реформы ожидалось многое, предполагалось, что она сможет изменить политическое лицо государства. Однако замечала редакция и недостатки будущего судоустройства, предупреждала о неизбежных в связи с введением суда присяжных судебных ошибках, о возможной жестокости и несправедливости присяжных заседателей. В редакции полагали, что суд присяжных основан на внутреннем убеждении и потому причина ошибок лежит в подмене убеждения предубеждением. В таком случае судья не может однозначно решить, где правда, а где субъективное мнение, и тогда не факты формируют убеждение, а предубеждение избирает факты. Избежать ошибки, по мнению редакции, можно при помощи улик и вещественных доказательств.

Журнал «Эпоха» зафиксировал появление указа о новом суде: «Судебная реформа уже не иллюзия, а факт, готовящийся перейти от мертвых форм к живой действительности»[[37]](#footnote-37)

Сам Достоевский о вопросах судопроизводства во «Времени» и «Эпохе» не писал. Юридической проблематикой занимались А.И. Порецкий и А.Е. Разин, П.Н. Ткачев и Р. Штрандман, О. Филиппов и В. Попов. Однако Федор Михайлович разделял позицию авторов своих изданий.

Статьи Достоевского, посвященные пореформенному суду, мы находим в «Дневнике писателя». В «Дневнике писателя» Достоевский не раз обращался к судебной хронике, в подробностях рассказывал о наиболее показательных процессах, характеризующих общество того времени. Особенно интересовала Достоевского в период его работы в издании Мещерского деятельность присяжных заседателей. «Запомнила также,- пишет Анна Григорьевна,- что в зиму 1867 года Федор Михайлович чрезвычайно интересовался деятельностью суда присяжных заседателей, незадолго пред тем приведенным в жизнь. Иногда он даже приходил в восторг и умиление от их справедливых и разумных приговоров и всегда сообщал мне все выдающееся, вычитанное им из газет и относящееся суда»[[38]](#footnote-38). Юрист Федор Кони также, вспоминая о своей первой встрече с писателем в начале семидесятых годов, отмечал его увлеченность этим вопросом: « <…> он вел довольно долгую беседу, очень интересуясь судом присяжных и разницею в оценке преступления со стороны городских и уездных присяжных»[[39]](#footnote-39). В «Братьях Карамазовых» писатель обращает особое внимание на состав присяжных, решавших судьбу Дмитрия Карамазова. Среди них оказались представители почти всех сословий: дворяне, купцы, крестьяне и мещане. Однако это были самые незначительные люди, которых хроникер в романе называет «наши мужички», и именно им пришлось выносить приговор обвиняемому.

Несмотря на неоднозначные оценки деятельности присяжных, Достоевский вовсе не был противником этого института новой судебной системы. В «Дневнике писателя» за 1873-й год в главе «Среда» писатель приводит свои размышления о суде присяжных. «Мне в мечтаниях мерещились заседания, где почти сплошь будут заседать, например, крестьяне, вчерашние крепостные. Прокурор, адвокаты будут к ним обращаться, заискивая и заглядывая, а наши мужички будут сидеть и про себя помалчивать: « Вон оно как теперь, захочу, значит, оправдаю, не захочу- в самое Сибирь»[[40]](#footnote-40)-писал Достоевский.

В этой же главе Достоевский отмечает, что с введением суда присяжных количество оправдательных приговоров возросло. Это факт писатель объясняет в «Дневнике» с нравственной точки зрения, основываясь на знании психологии русского человека. По его мнению, присяжные, обвиняя подсудимого, сами чувствуют себя отчасти виноватыми в его преступлении. «А как бы я поступил на месте несчастного?» - спрашивает себя присяжный заседатель. «А не поступил бы я хуже, чем он? Не убил бы? Не ограбил?» - продолжает он задавать себе вопросы. «Убил бы и ограбил, а если бы и нет, то подумал»- так, наконец, отвечает он себе. «В самом деле, если уж мы считаем, что сами иной раз еще хуже преступника, то тем самым признаемся и в том, что наполовину и виноваты в его преступлении. Если он преступил закон, который земля ему написала, то сами мы виноваты в том, что он стоит теперь перед нами. Ведь если бы мы все были лучше, то и он был лучше и не стоял бы теперь перед нами»[[41]](#footnote-41). В романе «Братья Карамазовы» прокурор Ипполит Кириллович, подтверждая эту мысль, в обвинительной речи говорит: «Другой и не зарежет, но подумает и почувствует точно также, как он, в душе своей бесчестен точно также как он»[[42]](#footnote-42). Об этом писал автор статьи «По поводу будущего суда присяжных» в журнале Аксакова «День»: «Не отличая преступлений юридических от нравственных… русский человек считает себя в глубине души таким же виновником или даже еще больше, чем тот, кого приходится судить. При таких воззрениях, естественно, не поворачивается язык произнести слово осуждения, а тем менее положить наказание»[[43]](#footnote-43).

Мысль о том, что каждый за всех виноват, проводится Достоевским особенно отчетливо в романе «Братья Карамазовы». «Помни особенно, что не можешь ничьим судьею быти. Ибо не может быть на земле судья преступника, прежде чем сам судья не познает, что и он такой же точно преступник, как и стоящий перед ним, и что он-то за преступление стоящего перед ним, может прежде всех и виноват. Когда же постигнет сие, то возможет стать и судьею. Как не безумно на вид, но правда сие»[[44]](#footnote-44)- говорил старец Зосима. Дмитрий Карамазов тоже высказывает эту идею: «Все мы жестоки, все мы изверги, все плакать заставляем людей, матерей и грудных детей, но из всех - пусть уж так будет решено теперь - из всех я самый подлый гад»[[45]](#footnote-45).

Говорит Достоевский в своих публицистических работах и о наказании. Он не сторонник суровых и несправедливых приговоров. До тех пор, пока неизвестны «законы духа человеческого», был убежден Достоевский, не может быть суда окончательного, и нужно исходить из «единственного выхода» милосердия и любви [[46]](#footnote-46). Но не соглашается писатель и с теми многочисленными оправданиями, которые последовали после введения суда присяжных. Он верит в то, что человек может очиститься страданием, что именно оно приведет его к новой жизни. Так в «Преступлении и наказании» выход из изоляции, преодоление черты, отделяющей его, совершившего преступление, от всего остального мира - это принятие страдания.

В романе «Братья Карамазовы» адвокат Фетюкович в заключительной части своей речи в защиту Дмитрия Карамазова призывает присяжных заседателей подавить душу обвиняемого милосердием. «Но хотите ли вы наказать его страшно, грозно, самым ужасным наказанием, какое только можно вообразить, но с тем, чтобы спасти и возродить его душу на веки? Если так,- говорит защитник,- то подавите его вашим милосердием! Вы увидите, вы услышите, как вздрогнет и ужаснется душа его: «Мне ли снести эту милость, мне ли столько любви, я ли достоин ее»,- вот что он воскликнет! О, я знаю, я знаю это сердце, это дикое, но благородное сердце, господа присяжные. Оно преклонится перед вашим подвигом, оно жаждет великого акта любви, оно загорится и воскреснет на веки»[[47]](#footnote-47). Достоевский думает иначе. «Прямо скажу,- пишет он в «Дневнике» строгим наказанием, острогом и каторгой вы, может быть, половину спасли бы из них. Самоочищение страданием легче,- легче, говорю вам, чем та участь, которую вы делаете многим из них сплошным оправданием их на суде. Вы только вселяете в его душу цинизм, оставляете в нем соблазнительный вопрос и насмешку над вами же. Вы не верите? Над вами же над судом вашим, над судом всей страны! Вы вливаете в и душу безверие в правду народную, в правду Божию; оставляете его смущенного… Он уходит и думает: «Э, да вот как теперь, нету строгости. Поумнели, знать. Боятся, может. Значит оно можно и в другой раз так же. Понятно, коли я был в такой нужде- как же было не своровать». <…> И неужто вы думаете, что отпуская всех сплошь невиновными или «достойными всякого снисхождения», вы тем даете им шанс исправиться? Станет он вам исправляться! Какая ему беда? «Значит, пожалуй, я и не виновен был вовсе»- вот, что он скажет в конце концов»[[48]](#footnote-48). Достоевскому было важно, чтобы суд нес воспитательную функцию. Так пишет Достоевский об оправдании крестьянки Корниловой, о деле которой будет сказано позже, « <…> она счастливая вошла опять в свой дом с впечатлением огромного вынесенного ею урока на всю жизнь»[[49]](#footnote-49). Оправдание Веры Засулич, стрелявшей в градоначальника Петербурга Ф.Ф. Трепова, писатель встретил следующими словами: «Следовало бы выразить: Иди ты свободна, но не делай этого в другой раз»[[50]](#footnote-50). Достоевский называл трибуны новых судов нравственной школой для общества и народа. «Наша трибуна, господа присяжные, должна быть школой истины и здравых понятий»[[51]](#footnote-51) - говорит в «Братьях Карамазовых» защитник Мити, но произнесенные лживым Фетюковичем, они теряют всякий смысл.

Писатель не оставался равнодушным к судьбе несправедливо осужденных и старался по мере возможности оказать им помощь. Так во многом благодаря Федору Михайловичу была оправдана крестьянка Екатерина Корнилова. Эта женщина, на четвертом месяце беременности, раздраженная упреками мужа, выбросила из окна четвертого этажа свою 6-летнюю падчерицу. Девочка чудом осталась жива. Достоевский выразил сомнение во вменяемости Корниловой «ввиду частых ненормальностей в душевных движениях и порывах беременных»[[52]](#footnote-52). Он стал часто бывать в министерстве юстиции и просить о смягчении наказания. При повторном рассмотрении дела, с вызовом врачей-экспертов, она была оправдана.«Строки, которыми Достоевский приветствовал оправдание Корниловой в своем «Дневнике писателя», дышат самой горячей и захватывающей радостью и справедливостью гордостью человека, одиноко поднявшего голос против совершившейся ошибки»[[53]](#footnote-53)- вспоминал А.Ф. Кони.

Многие из читателей Достоевского желали узнать его мнение о том или ином судебном процессе. В «Дневнике писателя» за май 1876 года Федор Михайлович приводит письмо, автор которого просит писателя выразить свое отношение к делу г-жи Каировой. «Неужели вы обойдете это молчанием?»- спрашивает написавший письмо. Достоевский выполнил просьбу, в «Дневнике», хотя и с опозданием, были напечатаны комментарии к нашумевшему в России делу. Упоминание об этом деле встречается и в «Братьях Карамазовых». «Помилуйте, господа, ведь оправдали же у нас Великим постом актрису, которая законной жене своего любовника горло перерезала»[[54]](#footnote-54)- вспоминает кто-то, из приехавших на судебное разбирательство по делу Дмитрия Карамазова, в перерыве судебного заседания.

Горячо отозвался Достоевский и на одно из самых громких дел 70-х годов -дело Кроненберга. Банкир дворянин Станислав Леопольдович Кроненберг был предан суду с участием присяжных заседателей по обвинению в том, что он летом 1875 года сознательно подвергал свою 7-летнюю дочь Марию истязаниям: бил до синяков, продолжительно сек розгами. Благодаря талантливой защите адвоката Спасовича обвиняемый был оправдан. В «Дневнике писателя» за февраль 1876 года делу Кроненберга посвящена целая глава. «Подобные дела,- пишет Достоевский,- выпрыгивают как-то нечаянно и только смущают общество и, кажется, даже судей»[[55]](#footnote-55). Писатель приводит речь г-на Спасовича, особенно выделяя те ловкие приемы при помощи, которых адвокату удалось спасти подсудимого. Заметим, что г-н Спасович является одним из прототипов адвоката Фетюковича. Неслучайно созвучны эти фамилии. Речь защитника Мити Карамазова имеет схожие черты с выступлением на суде адвоката Кроненберга.

В этой же главе в части II рассуждает Достоевский и об адвокатах вообще. Писатель полагает, что им невозможно избежать фальши и быть честными в суде, так как они должны, во что бы то ни стало, даже если они уверены в виновности своего клиента защитить его, спасти от наказания, а если это невозможно, добиться смягчения приговора. «Избежать фальши и сохранить честность и совесть адвокату так же трудно, вообще говоря, как и всякому человеку достигнуть райского состояния»[[56]](#footnote-56)- пишет Достоевский. По мнению писателя, адвокат не может действовать по совести, «не может не играть со своею совестью», даже если бы и захотел. Это уже «обреченный на бессовестность человек»[[57]](#footnote-57). Вспомним героя романа «Преступление и наказание» адвоката Петра Петровича Лужина. Этот человек, живущий по принципу «люби прежде всего себя», совершает подлые поступки. Он изворотлив и лжив, что, вероятно, помогает ему добиться успеха в его адвокатских делах. Достоевский был крайне расстроен тем, что такой порядок вещей стал восприниматься нормальным и даже правильным.

На писателя произвел большое впечатление один случай, произошедший во французском суде. Адвокат, в ходе дела убедившийся в виновности своего клиента, когда пришло время речи защиты, встал, поклонился суду и, не произнеся ни слова, сел на свое место. Достоевский уверен, что в нашей стране такого произойти не может. Не стал бы наш адвокат ставить под сомнение свой талант и портить себе репутацию. «Таким образом, не одни деньги страшны адвокату, как соблазн (тем более, что и не боится он их иногда), а собственная сила таланта»[[58]](#footnote-58).

Но писатель не выступает окончательно против адвокатов. «Что бы стал делать у нас невинный без адвоката?»[[59]](#footnote-59)- спрашивает он. Достоевский называет тех адвокатов, которые помогают несчастным и униженным, невиновным людям, друзьями человечества. Ему самому однажды пришлось быть на месте подсудимого и пользоваться, хотя и против своей воли, услугами адвоката. «Но все-таки чрезвычайно приятно иметь адвоката. – пишет Достоевский в «Дневнике писателя»,- Я сам испытывал это ощущение, когда однажды, редактируя одну газету нечаянно, по недосмотру ( что со всеми случается) пропустил одно известие, которое не мог напечатать иначе, как с разрешения г-на министра двора. И вот мне вдруг объявили, что я под судом. Я и защищаться то не хотел; «вина» моя была даже и мне очевидна: я преступил ясно начертанный закон, и юридического спору быть не могло. Но суд мне назначил адвоката»[[60]](#footnote-60).Но, не взирая на все старания адвоката, Федора Михайловича осудили, и он был вынужден заплатить штраф и провести два дня на абвахте на Сенной.

Достоевский болезненно относился к противоречию между моралью и правом. Он мечтал о том, чтобы оно исчезло. Ему представлялись такие формы суда, в которых не было бы строго разделения на обвинителей и защитников. Суд, работал бы руководствуясь правдой и прокурор мог бы даже защищать подсудимого. Так в романе «Братья Карамазовы» в своей речи обвинитель Ипполит Кириллович говорит: «Нет, я не хочу уступать защиту подсудимого высокоталантливому защитнику, прибывшему из Петербурга. Я и сам скажу правду…»[[61]](#footnote-61).

 \*\*\*

В публицистике Достоевского вопросам судопроизводства отведено немало места. В журналах «Время» и «Эпоха» печатались материалы о подготовке и ходе судебной реформы; «Дневник писателя» включает в себя размышления самого Достоевского о новых судах, разборы судебных дел, с подробными комментариями к речам обвинителей и защитников. Особенно интересовала писателя деятельность суда присяжных. Он отмечал с его появлением рост числа оправдательных приговоров, вынесенных не только невиновным, но и преступникам. Это явление Достоевский, с одной стороны, объясняет психологией русского человека, который чувствует и свою вину в чужом преступлении, с другой стороны, тем, что общество охватили часто извращенные идеи либерализма. «Прокурор, трепещущий в суде, что он недостаточно либерален, наш, наш»,- говорит герой романа «Бесы» Петр Верховенский. С недоверием относится писатель и к институту присяжных поверенных. Достоевский не раз называет адвокатов, пытающихся любыми способами спасти своих клиентов, людьми, лишенными совести. Однако, несмотря на критику некоторых судебных порядков, писатель не выступает противником нового судебного устройства. «Что ж, неужто я посягаю на адвокатуру, на новый суд?. Сохрани меня, Боже, я всего только хотел, чтобы мы все стали немного получше. Желание самое скромное, но увы и самое идеальное»[[62]](#footnote-62), - пишет Достоевский.

**Новые люди и новые идеи**

В 60-е годы появилась новая социальная группа - разночинная интеллигенция, которая включала в себя образованных молодых людей разного социального происхождения, объединенных чувством оторванности от своих социальных корней и духом неприятия существующего порядка[[63]](#footnote-63). В русской жизни появился новый социальный тип, названный Тургеневым «нигилистом», а Николаем Чернышевским «новым человеком». «Новый человек» отрицал старое время со всеми его устоями и традициями, отказывался от философского идеализма в пользу позитивизма. Он верил исключительно в то, что была основано на разуме и опыте, отвергая традиционную христианскую мораль, либерализм, романтическую эстетику. В основе миропонимания нового человека лежал реализм. В 1862 году в «Русском вестнике» был опубликован роман «Отцы и дети», характеристика молодого поколения в котором, вызвала множество споров. В 1863 году в «Современнике» был опубликован роман «Что делать?», задуманный автором как ответ на сочинение Тургенева. В нем Чернышевский называет нигилиста «новым человеком» и в подробностях описывает принципы, на которых должна строиться его жизнь. Произведение Николая Чернышевского воспринималось современниками как пророческое. В 1879 году Катков отметил, что литературная модель, созданная в романе, вошла в жизнь: «Многое, что представлялось ему (Чернышевскому) как греза, свершилось воочию: новые люди разошлись по городам и весям, тщатся на практике осуществить уроки учителя, далеко уже превзойдя надежды»[[64]](#footnote-64). Достоевский «Дневнике писателя» признавался: «Все эти убеждения о безнравственности самых оснований (христианских) современного общества, о безнравственности религии, семейства; о безнравственности права собственности; все эти идеи об уничтожении национальностей во имя всеобщего братства людей, о презрении к отечеству, как к тормозу во всеобщем развитии, и проч. и проч. - всё это были такие влияния, которых мы преодолеть не могли и которые захватывали, напротив, наши сердца и умы во имя какого-то великодушия»[[65]](#footnote-65). Однако после дела над Петрашевцами, инсценированной казни, каторги и ссылки писатель кардинальным образом меняет свою точку зрения относительно новых идей, они противоречат его мечте об обновленной, несущей всему миру веру в Христа Россию.

В спор с революционной демократией Достоевский вступает на страницах журналов «Время», а затем «Эпоха». Писатель ведет острую полемику с журналом «Современник», с Салтыковым- Щедриным, являющимся в то время автором этого издания. В статье «Необходимое литературное объяснение по поводу разных хлебных и нехлебных вопросов» Достоевский обвиняет авторов издания в том, что они прикрываются именами Чернышевского и Добролюбова. «Что может быть возмутительнее, когда какая-нибудь совершенно спокойная, сытая и вседовольная верхоглядка, чаще всего пошлейшая бездарность, думает выиграть на моде к прогрессу, обличает, свищет и выходит из себя за правду по заказу и по моде?Мы полагали, что такая деятельность, особенно при случае, даже в высшей степени вредна общему делу»[[66]](#footnote-66),- пишет Достоевский.

Социалистические идеи Чернышевского противоречили взглядам Достоевского. Он не раз говорил о том, что не понимает как можно отказаться от счастья для всего человечества во имя процветания одной его части. Повесть «Крокодил», опубликованная в марте 1865 года в «Эпохе», воспринималась многими, да и самим Чернышевским как пасквиль на роман «Что делать?». Герой повести чиновник, проглоченный крокодилом, который из его чрева вещает человечеству разнообразные истины - ведет пропаганду, философствует и поучает. Он пропагандирует естественные науки, новые экономические отношения, новую социальную систему. «Стоит только уединиться, и тотчас изобретешь целый рай для человечества»[[67]](#footnote-67),- говорит герой повести.

В «Дневнике писателя» 1876 года Достоевский пишет о том, что наступила эпоха всеобщего обособления. «Всякий откладывает всё, что прежде было общего в мыслях и чувствах, и начинает с своих собственных мыслей и чувств. Всякому хочется начать с начала. Разрывают прежние связи без сожаления, и каждый действует сам по себе и тем только и утешается. Если не действует, то хотел бы действовать. Положим, ужасно многие ничего не начинают и никогда не начнут, но всё же они оторвались, стоят в сторонке, глядят на оторванное место и, сложив руки, чего-то ждут. У нас все чего-то ждут. Между тем ни в чем почти нет нравственного соглашения; всё разбилось и разбивается и даже не на кучки, а уж на единицы»[[68]](#footnote-68). Однако несмотря на то, что «новые люди» стремятся порвать все связи с прошлым и обособиться, они, в понимании Достоевского, являются порождением 40-х годов. Он не раз подчеркивает преемственность поколений: «В самом деле: чьи они дети? Они именно дети тех "либеральных" отцов, которые, в начале возрождения России, в нынешнее царствование, как бы отторгнулись всей массой от общего дела, вообразив, что в том-то и прогресс и либерализм. <…> Таким образом, подобное "либеральное" воспитание и могло произвести совсем обратные следствия, по крайней мере в некоторых примерах. Вот эти-то, может быть, юноши и подростки и ищут теперь новых путей и прямо начинают с отпора тому ненавистному им циклу идей, который встретили они в детстве, в своих жалких родных гнездах»[[69]](#footnote-69). Эта идея проговаривается писателем в романе «Бесы». Степан Трофимович, либерал 40-х годов, отец Петра Верховенского и воспитатель Ставрогина и Лизы. В романе «Бесы» Достоевский показал потерянность и разрозненность общества, одержимость идеями, как «новыми», так и прежними, захватившее всех в разной степени безумие.

Достоевский прошел путь от государственного преступника до преданного монархиста. В 1881 году в своей записной тетради он отметил: «Я, как Пушкин, слуга царю». Писатель относился к государю с особенной симпатией и считал его своим благодетелем. В 1857 году Александр II вернул Достоевскому титул потомственного дворянина, позволил ему вернуться из Сибири в Петербург и продолжить литературную деятельность. Известие о первом покушении на императора Александра II застало Достоевского в Дрездене. Вот что пишет об этом в своих воспоминаниях Анна Григорьевна Достоевская: «Во время пребывания нашего в Дрездене случилось событие, чрезвычайно взволновавшее нас обоих. Федор Михайлович от кого-то узнал, что по городу ходят слухи, будто в нашего императора, посетившего всемирную выставку в Париже, стреляли (покушение Березовского) и что будто бы злодейство достигло цели. Можно представить, как был взволнован мой муж! Он был горячим поклонником императора Александра II за освобождение крестьян и за дальнейшие его реформы»[[70]](#footnote-70).

В «Дневнике» 1881 года писатель говорит о связи народа и царя. «Как же, напротив, не усилиться им, не утвердиться, ибо царь после крестьянской реформы не в идее только, не в надежде лишь, а на деле ему стал отцом. Да ведь это отношение народа к царю, как к отцу, и есть у нас то настоящее, адамантовое основание, на котором всякая реформа у нас может зиждиться и созиждется. Если хотите, у нас в России и нет никакой другой силы, зиждущей, сохраняющей и ведущей нас, как эта органическая, живая связь народа с царем своим, и из нее у нас всё и исходит. Кто же бы и помыслить мог, например, хотя бы о той же крестьянской реформе, если б заранее не знал и не верил, что царь народу отец и что именно вера народа в царя, как в отца своего, всё спасет, всё убережет, удалит беду?»[[71]](#footnote-71),- пишет Достоевский.

 *\*\*\**

Достоевский с неодобрением относился к «новым» идеям, охватившим общество 60-х годов. Они противоречили его ценностям и убеждениям. Революционные настроения молодежи представлялись писателю «беснованием». Достоевский видит разобщенность общества, попытки каждого обособиться и начать жить по-своему. Он замечает, как неверно интерпретируются и извращаются идеи, как во имя новых ценностей рушатся былые устои. Надежду на объединение общества Достоевский связывает с монархией, в своих последних записях он называет царя отцом, который сможет спасти и уберечь от беды народ.

**Женский вопрос.**

*Женщины - наша большая надежда, может быть, послужат всей России в самую роковую минуту.*

*Ф.М. Достоевский*

«Женский вопрос» крайне интересовал общество 60-70-х годов. В связи с перестройкой многих сфер жизни заговорили и о необходимости пересмотра положения женщины в новом мире. Само понятие «женский вопрос» стало широко употребляться в российской печати в 50-60-х годах. В это же время начинают формироваться различные взгляды на женский вопрос, чему способствовало появление ряда публицистических материалов, поднимавших проблему женской эмансипации. Одним из первых к этой теме обратился известный врач и педагог Н.И. Пирогов. В 1856 году была опубликована его статья «Вопросы жизни», которая обратила всеобщее внимание на женский вопрос и нашла множество откликов у современников. Эта статья рассказывала о вещах, которые уже давно волновали общество. В ней автор писал: «Женщина должна занять подобающее место в жизни и понять свое высокое назначение: сочувствовать людям, растить детей, быть спутницей мужчины в жизни и борьбе. Обрести самостоятельную волю, мышление, искусство понимания она может путем эмансипации, грамотного разумного воспитания, в котором заключено воспитание всего человечества». Основной задачей его статьи было объяснить необходимость кардинальных преобразований в женском образовании.

По поводу этой статьи участница женского движения Н.А. Белозерская отметила, что женский вопрос, возникший в России во второй половине 50-х годов, не только сразу получил право гражданства в обществе и литературе, но и стал модным после выхода статьи Н.И. Пирогова»[[72]](#footnote-72).

С каждым годом интерес к проблеме возрастал. Никогда еще в России так много не говорили и не писали о женском вопросе, как в 60-70-е годы. О нем читались лекции, издавались книги и брошюры, которые пользовались большим успехом среди читателей. Тогда в «Современнике» писали, что этот успех несомненный признак того, что женский вопрос действительно получил место в жизни»[[73]](#footnote-73). Журнал из номера в номер публиковал статьи, стихи, романы и повести об эмансипации.

Позиции толстых журналов, на страницах которых в 60-70-е годы прошлого столетия развернулась основная дискуссия по женскому вопросу, отражались в научно- публицистических и литературно-критических статьях, рецензиях в отделах критического обозрения и литературной летописи, в фельетонах и заметках, помещаемых в отделах хроники.

Что же входило в круг обсуждаемых проблем? Это были морально-нравственные отношения полов, назначение женщины и ее роль в семье, характер воспитания и образования, возможность деятельности вне семьи и формах участия в жизни общества, эмансипация, влияние женщины на семью и общество. Такие вещи как брак, положение «незаконных» детей, «падших» женщин, отношения в семье, разводы неотделимы от женского вопроса.

В ходе дискуссий выделилось два основных направления, первое из которых представляли эмансипаторы, сторонники освобождения женщины, ее экономической независимости и возможности участия в общественной деятельности, второе - консерваторы, которые видели в женщине в первую очередь мать и жену и связывали с ней надежды на перевоспитание и возрождение общества. Первые избрали для себя идеалом героиню романа «Что делать?» Веру Павловну, вторые пушкинскую Татьяну. Однако были и люди, которые не относились ни к консерваторам, ни к эмансипаторам. Их точка зрения относительно женского вопроса не сводилась ни к одному из вышеназванных течений. Они считали, что женское предназначение быть воспитательницей детей и хранительницей домашнего очага ничуть не уступает ее общественному предназначению. Среди представителей этих взглядов были такие писатели, философы и публицисты как Н. Лесков, И. Гончаров, Н. Соловьев, А. Хомяков, Н. Хвощинская. Подобных взглядов придерживался и Ф. Достоевский.

 ***«Женский вопрос» в публицистике Ф.М. Достоевского.***

В журнальной публицистике Ф.М. Достоевский обратился к женскому вопросу в начале 1860-х годов. Толчком к обсуждению этой проблемы в журналах братьев Достоевских стал «литературный скандал», произошедший в конце 1861 года. Причиной его возникновения стала корреспонденция пермского журналиста Тиммернмана в «С.- Петербургских ведомостях» «Из путевых заметок от С.-Петербурга до Иркутска». В ней описывались публичные чтения статской советницей Е.Э. Толмачевой отрывка из «Египетских ночей» А.С. Пушкина. Это чтение происходило на музыкально-литературном вечере, устроенном с благотворительными целями в пользу воскресной школы. Тут можно вспомнить праздник в пользу гувернанток, устроенный героиней романа «Бесы» Юлией Михайловной Лембке, в программу которого входило литературное чтение. В феврале того же года в журнале «Век» был опубликован фельетон «Русские диковинки» поэта и переводчика П.И. Вейнберга (писал под псевдонимом Камень-Виногоров), в котором он неуважительно отозвался о Толмачевой, назвав ее «новоявленной Клеопатрой, жрицей разнузданного сладострастия, потешающейся над своими робкими поклонниками»[[74]](#footnote-74).

Этот фельетон привлек к себе большое внимание прессы. «С письмом протестом «Безобразный поступок века» выступил в «С.- Петербургских ведомостях» И.И. Михайлов. Этот факт спустя пять лет нашел отражение в романе «Преступление и наказание». Свидригайлов в разговоре с Раскольниковым вспоминает «времена благодатной гласности», ассоциирующиеся у него с двумя событиями, которые возбудили в печати острую полемику, включился в нее и журнал Достоевских «Время»: «… осрамили у нас всенародно и вселитературно одного дворянина…- вот еще немку-то отхлестал в вагоне, помните? Тогда еще, в тот же самый год, кажется, и, «Безобразный поступок Века» случился (ну, «Египетские-то ночи», чтение-то публичное, помните? Черные-то глаза!»[[75]](#footnote-75).) Встречается упоминание об этом письме и в романе «Бесы», Варвару Петровну во время пребывания в Петербурге заставляют подписаться под «Безобразным поступком века»

«Русское слово» тоже не оставило без внимания «Русские диковинки» и ответило заметкой «Блестки и изгарь журнала «Век»», в котором фельетон был назван «циничным и безобразнейшим фактом». Писал о Вейнберге и Страхов во «Времени». Тогда же была напечатана статья Достоевского «Образцы чистосердечия», первая работа писателя, посвященная женскому вопросу. « Вы комаринским тоном своей статьи оскорбили не одну женщину, а всех женщин <…> можно печатно говорить таким языком, да еще находить защитников и оправдателей»[[76]](#footnote-76), - писал Достоевский, защищая Толмачеву.

Вторая статья Достоевского, которая вышла в майском номере «Времени» стала продолжением дискуссии о женском вопросе, но уже с «Русским вестником». Писатель снова вспомнил о «безобразном поступке Века» и поднял, как отмечает В.С. Нечаева, «проходную, захватывающую тему журнальной полемики на высоту утверждения глубоких принципиальных положений»[[77]](#footnote-77).

В спор вступил М.Н. Катков, опубликовав статью «Наш язык и что такое свистуны?». Он полагал, что учения эмансипаторов не несут женщине никаких новых прав, а лишь ведут к тому, чтобы снять с мужчины его обязанности по отношению к женщине. Причину инцидента с Толмачевой он видел в распространении эмансипаторских идей. «Если с мужчиной не церемонятся, так как он существо полноправное во всех отношениях, - писал Катков в своей статье,- почему бы так не поступить с женщиной, претендующей на подобное равноправие»[[78]](#footnote-78).

Достоевский в своей статье подвергает сомнению идеи Каткова и высказывает свои мысли о женской эмансипации, подводит своеобразный итог спорам о ней, возникшим в ходе обсуждения случая с Толмачевой и статьи Вейнберга. Однако Достоевского интересует не только конкретная история незаслуженно оскорбленной женщины, он рассматривает женский вопрос в контексте проблемы о человеке вообще, о его назначении, стремлении, будущем. Писатель высказал свое понимание женской эмансипации как следствия общественного прогресса, высшего нравственного развития общества на основе человеколюбия, «просвещения себя во имя любви друг к другу,- любви, которой имеет право требовать к себе женщина»[[79]](#footnote-79). По его мнению, этот вопрос можно свести к проблеме прогресса и развития вообще: в нормальном обществе, которое «ближе подойдет к идеалу гуманности, отношения к женщине определятся сами собой»[[80]](#footnote-80).

Журнал «Гражданин» также регулярно печатал статьи о женском вопросе. В.П. Мещерский, отстаивавший идеи консерваторов, был крайне против эмансипации. Именно он определял позицию издания по этому вопросу до прихода Достоевского. Федор Михайлович, как говорилось ранее, взгляды Мещерского не разделял. Его первые статьи в «Гражданине» по поводу женского вопроса были напечатаны как редакционные и не подписаны. Однако исследователи установили авторство Достоевского. В первой статье «Предисловие к статье Л. Кохновой «Ответ женщины на призыв «Гражданина»: «К делу!»» Достоевский пишет: «Эта статья г. Л.Ю. Кохновой есть, собственно, некоторый ответ на статьи кн. Мещерского по женскому вопросу, напечатанные в «Гражданине» в прошлом году. В отличие от В. Мещерского, который не признает общественной роли высшего образования, редактор «Гражданина», напротив, считает, что именно высшее образование позволит женщина улучшить свое положение в семье и обществе: облегчить общественное положение действительно нуждающейся в том женщины мы желали бы из всех сил, ничуть не менее автора, а тем паче высшего для женщины образования. Мы желаем его в высшее степени, как основания всему даже женскому вопросу»[[81]](#footnote-81).

Вторя статья «Наши студентки» вышла в связи с вышедшим 21 мая 1873 года запретом на обучение русских студенток в Цюрихе и отзывом их на родину. Статья была неоднозначной. Достоевский не выступает против принятых правительством мер, называя их «важными и благоразумными», однако снова заявляет о необходимости женского образования. «Относительно пользы высшего образования для женщин, как общего, так и специального медицинского, трудно иметь два мнения: оно весьма нужно, и как весьма нужное - не может не быть желательно»[[82]](#footnote-82),- так писал Достоевский. Он считал, что необходимость женского образования обусловлена потребностями общества. Однако вместе с тем, что Достоевский не отрицает пользу образования, он также отмечает способность нести обновление женщинами, его не получившими. Так необразованная Соня Мармеладова в «Преступлении и наказании» источник искренности, света и правды.

Писатель боялся, что женщины учатся, лишь следуя моде, воспринимая это как часть освободительного движения. По этому поводу Достоевский писал в романе «Идиот»: «Стоило некоторым из наших барышень остричь себе волосы, надеть синие очки и наименоваться нигилистками, чтобы тотчас же убедиться, что, надев очки, они немедленно стали иметь свои собственные «убеждения»»[[83]](#footnote-83). Автор был против подобной «нравственной фальши». «Наука уже перестает быть целью, а делается поводом или предлогом воевать с обществом во имя каких-то новых прав и искоренения каких-то старых предрассудков и старых воззрений на женщину»[[84]](#footnote-84),- замечал он. В любом учебном заведении студентки должны в первую очередь думать о получении знаний. По мнению Достоевского, успешное обучение женщин было возможно только при соблюдении нескольких условий: строгая учебная дисциплина; соблюдение правил нравственности; проведение ежегодных экзаменов.

Достоевский видел в женском образовании нечто большее, чем получение женщинами определенных знаний и навыков. Для него оно было необходимым пунктом в нравственном обновлении человечества. Исследователь Достоевского Игорь Волгин в подтверждение этой мысли пишет, что «в его общем историко-психологическом прогнозе русской женщине отведена исключительная роль. На ее долю выпадает духовное и нравственное обновление и возвышение русского общества»[[85]](#footnote-85). Вот что писал сам Достоевский: «Явиться слушательницею высших курсов с мыслию и надеждой образовать себя, приобресть тем высшие и духовные силы <…> вознестись до благородного понятия, что всеобщее образование женщины внесет новую, великую интеллигентную и нравственную силу в судьбы общества и человечества- эта мысль, эта надежда не только возвышенна, прекрасна и желательна в душе каждой слушательницы будущих высших курсов в России, но именно и есть начало единственного и настоящего разрешения «женского вопроса» и у нас, и в Европе, и везде, начало настоящей правильной постановки его»[[86]](#footnote-86). Первые высшие курсы для женщин были открыты в Москве в 1869 году и получили название Лубянских. Самыми знаменитыми и продолжительными стали, открытые в 1878 году профессором А.Н. Бекетовым Бестужевские курсы.

В «Дневнике» 1873-его года Достоевский снова рассуждает о женском образовании. «Мне невольно пришла на мысль потребность у нас высшего образования для женщин, - потребность самая настоятельная и именно теперь, ввиду серьезного запроса деятельности в современной женщине, запроса на образование, на участие в общем деле. Я думаю, отцы и матери этих дочерей сами должны были бы настаивать на этом для себя же, если любят детей своих. В самом деле, только лишь высшая наука имеет в себе столько серьезности, столько обаяния и силы, чтоб умерить это почти волнение, начавшееся среди наших женщин. Только наука может дать ответы на их вопросы, укрепить ум, взять, так сказать, в опеку расходившуюся мысль»[[87]](#footnote-87)- писал Достоевский в главе дневника «Опять о женщинах», вспоминая свой разговор с 18-летней девушкой Софьей Ефимовной Лурье, решившейся уехать в Сербию, ухаживать за раненными. Достоевский восхищался ее смелостью и самым искренним желанием помочь. « Тут одно дело и для дела и ни малейшего тщеславия, ни малейшего самомнения и самоупоения собственным подвигом, что-, напротив, очень часто видим мы в современных молодых людях, даже еще только в подростках»[[88]](#footnote-88),- отмечал писатель.

Достоевский высоко ценил нравственные качества русской женщины. В главе дневника за 1876 год под названием «Один из облагодетельствованных современной женщиной» писатель полемизирует с Н.Н. Страховым, который в своей статье «Женский вопрос. Разбор сочинения Джона Стюарта Милля «О подчинении женщины» утверждал, что англичанки представляют собой более высокий тип женской красоты и женских духовных качеств, нежели русские женщины[[89]](#footnote-89). Достоевский, напротив, уверен, что русская женщина ни в чем не уступает иностранке. Он вспоминает о воплощениях женского идеала в русской литературе- пушкинской Татьяне, героинях Тургенева и Толстого. « Если уж воплотились идеалы такой красоты в искусстве, то откуда-нибудь они взялись же, не сочинены же из ничего. Стало быть, такие женщины есть и в действительности. <…> И нам ли, знающим русскую действительность, не знать о тысячах женщин, не ведать о тысячах незримых, никому невидимых подвигах их, и иногда в какой обстановке, в каких темных ужасных углах и трущобах, среди каких пороков и ужасов!»[[90]](#footnote-90) - доказывал свою точку зрения писатель.

Он также полагал, что нравственное начало более развито в женщине, чем в мужчине. В главе дневника 1873-его года «Нечто о вранье» Достоевский писал: « В нашей женщине все более и более замечается искренность, настойчивость, серьезность и честь, искание правды и жертва; да и всегда в русской женщине все было выше, чем у мужчин. Женщина настойчивее, терпеливее в деле; она серьезнее, чем мужчина, хочет дела для самого дела, а не для того лишь, чтобы казаться. Уж не в самом ли деле нам отсюда ждать большой помощи? »[[91]](#footnote-91). Перед тем как написать этот абзац Достоевский сказал писательнице и переводчице Варваре Васильевне Тимофеевой, которая работала с ним в редакции «Гражданина»: «Никогда еще современную женщину не хвалил. А теперь вот хочу похвалить»[[92]](#footnote-92).

В заметке «Несомненный демократизм. Женщины» Достоевский отметил, что за последние 20 лет произошло возрождение русской женщины. «Она твердо объявила свое желание участвовать в общем деле и приступила к нему не только бескорыстно, но и самоотверженно»[[93]](#footnote-93). В 1850-ом году в Тобольске писатель встретился с женами декабристов- Е.П. Анненковой, А.Г. Муравьевой и Н.Д. Фонвизиной. Они подарили ему Евангелие, которое он хранил всю жизнь. Жены декабристов обладали теми самыми качествами, которыми так восхищался Достоевский и которыми он наделял русских женщин. Такой была и его жена Анна Григорьевна, в которой он признавал «восприимчивую, деятельную натуру», и которую любил за ее «цельность и ясность»[[94]](#footnote-94). Сама Анна Григорьевна в книге воспоминаний признается, что как и все представительницы поколения 60-х годов ценила независимость выше всего. Она также отмечает, что «Женский вопрос» был некоторое время поводом для их с Федором Михайловичем идейных разногласий.

Достоевский не хотел видеть в представительницах слабого пола мужские черты. Уподобление женщины мужчине как внешнее, так и внутреннее казалось писателю вульгарным. В той же статье «Несомненный демократизм. Женщины» он писал: «Вижу, впрочем, и некоторые недостатки современной женщины и главный из них- чрезвычайную зависимость ее от некоторых собственно мужских идей»[[95]](#footnote-95). Один из героев романа «Бесы», майор, присутствовавший на тайном собрании у Виргинского, даже выражает мысль о том, что весь «женский вопрос» был придуман мужчинами: «Весь их женский вопрос- это только недостаток оригинальности. Уверяю вас, что женский этот весь вопрос выдумали им мужчины, сдуру, сами на свою шею»[[96]](#footnote-96).

Анна Григорьевна писала в «Воспоминаниях»: «Федор Михайлович не любил тогдашних нигилисток. Их отрицание всякой женственности, неряшливость, грубый напускной тон вызывали в нем отвращение, и он именно во мне ценил противоположные качества. Совсем другое отношение к женщинам возникло в Федоре Михайловиче впоследствии, в семидесятых годах, когда действительно из них выработались умные, образованные и серьезно смотрящие на жизнь женщины»[[97]](#footnote-97). В романе «Братья Карамазовы» писатель рисует образ слушательницы Высших женских курсов в Петербурге Варвары Николаевны Снегиревой, серьезной и целеустремленной девушки, зарабатывавшей самостоятельно себе на жизнь. Итак, в 1870-е годы Достоевский столкнулся с представительницами новых идей, которые вызвали его искреннее восхищение. В своем письме к Х. Алчевской писатель рассказывает о встрече со студентками Медицинской академии. (Прием женщин на курсы Медицинской академии открылся в мае 1872 года.) Эти девушки поступили в академию для того, чтобы получить нужные знания и приносить пользу. Он был удивлен их манерой поведения, естественностью, серьезностью и решительностью. «Этого типа новых девиц я не встречал. Верите ли, что редко я провел лучше время, как те два часа с этими девицами. Что за простота, натуральность, свежесть чувства, чистота ума и сердца, самая искренняя серьезность и самая искренняя веселость!»[[98]](#footnote-98)- так описывал Достоевский эту встречу в письме.

С особой теплотой относился Достоевский к французской писательнице Жорж Занд. «Сколько взял этот поэт в свое время моих восторгов, поклонений и сколько дал мне когда-то радостей, счастья»[[99]](#footnote-99),- писал Достоевский. В «Дневнике писателя» Жорж Занд посвящено две главы: «Смерть Жорж Занд» и «Несколько слов о Жорж Занд». В них Достоевский говорил об отношении к французской писательнице в России. Он отмечал, что особое влияние она оказала на формирование женского самосознания. «Правда, как женщина сама, она, естественно, больше любила выставлять героинь, чем героев, и, уж, конечно, женщины всего мира должны надеть по ней теперь траур, потому что умерла одна из самых высших и прекрасных их представительниц и, кроме того, женщина почти небывалая по силе ума и таланта - имя, ставшее историческим, имя, которому не суждено забыться и исчезнуть среди европейского человечества»[[100]](#footnote-100),- так писал о ней Достоевский после ее смерти. Героини Жорж Занд несмотря на свою эмансипированность, не теряли тех женских качеств, которые так ценил Достоевский. Они отличались искренностью и естественностью, желанием приносить пользу и жертвовать собой, преданностью семье и детям. Такой была и сама писательница. Ее обвиняли в том, что она ходит в панталонах и пророчествует о правах «свободной жены». Достоевский, защищая Жорж Занд, писал: «<…> она проповедовала вовсе не об одной только женщине и не изобретала никакой «свободной жены». Жорж Занд принадлежала всему движению, а не одной лишь проповеди о правах женщин»[[101]](#footnote-101).

Достоевский интересовался проблемами женщин. Он вел постоянную переписку с читательницами журналов «Время» и «Эпоха». Это были Т.П. Пассек, А.о. Ишимова, Е.А. Штакеншнейдер, Л.Х. Симонова-Хохрякова, Х.Д. Алчевская, О.А. Новикова, С.И. Смирнова- Сазонова и многие другие. Писатель отвечал на вопросы, давал советы, предлагал свою помощь, если она требовалась. Некоторые из этих писем были опубликованы в журналах братьев Достоевских.

Стоит отметить, что 60-70-е годы были отмечены массовым приходом женщин в литературу. Достоевский был очень заинтересован этим явлением. Известно, что именно он способствовал публикации произведений А. Сусловой и А. Корвин-Круковской. (Обе эти женщины сыграли немаловажную роль в жизни писателя, в разное время он планировал связать с ними свою судьбу. Однако этого не произошло.) Их литературные работы были пронизаны мыслями о необходимости высшей цели, помощи обездоленным, женском труде, что не могло не привлекать Достоевского. Они стремились к самостоятельности и независимости, доказывали возможность участия женщины в общественной жизни. Федор Михайлович также вел переписку и печатал сочинения женщин, являющихся членами Слепцовской коммуны- Е.И. Цениной и А.Г. Маркеловой.

 \*\*\*

Достоевский в своих публицистических работах писал о характере русской женщины, ее судьбе, положении в семье и обществе. Он говорил о необходимости женского высшего образования, поддерживал в женщинах желание заниматься творчеством. Писатель интересовался их проблемами и всегда был готов прийти на помощь, о чем свидетельствует его деятельное участие в разрешение судебных дел, в которых были задействованы женщины. Мнение Достоевского относительно «женского вопроса» менялось, с годами он увидел в представительницах нового поколения стремление приносить пользу и трудиться, что дало ему надежду на возможность нравственного обновления общества.

Анализ публицистики Достоевского, посвященной женщинам и их общественному положению, подтверждает высказанную ранее идею о том, что писателя невозможно отнести ни к консерваторам, ни к эмансипаторам. Его позиция, как это часто случалось, находилась где-то между этими двумя течениями. Он был категорически против насильственного, неестественного раскрепощения женщины. В этом он видел фальшь и вульгарность. Свобода женщины заключалась для писателя не в ее экономической независимости, а в ее возможности получить образование и трудиться, принося обществу пользу.

Достоевский понимал, что идеи, пропагандируемые революционно настроенными эмансипаторами, в России преждевременны. «Куда вы торопитесь ? Общество наше решительно ни к чему не готово. Вопросы стоят перед нами, они созрели, они готовы, но общество наше отнюдь не готово. Оно разъединено»[[102]](#footnote-102),- говорил писатель. Достоевский верил в то, что с развитием общества, женский вопрос разрешится, как и множество других вопросов, волновавших в то время общество.

**Церковь**

*Я неисправимый идеалист, я ищу святынь, я люблю их, мое сердце их жаждет*

*Ф.М. Достоевский*

В эпоху реформ вопрос церковного устройства и роли церкви в дальнейшем развитии общества стал обсуждаться наравне с другими важными вопросами того времени. Известно, что в 60-х годах церковь переживала кризис, обусловленный, в первую очередь, ее полной подчиненностью государству. «Русская церковь в параличе с Петра Великого. Страшное время»[[103]](#footnote-103)- записал Достоевский в своей тетради в 1880-м году. Создание Петром I Священного Синода подчинило церковь власти императора. Между народом и царем появился бюрократический аппарат, верхи отделились от низов. «Одним ударом и обезглавил он русскую церковь, уничтожив патриаршество», и «обмирщил» русское государство, сняв с него церковный облик, разорив церковное домостроительство древней России. Отныне деятельность церкви становится лишь духовною политикой, по выражению Регламента, частью более обширной и важной политики государственной; сама церковь становится одним из колес огромной машины - «пальцем от ноги» железного колосса[[104]](#footnote-104). Православие использовалось в качестве охранительной силы. Кроме того, идеи нигилизма, охватившие общество, ниспровергали церковные идеалы. Как отмечает историк В.С. Римский в книге «Российская церковь в эпоху Великих реформ», подавляющая часть светской литературы и периодики нападала на церковь. Духовенство обвинялось не только в традиционных грехах- поборах, мздоимстве, пьянстве, распутстве, чревоугодии, но и в том, что оно ничуть не сочувствует и не желает помочь обществу в столь ответственный момент[[105]](#footnote-105). В преддверии крестьянской реформы определенные надежды на церковь возлагали либералы. К примеру, публицист Кавелин предлагал с помощью церкви воздействовать на помещиков, не желавших отказаться от своих прав на крепостных крестьян. Однако их идеи не были реализованы. Славянофилы, в свою очередь, критиковали церковно-государственные отношения и подчеркивали потребность в преобразованиях. Александр II также осознавал необходимость внесения изменений в устройство церкви. В 1863 году он провел реформу, которая внесла элементы самоуправления в низшем звене церковного управления и духовных учебных заведениях. Однако эти изменения были минимальны и не смогли в должной мере повлиять на кризис, который переживала церковь.

Достоевский, отметивший забвение русской церкви, связывает с ним разобщенность общества. «Повторяю, тут плачевное наше обособление, наше неведение народа, наш разрыв с национальностью, а во главе всего- слабое, ничтожное понятие о православии»[[106]](#footnote-106),- пишет Достоевский в статье 1876 года «Лорд Редсток». Писатель с горечью отмечает, что духовенство не может помочь людям в разрешении вопросов, обозначившихся в пореформенной действительности. В «Дневнике» 1873 года Достоевский пишет: «Столь крутой перелом жизни, как реформа 19-го февраля, как все потом реформы, а главное, грамотность (хотя бы даже самое малое соприкосновение с нею), всё это, бесспорно, родит и родило уже вопросы, потом, пожалуй, сформирует их, объединит, даст им устойчивость и, в самом деле, кто ответит на эти вопросы? Ну кто всего ближе стоит к народу? Духовенство? Но духовенство наше не отвечает на вопросы народа давно уже. <…> уж очень потребуются от них ответы, - ответят на вопросы, пожалуй, еще доносом на них. Другие до того отдаляют от себя паству несоразмерными ни с чем поборами, что к ним не придет никто спрашивать»[[107]](#footnote-107). Достоевский говорит и слабеющем доверии к церкви. В романе «Преступление и наказание» покаяние для Раскольникова в церкви невозможно.

В главе «Российское общество покровительства животным» он вспоминает историю, подтверждающую эти наблюдения. «Загорелось село и в селе церковь, вышел целовальник и крикнул народу, что если бросят отстаивать церковь, а отстоят кабак, то выкатит народу бочку. Церковь сгорела, а кабак отстояли»[[108]](#footnote-108). Кощунственное отношение к церкви описывает Достоевский в «Бесах». В романе, проникнутом духом безверия, Федька Каторжный и Лямшин грабят икону Богоматери и подкладывают за стекло мышь.

 Однако Достоевский замечает, что подобные случаи пока не слишком распространены. Писатель полагает, что несмотря на повсеместное извращение идей, преклонение перед деньгами, народ сохранил в себе истинную веру. В статье «Сбивчивость и неточность спорных пунктов» Достоевский пишет: «Народ знает Христа Бога своего, может быть, еще лучше нашего <…> Знает,- потому что во много веков перенес много страданий и в горе своем всегда, с начала и до наших дней, слыхивал об этом Боге Христе своем от святых своих»[[109]](#footnote-109). Именно в православии Достоевский видит спасение от искаженных идей, разврата, «власти золотого мешка» не только русского народа, но и всего мира. «Величайшее из величайших назначений, уже сознанных русскими в своем будущем, есть назначение общечеловеческое, есть общеслужение человечеству,- не России только, не общеславянству только, но всечеловечеству»[[110]](#footnote-110),- высказывает свою мысль Федор Михайлович в июньском номере 1876 года «Дневника». Во второй главе того же номера «Дневника» писатель добавляет: « Кто хочет быть выше всех в царствии Божием - стань всем слугой»[[111]](#footnote-111). Достоевский полагал, что русская церковь должна нести идеал Христа, истинную веру и объединить народности. «Это будет настоящее воздвижение Христовой истины, сохраняющейся на Востоке, настоящее новое воздвижение креста Христова и окончательное слово православия, во главе которого давно уже стоит Россия»,[[112]](#footnote-112)- описывает Достоевский свой идеал в «Дневнике писателя». Стоит отметить, что в 1877-1878 гг. в войне с Турцией Россия отстояла независимость Румынии, Сербии и Черногории. «Не может Россия изменить великой идее, завещанной ей рядом веков и которой следовала она до сих пор неуклонно. Эта идея есть, между прочим, и всеединение славян; но всеединение это- не захват и не насилие, а ради всеслужения человечеству»[[113]](#footnote-113),- пишет Достоевский о восточном вопросе в «Дневнике». Итак, миссия России, согласно воззрениям автора,- спасение человечества от ложной веры. Эта идея отчетливо проговаривается писателем в романе «Бесы». Иван Шатов рассказывает Ставрогину о русском народе, как о народе богоносце, призванном нести православие всему миру. Католичество и католическая идея воспринимается Достоевским как мертвая сила. По мнению писателя, На Западе совершилось единение против Христа в языческом духе. «Мы давно уже не с Тобой, а с ним*,*уже восемь веков. <…> Мы взяли от него то, что Ты с негодованием отверг, тот последний дар, который он предлагал Тебе, показав Тебе все царства земные: мы взяли от него Рим и меч Кесаря и объявили лишь себя царями земными. Мы будем кесарями и тогда уже помыслим о всемирном счастии людей. Потребность всемирного соединения есть последнее мучение людей. Всегда человечество в целом своем стремилось устроиться непременно всемирно. Много было великих народов с великой историей, но чем выше были эти народы, тем были и несчастнее, ибо сильнее других сознавали потребность всемирности соединения людей. Великие завоеватели, Тимуры и Чингисханы пролетели, как вихрь по земле, стремясь завоевать вселенную, но и те, хотя и бессознательно, выразили ту же самую великую потребность человечества ко всемирному и всеобщему единению. Приняв меч и порфиру кесаря, Ты основал бы всемирное царство и дал всемирный покой. Ибо кому же и владеть людьми, как не тем, которые владеют их совестью, и в чьих руках хлебы их? Мы и взяли меч Кесаря, а, взяв его, конечно, отвергли Тебя и пошли за ним»,- говорит Великий Инквизитор в поэме, сочиненной Иваном Карамазовым. Католичество, поставив во главу церкви папу, установила, таким образом, идею Человекобога. В романе «Бесы» ее проповедует Кириллов, который заявляет: «Если нет Бога, то я Бог»[[114]](#footnote-114). В данном контексте нельзя не сказать несколько слов Наполеоне, желавшем установит мировое владычество. «По средством светского, я буду управлять духовным»,- говорил император. С точки зрения Достоевского, подобное желание подчинить себе духовную власть, утвердить свое превосходство над всем остальным миром, проявить своеволие - это ложный путь, ведущий к разрушению и потере истинной веры. Так в «Преступлении и наказании» наполеоновская идея терпит поражение. Как отмечает Мережковский в труде «Толстой и Достоевский», «Достоевский обнаружил главное бессилие наполеоновской идеи – религиозное. Прежде чем воскрешать в современной Европе идею древнеримской монархии, идею всемирного Кесаря- Объединителя, Человекобога, надо было преодолеть противоположную идею христианского всемирного объединения, идею Богочеловека. Нельзя без Бога, можно или с ним или против него»[[115]](#footnote-115). Кроме того, Достоевский задается вопросом: «Бог ли дал Наполеону корону?». Тема самозванства затронута писателем в романе «Бесы». Так Петр Верховенский ищет в Николае Ставрогине нового Бога - сказочного Ивана Царевича, а Марья Тимофеевна Лебядкина князя, но в итоге видит в нем самозванца Гришку Отрепьева.

Западная церковь, по мнению писателя, превращалась в государство, «шла от царства небесного к земному, от духа к плоти» в то время как на Востоке государство, напротив, стало превращаться в церковь. Здесь стоит также упомянуть статью Ивана Карамазова, в которой он высказывает мнение о том, что церковь должна включать в себя государство, а не занимать в нем лишь некоторый угол, и что если теперь это почему-нибудь невозможно, то, в сущности вещей, несомненно, должно быть поставлено прямою и главнейшею целью всего дальнейшего развития христианского общества».[[116]](#footnote-116) Отец Паисий после обсуждения статьи говорит: «По русскому пониманию - государство должно кончить тем, чтоб сподобиться стать единственно лишь церковью, и ничем иным»[[117]](#footnote-117). Эти слова выражают точку зрения самого писателя. В «Дневнике» 1881 года он выводит понятие «русского социализма», цель и исход которого всенародная и вселенская церковь, осуществленная на земле[[118]](#footnote-118).

 **\*\*\***

Русская православная церковь в 60-70-е годы переживала кризис, который Ф.М. Достоевский связывал с ее многовековым подчинением государству. Писатель отмечает ее неспособность ответить на то множество вопросов, которое появилось в пореформенное время. Достоевский видит то, как исчезает доверие людей к духовенству и с горечью замечает, что «горящих огнем ревности о Христе священников» осталось совсем немного и они неизвестны. Однако писатель уверен, что в народе сохранилась истинная вера, и именно он в своем православии спасет отечество от атеизма, разврата и искаженных идей. В мечтах Достоевского православная вера, провозгласившая идею Богочеловека, призвана объединить под своим началом весь мир.

**II. Социально-политические вопросы пореформенной России в романной прозе и публицистике Ф.М. Достоевского.**

В данной части работы представлена таблица, в которой сопоставлены отрывки из журналистских работ Достоевского и его романов, посвященные затронутым в работе социально-политическим вопросам. Таблица демонстрирует связь между публицистикой писателя и его художественными произведениями. Идеи Достоевского о народе, новых судах, женском вопросе и церкви в пореформенное время находят отражение в его романном «пятикнижии».

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Публицистика** | **Романная проза** |
| Реформы Новый суд | **Дневник писателя 1877 год**С реформами нынешнего царствования естественно началось изучение и познание нужд народных уже деятельно, в живой жизни, а не закрыто и отвлеченно, как прежде. Таким образом получается новый, еще неслыханный слой русской интеллигенции, уже понимающей народ и почву свою. Новый слой этот нарастает и укрепляется всё шире и тверже, и это несомненно. На этих-то новых людей и вся надежда наша.**Дневник писателя 1877 год**С реформами нынешнего царствования начался новый век. Дело пошло и остановиться не может.**Дневник писателя 1877 год**В результате хаос, но хаос бы еще хорошо: скороспелые разрешения задач хуже хаоса.**Дневник писателя 1881 год**Вот после крестьянской реформы действительно потянуло было чем-то новым: явилось самоуправление, ну там земство и прочее... Оказалось теперь ясно, что и всё это новое тотчас же начало само собою принимать наш же облик, нашу же душу и тело, в нас перевоплощаться. И произошло отнюдь не нашим давлением (это ошибочная мысль), -- а именно само собою, ибо от вековых привычек отучаться трудно, а если хотите, то и не надо, особенно в таком основном и великом национальном деле.**Дневник писателя. Среда** И вот, однако же, замечательно теперь, что они не карают, а сплошь оправдывают. Конечно, это тоже пользование властью, даже почти через край, но в какую-то одну сторону, сантиментальную, что ли, не разберешь,— но общую, чуть не предвзятую у нас повсеместно, точно все сговорились. Общность «направления» не подвержена сомнению. В том и задача, что мания оправдания во что бы ни стало не у одних только крестьян, вчерашних униженных и оскорбленных, а захватила сплошь всех русских присяжных, даже самого высокого подбора, нобльменов и профессоров университета. **Дневник писателя, Дело Каировой****Что же до присяжного поверенного Утина, то он "похвалил преступление",** вероятно воображая, что, как присяжный поверенный, он и не мог иначе поступить, - и вот так-то увлекаются бесспорно умные люди, и в результате выходит совсем даже не умно. **Дневник писателя, 1876 Нечто об адвокатах вообще. Мои наивные и необразованные предположения. Нечто о талантах вообще и в особенности**Вот человек совершил преступление, а законов не знает; он готов сознаться, но **является адвокат и доказывает ему, что он не только прав, но и свят.** Он подводит ему законы, он подыскивает ему такое руководящее решение кассационного департамента сената, которое вдруг дает делу совсем иной вид, и кончает тем, что вытягивает из ямы несчастного. Преприятная вещь! **Положим, тут могут поспорить и возразить, что это отчасти безнравственно**.Мне кажется, что избежать фальши и сохранить честность и совесть адвокату так же трудно, вообще говоря, как и всякому человеку достигнуть райского состояния. **Ведь уж случалось нам слышать, как адвокаты почти клянутся в суде, вслух, обращаясь к присяжным, что они - единственно потому только взялись защищать своих клиентов, что вполне убедились в их невинности.** Когда вы выслушиваете эти клятвы, в вас тотчас же и неотразимо вселяется самое скверное подозрение: "А ну, если лжет и только деньги взял?" И действительно, очень часто выходило потом, что эти, с таким жаром защищаемые клиенты, оказывались вполне и бесспорно виновными. **Дневник писателя, 1876 год «Ягодки»**Я сказал уже, что **г-н Спасович отрицает всякое мучение, всякое истязание, причиненное девочке**, и даже смеется над этим предположением.  | **Кармазинов «Бесы»**<…> **но русский бог, по последним сведениям, весьма неблагонадежен и даже против крестьянской реформы едва устоял, по крайней мере сильно покачнулся.** А тут железные дороги, а тут вы... уж в русского-то бога я совсем не верую.**Маньяк на вечере Юлии Михайловны «Бесы»**С тех пор прошло двадцать лет. Университеты открыты и приумножены. Шагистика обратилась в легенду; офицеров недостает до комплекта тысячами. Железные дороги поели все капиталы и облегли Россию как паутиной, так что лет через пятнадцать пожалуй можно будет куда-нибудь и съездить. Мосты горят только изредка, а города сгорают правильно, в установленном порядке по-очереди, в пожарный сезон. На судах Соломоновские приговоры, а присяжные берут взятки единственно лишь в борьбе за существование, когда приходится умирать им с голоду. Крепостные на воле и лупят друг друга розгачами вместо прежних помещиков. Моря и океаны водки испиваются на помощь бюджету, а в Новгороде, напротив древней и бесполезной Софии -- торжественно воздвигнут бронзовый колоссальный шар на память тысячелетию уже минувшего беспорядка и бестолковщины. Европа хмурится и вновь начинает беспокоиться... **Пятнадцать лет реформ! А между тем никогда Россия, даже в самые карикатурные эпохи своей бестолковщины, не доходила...****«Бесы»**Нет, это я вам скажу тайну **новых судов**, приходил в исступление третий: если кто своровал или смошенничал, явно пойман и уличен беги скорей домой, пока время, и убей свою мать. Мигом, во всем оправдают, и дамы с эстрады будут махать батистовыми платочками; несомненная истина! **«Братья Карамазовы»**О МитеА что его оправдают - вэтом, странное дело, все дамы были окончательно убеждены почти до самойпоследней минуты: **"виновен, но оправдают из гуманности, из новых идей, из****новых чувств, которые теперь пошли"**, и проч., и проч. **«Идиот» Елизавета Прокофьевна**<…> **даже сам защитник на суде объявлял, что ничего нет естественнее, как по бедности шесть человек укокошить**, так уж и впрямь последние времена пришли. Этого я еще не слыхивала. Теперь мне всё объяснилось! **«Бесы» Верховенский** Я поехал -- свирепствовал тезис Littre, **что преступление есть помешательство; приезжаю -- и уже преступление не помешательство, а именно здравый-то смысл и есть, почти долг, по крайней мере благородный протест. "Ну как развитому убийце не убить, если ему денег надо!"** Но это лишь ягодки.**«Подросток»**Объяснить разве можно тем, что сделала она не помнясебя, то есть не в том смысле, как уверяют теперь адвокаты про своих убийц иворов, а под тем сильным впечатлением, которое, при известном простодушиижертвы, овладевает фатально и трагически. **Идиот (о Лебедеве)**И кого же взялся защищать: не старуху, которая его умоляла, просила и которую подлец ростовщик ограбил, пятьсот рублей у ней, всё ее достояние, себе присвоил, а этого же самого ростовщика, Зайдлера какого-то, жида, за то, что пятьдесят рублей обещал ему дать... |
| Русский народ | **Дневник писателя, 1876 год «О любви к народу. Необходимый контраст с народом»**В русском человеке из простонародья нужно уметь отвлекать красоту его от наносного варварства. Обстоятельствами всей почти русской истории народ наш до того был предан разврату и до того был развращаем, соблазняем и постоянно мучим, что еще удивительно, как он дожил, сохранив человеческий образ, а не то что сохранив красоту его. Но он сохранил и красоту своего образа. Кто истинный друг человечества, у кого хоть раз билось сердце по страданиям народа, тот поймет и извинит всю непроходимую наносную грязь, в которую погружен народ наш, и сумеет отыскать в этой грязи бриллианты. **Дневник писателя, 1876 год «О любви к народу. Необходимый контраст с народом»**<…> за литературой нашей именно та заслуга, что она, почти вся целиком, в лучших представителях своих и прежде всей нашей интеллигенции, заметьте себе это, преклонилась перед правдой народной, признала идеалы народные за действительно прекрасные. Впрочем, она принуждена была взять их себе в образец отчасти даже невольно. Право, тут, кажется, действовало скорее художественное чутье, чем добрая воля. **Дневник писателя, 1876 год «О любви к народу. Необходимый контраст с народом»**"Что лучше - мы или народ? Народу ли за нами или нам за народом?" - вот что теперь все говорят, из тех, кто хоть капельку не лишен мысли в голове и заботы по общему делу в сердце. А потому и я отвечу искренно: напротив, это мы должны преклониться перед народом и ждать от него всего, и мысли и образа; преклониться пред правдой народной и признать ее за правду, даже и в том ужасном случае, если она вышла бы отчасти и из Четьи-Минеи. Одним словом, мы должны склониться, как блудные дети, двести лет не бывшие дома, но воротившиеся, однако же, все-таки русскими, в чем, впрочем, великая наша заслуга. Но, с другой стороны, преклониться мы должны под одним лишь условием, и это sine qua non: чтоб народ и от нас принял многое из того, что мы принесли с собой. **Время 1862 год, «Два лагеря теоретиков»****Вопрос о народе и о взгляде на него, о понимании его теперь у нас самый важный вопрос, в котором заключается всё наше будущее, даже, так сказать, самый практический вопрос наш теперь.** И однако же, народ для нас всех - всё еще теория и продолжает стоять загадкой. **Все мы, любители народа, смотрим на него как на теорию, и, кажется, ровно никто из нас не любит его таким, каким он есть в самом деле**, а лишь таким, каким мы его каждый себе представили. Такой жизненный вопрос (народный) никогда не решится по теории. Он возникал у нас, хотя и не с такой силой, давно уж, когда наше общество пришло к сознанию своей особности от других западноевропейских народов. Во всяком случае, **дай бог развиваться всему, что только может развиться, конечно из хорошего, и это первое, а второе и главное: дай бог ни за что не терять единства, ни за какие даже блага, посулы и сокровища - лучше вместе, чем врознь, и, главное, во всяком случае.** <…> **Великорус теперь только что начинает жить, только что подымается, чтобы сказать свое слово, и, может быть, уже всему миру;****Дневник писателя 1876 год, «Утопическое понимание истории»**Таким образом, через реформу Петра произошло расширение прежней же нашей идеи, русской московской идеи, получилось умножившееся и усиленное понимание ее: **мы сознали тем самым всемирное назначение наше, личность и роль нашу в человечестве, и не могли не сознать, что назначение и роль эта не похожи на таковые же у других народов, ибо там каждая народная личность живет единственно для себя и в себя, а мы начнем теперь, когда пришло время, именно с того, что станем всем слугами, для всеобщего примирения.** И это вовсе не позорно, напротив, в этом величие наше, потому что всё это ведет к окончательному единению человечества. **Дневник писателя 1877 год**Став самими собой, мы получим наконец облик человеческий, а не обезьяний. Мы получим вид свободного существа, а не раба, не лакея, не Потугина; нас сочтут тогда за людей, а не за международную обшмыгу, не за стрюцких европеизма, либерализма и социализма. Мы и говорить будем с ними умнее теперешнего, потому что в народе нашем и в духе его отыщем новые слова, которые уж непременно станут европейцам понятнее. Да и сами мы поймем тогда, что многое из того, что мы презирали в народе нашем, есть не тьма, а именно свет, не глупость, а именно ум, а поняв это, мы непременно произнесем в Европе такое слово, которого там еще не слыхали. | **«Бесы» Степан Трофимович о народе**Мы, как торопливые люди, слишком поспешили с нашими мужичками, -- заключил он свой ряд замечательных мыслей;-- мы их ввели в моду, и целый отдел литературы, несколько лет сряду, носился с ними как с новооткрытою драгоценностью. Мы надевали лавровые венки на вшивые головы. Русская деревня, за всю тысячу лет, дала нам лишь одного комаринского. Замечательный русский поэт, не лишенный притом остроумия, увидев в первый раз на сцене великую Рашель, воскликнул в восторге: "не променяю Рашель на мужика!" Я готов пойти дальше: я и всех русских мужичков отдам в обмен за одну Рашель. **Пора взглянуть трезвее и не смешивать нашего родного сиволапого дегтя с bouquet de l'imperatrice.****«Бесы» Шатов о народе**- **Никогда эти ваши люди не любили народа, не страдали за него и ничем для него не пожертвовали, как бы ни воображали это сами, себе в утеху!** <…>-- Ни России, ни народа! -- завопил и Шатов, сверкая глазами; -- **нельзя любить то, чего не знаешь, а они ничего в русском народе не смыслили!** Все они, и вы вместе с ними, просмотрели русский народ сквозь пальцы, а Белинский особенно; **«Бесы» Шатов**Знаете ли вы, кто теперь на всей земле единственный народ "богоносец", **грядущий обновить и спасти мир именем нового бога и кому единому даны ключи жизни и нового слова...** Знаете ли вы, кто этот народ и как ему имя?-- По вашему приему я необходимо должен заключить, и, кажется, как можно скорее, что это **народ русский...****<…>**Истинный великий народ никогда не может примириться со второстепенною ролью в человечестве, или даже с первостепенною, а непременно и исключительно с первою. Кто теряет эту веру, тот уже не народ. **Но истина одна, а, стало быть, только единый из народов и может иметь бога истинного, хотя бы остальные народы и имели своих особых и великих богов. Единый народ "богоносец" -- это-- русский народ****Кармазинов о русском человеке («Бесы»)**Русскому человеку честь одно только лишнее бремя. Да и всегда было бременем, во всю его историю. Открытым "правом на бесчестье" его скорей всего увлечь можно. |
| Либерализм  | **Дневник писателя 1876 год**<…> Либерализм наш обратился в последнее время повсеместно - или в ремесло или в дурную привычку. То есть сама по себе это была бы вовсе не дурная привычка, но у нас всё это как-то так устроилось. И даже странно: либерализм наш, казалось бы, принадлежит к разряду успокоенных либерализмов; успокоенных и успокоившихся, что, по-моему, очень уж скверно, ибо квиетизм всего бы меньше, кажется, мог ладить с либерализмом. И что же, несмотря на такой покой, повсеместно являются несомненные признаки, что в обществе нашем мало-помалу совершенно исчезает понимание о том, что либерально, а что вовсе нет, и в этом смысле начинают сильно сбиваться; есть примеры даже чрезвычайных случаев сбивчивости. Короче, либералы наши, вместо того чтоб стать свободнее, связали себя либерализмом как веревками <…> **Дневник писателя, 1881**<…>Старого либерала - руководителя и спасителя России, который за всё двадцатипятилетие своего пребывания у нас обозначился наконец как "без толку кричащий на базаре человек", по выражению народному.**«Дневник писателя» 1876 год**Так что есть некоторый повод предположить, что в молодежи нашей начинается некоторое движение, совершенно обратное прежнему. Что же, этого, может быть, и должно было ожидать. **В самом деле: чьи они дети? Они именно дети тех "либеральных" отцов, которые, в начале возрождения России, в нынешнее царствование, как бы отторгнулись всей массой от общего дела, вообразив, что в том-то и прогресс и либерализм. <…>**  Таким образом, подобное **"либеральное" воспитание** и могло произвести совсем обратные следствия, по крайней мере в некоторых примерах. **Вот эти-то, может быть, юноши и подростки и ищут теперь новых путей и прямо начинают с отпора тому ненавистному им циклу идей, который встретили они в детстве, в своих жалких родных гнездах.** **«Дневник писателя», 1876 год**А между тем - так как всё это отчасти прошедшее, - много ли было тогда **воистину либералов**, много ли было действительно страдающих, чистых и искренних людей, таких как, например, недавний еще тогда покойник Белинский (не говоря уже об уме его)? Напротив, в большинстве это все-таки была лишь грубая масса мелких безбожников и крупных бесстыдников, в сущности тех же хапуг и "мелких тиранов", но фанфаронов либерализма, в котором они ухитрились разглядеть лишь право на бесчестье. И чего тогда не говорилось и не утверждалось, какие нередко мерзости выставлялись за честь и доблесть. В сущности, это была грубая улица, и честная идея попала на улицу. **А тут как раз подоспело освобождение крестьян, а с ним вместе - разложение и "обособление" нашего интеллигентного общества во всех возможных смыслах.** Люди не узнавали друг друга, и либералы не узнавали своих же либералов.**Я говорю про улицу, про бездарную средину, с одной стороны, и про плутов, торгующих либерализмом, - с другой, и которым решительно всё равно, только чтобы было или казалось либерально.**  | **«Бесы»**"Высший либерализм" и "высший либерал", то-есть либерал без всякой цели, возможны только в одной России.  **«Бесы»**Воплощенной укоризноюТы стоял перед отчизною либерал-идеалист. Бесы**«Бесы»**Наш русский либерал прежде всего лакей и только и смотрит, как бы кому-нибудь сапоги вычистить. (Шатов «Бесы»)**«Бесы»**Попробуй я завещать мою кожу на барабан, примерно в Акмолинский пехотный полк, в котором имел честь начать службу, с тем, чтобы каждый день выбивать на нем пред полком русский национальный гимн, сочтут за либерализм, запретят мою кожу.**«Бесы»**Да, именно с этакими и возможен успех. Я вам говорю, он у меня в огонь пойдет, **стоит только прикрикнуть на него, что недостаточно либерален.** **«Бесы»**А если говорить всю правду, то настоящею причиной перемены карьеры было еще прежнее и снова возобновившееся деликатнейшее **предложение ему от Варвары Петровны Ставрогиной, супруги генерал-лейтенанта и значительной богачки, принять на себя воспитание и все умственное развитие ее единственного сына, в качестве высшего педагога и друга, не говоря уже о блистательном вознаграждении.** **«Бесы» Верховенский на именинах Виргинского**Согласен совершенно, что либерально и красноречиво болтать чрезвычайно приятно, а действовать немного кусается. **«Бесы»** **Прокурор, трепещущий в суде, что он недостаточно либерален, наш, наш.** Я слышал потом, что ты будто бы презирала меня за перемену убеждений. **Кого ж я бросил? Врагов живой жизни, устарелых либералишек, боящихся собственной независимости; лакеев мысли, врагов личности и свободы, дряхлых проповедников мертвечины и тухлятины! Что у них: старчество, золотая средина, самая мещанская, подлая бездарность, завистливое равенство, равенство без собственного достоинства, равенство, как сознает его лакей или как сознавал француз 93 года... А главное, везде мерзавцы, мерзавцы и мерзавцы!** (Шатов Марье Шатовой Бесы)Собираясь к нам, Юлия Михайловна старательно поработала над супругом. По ее мнению, он был не без способностей, умел войти и показаться, умел глубокомысленно выслушать и промолчать, схватил несколько весьма приличных осанок, даже мог сказать речь, **даже имел некоторые обрывки и кончики мыслей, схватил лоск новейшего необходимого либерализма**.**«Бесы»**Говоря это, фон-Лембке припомнил недавний разговор свой с Петром Степановичем. **С невинною целию обезоружить его либерализмом, он показал ему свою собственную интимную коллекцию всевозможных прокламаций, русских и из-за границы, которую он тщательно собирал с пятьдесят девятого года, не то что как любитель, а просто из полезного любопытства.** **«Идиот». Евгений Павлович о либералах**<…> Ну, так факт мой состоит в том, что **русский либерализм не есть нападение на существующие порядки вещей, а есть нападение на самую сущность наших вещей, на самые вещи, а не на один только порядок, не на русские порядки, а на самую Россию.** Мой либерал дошел до того, что отрицает самую Россию, то есть ненавидит и бьет свою мать. Каждый несчастный и неудачный русский факт возбуждает в нем смех и чуть не восторг. Он ненавидит народные обычаи, русскую историю, всё. Если есть для него оправдание, так разве в том, что он не понимает, что делает, и свою ненависть к России принимает за самый плодотворный либерализм (о, вы часто встретите у нас либерала, которому аплодируют остальные и который, может быть, в сущности самый нелепый, самый тупой и опасный консерватор, и сам не знает того!). Эту ненависть к России, еще не так давно, иные либералы наши принимали чуть не за истинную любовь к отечеству и хвалились тем, что видят лучше других, в чем она должна состоять; но теперь уже стали откровеннее и даже слова "любовь к отечеству" стали стыдиться, даже понятие изгнали и устранили, как вредное и ничтожное. <…> Такого не может быть либерала нигде, который бы самое отечество свое ненавидел. Чем же это всё объяснить у нас? Тем самым, что и прежде, -- тем, что русский либерал есть покамест еще не русский либерал; больше ничем, по-моему. |
| Идеи (революционные идеи)Женский вопросЦерковь | **«Дневник писателя» 1876 год****Я никогда не мог понять мысли, что лишь одна десятая доля людей должна получать высшее развитие, а остальные девять десятых должны лишь послужить к тому материалом и средством, а сами оставаться во мраке.** Я не хочу мыслить и жить иначе, как с верой, что все наши девяносто миллионов русских (или там сколько их тогда народится) будут все, когда-нибудь, образованы, очеловечены и счастливы. Я знаю и верую твердо, что всеобщее просвещение никому у нас повредить не может. Верую даже, что царство мысли и света способно водвориться у нас, в нашей России, еще скорее, может быть, чем где бы то ни было, ибо у нас и теперь никто не захочет стать за идею о необходимости озверения одной части людей для благосостояния другой части, изображающей собою цивилизацию, как это везде во всей Европе. **У нас же добровольно, самим верхним сословием, с царскою волею во главе, разрушено крепостное право!** **Дневник 1876. Спиритизм. Нечто о чертях. Чрезвычайная хитрость чертей, если только это черти**.Идея их (чертей) царства - раздор, то есть на раздоре они хотят основать его. Для чего же им раздор именно тут понадобился? А как же: взять уже то, что раздор страшная сила и сам по себе; раздор, после долгой усобицы, доводит людей до нелепости, до затмения и извращения ума и чувств. **Дневник писателя, 1876 год**Вижу, впрочем, и некоторые недостатки современной женщины и главный из них - чрезвычайную зависимость ее от некоторых собственно мужских идей, способность принимать их на слово и верить в них без контроля. **Дневник писателя, 1876 год**Наука уже перестает быть целью, а делается поводом или предлогом воевать с обществом во имя каких-то новых прав и искоренения каких-то старых предрассудков и старых воззрений.**Дневник писателя, 1876 год**Женщины у нас подымаются и, может быть, многое спасут, об этом я еще буду говорить. Женщины - наша большая надежда, может быть, послужат всей России в самую роковую минуту**Дневник писателя, 1876 год**Русская женщина целомудренно пренебрегла препятствиями, насмешками. Она твердо объявила свое желание участвовать в общем деле и приступила к нему не только бескорыстно, но и самоотверженно. Русский человек, в эти последние десятилетия, страшно поддался разврату стяжания, цинизма, материализма; женщина же осталась гораздо более его верна чистому поклонению идее, служению идее. В жажде высшего образования она проявила серьезность, терпение и представила пример величайшего мужества. **Дневник писателя, 1881**Тут повторю весьма старые мои же слова: **народ русский в огромном большинстве своем -- православен и живет идеей православия в полноте, хотя и не разумеет эту идею ответчиво и научно. *В сущности* в народе нашем кроме этой "идеи" и нет никакой, и все из нее одной и исходит, по крайней мере, народ наш так хочет, всем сердцем своим и глубоким убеждением своим.** <…> И это несмотря на то, что многое у самого же народа является и выходит до нелепости не из этой идеи, а смрадного, гадкого, преступного, варварского и греховного. Но и самые преступник и варвар хоть и грешат, а все-таки молят бога, в высшие минуты духовной жизни своей, чтоб пресекся грех их и смрад и всё бы выходило опять из той излюбленной "идеи" их. **Дневник писателя 1877**И, уж конечно, первой важности. Столь крутой перелом жизни, как реформа 19-го февраля, как все потом реформы, а главное, грамотность (хотя бы даже самое малое соприкосновение с нею), всё это, бесспорно, родит и родило уже вопросы, потом, пожалуй, сформирует их, объединит, даст им устойчивость и - в самом деле, кто ответит на эти вопросы? Ну кто всего ближе стоит к народу? Духовенство? Но духовенство наше не отвечает на вопросы народа давно уже. Кроме иных, еще горящих огнем ревности о Христе священников, часто незаметных, никому не известных, именно потому что ничего не ищут для себя, а живут лишь для паствы, - кроме этих и, увы, весьма, кажется, немногих, остальные, если уж очень потребуются от них ответы, - ответят на вопросы, пожалуй, еще доносом на них. | **«Бесы»****Он предлагает, в виде конечного разрешения вопроса -- разделение человечества на две неравные части. Одна десятая доля получает свободу личности и безграничное право над остальными девятью десятыми.** **«Бесы»**Те же должны потерять личность и обратиться в роде как в стадо и при безграничном повиновении достигнуть рядом перерождений первобытной невинности, в роде как бы первобытного рая, хотя впрочем и будут работать. Меры, предлагаемые автором для отнятия у девяти десятых человечества воли и переделки его в стадо, посредством перевоспитания целых поколений,-весьма замечательны, основаны на естественных данных и очень логичны. **Бесы. Верховенский**<…> Мы пустим пьянство, сплетни, донос; мы пустим неслыханный разврат; мы всякого гения потушим в младенчестве. Все к одному знаменателю, полное равенство. <…>Но нужна и судорога; об этом позаботимся мы, правители. У рабов должны быть правители. **Преступление и наказание (о Лужине)**Слышал он, как и все, что существуют, особенно в Петербурге, какие-то прогрессисты, нигилисты, обличители и проч., и проч., но, подобно многим, преувеличивал и искажал смысл и значение этих названий до нелепого.**«Бесы»**«Супруга его да и все дамы были самых последних убеждений, но все это выходило у них несколько грубовато, именно тут были «идея, попавшая на улицу» <…>Они все брали из книжек и, по первому даже слуху из столичных прогрессивных уголков наших, готовы были выбросить за окно все что угодно, лишь бы только советовали выбрасывать»**«Бесы»**Весь их женский вопрос- это только недостаток оригинальности. Уверяю вас, что женский этот весь вопрос выдумали им мужчины, сдуру, сами на свою шею**Братья Карамазовы**«Не церковь обращается в государство, поймите это. То Рим и егомечта. То третье диаволово искушение! А напротив государство обращается вцерковь, восходит до церкви и становится церковью на всей земле, - чтосовершенно уже противоположно и ультрамонтанству, и Риму, и вашемутолкованию, и есть лишь великое предназначение православия на земле. ОтВостока звезда сия воссияет».**Преступление и наказание**- А в церкви не слыхали?- Я не ходил.-А ты часто ходишь?-Нет, прошептала Соня |

 \*\*\*

Таблица показывает, как идеи Достоевского о народе, судах новых и старых убеждениях, женском вопросе встраиваются в произведения автора. Во всех романах прослеживаются отклики на вопросы, волновавшие писателя. Тема оторванности интеллигенции от народа отчетливо проговаривается писателем в «Бесах». Описанные в форме памфлета размышления либерала 40-х годов Степана Трофимовича о народе близки воззрениям западников. Иван Шатов обвиняет старшего Верховенского в том, что тот народа не знает и не любит. Однако в завершении романа Степан Трофимович переосмысливает все произошедшее и произносит важные для романа слова, дающие надежду на будущее обновление: «Мне ужасно много приходит теперь мыслей: видите, это точь-в-точь как наша Россия. Эти бесы, выходящие из больного и входящие в свиней - это все язвы, все миазмы, вся нечистота, все бесы и все бесенята, накопившиеся в великом и милом нашем больном, в нашей России, за века, за века! Oui, cette Russie, que j'aimais toujours. Но великая мысль и великая воля осенят ее свыше, как и того безумного бесноватого, и выйдут все эти бесы, вся нечистота, вся эта мерзость, загноившаяся на поверхности... и сами будут проситься войти в свиней. Да и вошли уже может быть! Это мы, мы и те, и Петруша»[[119]](#footnote-119). Здесь Достоевский еще раз говорит о преемственности поколений, о том, что нигилисты 60-х годов произошли от поколения идеалистов 30-40-х годов. В «Бесах» новые и старые идеи Достоевский подвергает критике.

О «благодеяниях» новых судов говорится в «Идиоте», «Бесах» и в особенности в романе «Братья Карамазовы», в котором Достоевский изобразил во всех подробностях судебное разбирательство с участием суда присяжных, представил живые образы обвинителя и защитника. Писатель, как и в публицистике, говорит об оправдательных приговорах преступниками, вынесенных на основе ложного понимания новых идей, искажений представлений о гуманности.

Упоминания о «женском вопросе» также встречаются в романах писателя. В «Преступлении и наказании» Лебезятников проповедует свободные отношения, избивает Екатерину Ивановну и обучает новым идеям Соню; В «Идиоте» о «женском вопросе» упоминает Лизавета Прокофьевна, сетуя на то, что девушки бегут из родительского дома; женщины в «Бесах», увлекшиеся новыми идеями, не могут отличить истину ото лжи и вовлекаются в общий круговорот. Достоевский также рисует образы студенток - Варвару Снегиреву в «Братьях Карамазовых» и курсистку на вечере у Виргинского в «Бесах».

***Заключение***

Романная проза и публицистика Достоевского тесно связаны с окружавшей автора действительностью. В своих произведениях писатель откликался на самые острые проблемы современности. Пореформенная эпоха, ознаменованная переменами во всех сферах жизни общества, породила множество вопросов. Крестьянский вопрос, вопросы судопроизводства, церковный и женский вопрос, рассмотренные в данной работе, наряду с другими нашли отражение в художественных произведениях Достоевского и в его публицистике.

Одной из ключевых тем в творчестве писателя в 60-70-е годы стала народная тема. Проповедуя идеи почвенничества, писатель видит основу будущего развития государства в соединении интересов высших и низших слоев общества. В многочисленных спорах с западниками и славянофилами Достоевский отстаивает необходимость этого сближения и не устает говорить об основополагающей роли народа, сохранившего истинную веру, в будущем обновлении общества. Несмотря на то, что писатель в основном поддерживал реформы Александра II, он в то же время отрицает всякое вмешательство в естественный ход событий и насильственное навязывание каких-либо идей. В основе мировоззрения писателя лежит уверенность в том, что, объединившись с народной силой и правдой, общество само сможет стать на путь обновления. Россия, в понимании писателя, призвана служить всему человечеству, спасти его ложных идей и объединить весь мир, проповедуя Христа.

Со временем точка зрения Достоевского относительно некоторых вопросов менялась. Анализ публицистики писателя, проведенный в работе, позволил проследить эволюцию убеждений автора. Достоевский с одобрением встречал преобразования, осуществленные Александром II, и возлагал на них большие надежды. Однако с проникновением новых порядков в жизнь, он видел в них все больше недостатков и противоречий. Крестьянская реформа, заслуг которой писатель никогда не отрицал, тем не менее, не смогла стать основой того объединения масс, о котором так мечтал писатель, напротив она повлекла за собой еще большее обособление низших и высших сословий. Новая судебная система, появившаяся после реформы 1864 года, также не смогла до конца оправдать ожиданий автора «Братьев Карамазовых». Он отмечал возросшее число судебных ошибок, с недоверием относился к появившемуся после реформы институту присяжных поверенных.

Отношение писателя к современным женщинам также менялось с течением времени. Видя в женщине, в первую очередь мать и хранительницу семейного очага, Достоевский не поддерживал идеи эмансипации, отмечая их противоестественность. Однако в то же время он был сторонником женского образования и не раз подчеркивал важную роль женщины в будущем развитии общества. Обвинявший женщин 60-х в излишней грубости и стремлении уподобиться мужчинам, в 70-х Достоевский изменил свое мнение и увидел в представительницах слабого пола желание участвовать в общем деле и быть полезными.

Исследование публицистических высказываний Достоевского, его полемики с печатью 60-70-х годов демонстрирует противоречивое отношение писателя к окружавшей его пореформенной действительности. В спорах писатель часто занимал серединную позицию. Находя в точке зрения своих оппонентов некоторую долю истины, он не мог полностью принять их убеждений.

Вопросы, волновавшие общество того времени находят отражение и в художественных произведениях Достоевского. Романы писателя - это синтез идей 60-, 70-х годов. Читатель получает возможность увидеть, как в прозе выражается позиция автора, в отношении всего комплекса проблем. В романах «Преступление и наказание», «Идиот», «Бесы», «Подросток» и «Братья Карамазовы» Достоевский показывает, как выживает человек в этом мире новых порядков и идей.
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