

**Зимняя школа Факультета прикладной политологии
НИУ ВШЭ (27-31 января 20134 г.)**

ЗАЧЕМ ДИКТАТОРУ ХОРОШИЕ ИНСТИТУТЫ?

**Андрей Мельвиль
(amelville@hse.ru)**

«Авторитаризм жив и будет жить!!!»

- Несмотря на 3-ю (и 4-ю?) «волны демократизации», недемократических (авторитарных и гибридных) режимов в мире больше, чем демократий**
- Авторитарный откат?**
- Freedom House (2012): «несвободных» стран – 47; «частично свободных» – 58 = 57% мирового населения**
- Economist Intelligence Unit (2012): авторитарных режимов – 51; гибридных – 37 = 52% мирового населения**
- Но (NB!): разные демократии – разные автократии**

Какие и почему разные автократии?

□ Разные автократии:

- Правящие монархии
- Военные хунты
- Персоналистские («султанистские») режимы
- Однопартийные режимы
- Варианты режимов с доминантной партией
- Теократии и пр.

□ Разные факторы:

- «Богатые» и «бедные»
- Разные автократы (диктаторы)
- Разные уровни терпимости и репрессий
- Разные «временные горизонты»
- Роль «ресурсного проклятия»
- Разные институты (NB!)

Институты в авторитарных режимах (почему не личный произвол?)

- Важная и актуальная проблема - почти во всех современных автократиях создаются различные институты (партии, выборы, СМИ, «авторитарная подотчетность», институты государственного управления и др.)**
 - Зачем?**
 - Огромная литература (Haber 2006, Przeworski & Gandhi 2007, Gandhi 2008, Brownlee 2007, Wintrobe 2007, Magaloni 2008, Fortin 2010, Charron & Lapuente 2011 и др.)**
 - Общая тенденция в исследованиях: от «Comparative democratization» – к «Comparative authoritarianism»**
-

Теория

- **«Кочующий» и «стационарный бандит»** (Olson 1993): диктатору с долгосрочной перспективой выгодно создавать эффективные институты
- **«Дилемма диктатора»** (Wintrobe 2007, Haber 2006): две альтернативные стратегии выхода из неопределенности – репрессии или кооптация
- **«Selectorate» & «Winning coalition»** (Buono de Mesquita et al 2003): диктатору может быть выгодно расширение «побеждающей коалиции»
- **«Эффективность» и легитимность автократий -> public vs. private goods** (Olson 1965, Croissant and Wurster 2013, Treisman 2011): создание общественных благ может быть в интересах диктатора

Теория (продолж.)

- **Функции институтов в автократиях** (Gandhi and Przeworski 2006, 2009, Magaloni 2008, Brownlee 2009, Bunce and Wolchik 2011, Svoboda 2009, 2013): стабилизация или подрыв?
- **Good governance -> Good enough governance** (Grindle 2002, Rodrik 2007, North et al. 2009, 2011): относительно эффективные институты правления
- **Политические режимы и качество институтов** (Tilly 2007, Fortin 2011, Moller & Skaaning 2011, Baeck & Hadenius 2008): есть ли зависимость и в чем ее причины?

Зачем нужны институты в автократиях?

- ❑ Современная сравнительная политэкономия: «дилемма диктатора»
- ❑ Неизвестно, кто действительно лоялен, а кто готовит заговор
- ❑ Разные стратегии диктаторов: от репрессий до кооптации
- ❑ Стратегии создания и умножения организаций
- ❑ Затраты («цена») репрессий
- ❑ Строительство институтов как способ снижения издержек авторитарного правления и повышения политической предсказуемости

Мотивы для создания институтов в авторитарных режимах

- **Разные объяснения целей и мотивов институционального строительства:**
 - **Снижение затрат и издержек персоналистского правления и репрессий**
 - **Легитимация авторитарного режима внутри страны**
 - **Инструмент контроля над элитами внутри режима, созданными и существующими организациями, а также массами и оппозицией вовне режима**
 - **Снижение личной ответственности диктатора**
 - **Учет требований международного контекста**
 - **И многое другое...**

Проблема

- ❑ Почему и зачем в некоторых автократиях создаются хорошие институты? Почему в других – нет?
- ❑ Хорошие институты в автократиях – т.е. контроль над коррупцией, конкуренция (но не в политике), обеспечение закона и порядка, гарантии прав собственности и контрактов, «авторитарная подотчетность», качество государственного управления и др.
- ❑ Как измерять качество институтов?
- ❑ Как качество институтов связано с режимными характеристиками?

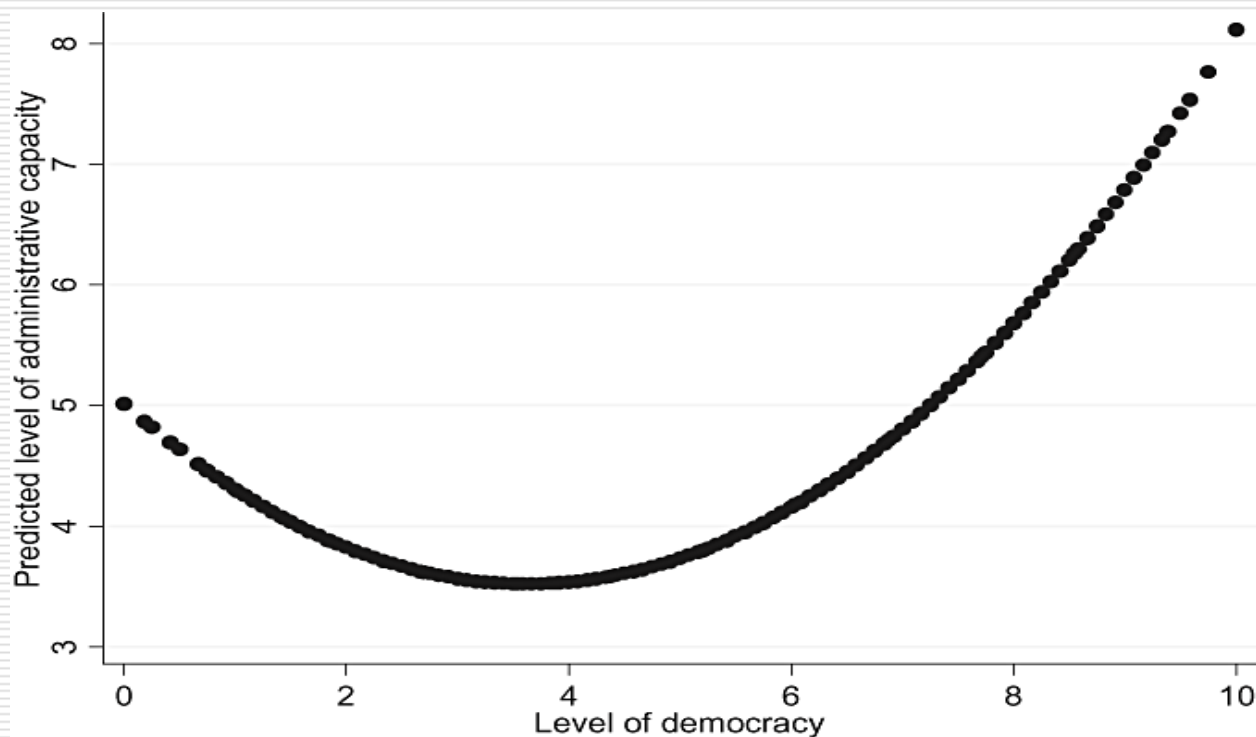
Институты хорошие и плохие

World Governance Indicators, WGI 2012: от +2,5, до - 2,5

Country	Political stability & absence of violence	Government effectiveness	Regulatory quality	Rule of law	Control of corruption
Norway	+1,35	+1,76	+1,41	+1,89	+2,17
Singapore	+1,21	+2,16	+1,83	+1,69	+2,22
Uzbekistan	-0.5	-0.9	-1.6	-1.3	-1.2
Turkmenistan	+0.4	-1.3	-2.1	-1.4	-1.3
Azerbaijan	-0.7	-0.8	-0.5	-0.8	-1.1
Kazakhstan	-0.4	-0.4	-0.4	-0.7	-0.9
Belarus	+0.02	-0.9	-1.1	-0.9	-0.5
Tajikistan	-1.2	-0.9	-1.0	-1.2	-1.2
Russia	-0.8	-0.4	-0.4	-0.8	-1.0
Kyrgyz Rep.	-0.9	-0.7	-0.4	-1.2	-1.1
Armenia	+0.1	-0.04	-0.3	-0.4	-0.5
Georgia	-0.7	+0.6	+0.7	-0.03	+0.3
Ukraine	-0.1	-0.6	-0.6	-0.8	-1.0

У-кривая: диктатуры с хорошими институтами? (Back & Hadenius 2008 , Charron & Lapuente 2011 , Fortin 2011)

Тезис: Качество институтов выше всего в демократиях, но в автократиях – выше, чем в гибридных и переходных режимах

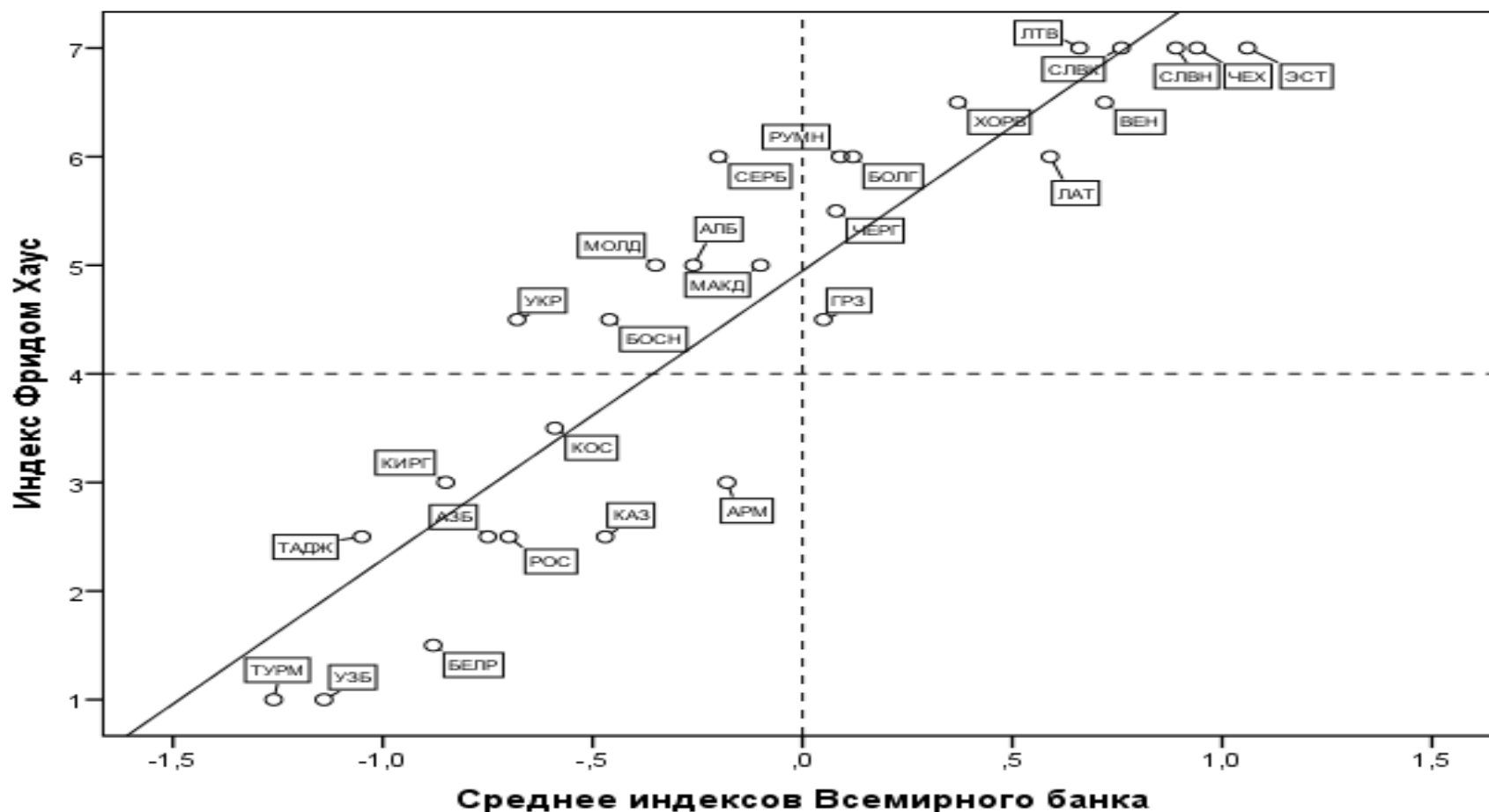


Сочетания потенциалов государственной состоятельности и режимных характеристик (Tilly 2007)

	Политический режим	
	Высокая государственная состоятельность – недемократический режим (пример – Казахстан)	Высокая государственная состоятельность – демократический режим (пример – Норвегия)
Государственная состоятельность	Низкая государственная состоятельность – недемократический режим (пример – Сомали)	Низкая государственная состоятельность – демократический режим (пример – Ямайка)

Качество институтов / автократия-демократия (посткоммунистическая выборка по WGI & FH, 2011)

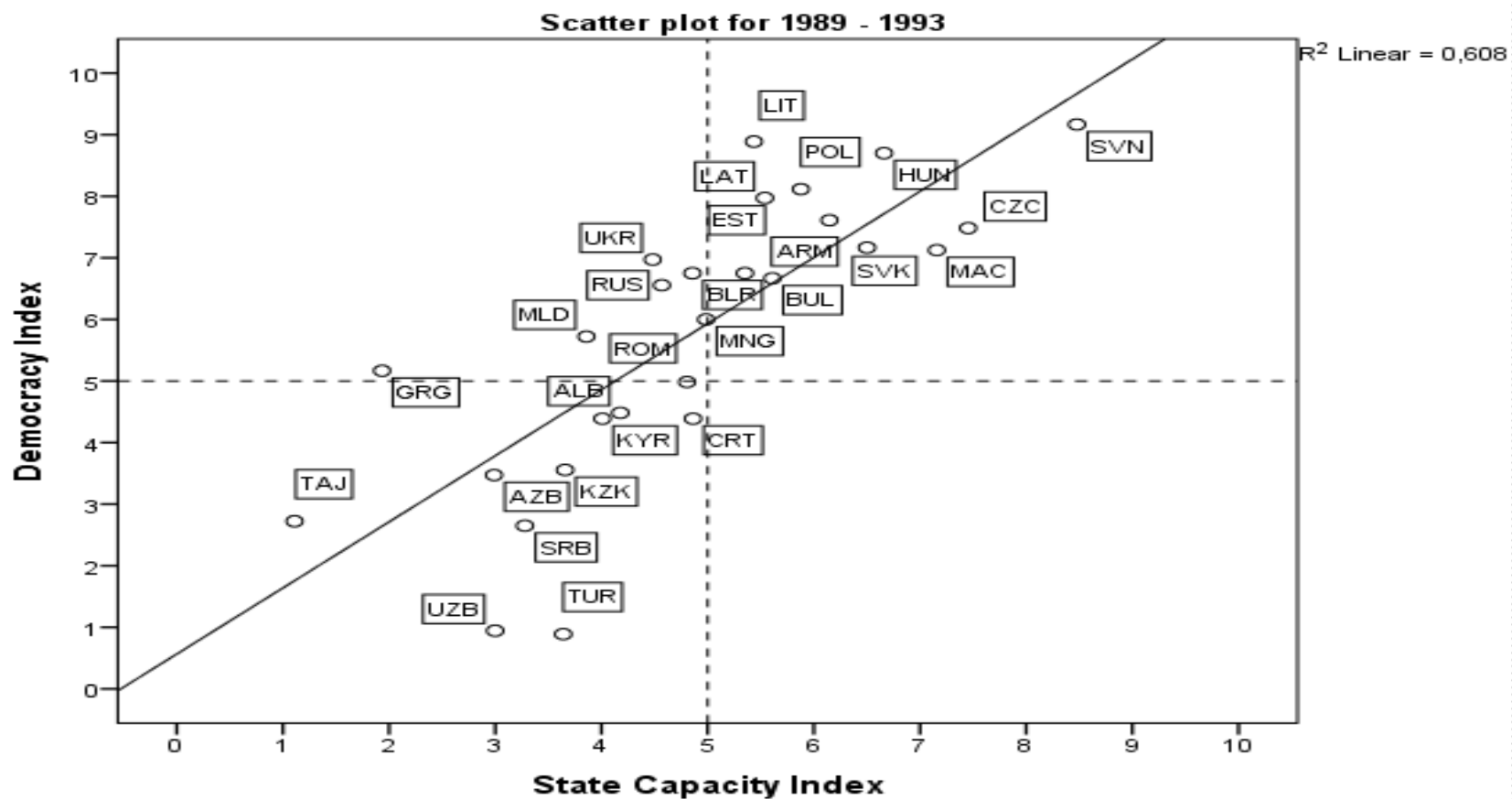
Диаграмма рассеяния: Фридом Хаус - Всемирный банк (2011 г.)



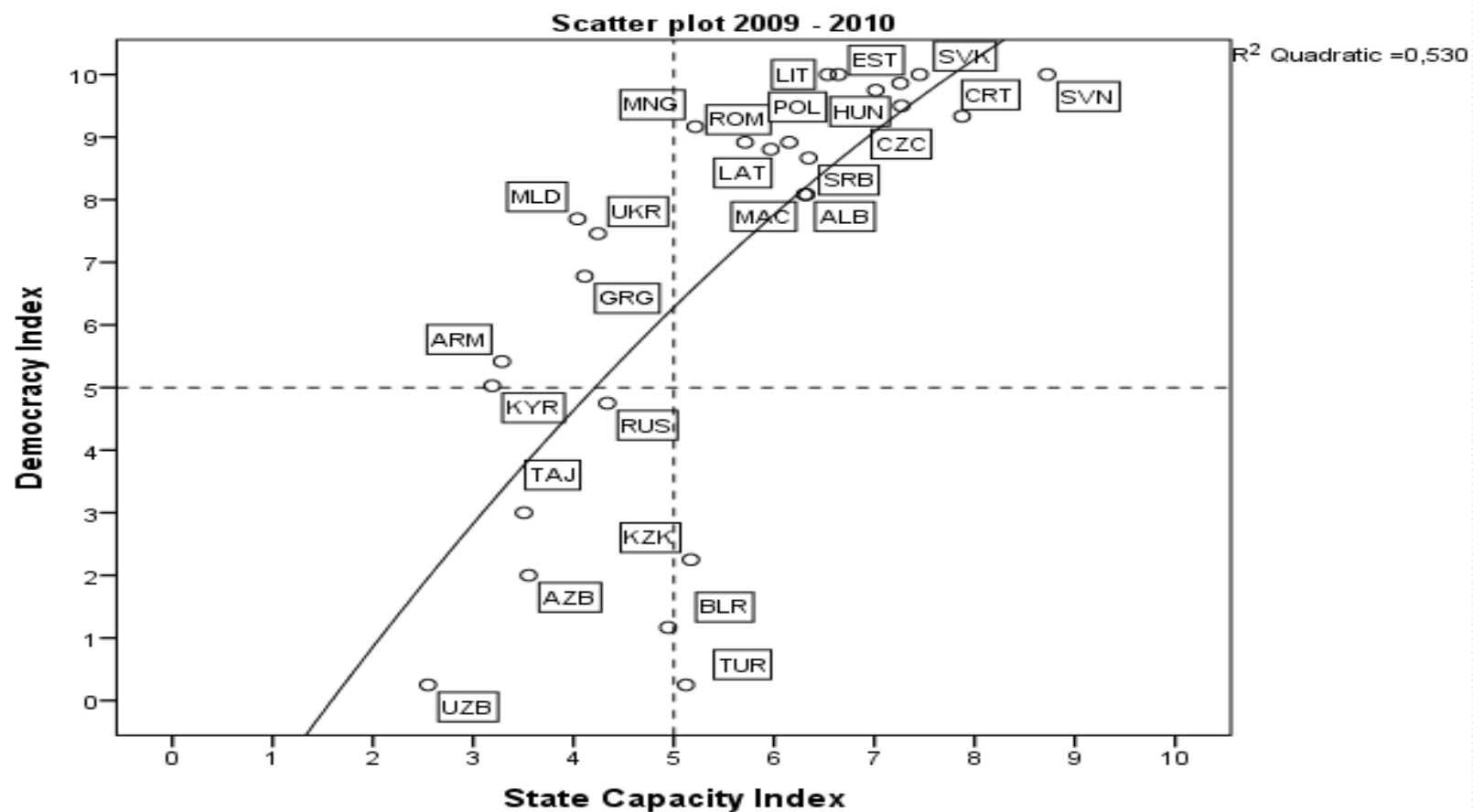
Исследовательский проект ЦФИ, 2012-2013: государственная состоятельность и политические режимы

- ❑ **Индекс автократии-демократии: по FH & Polity IV**
- ❑ **Индекс state capacity (включает качество институтов):**
 - **Ресурсы: GDP/сар. (WB)**
 - **Качество финансовых институтов: CIM, Contract Intensive Money (IMF)**
 - **Качество нефинансовых институтов: Physical integrity rights (Cingranelli - Richards Human Rights Dataset)**
- ❑ **Какова связь и динамика качества государственных институтов и режимных характеристик?**

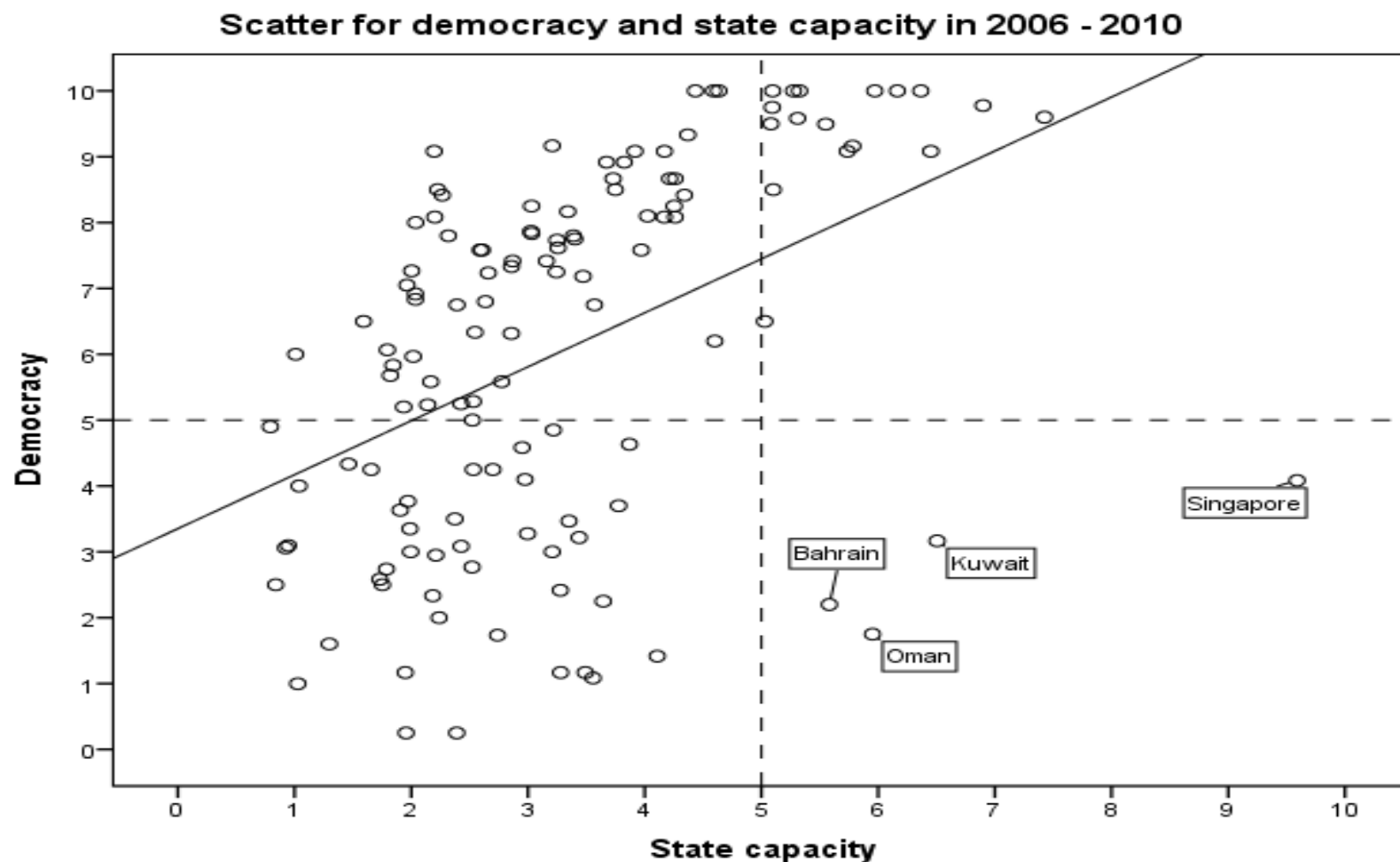
State capacity / автократия-демократия (посткоммунистическая выборка, 1989-1993)



State capacity / автократия-демократия (посткоммунистическая выборка, 2009-2010)



State capacity/ автократия-демократия (на большой выборке)

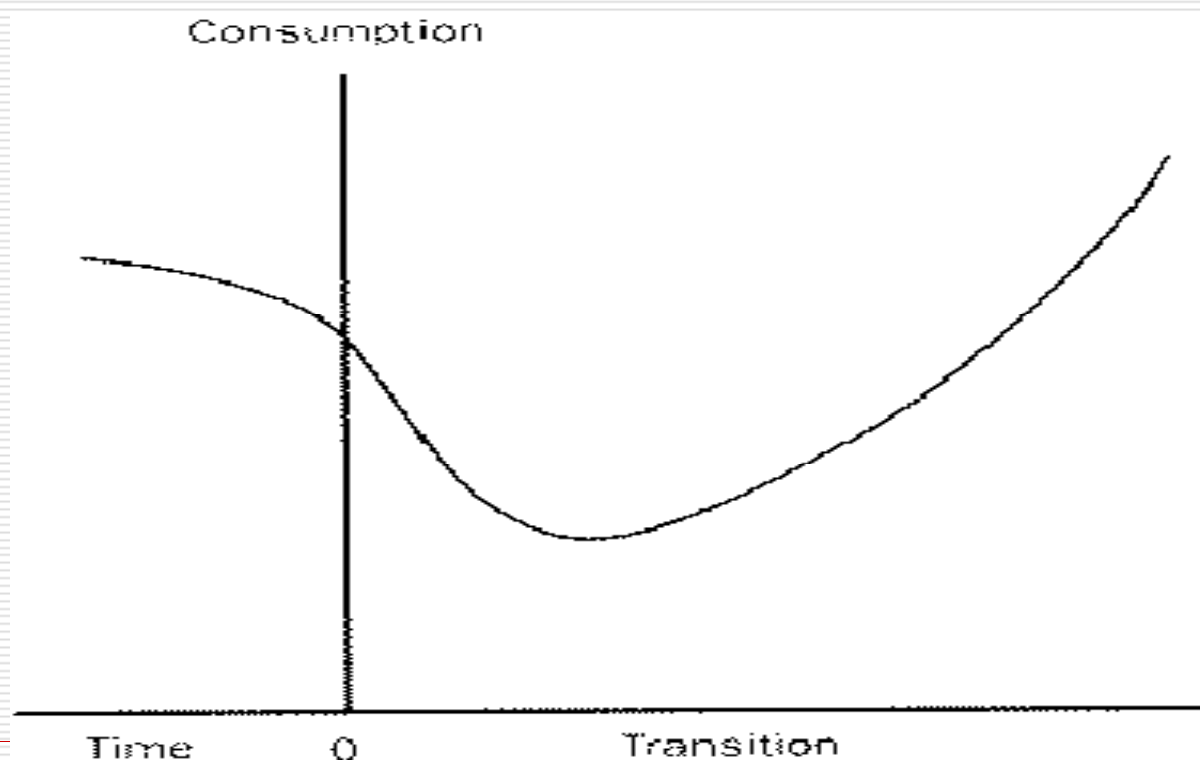


Аргументы против универсальности J-кривой: где же диктатуры (не- демократии) с хорошими институтами?

- ❑ Все демократии (старые и новые) – с высоким качеством институтов
 - ❑ Демократизация – повышение качества институтов
 - ❑ Аномалии – Молдова и Монголия
 - ❑ Связь динамики state capacity/качества институтов – с динамикой режимных характеристик
 - ❑ Все автократии (включая постсоветские) – с низким качеством институтов
 - ❑ Исключения – Сингапур, Оман, Кувейт, Бахрейн...
 - ❑ Почему? Что тормозит?
-

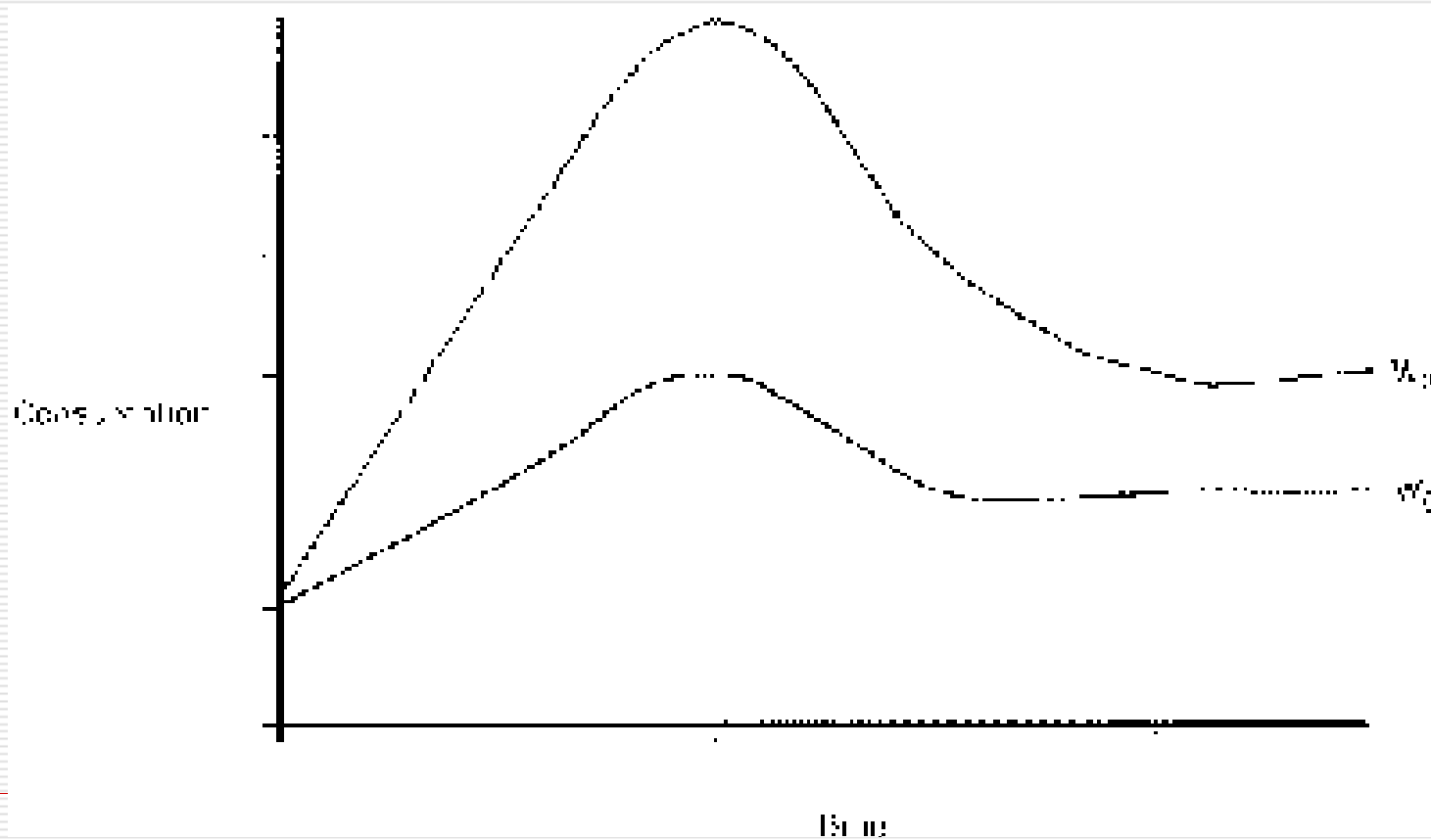
Факторы торможения реформ 1: «Месть проигравших»

- ❑ Przeworski, 2002: «долина транзита»
- ❑ Schmitter, 2005: «долина слез»

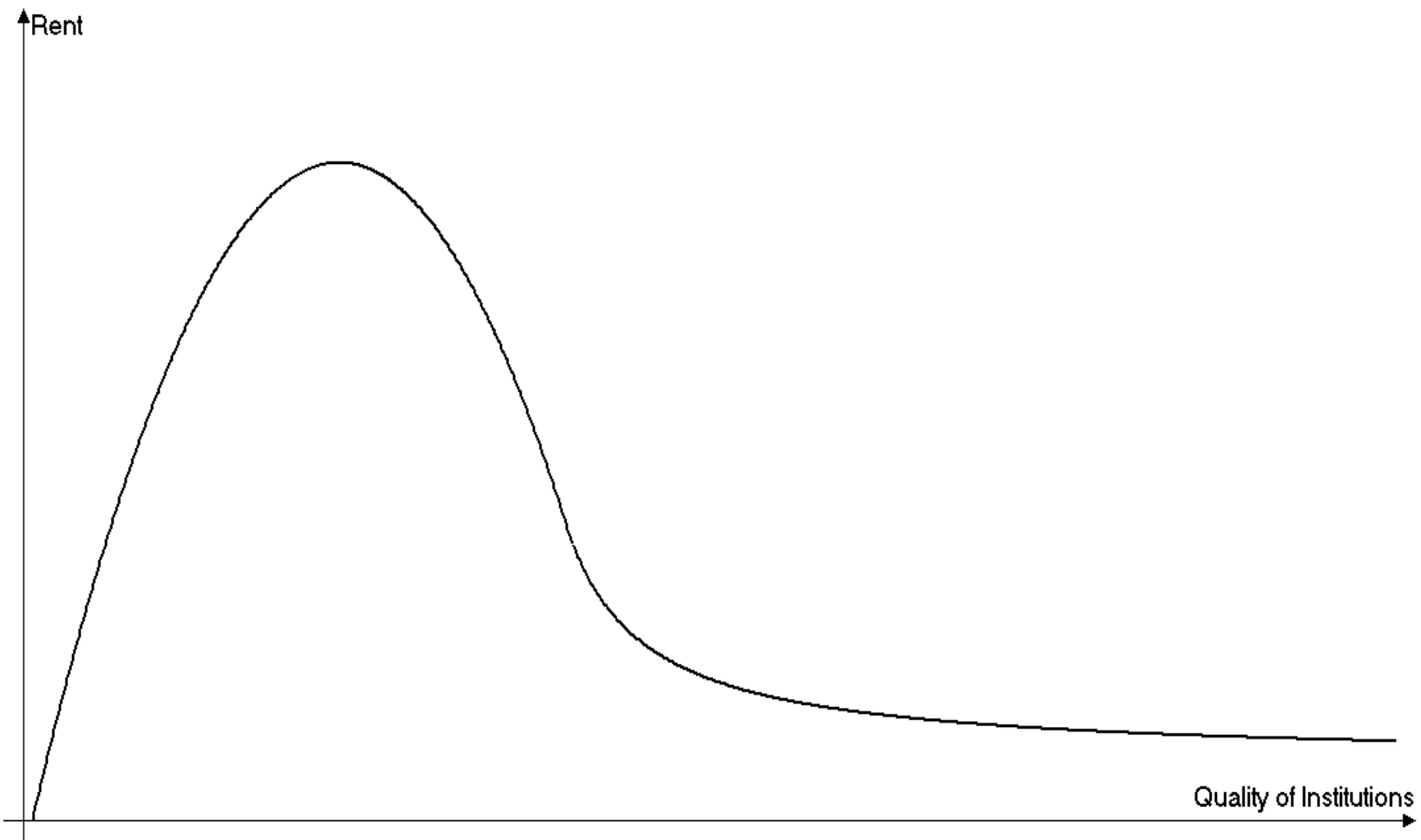


Факторы торможения реформ 2: «Победители получают все»

□ Hellman, 1998 (экономическая рента)



Модель «Царя горы»: политическая рента как условие для извлечения экономической ренты



«Царь горы»: плохие институты при политической и экономической ренте

- ❑ **Монополия на политическую ренту – несменяемость власти, ограниченная конкуренция, ограниченный плюрализм**
- ❑ **«Плохие» институты (т.е. коррумпированные, неэффективные, непрозрачные) – «хорошие» в положении «Царя горы»**
- ❑ **«Плохие» институты закрепляют «институциональную ловушку»**
- ❑ **Status quo для извлечения политической и экономической ренты – как фактор торможения реформ (нет мотивов для политических и экономических реформ)**

Проблема 1: традиционные – vs. – современные институты для развития

- **Аргумент (Полтерович и Попов 2006, Попов 2012):**
 - Сохранение качественных традиционных институтов в Восточной и Южной Азии и на Среднем Востоке = шанс для экономической модернизации
 - Разрушение традиционных институтов в Латинской Америке, Африке южнее Сахары и в большинстве постсоветских республик обрекает на отставание в развитии
- **Контраргумент:**
 - Постиндустриальная модернизация – не догоняющая индустриализация XX в., она возможна только на основе современных институтов высокого качества
 - В положении «Царя горы» для обеспечения политической и экономической ренты не нужны качественные институты – ни традиционные, ни современные

Проблема 2: конкретные механизмы и этапы догоняющего институционального заимствования

- Новые аргументы против прямолинейной трансплантации современных институтов в условиях стран догоняющего развития (см. Nort, Wallis, Webb, Weingast 2012)**
- Good Governance – vs. – Good Enough Governance**
- Good Enough Governance («более или менее эффективное государственное управление») как критерий повышения качества заимствуемых институтов в странах догоняющего развития**

Возможные внутренние и внешние стимулы для создания хороших институтов

- **Сравнительный анализ «третьей» и «четвертой» волн демократизации – возможные модели инициирования реформ**
 - «Сверху» в результате раскола элит (Испания, СССР)
 - «Сбоку» в ходе подъема новых элит (Чехословакия, Прибалтика)
 - «Снизу» под давлением оппозиции (Польша)
 - «Извне» (от EU Aquis до вызовов глобализации, транснационализации, членства в международных организациях и др.)
- **Остается вопрос: в какой ситуации «Царю горы» могут быть выгодны хорошие институты? Возможные мотивы и интересы?**

Стратегии Царя горы



Альтернативы (возможная цена стратегического выбора автократа)

Диктатура

- «Дорогая» (слишком!) рента без гарантий
- Private goods
- Порядки закрытого доступа
- Плохие институты/Bad governance

Распад

- Без ренты, без гарантий
- No goods
- Непредсказуемый доступ
- Непредсказуемые институты/unpredictable governance

Стабилизация

- Ограниченная рента без гарантий
- Private & public goods
- Порядки ограниченного доступа/расширение Winning coalition
- Более или менее эффективные институты/Good enough governance

Продолжение следует

Можем совместно искать ответы на поставленные вопросы в рамках двух магистратур ФПП...