

ЭФОРУМ

№ 2 (38) апрель, 2014 г.

БЮЛЛЕТЕНЬ

 ЛАБОРАТОРИИ
 ЭКОНОМИКО-
 СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ
 ИССЛЕДОВАНИЙ
ЗНАКОМИМСЯ.....2

Сара Спенсер: «Мне очень хотелось, чтобы в процессе работы я больше времени уделяла исследованиям»

УЗНАЕМ.....5

Журналы, в которых публикуются экономосоциологи

УЧИМСЯ.....9

Парк культуры и отдыха им. М. Горького: публичное пространство и солидарность

ШУТИМ.....14

Ребусы ЛЭСИ

Уважаемые читатели,

**Не куст, а с листочками.
 Не рубашка, а сшита.
 Не человек, а рассказывает.**

Попробуйте отгадать загадку: не куст, а с листочками, не рубашка, а сшита, не человек, а рассказывает. Что это? Вы правы, речь идет о бюллетене «ЭСФорум». Вот и авторы нашего апрельского номера разгадывают загадки и ломают голову над непростыми вопросами. Легко ли найти работу, которая позволяет больше заниматься исследованиями? Где опубликоваться экономосоциологам? Как влияют городские парки на формирование солидарности у горожан?

В рубрике «Знакомимся» опубликовано интервью с доцентом факультета социологии НИУ ВШЭ Сарой Буссе Спенсер, которая совсем недавно со своей семьей переехала в Россию. Сара Спенсер делится первыми впечатлениями от работы в Высшей школе экономики и рассказывает о своих исследовательских интересах и планах, реализовать которые можно в сотрудничестве с российскими коллегами.

В рубрике «Узнаем» помещен перевод небольшого материала «Журналы, в которых публикуются экономосоциологи», вышедшего ранее в электронном ньюслеттере «Accounts» секции «Экономическая социология» Американской социологической ассоциации. В нем редакторы журналов «Regulation and Governance», «Socio-Economic Review» и «Accounting, Organizations and Society» рассказывают об истории и целях представляемых ими изданий. Перевод подготовлен Анастасией Шершневой, стажером-исследователем ЛЭСИ НИУ ВШЭ.

В рубрике «Учимся» представлено эссе «Парк культуры и отдыха им. М. Горького: публичное пространство и солидарность», написанное студентками факультета социологии НИУ ВШЭ Аленой Барановой и Викторией Ремезковой по материалам исследования, выполненного в рамках Практикума по экономической социологии. В статье авторы пытаются выяснить, зачем большим городам публичные пространства, что отличает Парк культуры и отдыха им. М. Горького от других обычных городских парков и способствуют ли его планировка и оформление общению между горожанами.



(Книга)

Для рубрики «Шутим» мы подготовили несколько ребусов, разгадка которых, надеемся, принесет вам хорошее настроение. 

**С пожеланием увлекательного чтения!
 Создатели «ЭСФорума»**



Сара Буссе Спенсер

доцент факультета социологии
НИУ ВШЭ

*Перевод с англ. Анастасии
Шершневой*

– Вы начали сотрудничать с Высшей школой экономики совсем недавно – в 2013 г. Расскажите поподробнее о том, почему вы решили работать в нашем университете?

– Все началось с моего посещения Высшей школы экономики в прошлом году. Меня очень впечатлило количество проводимых здесь исследований и научные сотрудники, с которыми довелось познакомиться. Пожалуй, это послужило решающим аргументом в пользу переезда в Москву.

– Чем вы занимались до работы в Высшей школе экономики? Что главным образом входило в сферу ваших профессиональных интересов?

– Я окончила Чикагский университет в 2003 г. и с тех пор преподавала в пяти разных колледжах и университетах в США. Мне очень хотелось, чтобы в процессе работы я больше времени уделяла исследованиям. В основном я обучала студентов бакалавриата, читала базовые курсы по социологии, которые нередко называются «Введение в социологию». Также я преподавала методы исследования и читала курсы, посвященные социологии города, глобализации, экономической социологии (вводный курс), социологии развития и специальный курс по постсоветским обществам.

– Какие курсы вы сейчас читаете на факультете социологии НИУ ВШЭ?

Сара Спенсер: «Мне очень хотелось, чтобы в процессе работы я больше времени уделяла исследованиям»

– Поскольку это мой первый год во ВШЭ, в первом полугодии я прочла курс «Методы социологического исследования» для студентов второго года обучения из академической группы. Также я проводила ознакомительные лекции по «Введению в социологию» для первокурсников, входящих в состав академической группы. В следующем году я начну курс по методам исследования для магистров, а в будущем планирую предложить два курса по выбору: «Социальный капитал» и «Социология города». В целом я могу преподавать и другие предметы, например посвященные вопросам глобализации, социологии труда, постсоветским обществам.

– Каковы ваши впечатления от Высшей школы экономики?

– Здесь созданы прекрасные условия для преподавания и проведения исследований. Меня очень впечатлили студенты, они обладают отличными навыками. Единственная вещь, которую бы я хотела улучшить, – это библиотека. Для исследований мирового масштаба необходимо создать соответствующую библиотеку.

– В Высшей школе экономики, в частности на факультете социологии, проводится большое количество исследований в области социальной, экономической и политической жизни. Вы участвуете в каких-нибудь проектах?

– Я новичок и еще не присоединилась к какой-либо исследовательской лаборатории. Я общаюсь с людьми и пытаюсь понять, куда я могла бы наилучшим образом встроиться. Очень надеюсь, что смогу найти коллег для совместной работы и совместных публикаций. На мой взгляд, сотрудничество с россий-

скими коллегами более продуктивно, потому что мы можем дополнять друг друга, работая в рамках общего проекта.

Например, сейчас я пишу теоретические статьи. В апреле выступила на XV международной научной конференции ВШЭ, а летом планирую посетить две конференции в США, где буду представлять свои работы, обобщающие теории социальной стабильности. В будущем я собираюсь начать новый исследовательский проект, связанный с этой темой. Мои исследовательские интересы включают изучение малых групп, понимание того, насколько малые группы важны для поддержания стабильности в обществе. Я также продолжу исследование, реализуемое совместно с моей коллегой из Новосибирска. С ней мы будем изучать третий сектор – так называемые негосударственные организации – но сфокусируемся на общественных объединениях, сформированных «снизу» (*grassroots*), т.е. очень маленьких локальных организациях.

– В статье «Strategies of Daily Life: Social Capital and the Informal Economy in Russia» («Стратегии повседневной жизни: социальный капитал и неформальная экономика в России»)¹ Вы пишете о разнообразных стратегиях конвертации социального и человеческого капитала в финансовый капитал, основываясь на этнографическом материале, собранном в Новосибирске. Согласно вашим результатам, в России социальный и человеческий капитал чаще всего мобилизуется в контексте нефор-

¹ Spencer S. B. Strategies of Daily Life: Social Capital and the Informal Economy in Russia // Sociological Imagination. 2001. Vol. 38. No. 3. P. 166–189.

мальной экономики. И эта неформальная деятельность играет большую роль в решении проблем и стратегиях выживания отдельных людей в постсоветском городском пространстве. Как вы думаете, обнаруженные вами стратегии в Новосибирске будут аналогичны стратегиям жителей центральных районов России? Например, Москвы, Санкт-Петербурга.

– Хороший вопрос! Я думаю, что рассуждения Пьера Бурдьё о конвертации капиталов универсальны. Его работы опираются на опыт Франции, но они применимы к США, поэтому, мне кажется, будут работать везде. Однако то, какой именно капитал будет конвертирован, и в какой капитал, в Москве может отличаться. Считаю, что важен не столько регион, сколько размер города. В городах, размеры которых сопоставимы с Москвой, больше финансовых возможностей, больше рабочих мест, в том числе высокооплачиваемых. Здесь много возможностей для получения хорошего высшего образования. А это именно то, что ищут молодые люди для своего будущего. Иными словами, если я проведу исследование в западной части России, но в городе среднего размера, то думаю, что получу результаты, очень схожие с результатами Новосибирска.

– По вашему мнению, какие ресурсы главным образом используют для приращения финансового капитала жители Москвы?

– Существует довольно много ресурсов. Большинство людей, с которыми мы общались в ходе исследования в Новосибирске, можно так сказать, «застыли» в переходном состоянии, в них очень много от советского прошлого. Они не могли найти себе работу в новых экономических условиях, у них не было высшего образования, чтобы конвертировать его в доход. Они были вынуждены искать другие возможности: либо использовать связи, т.е. знакомых им людей, либо свою ответственность. Это характерно для жителей всей России. Так, имея квартиру, люди могут сдавать ее в аренду или продать. Другим примером служат навыки: если женщина вяжет



или готовит, то это тоже может быть источником дохода. Единственный минус: в Москве все дорого, поэтому требуется больше финансов. В малых городах цены не такие высокие, к тому же у людей есть дачи и личные участки земли. В каждом регионе есть свои плюсы и минусы, но принципы конвертации одной формы капитала в другую будут идентичными. Мне было бы очень интересно посмотреть на стратегии «выживания» жителей столицы, их выбор может быть иным по причине огромного городского пространства. Возможно, в Москве знакомства и социальные связи имеют большее значение.

– Меняются ли стратегии выживания у людей по мере формирования капиталистической экономики в России?

– Я уже упомянула рынок аренды жилья. Данный вопрос особенно остро стоит в Москве. Иностранцы приезжают и снимают жилье по рыночным ценам, но при этом существует немалое количество местных арендодателей, которые сдают жилье по более низкой стоимости, поэтому я думаю, что у людей есть выбор, какой стратегии следовать: исследовать рыночные предложения или прибегнуть к возможностям, существующим за пределами рынка. Москва – один из самых дорогих городов мира, средняя цена за аренду жилья для иностранцев здесь

выше, чем где-либо еще. Если человеку не нужно снимать квартиру, то он может спокойно прожить на зарплату. Мне было бы интересно сравнить тех людей, у которых есть свое собственное жилье, с теми, у кого этот вопрос не решен. Это один из рыночных факторов, влияющих на решение компаний, строить новые здания или нет. Квартирный вопрос, по сути, является примером того, как рынок влияет на нашу повседневную жизнь. Также большое влияние оказывает то, какие продукты и по каким ценам продаются в супермаркетах. Однако рынок жилья несколько отличается в этом плане. Я еще не смотрела, сколько стоят автомобили. Рынок автомобилей может быть еще одним примером того, как рынок функционирует в сфере, где средней зарплаты недостаточно для совершения покупок. Однако услуги общественного транспорта вполне доступны большинству людей. Я думаю, что рынок жилья и рынок автомобилей являются интересными примерами для изучения, поскольку здесь, несомненно, рыночные условия преобладают над зарплатой. Кроме того, чем определяется, какая заработная плата должна быть для конкретного вида работы? Это обусловлено рынком или наследием советского прошлого? Если решающую роль играет социалистический режим, то это может служить ярким примером нерыночного ограничения.



– **Вы полагаете, советское прошлое по-прежнему может оказывать влияние на жизненные стратегии россиян?**

– Алена Леденева, исследовательница родом из Новосибирска, которая в настоящее время живет в Англии, написала книгу о блате² и о связи блата с идеей советского образа жизни. Люди не используют уже это слово, но до сих пор совершают действия, которые в английском языке мы называем «связи» (*pulling strings*): я знаю того, кто знаком с тем-то. Возможно, люди не называют это больше блатом, но принцип остается прежним. Недавнее исследование Леденовой было посвящено роли связей в различных сферах жизни³. Мне было бы интересно провести интервью с людьми и расспросить их о том времени. Как их дети поступали в престижные университеты, как они устраивались на работу. А затем взглянуть на различия у представителей разных поколений, потому что я не могу переместиться во времени и поговорить о том, что человек делал в XIX в.

² Ledeneva A. *Russia's Economy of Favours: Blat, Networking, and Informal Exchange*. Cambridge, New York: Cambridge University Press, 1998.

³ Ledeneva A. *Beyond Russia's Economy of Favours: The Role of Ambivalence*. CEPSI Working Paper No. 4. London, 2014.

Техника устной истории в этом случае, несомненно, может пригодиться. Например, было бы любопытно спросить у кого-то, кто выходит на пенсию, о том, как он начинал свою карьеру в советское время, попросить их вспомнить происходящее. Еще один способ изучать изменения – это сравнение восприятия старшего и младшего поколений. Я думаю, что одним из преимуществ изучения неформальных связей является тот факт, что об этом не так много написано, по крайней мере, в англоязычной научной литературе. Ведь если посмотреть на личные отношения одного директора с другим,

или то, как две компании заключают договор, то очевидно, что личный фактор играет роль даже в вопросах ведения бизнеса. Я не думаю, что персональные связи становятся менее значимыми, они функционируют в разных контекстах. Интересно, что у вас есть наследие социалистического общества, есть рыночные условия, особенно в отраслях, связанных с экспортом и импортом продукции в западные страны, которые вынуждают согласовывать свои действия с правилами рынка и совершать сделки по мировым ценам. У вас есть много слоев и оснований для того, чтобы ответить на вопрос: люди выбирают именно такой способ действия, потому что они всегда так делали? Или потому, что западные партнеры поступают таким образом? Чтобы это понять, безусловно, необходимо провести интервью, и я с нетерпением жду, когда смогу приступить к исследованию жизненных стратегий. Хочу отметить, что некоторые ученые склонны переоценивать влияние прошлого, но я не хочу настаивать на том, что оно предопределило будущее России, хотя мы не можем его проигнорировать.

– **Каковы, по вашему мнению, перспективы развития экономической социологии?**

– Думаю, что в России сложилась хорошая традиция в области экономической социологии. На мой взгляд, вклад профессора В. Радаев и его коллег значителен в развитие данной области. Мне известно, что в США



экономическая социология сложившаяся и общепризнанная сфера. Когда я поступила в аспирантуру, мои более старшие коллеги и научные руководители, которые сегодня уже на пенсии, сетовали на то, что ничего нового не происходит в экономической социологии. Такое мнение разделяли многие. Однако я с ними была не согласна как тогда, так и сейчас. Ричард Сведберг, один из ведущих экономосоциологов, призывает продолжать идеи Макса Вебера и Питирима Сорокина. Я верю в то, что это очень важно, мы не должны забывать, что истоки социологии как отдельной науки кроются в экономике и истории. На мой взгляд, у экономической социологии есть хорошая перспектива стать самостоятельной отраслью социологии. Я не думаю, что мы когда-нибудь сможем убедить экономистов смотреть на экономические явления с позиции социологов. Но мы можем помочь представителям других дисциплин лучше понять отношения между обществом и хозяйством и то, как социальные факторы на самом деле влияют на наши экономические решения.

– **Расскажите немного о ваших увлечениях вне профессиональной деятельности. У вас есть хобби?**

– Раньше были, но сейчас большую часть моего времени занимают работа и семья. Сегодня мое хобби – это трое детей. У меня три девочки, они еще маленькие. Старшая дочь пойдет в первый класс. Моя семья вместе со мной переехала жить в Москву, девочки ходят в детский сад и понемногу учат русский язык. Требуется время, чтобы привыкнуть к новой стране. Это не так легко, однако увлекательно. Например, в будущем можно было бы изучить особенности образовательных систем: российская система образования заметно отличается от американской. Я увлекалась чтением романов, должна признать, читаю в основном английскую литературу. Еще люблю вязать и шить. Но в данный момент я уделяю много сил написанию статей и исследовательскому проекту. 

Беседовала
Анастасия Шершнева

Журналы, в которых публикуются экономосоциологи

Перевод с англ. Анастасии Шершневой

Статьи экономосоциологов широко представлены в таких ведущих социологических журналах, как «American Journal of Sociology» и «American Sociological Review». Однако мы рады сообщить, что есть и другие достойные журналы, в которых экономосоциологи могут опубликовать свои материалы. В данной статье редакторы нескольких таких журналов рассказывают об истории и миссии своих изданий, а также демонстрируют их значимый вклад в экономическую социологию. Тим Бартли (Tim Bartley), член секции «Экономическая социология» Американской социологической ассоциации, представит журнал «Regulation and Governance», Нина Бандей (Nina Bandelj), избранный президент той же секции, и Грегори Джексон (Gregory Jackson) познакомят с журналом «Socio-Economic Review», а Майк Пауэрс (Mike Powers) представит журнал «Accounting, Organizations and Society». Пожалуйста, присылайте свои работы в эти издания.

Журнал «Regulation and Governance»

В 2012 г. я стал со-редактором журнала «Regulation and Governance», который является междисциплинарным изданием и который, надеюсь, привлечет внимание многих экономосоциологов. В журнале публикуются исследовательские работы, написанные политологами, юристами, социологами, экономистами, историками и другими специалистами, которые занимаются исследованиями в области прошлого, настоящего и бу-

дущего регулирования отраслевых рынков и интересуются видоизменяющимся характером управления (*governance*) внутри отдельных государств и между ними.

Журнал был создан в 2007 г. Джоном Брейтуэйтом (John Braithwaite), Кэри Колианиси (Cary Coglianese) и Дэвидом Леви-Фором (David Levi-Faur) и выпускается издательством «Wiley-Blackwell». Во вступительном слове редакторы-основатели пишут, что социальные научные исследования в области регулирования – будь то регулирование ценами, занятостью, потребительской безопасностью или окружающей средой – могут достичь определенных успехов, если будут более активно применять новые концепции управления. К последним относятся теоретические рассуждения о моделях кооперации на локальном уровне, формировании частного порядка и глобальном управлении, а также столь часто обсуждаемые концепции «управления без правительства» и перехода от государства с управлением в стиле «гребных судов» (*rowing*) к государству с «рулевым управ-

лением» (*steering*). По мнению редакторов, предназначение журнала «Regulation and Governance» заключается в том, чтобы «направить исследования регулирования в сторону изучения управления и создать площадку, на базе которой представители многих социальных наук смогут всерьез заниматься вопросами регулирова-

ния». За время своего существования журнал зарекомендовал себя как высококачественное издание, которое является по-настоящему междисциплинарной и международной площадкой для публикаций эмпирических результатов и актуальных теорий, а также для проведения живых дискуссий по поводу переносимых вопросов.



¹ Journals where Economic Sociologists Publish // ASA Economic Sociology Newsletter «Accounts». 2012. Vol. 12, Iss. 1 P. 9–13. URL: <http://www.asanet.org/sectionecon/documents/accounts-vol12issue1.pdf>

В 2009 г. к Леви-Форю присоединились Кэрол Хаймер (Carol Heimer), Роберт Каган (Robert Kagan) и Дэвид Вогел (David Vogel), в результате чего образовалась новая команда редакторов. На сегодняшний день кроме Леви-Фора (факультет государственной политики и политических наук Еврейского университета в Иерусалиме) в редакции журнала работают Кристи Форд (Cristie Ford) (факультет права Университета Британской Колумбии), Уолтер Маттли (Walter Mattli) (факультет политических наук Оксфордского университета) и, собственно, я.

Журнал уже публиковал несколько статей, на которые экономосоциологам стоит обратить внимание. Позвольте назвать лишь некоторые из них. В 2009 г. вышла провокационная междисциплинарная дискуссия, развернувшаяся вокруг статьи Уильяма Вискузи (W. Kip Viscusi) и посвященная вопросу экономической оценки качества жизни, в которой приняли участие Марион Фуркад и Брюс Каррутерс. В 2011 г. журнал выпустил специальный номер на тему «Sociological Citizens: Practicing Pragmatic, Relational Regulation». Работа Рутанне Хейзинг (Ruthanne Huising) и Сюзан Силби (Susan Silbey) «Governing the Gap: Forging Safe Science through Relational Regulation», вошедшая в этот номер, была признана нашим журналом лучшей статьей года и получила премию им. Ричарда Скотта от секции «Организации, профессии и труд» Американской социологической ассоциации. В недавнем выпуске журнала (сентябрь 2012 г.) были опубликованы не только статьи, посвященные проблеме регуляторной политики в развивающихся странах южного полушария Земли, но и дискуссия по поводу экспериментального управления, содержащая выступления Чарльза Сэйбла (Charles Sabel) и Джонатана Цейтлина (Jonathan Zeitlin).

Надеюсь, что со временем наш журнал обретет прочными связями с американской социологией. Я полагаю, что работы социологов по вопросам регулирования рынков труда и рабочих мест, финансовых рынков, здравоохранения и окружающей среды, а также процессов, которые ведут к недостатку регулирования в перечисленных сферах, являются одними из лучших. Социологи могут многое сказать в ходе обсуждения тем глобального управления, разработки стандартов, протестных движений в отношении регулирования или дерегулирования, а также социального контроля над отраслевыми рынками. Очень часто работы социологов оказываются недоступными междисциплинарной аудитории. Я призываю вас изменить эту ситуацию, присылая свои работы в «Regulation and Governance». В нашем журнале представлен широкий спектр теорий, данных, методов и ракурсов исследования, и если вы просмотрите последние номера, то сможете убедиться в этом ([http://onlinelibrary.wiley.com/journal/10.1111/\(ISSN\)1748-5991](http://onlinelibrary.wiley.com/journal/10.1111/(ISSN)1748-5991)).

Журнал не только открывает перед авторами путь к широкой международной и междисциплинарной читательской аудитории, но, что не менее важно, проводит рецензирование статей в короткие сроки. В 2010 и 2011 гг.

среднее время рецензирования составило 56 и 48 дней соответственно, и только небольшое количество работ рецензировались более 90 дней. Несмотря на то что число предложений возросло, редакция по-прежнему эффективно справляется с процессом написания рецензий. Подавляющее большинство рукописей рецензируются как минимум тремя внешними экспертами в течение двух месяцев. Как редакторы, мы стараемся сделать процесс быстрым, честным и полезным для авторов. За пять лет существования журнала процент принятых к публикации работ составил 16%.

Я уже погрузился с головой в междисциплинарный мир «Regulation and Governance». И надеюсь, что многие экономосоциологи выступят в роли читателей, авторов и рецензентов нашего журнала.

Тим Бартли, Университет штата Огайо



Журнал «Socio-Economic Review»

Журнал «Socio-Economic Review» (SER) был основан в 2003 г. как официальное издание ассоциации «Society for the Advancement of Socio-Economics» (SASE). Журнал ориентирован на обсуждение аналитических, политических и моральных вопросов, возникающих на пересечении хозяйства и общества. В статьях, публикуемых в журнале, рассматривается, как на экономику влияют социальные отношения, институциональные правила, политические решения и ценности. В работах также изучается обратное

воздействие экономики на общество (ведь экономика является составной частью общества), например, путем разрушения старых институциональных форм и создания условий для возникновения новых.

Мы считаем, что некоторые из наиболее интересных работ в этой сфере написаны экономосоциологами, поэтому хотели бы специально обратить внимание членов секции «Экономическая социология» Американской социологической ассоциации на журнал «Socio-Economic Review» как на возможную площадку для публикации их материалов.

Редакции журнала «Socio-Economic Review» очень хотелось бы стереть границы между экономической социологией и политической экономией, а также изучить отношения между этими двумя дисциплинами. Мы с удовольствием публикуем работы, в которых применяются разные количественные и качественные методы эмпирического анализа и используются инструменты новых направлений, в том числе теории множеств, сетевого анализа, дискурс-анализа и комбинированных методов. Мы также заинтересованы в продвижении исследований, которые посвящены социологии формирующихся рынков, социальных исследований финансов и социальных процессов, связанных с оцениванием, инновациями, институциональной работой, (без)ответственностью бизнеса и неравенством. Журнал «Socio-Economic Review» всегда служил уникальной площадкой для публикаций исследований, выполненных в рамках политической экономии, сосредоточенных на международных сравнениях и учитывающих исторический контекст при

построении теории и в ходе применения методов. Придерживаясь этих установок, редакции журнала «Socio-Economic Review» хотелось бы укрепить свои позиции в продвижении передовых исследований в экономической социологии.

С момента основания у журнала «Socio-Economic Review» есть определенные преимущества, связанные с широтой охвата различных дисциплин, включающих социологию, политологию, экономику, менеджмент и госуправление. Сегодняшняя команда редакторов старается сохранить эту ориентацию на междисциплинарность и динамическое сочетание североамериканской и европейской исследовательских традиций. Главным редактором в настоящее время является Грегори Джексон. Он получил степень Ph.D. по социологии в Колумбийском университете, после чего устроился на работу на факультет менеджмента в Свободный университет Берлина, где занимается изучением вопросов корпоративного управления и подконтрольности (*accountability*) с позиций сравнительного институционального подхода. Редакторы, которые на регулярной основе рассматривают поступающие рукописи, получили международное образование и изучают различные дисциплины. Бруно Амабле (Bruno Amable) из университета Парижа Пантеон-Сорбонна – экономист и ведущий ученый в сравнительных исследованиях капитализма. Нина Бандей из Калифорнийского университета в Ирвине – экономсоциолог, которая изучает социальные, культурные и политические основания экономических процессов, связанных главным образом с постсоциалистическими трансформациями и глобализацией. Дэвид Руэда (David Rueda) из Оксфордского университета – политолог, исследующий политическую динамику неравенства в контексте реформ государств благосостояния, модели политического голосования, налогообложение и занятость в сравнительной перспективе. Наконец, Марк Шнейберг (Marc Schneiberg) из Ридколледжа – экономсоциолог и специалист в области организационных исследований, в чьи интересы входит изучение социальных движений, институциональных изменений и новых организационных форм.

Журнал «Socio-Economic Review» включен в базы «Social Science Citation Index» (Web of Science) и «Current Contents» (социальные и поведенческие науки). В 2012 г. журнал получил свой первый импакт-фактор (1.780), заняв 15-е место среди 137 журналов по социологии и 11-е место в числе 148 журналов политических наук. Вынесение первого решения о статусе публикации в среднем занимает 65 дней, а процент принятых работ составляет 13,5% от общего числа поступивших рукописей.

Среди членов секции «Экономическая социология» Американской социологической ассоциации, которые активно публикуются в журнале «Socio-Economic Review», можно выделить Йенса Беккерта, Дэниэла Беунзу, Николь Биггарт, Фрэда Блока, Дэвида Брэди, Брюса Каррутерса, Марион Фуркад, Марка Грановеттера, Алю Гусеву, Кирана Хили, Пола Хирша, Александру Калев, Арне Каллеберга, Лейн Кенуорти,

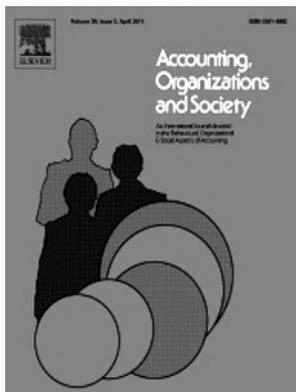
Грегу Криппнер, Майкла Лаунсбери, Лесли Макколл, Алехандро Портеса, Александра Прэда, Лин Спиллман, Дэвида Старка, Ричарда Сведберга, Марка Вентреска и Мэтта Видала.

Ежегодно редакция журнала «Socio-Economic Review» издает один специальный выпуск, тема для которого выбирается посредством открытого конкурса (проводится преимущественно в конце лета). В спецвыпуске 2014 г., темой которого будет «The Political Economy of Skills and Inequality», примут участие приглашенные редакторы Мариус Бусемейер (Marius R. Busemeyer) из Университета г. Констанца и Торбен Иверсен (Torben Iversen) из Гарвардского университета. Другие недавние спецвыпуски были посвящены «Bringing Asia into the Comparative Capitalism Perspective», «Corporate Social Responsibility and Institutional Theory», «Law, Expertise and Legitimacy in Transitional Economic Governance». У журнала «Socio-Economic Review» еще есть серия обзорных статей, так называемых «State of the Art», которые часто цитируются, а также серия «Annual Review», в которой публикуются статьи, которые носят междисциплинарный характер, однако поднимаемые в них темы плохо освещены в других дисциплинах, но при этом вписываются в круг интересов журнала «Socio-Economic Review».

Помимо обычных статей, журнал «Socio-Economic Review» заинтересован в публикации рецензий на книги, написанные одним или несколькими авторами, научная важность которых признана академическим сообществом. И наконец, мы стремимся освещать текущие события, вопросы политики и недавно появившихся феноменов или теоретические направления, дабы сделать наш журнал открытым и гибким для тематических обзоров и для публикации небольших материалов, посвященных общим темам.

Мы с нетерпением ждем ваши работы, которые можно подать в режиме онлайн через Manuscript Central: <http://mc.manuscriptcentral.com/ser>

*Нина Бандей, Калифорнийский университет в Ирвине
Грегори Джексон, Свободный университет Берлина*



Журнал «Accounting, Organizations and Society»

Журнал «Accounting, Organizations and Society» (AOS) был основан в 1976 г. К середине 1980-х гг. он зарекомендовал себя в качестве главного в области социальных наук издания, рассматривающего метод бухгалтерского учета (*accounting*) как организационный и социологический феномен. В результате появления новых сфер, где вопросы калькуляции выходят на первый план, журнал сегодня высоко котируется среди деловых журналов в целом. Основатель журнала Энтони Хопвуд (Anthony Hopwood), который руководил им до конца своей жизни (2010 г.), задумывал его как площадку для исследований метода бухгалтерского учета и поведения. Впоследствии, приблизительно с 1980 г., журнал стал ориентироваться на более широкий социальный и институциональный контекст практик бухгалтерского учета. Круг вопросов, входящих в сферу

бухгалтерского учета, с тех пор расширился и видоизменился. С теоретической и методологической точек зрения журнал можно охарактеризовать как плюралистическое издание, что довольно редко встречается в наши дни. Он содержит такие темы, как полевые исследования управленческого учета на практике, лабораторные исследования производства аудиторских оценок, количественные исследования бухгалтерского учета, институциональный анализ предоставления финансовой отчетности и проведения аудита, и проч. Несмотря на то что журнал «Accounting, Organizations and Society» по-прежнему привержен плюрализму, в публикуемых в нем работах прослеживается тема пересечения социальной теории и социологии. Бухгалтерский учет здесь представляется как машинное отделение современных либеральных экономик. Журнал «Accounting, Organizations and Society» не рассматривает бухгалтерский учет только как техническую практику, которая имеет небольшое значение с теоретической точки зрения, а, напротив, возрождает оригинальный взгляд Вебера на институциональную значимость системного учета капитала. Бухгалтерский учет во всех своих формах, признаваемый в любой стране мира как денежная репрезентация экономической эффективности и ценностей, является практикой, которая конституирует организации и акторов и делает их похожими.

Работы Хопвуда по-прежнему являются центром притяжения исследований в области бухгалтерского учета. Его статья 1980 г. до сих пор служит важным ориентиром, поскольку в ней продемонстрировано, что широко распространенная трактовка бухгалтерского учета как технической поддержки принятия решений (нередко такое понимание можно встретить в учебниках и на на учебных занятиях по менеджменту) отражает одну из его возможных функций (и, как правило, редко реализуемой). В действительности, бухгалтерский учет в том виде, в каком он функционирует в организациях, является механизмом рационализации и средством защиты. В более поздних исследованиях Хопвуда появилось больше пересечений с неинституциональным направлением. В работах Хопвуда демонстрируется, как бухгалтерский учет операционализирует экономические представления о его роли, и при этом слабо связан с ними. В дополнение, Хопвуд и другие ученые утверждали, что бухгалтерский учет нужен для того, чтобы конституировать организации как экономические сущности, но делать это на свой манер. Это стало причиной возникновения дебатов вокруг перформативности финансов, которые предварили, по крайней мере, лет на десять, популярность этой концепции в экономической социологии.

Во многих статьях, публикуемых в журнале «Accounting, Organizations and Society», уделяется внимание культурной специфичности и случайному характеру исторических процессов бухгалтерского учета, но существует динамичная и рекурсивная сила бухгалтерского учета, которая конституирует и рационализирует свою собственную среду, что делает ее объектом интереса не только для исследователей финансов, но и для организационных социологов. Работая в смежных областях



и иногда сотрудничая друг с другом, неинституционалисты и экономосоциологи, среди которых наиболее влиятельны Питер Миллер и Тед О'Лири (Ted O'Leary), нашли применение рассуждениям Фуко о субъективизирующей силе практик в контексте бухгалтерского учета. На самом деле роль бухгалтерского учета, особенно в качестве измерителя экономической эффективности, заключается в конституировании не только ролей, но и идентичностей, что остается одной из наиболее важных и незавершенных идей данной работы.

Другие ученые (Дэвид Купер, Кейт Робсон и Тони Тинкер) сфокусировали свое внимание на власти бухгалтерского учета и финансистов не в последнюю очередь, потому что они составляют большой рынок профессиональных услуг, и журнал «Accounting, Organizations and Society» не ограничивает применение разного рода социальных теорий к изучению феноменов бухгалтерского учета. В журнале «Accounting, Organizations and Society» предоставляется место разным точкам зрения и интерпретациям того, что считать бухгалтерским учетом, а также охватываются исследования разнообразных форм экономической калькуляции, т.к. на границах бухгалтерского учета институциональные логики оказываются наиболее видимыми и влиятельными.

Редакция журнала всегда с интересом относилась к историческим работам. В последние годы в журнале публиковались статьи, написанные в рамках формирующейся области социальных исследований финансов, и работы на тему практик риск-менеджмента. Все большее внимание уделяется рейтингам как формам калькуляции, отчасти к этому подтолкнула важная работа Эспеланда и Саудера, опубликованная в «American Journal of Sociology» в 2007 г.², а также аналитические работы Пауэрса, посвященные аудиту как более общему феномену. Данные исследования способствовали изменению основного круга вопросов журнала, развивающегося под руководством Криса Чапмана и редколлегии, в которую также входят «пришлые» социологи – Джон Мейер и Дональд Маккензи. Планируется издать новые спецвыпуски, посвященные исследованиям бухгалтерского учета в третьем секторе, которые пересекаются с институциональными теоретическими исследованиями в этой сфере и с полевыми исследованиями

² Espeland W.N., Sauder M. Rankings and Reactivity: How Public Measures Recreate Social Worlds // American Journal of Sociology. 2007. Vol. 113. Iss. 1. P. 1–40.

практик финансового учета, во многом основанными на эконометрическом анализе.

Исходя из этого обзора может показаться, что журнал «Accounting, Organizations and Society» противостоит исследованиям, выполненным в области экономической теории, или качественному анализу изучения феноменов бухгалтерского учета и его эффектов, но это не соответствует действительности. Журнал «Accounting, Organizations and Society» смог стать уникальной платформой для развития критических и теоретических подходов в области бухгалтерского учета и создать условия для функционирования двух других журналов – «Critical Perspectives in Accounting and Accounting», «Auditing and Accountability Journal», и, следовательно, его читательскую аудиторию образует многочисленное мировое сообщество ученых.

Довольно сложно представить все многообразие тем, представленных в журнале «Accounting, Organizations and Society», в таком коротком материале. Хопвуд считал, что риск и экспериментирование являются важными элементами концепции журнала, которые способствуют продвижению социальных наук. Это остается отличительной чертой журнала до сих пор. Философия журнала в отношении рецензирования всегда предполагала работу с авторами с целью улучшения финальной версии публикации. Журнал «Accounting, Organizations and Society» – это единственный журнал о методе бухгалтерского учета, чей взгляд постоянно направлен за пределы бухгалтерского учета. Поэтому наш журнал – это издание, которое подходит для исследователей, занимающихся экономической социологией, экономической историей, социальными исследованиями финансов, исследованиями организаций, психологией и другими науками, которые сталкиваются с трудностями, порожаемыми молчаливой и зачастую незаметной властью бухгалтерского учета (и финансов) в формировании нашей жизни на фундаментальном уровне.

Майк Пауэрс,

Лондонская школа экономики
и политических наук



Парк культуры и отдыха им. М. Горького: публичное пространство и солидарность



Алена Баранова

студентка факультета социологии
НИУ ВШЭ



Виктория Ремезкова

студентка факультета
социологии, стажер-исследователь
Лаборатории сравнительных социальных исследований
НИУ ВШЭ



Зачем большому городу публичные пространства? Они являются «третьими местами» и занимают промежуточное положение между домом и работой. Публичные места позволяют почувствовать свою принадлежность к городу, побыть в окружении других горожан и избавиться от чувства одиночества. Однако возникает вопрос: всегда ли так происходит на практике? Действительно ли публичные пространства служат площадками для встреч и общения горожан?

Мы решили изучить на примере парков Москвы, способствуют ли публичные пространства коммуникации и возникновению солидарности. Мы предполагаем, что открытые пространства могут быть разделены на два типа: те, что порождают солидарность (там люди знакомятся и общаются), и те, что не вызывают солидарности (там посетители проводят время, не кооперируясь, и предпочитают не замечать окружающих). В своем исследовании к первому типу мы отнесли Парк Горького, ко второму – такие парки, как «Царицыно», Коломен-

ский парк и парки в спальных районах Москвы.

Способствуют ли публичные пространства коммуникации между горожанами? Хотят ли посетители парков, чтобы кто-то вторгнулся в их личное пространство? И почему общение между незнакомыми людьми важно для больших городов?

Жизнь

в большом городе

По причине большой численности и высокой плотности населения крупные города не способствуют образованию и поддержанию личных знакомств¹. Подобные условия жизни тесно связаны с индивидуализацией и нежеланием вмешиваться в дела других. Житель большого города вынужден затрачивать слишком много душевных и эмоциональных сил на осознание впечатлений, сменяющихся одно другим в силу быстрого темпа и разнообразия го-

¹ Вирт Л. Урбанизм как образ жизни / перев. В.В. Вагина // Социологические прогулки. Город глазами социолога, 2009. URL: <http://www.urban-club.ru/?p=99> (дата обращения: 21.11.2012).

родской жизни². Горожане склонны утилитарно относиться друг к другу, ожидая от окружающих исполнения ролей и игнорируя их личностное наполнение³. Поэтому социальные контакты в городе нередко являются безличными, поверхностными, мимолетными и сегментарными: безразличие к другим является средством, которое позволяет индивиду оградить себя от притязаний и ожиданий окружающих, выходящих за рамки исполнения социальных ролей. Однако подобная организация жизни вступает в противоречие с социальной природой человека, испытывающего потребность в пребывании среди других людей и общении с ними, развитии межличностных отношений и чувстве принадлежности к группе.

Социальная природа человека

Многие психологи и социологи признают тягу к межличностному общению и солидарности с другими людьми одной из базовых потребностей человека. Эмиль Дюркгейм под солидарностью понимал определенную целостность общественной жизни, коллективность и одновременно высший моральный принцип, высшую и универсальную ценность, которая признается всеми членами общества⁴. Конкретизируя

² Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь // Логос. 2002. № 3–4. URL: <http://magazines.russ.ru/logos/2002/3/zim.html> (дата обращения: 21.11.2012).

³ Шюц А. Проблема рациональности в социальном мире // Шюц А. Избранное: Мир, светящийся смыслом. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. URL: <http://yanko.lib.ru/books/philosoph/shutz-izbr-mir-a.htm> (дата обращения 21.11.2012).

⁴ Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. М.: Канон, 1996 <http://socioline.ru/pages/e-dyurkgejm-o-razdelenii->

определение солидарности, Линда Молм охарактеризовала ее как «совокупность интегрирующих связей» между индивидами⁵. По мнению Александра Филиппова, солидарность является инструментом, удерживающим людей вместе независимо от их характеристик. Это «некоторая позитивная настроенность людей по отношению друг к другу, понимание того, что есть некоторое "мы", понимание принадлежности к более широкому кругу, чем круг близких родственников»⁶.

Таким образом, мы предполагаем, что жителям большого города

кношений с незнакомцами и мимолетность таких столкновений оставляют индивиду один способ как-то идентифицировать, кто перед ним, а именно: по внешнему виду, «просто глядя друг на друга»⁷. Находясь в публичных пространствах, люди видят и изучают друг друга, привыкают к «другим» вокруг себя, различиям в их внешности, занятиях, образцах поведения. Это позволяет снять анонимность городского образа жизни. Горожанам свойственно опасаться незнакомцев, потому что обычно бывает сложно предсказать, чего от них следует ожидать. В спе-

циально созданных публичных пространствах горожане могут снять с себя эту «броню» и взглянуть из «раковины»: там горожане признают существование «других», открывают себя для их изучения и перестают относиться с недоверием к людям вокруг. Во-вторых, публичные пространства могут выполнять функцию вовлечения

в сообщество, пусть даже временное. Именно публичные пространства запускают процессы интеграции разрозненных горожан в одно городское (или районное) сообщество⁸, например, предлагая посетителям широкий ассортимент занятий и вовлекая их в совместную деятельность.

В-четвертых, мы предполагаем, что такие публичные пространства являются уникальным местом в горо-

нужны места, порождающие солидарность по нескольким причинам представленным ниже.

Функции публичного пространства

Во-первых, публичные пространства служат площадками для наблюдения за другими людьми и их понимания. Городская культура – это визуальная культура. Огромное количество стол-

obschestvennogo-truda (дата обращения: 21.11.2012).

⁵ Molm L.D., Collet J.L., Schaefer D.R. Building Solidarity through Generalized Exchange: A Theory of Reciprocity // American Journal of Sociology. 2007. No. 113. P. 207.

⁶ Филиппов А. Мобильность и солидарность // Социологическое обозрение. 2011. Т. 10, № 3. С. 4–20. URL: http://www.intelros.ru/pdf/socoboz/2011_3/01.pdf (дата обращения: 21.11.2012).

⁷ Lofland L. World of Strangers: Order and Action in Urban Public Space. N.Y.: Basic Books, 1973. P. 22. URL: <http://www.questia.com/library/101067661/a-world-of-strangers-order-and-action-in-urban-public> (дата обращения: 21.11.2012).

⁸ А. Лекция. Публичное пространство в социологии города. Проблемы публичного пространства в Петербурге. 2009. URL: <http://www.urban-club.ru/?p=89> (дата обращения: 21.11.2012).



де, где индивиды могут не просто отдохнуть, а открыться для коммуникации с незнакомцами. Однако, по утверждению Ричарда Сеннета, в современном мире публичные пространства постепенно перестают выполнять вышеперечисленные функции. Наблюдается деградация публичных мест, которая заключается в захвате публичного частным: пребывая в публичном пространстве, индивид старается изолироваться от окружающих, пытаясь сделать вид, что находится не в общественном месте, а на своей личной территории⁹. Мы же хотим доказать, что не все публичные пространства пребывают в кризисе, и есть те, которые выполняют свою социальную функцию. Мы предполагаем, что во многом выполнение публичным пространством своих функций зависит от правильности его структурирования – существуют публичные места, находясь в которых индивиды стремятся отгородиться от других людей, тогда как в других публичных местах они, напротив, открыты для коммуникации.

Дизайн исследования

Для реализации исследования был выбран метод кейс-стади. Мы сфокусировались на Центральном парке культуры и отдыха им. М. Горького и попытались сравнить его с другими парками (Коломенский, «Кузьминки», парки в спальных районах Москвы)¹⁰. Эмпирическую базу данного исследования составили 12 полуструктурированных интервью с посетителями Парка Горького и иных парков. Возраст информантов варьировался от 17 до 30 лет. В дополнение к интервью в парках обоих типов были проведены наблюдения, использованы интернет-дневники, которые удалось найти с помощью поисковой системы Google. Анализ дневников предполагал работу с фразами, выражающими отношение к тому или иному парку.

⁹ Сеннет Р. Падение публичного человека. М.: Логос, 2002. URL: <http://lib.sibnet.ru/book/3531> (дата обращения: 21.11.2012).

¹⁰ Исследование проводилось в рамках Практикума по экономической социологии в период с сентября 2012 г. по май 2013 г.





Такие разные парки

Начнем с описания структуры рассматриваемых парков, чтобы выявить набор факторов, которые потенциально могут способствовать возникновению солидарности.

Наблюдение показало, что стандартный московский парк обычно занимает большую территорию с выделенными дорожками для прогулок, вдоль которых расставлены скамейки, но последние не сгруппированы в одном месте, а находятся на расстоянии друг от друга. Это позволяет людям, сидящим на разных скамейках, побыть в одиночестве. На территории таких парков могут встречаться точки питания, исторические архитектурные сооружения, фонтаны, природные водоемы, детские площадки. По словам наших информантов, люди приходят туда, чтобы насладиться природой, «подышать воздухом», погулять, поговорить со спутником, почитать книгу. Общая атмосфера в этих парках описывалась эпитетами «оздоровительный», «тихий», «спокойный», «уединенный», «обычный». Парк Горького производит совсем другое впечатление, а комфортная атмосфера предполагает внимание к людям. Здесь нет запрещающих табличек «по газонам не ходить», а предупредительные знаки могут выглядеть следующим образом: «Спасибо, что Вы не мусорите». В интернет-дневниках данный парк называют «лучшим местом для отдыха в столице»¹¹ и «луч-

шим местом в Москве»¹². Поиск в системе Google не выдал ни одного отрицательного отзыва или статьи по поводу Парка Горького. Напротив, Интернет изобилует позитивными оценками. Наши информанты также отзывались о парке положительно, назвав атмосферу в нем «дружелюбной», «энергичной, раскрепощенной», «современной», «активной и веселой». Также информанты описывали данный парк с помощью таких слов, как «привлекательный», «приятный, романтический», «интересный, развлекательный», «молодежный», «яркий», «многолюдный».

Особенно важным для информантов оказалось наличие и расположение мест для сидения и отдыха. В противоположность традиционным городским паркам, где лавочки расставлены вдоль дорожек, в Парке Горького повсюду находятся лежаки (гамаки или подушки), которые сгруппированы таким образом, что люди могут видеть друг друга. По замечанию многих информантов, важным является и наличие в парке различных клубов по интересам и мастер-классов: клуб ораторского искусства, йога, рисование на пленэре, танцы разных стилей на набережной, боевые искусства и т.д. Это позволяет почувствовать принадлежность к группе. По той же причине информанты указывали, что им важны те возможности, которые парк дает для совместных занятий спортом (настольный теннис,

волейбол, скейтпарк, футбол и шахматы). Так, по сравнению с обычными парками, в Парке Горького доступно гораздо больше активностей, поэтому люди приходят сюда попробовать что-то новое.

Горожане также посещают этот парк, чтобы «просто посмотреть, что нового произошло»¹³, – для них важны динамика, развитие, которых не наблюдается в других парках. В Парке Горького проходит много мероприятий, во время которых можно ощутить единство всей аудитории, познакомиться с интересными людьми, заниматься чем-нибудь совместно с другими и просто смотреть на окружающих.

Факторы, способствующие коммуникации между незнакомыми людьми

Итак, почему же в Парке Горького мы наблюдаем большое скопление горожан, вступающих в коммуникацию и совместно проводящих время, тогда как в традиционных парках посетители стремятся уединиться? Мы составили список из 9 факторов, которые, на наш взгляд, способствуют возникновению коммуникации между посетителями публичного пространства.

1. Общее дело (игра, спортивное мероприятие и т.п.). Самым легким способом завести новое знакомство считается тот, когда человеку не надо придумывать тему для разговора, искать специальный повод

¹¹ Цитата из интернет-дневника. См.: URL: <http://r-kulik.livejournal.com/61895.html?thread=613831>

¹² Цитата из интернет-дневника. См.: URL: <http://zyalt.livejournal.com/598160.html>

¹³ Интервью с Ириной (18 лет, учится на факультете экономики, переехала в Москву из другого города).

подойти к компании. Нередко получается, что компания сама предлагает желающим присоединиться. Так, информанты сообщали, например, о знакомствах на катке, во время игры в волейбол или в настольный теннис.

2. Одна возрастная категория и общие интересы. Важно, чтобы в парке можно было найти людей своей возрастной категории и со схожими интересами, что позволило бы идентифицировать себя и других как представителей одной «мы»-группы. Для этого в парке должны быть доступны разные виды активности.

3. Наличие очереди. Посетители часто начинают общаться с окружающими, когда стоят в очереди, поскольку хотят чем-нибудь себя занять во время ожидания и знают, что не отвлекут собеседника от какого-либо дела. Также людей в очереди объединяет цель (сделать заказ, совершить покупку), что дает им общую тему для разговора. Если человек в очереди выражает свою неуверенность по поводу выбора или неосведомленность об условиях, например, проката, услышавший его человек может высказать свое мнение, оказать помощь и т.д.

4. Наличие объектов, которые нелегко найти. Исследование показало, что один из путей завязать знакомство – это спросить, где находится тот или иной объект. Информанты в Парке Горького, например, отмечали, что человеку, который не очень хорошо знает парк и с трудом ориентируется в нем, достаточно подойти к другому посетителю и задать вопрос. Информанты указывали, что в Парке Горького люди соглашались не только объяснить дорогу, но и проводить спрашивающего до нужного места, что обеспечивало возникновение более длительной коммуникации.

5. Наличие общих пространств. Расположение мест, где посетители могли бы посидеть, имеет огромное значение для возникновения коммуникации. Во-первых, этому способствует сам факт их наличия, поскольку гораздо легче начать разговор с человеком, который статичен, нежели с тем, который находится в движении. Во-вторых, важно размещение мест для отдыха. Если



в обычном парке скамейки стоят вдоль дорожек далеко друг от друга, то это способствует обособленности и уединению. И напротив, если скамейки (гамаки и подушки) собраны в одном месте, то люди рассматривают присутствие других людей не как вторжение в их личное пространство, а как данность.

6. Ощущение беззаботности и приятная обстановка. По словам информантов, если атмосфера парка позволяет посетителям абстрагироваться от насущных проблем, почувствовать себя расслабленно и комфортно, то они будут более открыты и расположены для коммуникации.

7. Наличие необычных предметов¹⁴. Наличие необычных предметов притягивает взгляд посетителей и служит поводом для разговора. В интервью информанты утверждали, что часто используют что-то происходящее рядом как инструмент для знакомства, поэтому наличие разнообразных необычных объектов в Парке Горького способствует возникновению коммуникации.

8. Длительность пребывания в публичном пространстве. Чем больше времени человек проводит в парке, тем больше шансов на то, что он начнет общение с другими посетителями. Само длительное пребывание является признаком того, что

люди пришли в данное место провести свободное время, либо того, что обстановка им нравится и удобна, что может способствовать настроенности людей на общение. Длительность пребывания может увеличиваться за счет наличия разных видов деятельности. Большую роль здесь также играет наличие разнообразных мест для отдыха и их комфортность.

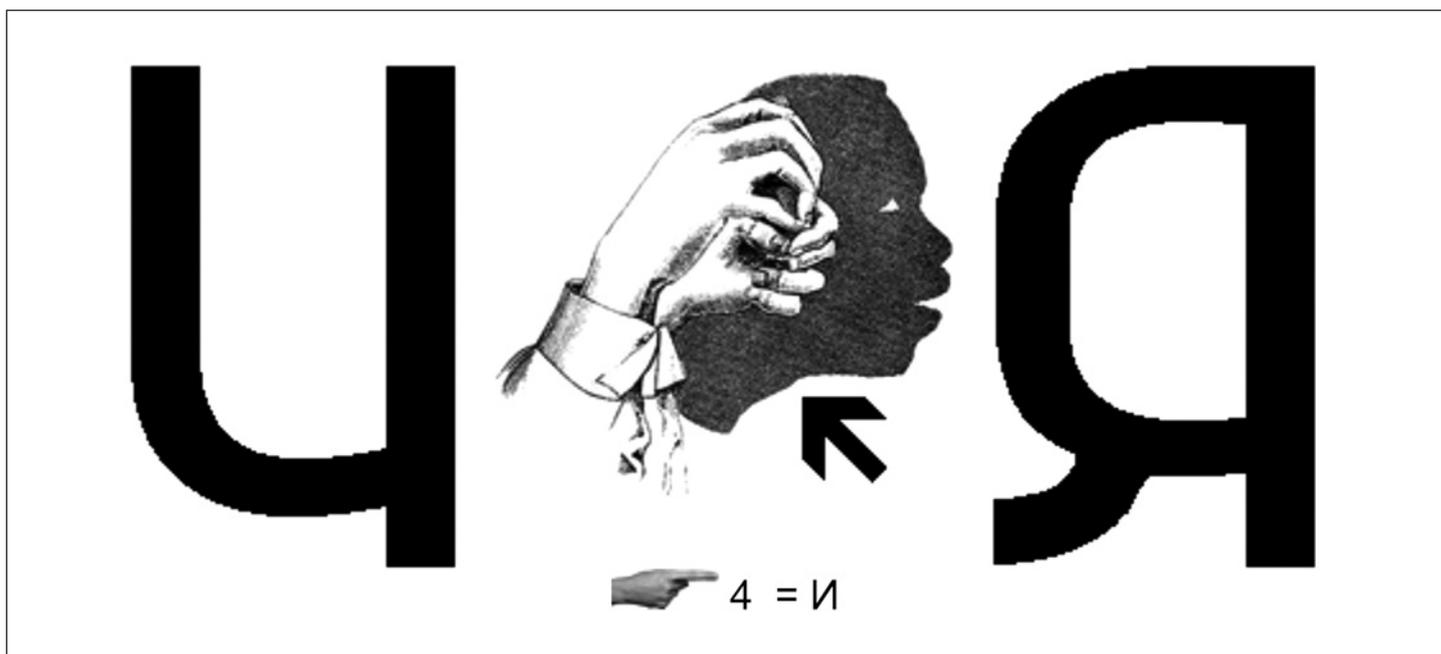
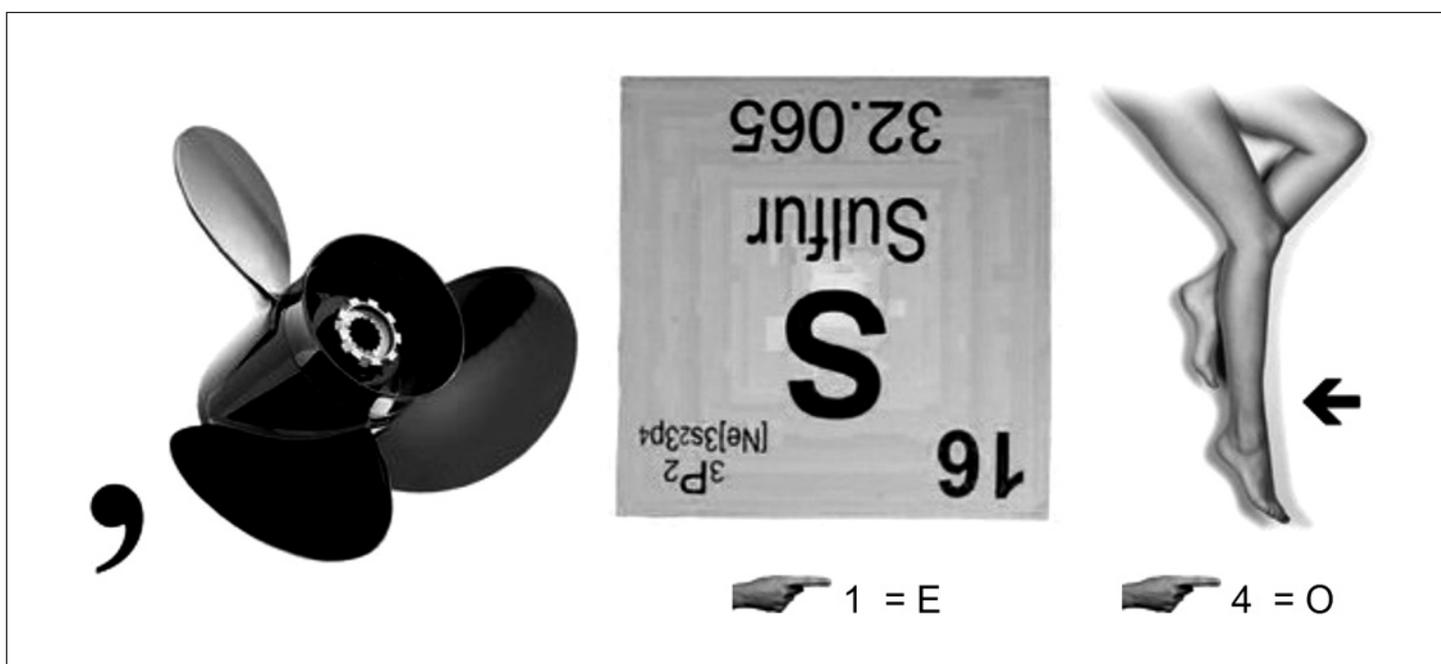
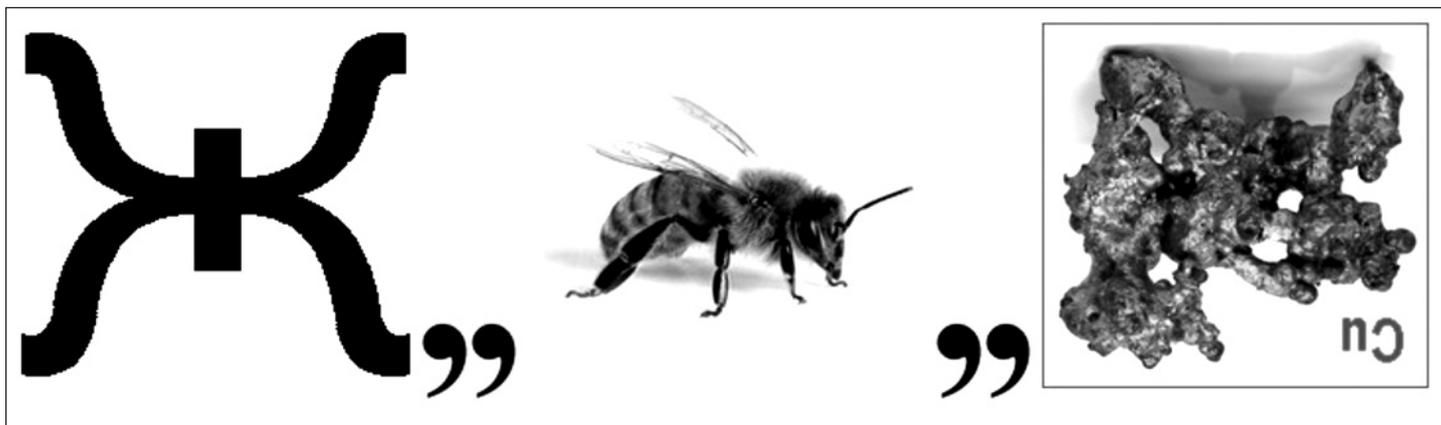
9. Наличие развлекательных мероприятий. Это дает посетителям общие впечатления, которыми можно поделиться, возникают темы для общения и повод завести разговор. По фактам из интервью заметно, что большая часть знакомств осуществлялась именно на мероприятиях в публичных пространствах: кто-то знакомился благодаря исторической реконструкции, кто-то на фестивалях и опен-эйрах. Поэтому публичному пространству важно поддерживать на должном уровне как число мероприятий, так и их разнообразие.

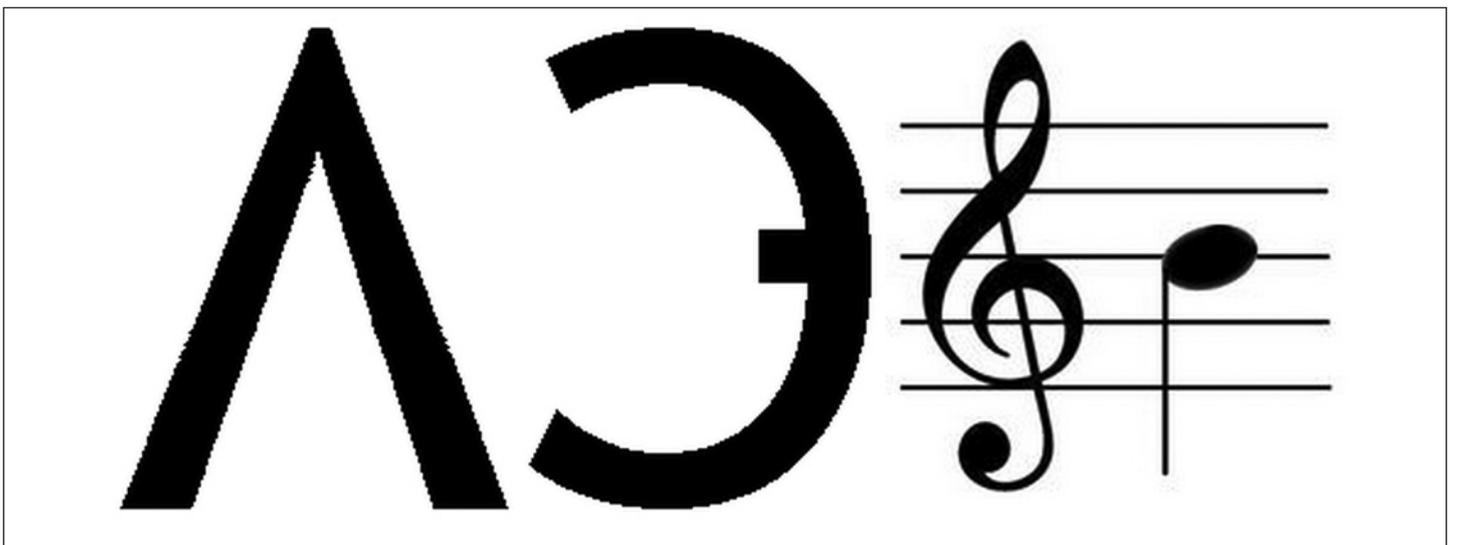
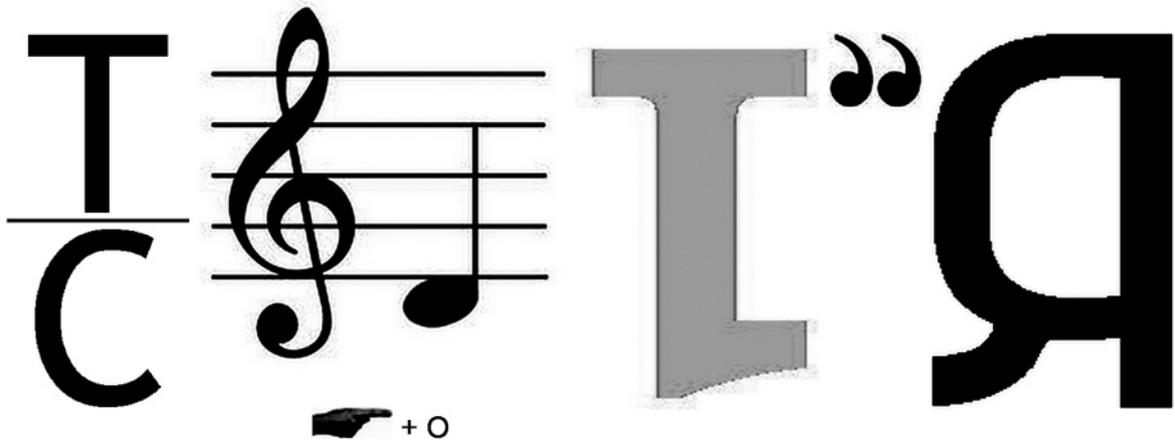
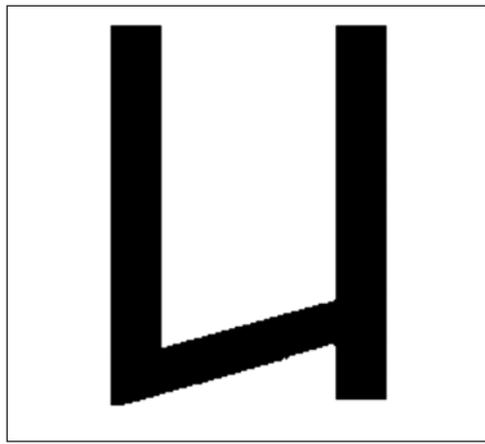
Заключение

Данное исследование показало, что не для всех публичных пространств характерен «кризис публичного». В Москве существуют общественные места, которые служат площадками для публичной коммуникации. Мы выделили список факторов – структурных элементов публичного пространства, которые облегчают коммуникацию между посетителями. В традиционных парках люди менее склонны заводить новые знакомства, в то время как в Парке Горького горожане более открыты и расположены к общению. Э

¹⁴ Whyte W.H. The Social Life of Small Urban Spaces. New York: Project for Public Places, 2001; Houstoun L. Will they come? // Larry Houstoun's Urban Public Spaces & Business Improvement Districts. URL: <http://lhoustoun.wordpress.com/public-spaces/chapter-12-%E2%80%9Cwill-they-come%E2%80%9D/> (дата обращения: 21.11.2012).

Ребусы от ЛЭСИ





Источник: <http://rebus1.com>

НАД НОМЕРОМ РАБОТАЛИ



Научный руководитель

Вадим Радаев

доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономической социологии, первый проректор НИУ ВШЭ, руководитель ЛЭСИ



Редакционный совет

Зоя Котельникова

кандидат социологических наук, старший преподаватель кафедры экономической социологии, старший научный сотрудник ЛЭСИ



Елена Бердышева

кандидат социологических наук, старший преподаватель кафедры экономической социологии, старший научный сотрудник ЛЭСИ



Софья Урманчева

журналист, редактор



Художественный редактор (дизайн и верстка)

Мария Мишина

социальный психолог, журналист, дизайнер

Отдельная благодарность

Корректору Елене Евгеньевне Андреевой

НАШИ АВТОРЫ



Сара Буссе Спенсер

доцент факультета социологии
НИУ ВШЭ
sspencer@hse.ru



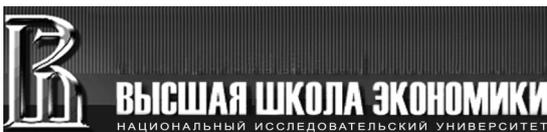
Алена Баранова

студентка факультета социологии
НИУ ВШЭ
baranova_alena92@mail.ru



Виктория Ремезкова

студентка факультета социологии,
стажер-исследователь Лаборатории
сравнительных социальных
исследований НИУ ВШЭ
victoria.remezkova@mail.ru



Россия, 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20.
web: www.hse.ru



ЛАБОРАТОРИЯ
ЭКОНОМИКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ

125319, Россия, г. Москва, Кочновский проезд,
д. 3, комн. 403
тел.: (499) 152-07-61
e-mail: kotelnikova@hse.ru
web: <http://www.hse.ru/mag/newsletter/>

Адрес редакции

125319, Россия, г. Москва,
Кочновский проезд, д. 3, комн. 403
тел.: (499) 152-07-61

Выходит один раз в два месяца
Тираж 500 экз.

Распространяется бесплатно

Веб-версия номера: <http://www.hse.ru/mag/newsletter/>