

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Национальный  
исследовательский университет «Высшая школа экономики»

*На правах рукописи*

Судаков Сергей Сергеевич

**Влияние применения США нетарифных барьеров на развитие российско-американской торговли**

Специальность 08.00.14 – Мировая экономика

Диссертация на соискание ученой степени кандидата  
экономических наук

Научный руководитель:

доктор экономических наук  
Данильцев Александр Владимирович

Москва – 2016

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
<b>ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПРИМЕНЕНИЮ НЕТАРИФНЫХ МЕР.....</b>	<b>13</b>
1.1 СУЩНОСТЬ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ НЕТАРИФНЫХ МЕР И БАРЬЕРОВ .....	13
1.2 МЕХАНИЗМЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ НЕТАРИФНЫХ МЕР НА ТОРГОВЛЮ .....	23
<b>ГЛАВА 2 ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ НЕТАРИФНЫХ МЕР НА ТОРГОВЛЮ.....</b>	<b>58</b>
2.1 НЕТАРИФНЫЕ МЕРЫ В ГАТТ И ВТО .....	58
2.2 МЕТОДЫ ОЦЕНКИ НЕТАРИФНЫХ МЕР .....	63
2.3 ЭМПИРИЧЕСКИЕ ОЦЕНКИ ВЛИЯНИЯ НЕТАРИФНЫХ МЕР НА ТОРГОВЛЮ ...	71
2.4 ЭМПИРИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ РОССИЙСКИХ НЕТАРИФНЫХ МЕР НА ИМПОРТ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ В РОССИЮ .....	92
<b>ГЛАВА 3 АМЕРИКАНСКИЕ НЕТАРИФНЫЕ МЕРЫ В ТОРГОВЛЕ МЕЖДУ РОССИЕЙ И США .....</b>	<b>108</b>
3.1 ТОРГОВЛЯ МЕЖДУ РОССИЕЙ И США .....	108
3.2 ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ АМЕРИКАНСКИХ НЕТАРИФНЫХ МЕР НА ТОРГОВЛЮ МЕЖДУ РОССИЕЙ И США .....	124
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>146</b>
<b>БИБЛИОГРАФИЯ.....</b>	<b>157</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ .....</b>	<b>170</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** В современных условиях одним из ключевых инструментов внешнеторговой политики различных стран являются нетарифные меры. При этом многими специалистами признано, что нетарифные меры ограничивают торговлю между странами в большей степени, чем ввозные пошлины [UNCTAD, 2013]. С момента подписания странами Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ/GATT) в 1947 году и создания Всемирной торговой организации (ВТО) в 1995 году уровни таможенных пошлин, применяемых странами по отношению к импорту иностранных товаров, были закреплены их обязательствами в данной организации, что в свою очередь привело к распространению практики применения нетарифных мер в мире.

В отличие от ввозных пошлин влияние нетарифных мер на торговлю напрямую рассчитать нельзя, так как в большинстве случаев они принимают форму различных требований к продукции. Однако нетарифные меры влияют на объемы и структуру товарных потоков между странами и практически не регулируются ВТО, поскольку по своей природе ВТО относит их к компетенции национального законодательства стран, применяющих данные меры.

Степень применения странами нетарифных мер по отношению друг к другу особенно увеличивается в периоды кризисов: с ноября 2008 г. по июль 2011 г. на одну меру по либерализации торговли приходилось три протекционистских меры [Evenett, 2011].

В исследовании Европейской комиссии 2009 года [European Commission, 2009] отмечается, что нетарифные меры, применяемые США по отношению к Европейскому Союзу (ЕС), сдерживают рост ВВП ЕС

примерно на 0,7% в год. Это свидетельствует о том, что нетарифные меры, применяемые США по отношению к внешнеторговым партнерам, не только снижают объемы торговли между странами, но и сдерживают рост экономик данных стран.

Таким образом, оценка влияния американских нетарифных мер, применяемых к импорту товаров из России, на торговлю между Россией и США позволит определить отрасли, в которых наша страна может встретить барьеры при экспорте своих товаров на американский рынок, определить пути снижения издержек российских экспортеров, что в свою очередь позволит сформулировать необходимые шаги при выработке стратегии в области внешнеэкономического сотрудничества России с развитыми странами.

**Степень разработанности научной проблемы.** Вопросы определения понятия «нетарифные меры», их классификации, а также воздействия на торговлю и благосостояние различных стран (с теоретической точки зрения) рассматривались в работах Б. Бора, А. Кувахары, С. Лайрда [Bora, Kuwahara, Laird, 2002], Р. Воссенаара [Laird, Vossenaar, 1991], А. Деродофа и Р. Стерна [Deardorff, Stern, 1998]. В данных работах авторы используют различные понятия нетарифных мер и их классификации, не всегда учитывающие саму природу воздействия нетарифных мер на торговлю между странами, а также различные формы нетарифных мер, которые используются в современном мире.

Оценки влияния нетарифных мер на торговлю между странами проводились, в том числе в работе [Kee, Nicita, Olarreaga, 2009]. В данной работе авторы на основе оценки функции спроса на иностранные товары рассчитывают степень защиты (ограничений) торговой политики для 78 стран.

Авторы рассчитали адвалорные эквиваленты нетарифных мер, которые в среднем составляют 45%. Однако в исследовании использовалась устаревшая классификация нетарифных мер, включающая ключевые нетарифные меры (меры ценового контроля, количественные ограничения, монополистические меры, меры технического регулирования) и меры поддержки отечественных производителей.

В работе [Qui, Bao, 2010] на основе оценки гравитационной модели торговли между странами авторы изучают влияние применения только технических барьеров при импорте товаров в Китай. Авторы пришли к выводу, что технические барьеры, применяемые к импорту сельскохозяйственных товаров в Китай являются ограничением для его торговых партнеров, в то время как технические барьеры стимулируют торговлю промышленными товарами (импорт товаров в Китай). Дополнительно следует отметить, что анализ в работе производился на агрегированных данных.

Таким образом, в настоящий момент в области анализа влияния нетарифных мер на торговлю между странами важным является подробное описание понятия «нетарифные меры» с учетом специфики их воздействия на торговлю, определение полной классификации нетарифных мер, обновление данных об используемых нетарифных мерах, а также учет всевозможных видов нетарифных мер при оценке их влияния на торговлю.

**Цель работы:** оценить эффекты влияния нетарифных мер, применяемых США к импорту товаров из России, на торговлю между Россией и США.

Поставленная цель определила необходимость решения следующих задач:

1. Рассмотреть теоретические аспекты влияния нетарифных мер на международную торговлю.
2. Разработать методику оценки влияния нетарифных мер на товарные потоки между странами.
3. Оценить влияние отдельных нетарифных мер, применяемых США по отношению к импорту товаров из России, на торговлю сельскохозяйственными и промышленными товарами между Россией и США.
4. Выявить возможности по нивелированию отрицательных эффектов воздействия американских нетарифных мер на торговлю с Россией.
5. Разработать рекомендации по устранению отрицательных эффектов влияния нетарифных мер на торговлю между Россией и США.

В работе выдвигается следующая **гипотеза**: нетарифные меры, применяемые США по отношению к российскому импорту, ограничивают объемы ввоза отдельных товаров в США. Степень ограничительного влияния зависит от макроэкономической ситуации в США и политических взаимоотношений между странами. При этом отрицательное влияние имеет тенденцию к усилению в отношении тех российских товаров, на которые приходится значительная часть объемов торговли между Россией и США.

**Объектом исследования** являются торгово-экономические отношения между странами.

**Предмет исследования** – нетарифные меры, применяемые США в торгово-экономических отношениях между Россией и США.

**Границы исследования.** В рамках анализа текущего состояния торгово-экономических отношений между Россией и США рассмотрены торговля товарами между данными странами (в частности, импорт товаров из России в США) с учетом американских нетарифных мер, а также влияние американских санкций на развитие экономики России. В свою очередь, состояние и динамика торговли услугами остались за рамками данного исследования.

**Теоретическая и методологическая основа исследования.**

Автор опирается на общенаучные методы исследования, в том числе используются методы экономико-математического моделирования и проводятся эконометрические оценки на данных панельной структуры при проверке и построении теоретической модели. Помимо математических методов в работе используются методы системного, сравнительного и критического анализов, систематизации, классификации, контент-анализа документов, экспертных оценок.

Определение понятия «нетарифные меры» и анализ их теоретического влияния на торговлю и экономику различных стран рассматривались в исследованиях авторов, перечисленных выше, а также в работах М. Феррантино, Р. Боулдвина, Д. Манифолда, В. Доннли, Р. Стайгера, М. Фугазы, Р. Харриса, Я. Бхагвати, Д. Брандера, Б. Спенсера, Д. Итона, М. Гроссмана.

Теоретические и практические подходы к оценке влияния нетарифных мер на торговлю и экономику стран рассматривались такими авторами, как Д. Андерсен, Е. Ван Винкуп, И. Лю, Ж. Тао, Я. Жанг, С. Андриамананхара, Д. Дина, Р. Файнберг, М. Цигаса, О. Кадот, А. Дисдиер, Л. Фонтанье, М. Мимуни, Д. Бергstrand, П. Эггер, М. Ларчи, Д. Риал, Ф.

Тонгерен, Д. Бегин, С. Маретте, В. Идрисова, П. Гилтру, Н. Пердиди, П. Бернард, О. Солледер, А. Бье, В. Лаборде.

В работе также использовались исследования, посвященные вопросам торговой политики, П. Исарда, Л. Самуэльсона, Н. Волчковой, В. Колесова, А. Данильцева, М. Медведкова, Ч. Бауна, О. Савельева, Д. Мартиморта, С. Брайнарда, А. Розе, Д. Маркусена, Г. Идрисова.

**Информационно-статистическую базу исследования** составили статистические базы данных Центра международной торговли ЮНКТАД/ВТО (ИТС), проекта по торговым ограничениям (Global Trade Alert), TRAINS/WITS, Центра международной торговли Москвы, статистических органов и таможенных служб России и США. Кроме того, в работе были использованы опубликованные результаты исследований и аналитические обзоры, подготовленными Всемирным банком, ВТО, Конференцией Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД), Международным валютным фондом (МВФ), Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Министерством экономического развития РФ, Евразийской экономической комиссией (ЕЭК), американским Бюро экономических исследований, торговым представительством США, Бюро экономического анализа США, Бюро экономической переписи США, научно-исследовательской службой Конгресса США, Советом по международным отношениям США, Комиссией по международной торговле США, Институтом экономики РАН (ИЭ РАН), НИУ ВШЭ, Институтом экономической политики имени Е.Т.Гайдара, Центром экономических и финансовых исследований и разработок (ЦЭФИР) и др.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что в работе разработан инструментарий для проведения количественной оценки



влияния нетарифных мер на двустороннюю торговлю между странами и на его основе выявлены и ранжированы эффекты влияния американских нетарифных мер на импорт товаров из России в США. Научная новизна работы включает следующее:

1. Установлено, что важной особенностью влияния нетарифных мер на международную торговлю является то, что в большинстве случаев нетарифные меры повышают издержки производителей, но не всегда становятся ограничением (барьером).

2. Предложена классификация нетарифных мер, включающая «внутристрановые» и «граничные» меры, и обеспечивающая более точные результаты оценки влияния нетарифных мер на двустороннюю торговлю между странами.

3. Разработана комбинированная методика оценки и анализа влияния нетарифных мер на двустороннюю торговлю между странами, на основе эконометрической модели расчета адвалорных эквивалентов групп нетарифных мер и кейсового анализа влияния защитных мер на торговлю.

4. Выявлено, что США применяют по отношению к России три типа нетарифных мер (политические, защитные и стандартные), и оценены масштабы влияния каждой группы мер на торговлю между Россией и США: политические и защитные меры являются барьерами, а стандартные – барьером только для экспорта ключевых промышленных товаров из России в США.

5. На основе полученных результатов разработаны рекомендации для защиты внешнеторговых интересов России, в том числе применительно к техническим барьерам – рационализация политики установления требований к продукции, а применительно к защитным и

политическим мерам – более широкое использование механизма разрешения споров ВТО.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Нетарифные меры повышают издержки иностранных производителей, но их применение не всегда связано с уменьшением объемов торговли между странами.

2. Анализ эффектов применения нетарифных мер на торговлю следует проводить в несколько этапов. Эти этапы включают эконометрическую оценку без мер защиты рынка, оценку отдельного влияния мер защиты рынка на торговые потоки, оценку «регуляторной» отдаленности между странами, позволяющей учесть качественную составляющую требований различных мер.

3. Нетарифные меры, применяемые США по отношению к России, можно разделить на три группы в зависимости от эффектов их влияния на двустороннюю торговлю: стандартные (например, стандарты к качеству продукции), защитные (например, антидемпинговые пошлины), политические (санкции).

4. Стандартные нетарифные меры имеют разнонаправленные эффекты влияния на импорт товаров из России, являясь барьером только для экспорта ключевых товаров из России. Американские меры защиты рынка (антидемпинговые, компенсационные и защитные меры) являются ограничением для всех российских экспортеров.

5. Санкционная политика США по отношению к России отрицательно влияет как на торговые взаимоотношения между Россией и США, так и на экономику России в целом.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования заключается в том, что проводится разграничение между понятиями

«нетарифные меры» и «нетарифные барьеры» при одновременной разработке инструментария анализа влияния нетарифных мер на двустороннюю торговлю между странами. Основные положения и выводы работы дополняют отечественные и иностранные исследования, посвященные изучению влияния нетарифных мер на внешнюю торговлю.

**Практическая значимость** диссертационного исследования заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы российскими министерствами и ведомствами: Министерством экономического развития РФ, Министерством промышленности и торговли РФ – при выработке внешнеэкономической и торговой политики России, управлении интеграционными процессами в России со странами ближнего и дальнего зарубежья. Также результаты работы могут быть использованы Торгово-промышленной палатой РФ, Федеральной таможенной службой России, Федеральной службой по государственной статистике РФ при формировании статистической отчетности в области международной торговли.

Кроме того, материалы могут быть использованы при преподавании курсов по международной экономике.

**Степень достоверности результатов.** Результаты диссертационного исследования подтверждены авторскими ссылками на первоисточники. Значительная степень достоверности результатов обусловлена использованием при выработке методологии данной работы официальных документов и статистических баз данных различных международных организаций, а также результатов научных трудов. Полученные результаты оцененной модели в работе в целом соответствуют выводам основных теоретических и практических работ в данной исследовательской сфере.

**Апробация работы.** Основные положения диссертации в области методологии исследования были презентованы автором на международной конференции «Эволюция международной торговой системы: проблемы и перспективы – 2014» (СПбГУ). Методология сбора и классификации информации, использованная в работе, также обсуждалась на научных семинарах в рамках стажировки в Центре российских и евразийских исследований им. Дэвиса Гарвардского университета в 2013 году.

Материалы диссертационного исследования применялись при проведении семинарских занятий по курсу «Международная экономика».

**Публикации.** По результатам исследования автором опубликовано 4 научных работы общим объемом 2,0 п.л. Три статьи объемом 1,6 п.л. опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

**Объем и структура работы.** Диссертационная работа изложена на 169 страницах печатного текста, включает 21 таблицу, 26 рисунков. Она состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии из 109 наименований и 30 приложений.

# ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПРИМЕНЕНИЮ НЕТАРИФНЫХ МЕР

## 1.1 СУЩНОСТЬ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ НЕТАРИФНЫХ МЕР И БАРЬЕРОВ

Понятия нетарифных мер и нетарифных барьеров в международной литературе обычно взаимосвязаны. Так в отчете о научно-исследовательской работе В. Идрисовой [22] указывается, что термин «нетарифные барьеры» в основном используется в литературе когда оговариваются различные юридические аспекты применения определенного ограничения. В свою очередь термин «нетарифная мера» используется в случае анализа экономических эффектов применения данной ограничительной меры, что приводит к возможности равнозначно использовать данные термины в литературе. Тем не менее, в соответствии с официальной позицией Конференции ООН по торговле и развитию (далее – ЮНКТАД) [67] понятие терминов нетарифные меры и нетарифные барьеры различаются. Так, нетарифные меры представляют из себя более емкое понятие, которое включает в себя больше мер, чем нетарифные барьеры. Нетарифные барьеры являются частью нетарифных мер и по своей сущности подразумевают применение дискриминационных нетарифных мер, направленных на поддержку отечественных производителей.

Одной из причин некорректного использования данных терминов, как отмечает ЮНКТАД [67], является тот факт, что ранее большинство нетарифных мер, которые использовались странами, принимали форму квот или добровольных ограничений экспорта. Однако в настоящее время нетарифные меры включают в себя все более разнообразные типы мер,

которые необязательно приводят к сокращению благосостояния и торговли между государствами.

Изучение нетарифных мер связано с рядом трудностей. В первую очередь стоит обговорить определение термина «нетарифные меры» и прийти к их единой классификации. В работе [Bora, Kuwahara, Laird, 2002] [39] авторы определяют, что термин нетарифные меры включает в себя как экспортные ограничения и субсидии, так и импортные ограничения. Однако в данной статье авторы считают, что наиболее удовлетворительное теоретическое определение нетарифных мер дается в работе (Baldwin, 1970a), автор которой определяет термин «нетарифные искажения»<sup>1</sup> как любые меры, которые приводят к неоптимальному распределению международной торговли товарами, услугами и ресурсами, предназначенных для производства данных благ – то есть они приводят к сокращению потенциального реального мирового дохода [39].

В работе [Laird, Vossenaar, 1991] [85] авторы определяют и классифицируют нетарифные меры в соответствие с мотивами и целями их применения. Ими определяется пять категорий нетарифных мер:

1 Меры направленные на регулирование объемов импорта – импортные квоты, добровольное ограничение экспорта.

2 Меры направленные на регулирование цен импортируемых товаров – антидемпинговые пошлины, компенсационные пошлины.

3 Меры мониторинга, которые включают в себя расследования по чрезмерному объему импорта в страну, расследования по демпингу.

4 Меры направленные на увеличение производства и экспорта – субсидии, налоговые льготы.

---

<sup>1</sup> В данном контексте нетарифные искажения и нетарифные меры используются как синонимы.

5 Технические барьеры – различные стандарты к качеству продукции.

В более поздней работе [Deardorff, Stern, 1998] [76] авторы обсуждают определение нетарифных мер и их классификации. В исследовании указывается, что определение нетарифных мер неточно – этот термин в основном понимается как все барьеры в торговле, которые не являются тарифами. Однако инструментарий нетарифных мер включает в себя экспортные субсидии, которые скорее направлены на стимулирование торговли, а не создание препятствий для торговли. Таким образом, авторы приходят к выводу, что ни одна классификация нетарифных мер не может быть полной. В свою очередь авторы приводят свою классификацию нетарифных мер, которая также разделена на пять категорий [76]:

1 Количественные ограничения, которые включают в себя квоты на экспорт и импорт, выдачу лицензий на осуществление внешнеторговых операций, добровольное ограничение экспорта, требования местной компоненты, внешнеторговые бартерные сделки.

2 Нетарифные сборы и соответствующие процедуры, влияющие на импорт. В данную категорию нетарифных мер входят скользящие компенсационные сборы, антидемпинговые пошлины, компенсационные пошлины.

3 Государственное участие в торговле. Под данной категорией нетарифных мер подразумевается предоставление местным предприятиям субсидий и налоговых льгот, политика государства в области государственных закупок, государственные монополии, макроэкономическая политика государства (регулирование валютного курса).

4 Таможенные процедуры и административная практика, которые включают в себя процедуры таможенной очистки, определение таможенной стоимости товара, процедуры по таможенной классификации товаров.

5 Технические барьеры. В данную группу входят санитарные и фитосанитарные меры, требования к упаковке и маркировке товара, технические стандарты.

В соответствии с данной работой авторы выделяют основные характеристики влияния нетарифных мер на торговлю. Во-первых, большинство нетарифных мер сокращают объемы импорта. Во-вторых, они зачастую увеличивают цену импортных товаров. В-третьих, нетарифные меры приводят к изменению эластичности спроса на импорт. В-четвертых, нетарифные меры и их эффективность непостоянны во времени, так как они в основном применяются к определенным объемам товара или его ценам независимо от рыночных условий. В-пятых, нетарифные меры носят характер неопределенности – например, антидемпинговые расследования носят характер неопределенности в силу длительности расследований и неопределенности о будущем уровне антидемпинговой пошлины. В-шестых, нетарифные меры влияют на общественное благосостояние. И, наконец, в-седьмых, нетарифные меры включают в себя административные издержки, которые непосредственно возникают из-за имплементации данных мер, и издержки ренто-ориентированного поведения фирм.

ЮНКТАД занималась вопросом определения и классификации нетарифных мер с 1980 года [90]. В 1994 году ЮНКТАД собрала информацию по нетарифным мерам, которые были классифицированы в соответствии с гармонизированной системой кодирования мер



регулирования внешней торговли (TCMCS). Данная классификация включала в себя более ста различных нетарифных мер, однако она не включала в себя меры, которые были направлены на стимулирование производства и экспорта. В общих чертах в соответствии с данной классификацией определялось шесть групп нетарифных мер: меры ценового регулирования, финансовые меры, меры по автоматическому лицензированию, меры по количественному регулированию торговли, монополистические меры, технические меры. Нетарифные меры в соответствии с данной классификацией делились на центральные меры (core measures) и нецентральные меры (non-core measures). Центральные нетарифные меры призваны защищать местных производителей, и к этим мерам можно отнести меры ценового регулирования, финансовые меры, меры количественного регулирования торговли. Нецентральные меры своей целью подразумевают защиту местных потребителей. К ним относятся меры по автоматическому лицензированию, монополистические меры и технические меры [63].

В 2006 году ЮНКТАД организовала группу видных деятелей по нетарифным мерам (Group of Eminent Persons on Non-tariff Measures – GNTM). Цель данной группы концентрировалась на обсуждении и определении обновленного термина «нетарифные меры», разработке классификации и метода сбора данных по нетарифным мерам, а также определении и разработке количественных методов оценки эффектов влияния нетарифных мер на торговлю и благосостояние наций. На базе данной группы была создана межведомственная группа поддержки (Multi-agency Support Team – MAST), которая состояла из членов следующих организаций: Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО), Международный Валютный Фонд (МВФ), Международный

торговый Центр ЮНКТАД/ВТО (МТЦ), Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО), Всемирного Банка и ВТО [90].

В итоге межведомственная группа поддержки определила термин «нетарифные меры» как меры экономической политики, отличные от обычных тарифов, которые потенциально могут иметь экономический эффект на международную торговлю товарами, изменяя объемы торговли или цены, или объемы и цены одновременно [62]. Новая классификация нетарифных мер стала иметь структуру древа: нетарифные меры изначально подразделены на 16 категорий (глав), каждая из которых состоит из подкатегорий, статей и отдельных позиций [66] (см. таблицу 1).

Таблица 1 – Классификация нетарифных мер по категориям

Импорт	Технические меры	А. Санитарные и фитосанитарные меры
		Б. Технические барьеры
		В. Предотгрузочная инспекция и другие формальности
	Нетехнические меры	Г. Условные торгово-защитные меры
		Д. Неавтоматическое лицензирование, квоты, запреты и меры, регулирующие объемы импорта отличные от санитарного, фитосанитарного и технического контроля
		Е. Меры ценового регулирования, включая дополнительные налоги и сборы
		Ж. Финансовые меры
		З. Меры, влияющие на конкуренцию
		И. Инвестиционные меры, имеющие отношение к торговле
		К. Ограничение сбыта
		Л. Ограничения на послепродажное обслуживание
		М. Субсидии (за исключением экспортных субсидий)
		Н. Ограничения по государственным закупкам

		О. Меры в сфере интеллектуальной собственности
		П. Правила происхождения товаров
Экспорт		Р. Экспорто-ориентированные меры

Источник: [62].

К условным торгово-защитным мерам относятся антидемпинговые пошлины и расследования, компенсационные пошлины, защитные меры. Финансовые меры включают в себя требования по досрочным платежам, регулирование курса валюты, получение специального разрешения на ввоз от Центрального Банка. К мерам, влияющим на конкуренцию относятся государственные предприятия, работающие в сфере импорта, принудительное использование национальных услуг. Инвестиционные меры, имеющие отношение к торговле, включают в себя требования к местной компоненте, меры торгового баланса (ограничения на ввоз продукции, которая используется при локальном производстве или имеет отношение к нему, а также в отношении экспорта локальной продукции, например, компания может импортировать материалы и другие продукты в размере 80% от прошлогодней экспортной выручки). К мерам, включенным в категорию «Ограничение сбыта» относятся различные географические ограничения (например, импортные напитки могут продаваться только в городах, в которых имеются заводы по переработке емкостей), ограничения на перепродажу импортных товаров.

В работе [Donnelly, Manifold, 2005] [78] авторы используют следующую классификацию нетарифных мер: антиконкурентные меры, коррупция, таможенные процедуры, экспорто - ориентированные меры, меры по государственным закупкам, импортное лицензирование, импортные запреты, импортные квоты, защита интеллектуальных прав собственности, инвестиционные меры, имеющие отношение к торговле,

санитарные и фитосанитарные меры, услуги, стандарты, сертификация и маркировка, государственная торговля, налоги [78]. Тем не менее, возникает вопрос к данной классификации по поводу целесообразности причисления коррупции к нетарифным мерам, ведь коррупция не является частью экономической политики государства, в то время как нетарифные меры – это в первую очередь меры экономической политики.

В работе [Staiger, 2012] [60] автор под нетарифными мерами понимает любые меры, кроме тарифов, которые могут влиять на торговые потоки. И, соответственно, в общем виде нетарифные меры можно разделить на три категории: меры, которые применяются к импорту, меры, применяющиеся к экспорту и меры, которые применяются внутри экономики (законодательство в сфере здравоохранения, технических стандартов, стандартов по защите окружающей среды, локальные налоги и сборы, местные субсидии). Первые две категории нетарифных мер (экспортные и импортные) относятся к «граничным» мерам (border measures), а третья категория – это «внутристрановые» меры (behind-the-border measures) [60].

База данных Global Trade Alert – организации, координируемой Центром исследования экономической политики, предлагает еще одну классификацию нетарифных мер. В соответствии с данной классификацией насчитывается порядка 22 нетарифных мер, которые используются в практике торговых политик различных стран [103]:

- 1 Государственные меры.
- 2 Конкуреннтное обесценение валюты.
- 3 Потребительская субсидия.
- 4 Экспортная субсидия.

- 5 Экспортные налоги и ограничения.
- 6 Запрет на ввоз.
- 7 Импортные субсидии.
- 8 Защита интеллектуальных прав собственности.
- 9 Инвестиционные меры.
- 10 Требования местной компоненты.
- 11 Миграционные меры.
- 12 Другие нетарифные меры (не относящиеся ни к одной из групп).
- 13 Другие меры в секторе услуг.
- 14 Государственные закупки.
- 15 Квоты (включая тарифные квоты).
- 16 Санитарные и фитосанитарные меры.
- 17 Государственные предприятия.
- 18 Подконтрольные государству предприятия.
- 19 Суб-национальные государственные мера (в частности применимо для Соединенных Штатов Америки).
- 20 Технические барьеры.
- 21 Торгово-защитные меры (антидемпинговые пошлины, расследования и т.д.).
- 22 Торгово-финансовые меры.

Таким образом, из приведенных выше примеров по классификации и определению термина «нетарифные меры» (барьеры) стоит сказать, что частично определения нетарифных мер содержательно перекликаются друг с другом, однако наиболее полное определение приведено межведомственной группой поддержки MAST (ЮНКТАД) (см. таблицу 2).

Таблица 2 – Определения и классификация нетарифных мер

Работа	Определение и классификация	Комментарий
Bora, Kuwahara, Laird, 2002	Нетарифные меры включают как экспортные ограничения и субсидии, так и импортные ограничения	Достаточно обширное понятие нетарифных мер
Laird, Vossenaar, 1991	Нетарифные меры определяются в соответствии с классификацией авторов нетарифных мер на пять категорий	Классификация мер является устаревшей, так как не учитывает новые виды нетарифных мер (например, требования к локальной компоненте)
Deardorff, Stern, 1998	Расширяют понятие нетарифных мер, включая в их определение экспортные субсидии	Определение приближено к реальности, классификация соответствует действительности, но недостаточно детальная
Donnelly, Manifold, 2005	В определение нетарифных мер входит достаточно обширный круг мер	Коррупция относится к нетарифным мерам. Однако коррупция – это в большей степени характеристика качества государственного аппарата
Staiger, 2012	Под нетарифными мерами понимаются все меры, кроме тарифов, которые могут влиять на торговые потоки	Обширное определение. Тем не менее классификация мер пересекается с классификациями других авторов
Global Trade Alert	Приводится обширная классификация нетарифных мер	Классификация в большей степени отражает специфику нетарифных мер
ЮНКТАД, 2013	Определение нетарифных мер дается с учетом специфики их влияния на торговлю	Определение отображает не только те меры, которые понимаются под нетарифными, но также учитывает специфику применения данных мер. Классификация детальная и учитывает все возможные варианты нетарифных мер

Источник: составлено автором.

Наряду с этим, классификация, приведенная данной группой является более детальной среди других распространенных классификаций. Однако ее можно дополнить различными элементами из работы [Staiger, 2012] [60], в которой приведено разделение нетарифных мер на «пограничные» и «внутристрановые». Также в классификацию MAST в целях данной работы следует добавить суб-национальные государственные меры из классификации Global Trade Alert, но по определению они близко подходят к мерам по ограничению сбыта.

## 1.2 МЕХАНИЗМЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ НЕТАРИФНЫХ МЕР НА ТОРГОВЛЮ

Одними из наиболее часто встречающихся в мировой практике нетарифных мер являются технические барьеры, санитарные и фитосанитарные меры, антидемпинговые пошлины, импортные квоты, экспортные субсидии. В данном пункте работы будут более подробно описаны теоретические механизмы влияния различных нетарифных мер на торговлю, благосостояние и т.д.

### 1.2.1 Демпинг

По официальной позиции ВТО под демпингом понимается ситуация при которой иностранные товары (экспортные) продаются на рынке импортирующей страны по цене ниже, чем они продаются в стране-производителе (экспортере) [108].

Допустим, что в модели олигополистической конкуренции по Курно существует два рынка: отечественный и иностранный, которые имеют одинаковые размеры. На данных рынках у фирм одинаковые предельные издержки. На отечественном рынке действуют  $N$ -фирм, а на иностранном –  $N^*$ . Отечественные фирмы продают  $y_i$  на внутреннем рынке и экспортируют  $y_i^*$  на иностранный рынок. Иностранные фирмы продают  $x_j$  товаров на отечественном рынке и  $x_j^*$  на своем иностранном рынке<sup>2</sup>. На отечественном рынке существует равновесная цена  $p(Z)$ , где

$Z = \sum_{i=1}^N y_i + \sum_{j=1}^{N^*} x_j$ , а на иностранном рынке существует равновесная цена

---

<sup>2</sup> В данном контексте следует понимать, что иностранные фирмы, которые продают товары на отечественном рынке – это ситуация, когда иностранные фирмы экспортируют товар на отечественный рынок (то есть данный рынок не является внутренним/локальным для иностранных производителей).

$p^*(Z^*)$ , где  $Z^* = \sum_{i=1}^N y_i^* + \sum_{j=1}^{N^*} x_j^*$ . Также существуют транспортные издержки в размере  $T$ , которые одинаковы для всех фирм. Цена  $p(Z)$  отражает цену c.i.f.<sup>3</sup>, в то время как цена f.o.b.<sup>4</sup> для иностранного экспортера будет равняться  $p/T$ , которую можно сравнивать с ценой на иностранном рынке  $p^*$  - ценой иностранного товара, продающегося на иностранном (своем) рынке.

Таким образом, ситуация демпинга на отечественном рынке будет возникать тогда, когда  $p/T < p^*$ , а демпинг на иностранном рынке возникнет в случае  $p^*/T < p$ . В данном случае становится очевидным, что если на иностранном и отечественном рынках цены  $p(Z)$  и  $p^*(Z^*)$  равнялись между собой, то демпинг бы всегда существовал на данных рынках [45].

В случае если на отечественном и иностранных рынках одинаковые предельные издержки, а кривые спроса отличаются, то при одинаковых эластичностях спроса по цене и ситуации, когда фирмы в обеих странах продают товары на иностранном и отечественном рынках, демпинг будет существовать. Стоит отметить, что с ростом числа иностранных фирм ( $N^*$ ) равновесная цена  $p^*(Z^*)$  на иностранном рынке снизится. При достаточно большом количестве иностранных фирм неравенство  $p/T < p^*$  становится равенством. Таким образом число отечественных фирм станет равным нулю за счет того, что иностранные фирмы их вытеснят со своего рынка.

---

<sup>3</sup> Цена c.i.f. (cost, insurance, freight – стоимость, страхование, фрахт) – цена, при которой экспортер несет все расходы по транспортировке товара в порт отгрузки, его страхованию, погрузке и фрахту до порта назначения.

<sup>4</sup> Цена f.o.b. (free of board – свободно на борту судна) – цена, при которой экспортер несет часть расходов по транспортировке и страхованию до момента погрузки товара на борт судна, то есть это цена без транспортных издержек.



Однако демпинг со стороны иностранных фирм сохранится, так как  $p^*/T$  станет еще меньше по сравнению с ценой  $p$  на отечественном рынке [45].

Механизм влияния антидемпинговых пошлин на торговлю и благосостояние изначально может показаться аналогичным механизму влияния импортных пошлин на данные величины, однако, это не совсем так. Зачастую применение антидемпинговых пошлин приводит к ухудшению условий торговли и потере благосостояния в импортирующей стране.

Например, в США антидемпинговые процедуры проходят несколько стадий (фаз): фаза инициации, во время которой определяется продавался ли товар по цене ниже справедливой (то есть по цене ниже, чем на рынке в стране-производителе)<sup>5</sup>, далее определяется понесла ли локальная промышленность материальный ущерб<sup>6</sup>, а затем в случае определения факта продажи товара по цене ниже справедливой стоимости и наличия материального ущерба, вводится антидемпинговая пошлина, которая ежегодно пересматривается.

Допустим, что период 1 будет характеризоваться фазой проверки цены товара на соответствие его справедливой стоимости – сравнение  $p_1/T$  (цены экспортируемых товаров без учета транспортных издержек) с ценой  $p^*$  (цена товара на иностранном рынке). В случае если товар продавался по цене ниже справедливой, то назначается пошлина на следующий период (период 2) составит величину  $(1 + \tau_2) = p^*/(p_1/T) > 1$ . У экспортера существует стимул поднять цену в периоде 1, чтобы пошлина в периоде 2 была ниже. Чтобы избежать введение пошлины во втором периоде, фирме

---

<sup>5</sup> Данное расследование ведет Министерство торговли США.

<sup>6</sup> Наличие ущерба определяется Комиссией по международной торговле США.

необходимо поднять цену на величину большую, чем введенная в первом периоде антидемпинговая пошлина [20]. Увеличение цен происходит до введения пошлин, что приводит к тому, что импортирующая страна не получает доход от пошлин, а условия торговли для импортирующей страны ухудшаются. Таким образом, увеличение цен приводит к сокращению благосостояния в импортирующей стране.

В ряде случаев отмечалось, что инициация антидемпинговых расследований (в частности в США в период с 1980 по 1985 года) приводила к сокращению импорта на половину от уровня импорта, который устанавливался при тарифах [45]. В работе [Lu, Tao, Zhang, 2013] [86] авторы анализируют реакцию китайских экспортеров на антидемпинговые расследования, инициированные США по отношению к ним в период с 2000 по 2006 года. Авторы приходят к выводу, что антидемпинговые расследования (предварительные и финальные пошлины) значительно сокращают торговлю, при этом количество китайских экспортеров в США сокращается. Так, введение финальной антидемпинговой пошлины приводит к сокращению объемов экспорта примерно на 65 – 67% и сокращению количества экспортеров на 17 – 18% [86].

### *1.2.2 Технические барьеры в торговле, санитарные и фитосанитарные меры*

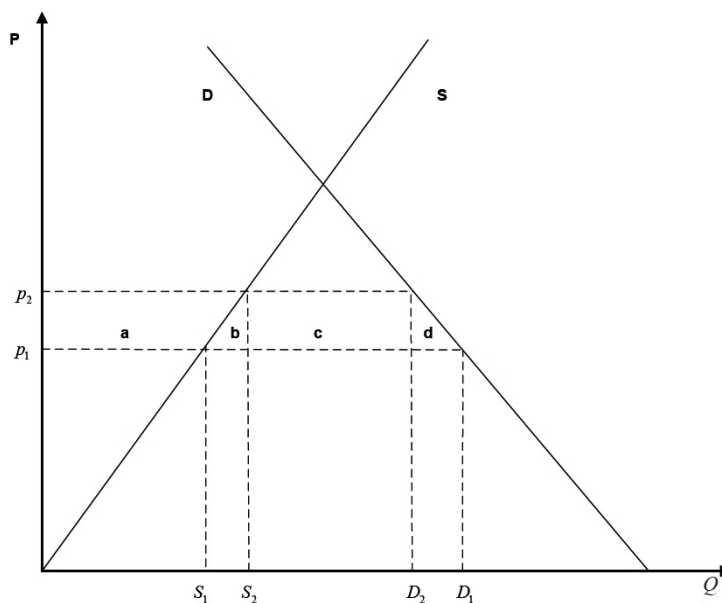
В соответствии с официальной позицией ЮНКТАД<sup>7</sup> к санитарным и фитосанитарным мерам относят меры, которые нацелены на защиту здоровья человека, охраны фауны, защиты от вредных веществ, содержащихся в еде и т.д. В свою очередь к техническим барьерам в

---

<sup>7</sup> Определение и классификация нетарифных мер детально будут рассмотрены далее в работе.

торговле относят меры, которые обеспечивают соответствие продукции определенным регламентам и стандартам. Таким образом, как санитарные и фитосанитарные меры, так и технические барьеры в торговле представляют из себя стандарты к продукции, поэтому в целях упрощения теоретического анализа, в данном пункте работы технические барьеры в торговле, санитарные и фитосанитарные меры будут объединены в термин «стандарты».

Допустим, на рынке малой страны на товар  $X$  установилась внутренняя цена в размере  $p_1$ , уровень спроса в стране равняется  $D_1$ , предложение –  $S_1$ , а объем импорта, соответственно равняется « $D_1 - S_1$ » (см. рисунок 1)



Источник: [22].

Рисунок 1 – Влияние стандартов на торговлю

Если правительство вводит определенный стандарт на иностранную продукцию, то экспортеры в данную страну сталкиваются с дополнительными издержками в размере  $e$ , что приводит к росту цены импортного товара до уровня  $p_2 = p_1 + e$ . Таким образом, внутреннее

предложение товара увеличивается до  $S_2$ , внутренний спрос на товар сокращается до  $D_2$ , а объем импорта сокращается до « $D_2 - S_2$ ». В итоге, за счет введения стандарта отечественные производители получают выигрыш в размере « $a$ », затраты экспортеров составляют площадь « $a+b$ », потери потребителей составляют « $a+b+c+d$ », а суммарные потери благосостояния импортирующей страны составляют область « $b+d$ »<sup>8</sup> (см. рисунок 1).

Вышеприведенный анализ касается стандартов к продукции, которые вводятся только по отношению к иностранным поставщикам, что изначально говорит о том, что с большой степенью вероятности они вводятся как протекционистские меры<sup>9</sup>. Очень частым является случай, когда стандарты являются обязательным как для иностранных поставщиков, так и для отечественных производителей.

С точки зрения влияния и оценки влияния стандартов на благосостояние можно прибегнуть к анализу влияния потребления товара на других потребителей – то есть к оценке отрицательных экстерналий. Например, в стране производятся и используются внедорожники, которые

---

<sup>8</sup> Площадь «с» на графике отражает выгоду органов/компаний, которые выдают заключения о соответствии продукции стандартам.

<sup>9</sup> Односторонний ввод стандартов по отношению к иностранным поставщикам не всегда является протекционистской мерой. Например, в стране-экспортере определенного товара (в частности это относится к пищевой продукции) могут наблюдаться инфекции, опасные для человека, что непосредственно приведет к тому, что страна, импортирующая данный товар будет вводить различные стандарты по отношению к иностранным поставщикам, с целью предотвращения заболевания местного населения. Тем самым, данная мера уже не может рассматриваться как протекционистская. Однако зачастую государства могут вводить односторонние стандарты к иностранным поставщикам с целью защиты населения, несмотря на то, что в стране экспортере может не наблюдаться условий, которые бы делали их продукцию опасной для населения страны импортера, что в ряде случаев будет являться протекционистской мерой.

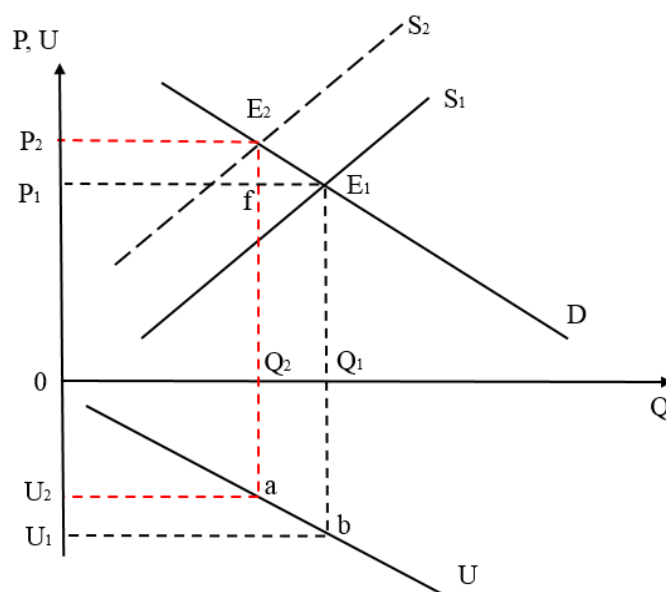
отрицательно влияют на здоровье и окружающую среду выхлопными газами – то есть чем больше используется внедорожников в стране, тем больше отрицательная экстерналия (в денежном эквиваленте или отрицательная экстерналия может выражаться в снижении полезности общества). Изначально рынок внедорожников характеризуется равновесной ценой  $P_1$  и уровнем продаж (на внутреннем рынке) в размере  $Q_1$ , уровень полезности общества изначально находится на  $U_1$ <sup>10</sup> (см. рисунок 2). Допустим, государство вводит стандарт на производство двигателей во внедорожниках (по стандарту они должны быть более «экологичными»), таким образом, издержки производителей и цена на внедорожники увеличится до  $P_2$ , а количество проданных внедорожников сократится до  $Q_2$ . При этом полезность общества увеличится с  $U_1$  до  $U_2$  (сокращение отрицательной экстерналии с области  $0Q_1bU_1$  до области  $0Q_2aU_2$ ). Суммарный эффект на благосостояние страны, вводящей стандарт будет выражаться в разности областей  $E_2E_1f$  (потери мертвого груза) и  $Q_1Q_2aU_2U_1b$  (сокращение отрицательной экстерналии). Если эта разность больше нуля, то стандарт оказывает положительное влияние на благосостояние, если разность меньше нуля, то благосостояние общества сокращается.

Таким образом, стандарты не всегда являются инструментом ограничения торговли. В ряде случаев они способствуют расширению торговли, например, отечественный потребитель становится уверен в качестве иностранной продукции, что приводит к увеличению

---

<sup>10</sup> В данном случае уровень полезности общества напрямую зависит от степени загрязнения окружающей среды - он будет снижаться с увеличением потребления внедорожников. Между полезностью общества и денежным эквивалентом отрицательной экстерналии существует обратная взаимосвязь.

потребления иностранного товара. Однако введение стандартов (как в примере с внедорожником) ведет к увеличению издержек производителей. Но это не обязательно означает сокращение уровня их прибыли. В работе [Augier, Cadot, Dervis, 2013] [36] авторы анализируют гармонизацию стандартов Марокко со стандартами Европейского Союза. По сравнению со стандартами к продукции в ЕС, стандарты марокканских производителей не являются столь требовательными. Авторы приходят к выводу, что новые стандарты в Марокко привели к тому, что иностранные производители, в лице китайских компаний не смогли соответствовать новым стандартам и ушли с рынка Марокко. Это, в свою очередь, увеличило продажи марокканских производителей и, соответственно, их прибыли.



Источник: [67].

Рисунок 2 – Взаимосвязь технических стандартов и отрицательных экстерналий

Однозначно определить влияние стандартов на торговлю и благосостояние является трудной задачей. Как уже отмечалось ранее,

стандарты имеют двойной эффект на торговлю: они могут увеличивать торговлю, а также могут ее сокращать. В рамках ВТО принятие различных стандартов, направленных на защиту здоровья населения, охраны флоры и фауны не рассматриваются как меры протекционизма. В работе [Бао, Qiu, 2010] [72] авторы проанализировали влияние китайских технических барьеров на объемы импорта в Китай. Они пришли к выводу, что технические барьеры сокращают торговлю сельскохозяйственными товарами, однако увеличивают торговлю промышленными товарами [72].

### *1.2.3 Импортные квоты*

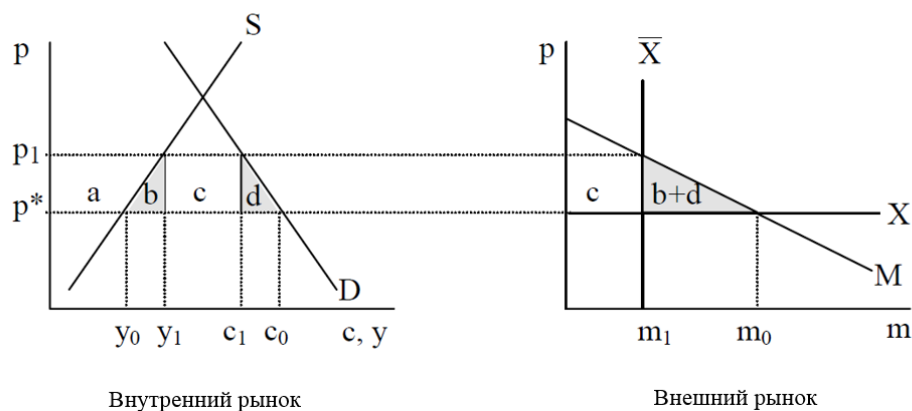
В соответствии с классификацией ЮНКТАД под импортными квотами понимаются запреты или ограничения на импорт - установление максимального количества для ввоза в страну различных товаров [62]. Одним из отличий импортных квот от тарифов является тот факт, что квота не приносит доход государству, то есть ренту (доход) от квоты получают держатели лицензий на импорт (в случае если экспортеры обладают правами на продажу лицензий, то доход от увеличения цен на товары уходит за границу, однако если правами на продажу лицензий обладают организации в стране-импортере, то доход от продажи лицензий не всегда будет равняться доходам от введения соответствующих тарифов).

Допустим, рынок малой страны<sup>11</sup> характеризуется совершенной конкуренцией. Мировая цена на товар находится на уровне  $p^*$ , внутренний спрос составляет величину  $c_0$ , предложение –  $y_0$ , а объем импорта в страну составляет  $m_0 = c_0 - y_0$  (см. рисунок 3). Функция кривой спроса на импорт

---

<sup>11</sup> Анализируемая малая страна (то есть та, которая импортирует) в ряде случаев будет называться отечественной страной.

задается выражением  $M = D - S$ , где  $D$  – кривая внутреннего спроса, а  $S$  – кривая отечественного предложения. Кривая предложения импорта  $X$  горизонтальна в виду того, что страна малая.



Источник: [45].

Рисунок 3 – Влияние импортной квоты на торговлю, малая страна, совершенная конкуренция

Допустим, страна вводит импортную квоту в размере  $\bar{X}$ , следовательно спрос на импорт установится в размере  $m_1$ , а внутренняя цена повысится до  $p_1$ . Данный механизм воздействия квоты на объемы импорта и цены схож с введением импортного тарифа в размере  $t = p_1 - p_0$ . Таким образом, из-за введения квоты потребительский излишек сократится на величину « $a+b+c+d$ », излишек производителя увеличится на площадь « $a$ ». Выигрыш в размере « $c$ », который эквивалентен величине  $(p_1 - p^*) * m_1$ , достанется тем, кто является обладателем лицензий на импорт. Владельцами лицензий на квоты могут быть отечественные фирмы, которые могут импортировать товар по мировой цене  $p^*$ , а продавать его на внутреннем рынке по цене  $p_1$ . В таком случае излишек

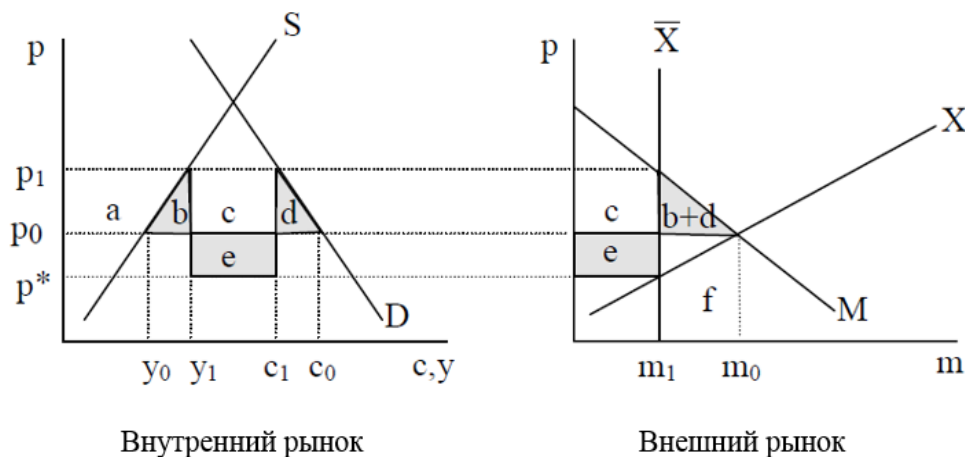


производителя увеличится с области « $a$ » до области « $a+c$ », а совокупные потери благосостояния составят величину « $b+d$ ». Однако может сложиться такая ситуация при которой домашние фирмы могут обладать лицензиями на импорт, но для получения данных лицензий фирмы могут быть вовлечены в неэффективные виды деятельности. Например, лицензии могут распределяться в соответствие с прошлогодними объемами производства фирм в предыдущем году. Данный критерий распределения лицензий будет стимулировать фирмы производить больше продукции (в ряде случаев более низкого качества), чем она может продать. Такое поведение фирм называется ренто-ориентированным. В ряде случаев издержки ренто-ориентированного поведения фирм могут достигать самих размеров ренты и, в таком случае, потери благосостояния составят площадь « $b+c+d$ ».

Лицензии на импорт товаров в рамках квоты могут продаваться на аукционе. В данном случае доход от продажи лицензий получит государство, а совокупные потери благосостояния в стране составят, как и в ситуации с введением импортных пошлин, величину « $b+d$ ». Стоит также отметить, что государство импортирующей страны может переложить ответственность по распределению лицензий на квоты на государство экспортирующей страны. Такая схема распределения лицензий на квоты называется добровольным ограничением экспорта, а доходы от продажи лицензий уходят стране-экспортеру. Следовательно, потери благосостояния импортирующей страны составляют величину « $b+c+d$ ».

В случае большой страны (см. рисунок 4) размер ренты может составлять площадь « $c$ », либо « $c+e$ ». Сокращение благосостояния

импортирующей страны составит величину « $b+d$ », в свою же очередь площадь « $f$ » представляет из себя потери страны-экспортера.



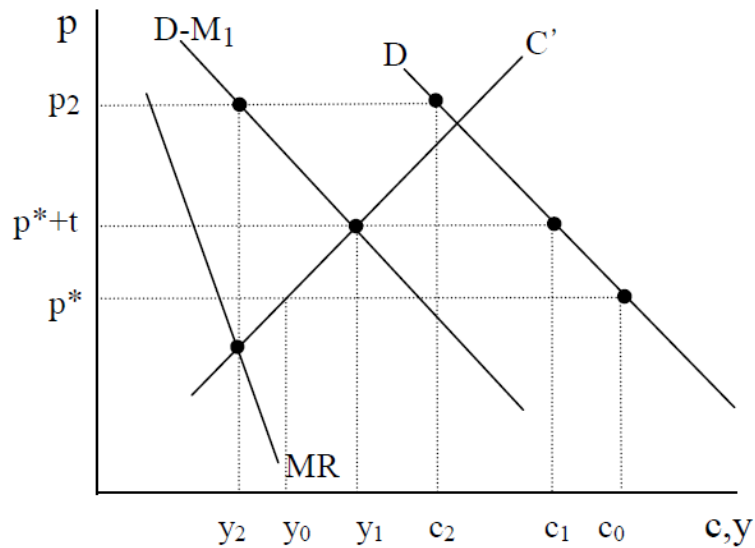
Источник: [45].

Рисунок 4 – Влияние импортной квоты, большая страна, совершенная конкуренция

В случае если квота на импортный товар вводится на отечественном рынке где действует единственная фирма – монополист, которая не конкурирует с фирмой экспортером, то ситуация будет выглядеть следующим образом (см. рисунок 5). Изначально мировая цена на товар фиксирована на уровне  $p^*$ . При этой цене кривая спроса для фирмы-монополиста является горизонтальной (кривая предельного дохода также горизонтальна). Таким образом, в соответствии с условиями максимизации прибыли (предельная выручка равняется предельным издержкам) выпуск монополиста будет равен  $y_0$ . Для примера, проанализируем влияние на рынок импортной квоты и эквивалентного импортного тарифа. Допустим импортная пошлина в размере  $t$  установлена отечественным государством. Таким образом, фирма-монополист может назначить новую цену на товар в размере  $p^* + t$ . Новый

выпуск монополиста составит  $y_1$ , потребление будет равняться  $c_1$ , а страна будет импортировать товар в размере  $m_1 = c_1 - y_1$ . В случае если вместо тарифа государство устанавливает квоту в размере  $m_1$ , то новая функция спроса для монополиста будет находиться на кривой  $D-M_1$ . В отличие от введения тарифа, у монополиста появится возможность повлиять на цену. Таким образом, он выберет цену  $p_2$  и соответствующий ей уровень производства в размере  $y_2$ .

Неравенство  $p_2 > p^* + t$  будет выполняться всегда, то есть квота приводит к более высокому росту цены на внутреннем рынке, чем импортная пошлина. Квота позволяет монополисту использовать рыночную власть, и, как следствие, в большей степени сокращает благосостояние в отличие от введения импортной пошлины. Введение квоты может привести к падению выпуска отечественной фирмы по сравнению со случаем свободной торговли, когда  $y_2 < y_0$  (см. рисунок 5), однако частыми бывают ситуации, когда выпуск отечественными фирмами после введения импортной квоты возрастает.



Источник: [45].

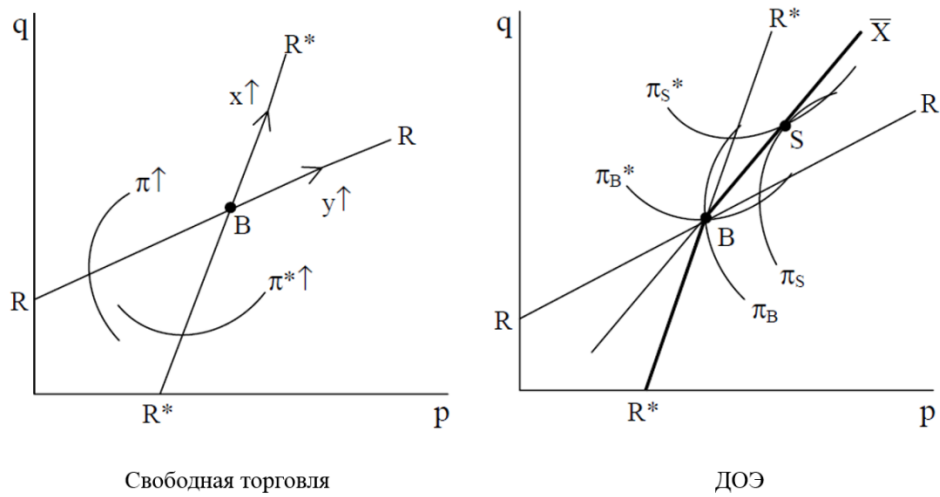
Рисунок 5 – Влияние импортной квоты на рынок, несовершенная конкуренция (отечественная фирма-монополист)

Предположение, что единственная фирма-монополист не конкурирует с фирмой-экспортером является маловероятным. Поэтому логичнее рассмотреть введение импортной квоты в условиях конкуренции по Курно или Бертрону. Очевидно, что при конкуренции по Курно введение импортной квоты приведет к тому, что выпуск отечественной фирмы возрастет. Тем не менее, результаты модели в условиях конкуренции по Бертрону не являются столь очевидными.

Допустим, что цены на отечественные товары равняются  $q$ , а на иностранные товары –  $p$ . При этом данные товары являются несовершенными субститутами. В данном случае объем экспорта иностранной фирмы равняется  $x$ , а отечественные фирмы продают товар в размере  $y$ . Также в модели существует предположение о возрастающей

эластичности спроса по цене на продукты – тем самым кривые реакции  $p = r^*(q, \tau)$  и  $q = r(p)$  имеют положительный наклон<sup>12</sup>.

В условиях свободной торговли (при наличии импортной пошлины) равновесие по Бертранию окажется в точке В (см. рисунок 6).



Источник: [45].

Рисунок 6 – Механизм действия добровольного ограничения экспорта при конкуренции по Бертранию

Допустим, что иностранная фирма сталкивается с добровольным ограничением экспорта (далее – ДОО) по продаже своих товаров на отечественном рынке<sup>13</sup> в размере  $x(p, q) \leq \bar{x}$ . При этом для упрощения анализа стоит предположить, что квота в размере  $\bar{x}$  устанавливается на уровне экспорта при свободной торговле (то есть при равновесии в точке В). Таким образом кривая реакции иностранной фирмы приобретает вид кривой  $R^* B \bar{X}$ . Теперь об ограничении на экспорт знают все фирмы (не

<sup>12</sup>  $\tau$  - уровень импортной пошлины на иностранный товар.

<sup>13</sup> В данном контексте отечественный рынок – это не внутренний рынок для иностранной фирмы, а рынок на который она экспортирует свой товар.

только экспортеры), таким образом, от конкуренции по Бертрону рынок переходит к конкуренции по Штакельбергу – отечественная фирма осознает, что если она поднимет свою цену таким образом, что спрос вырастет на экспортные товары в размере  $x(p, q) > \bar{x}$ , то иностранной фирме ничего не останется делать как поднять свою цену, вернув спрос на уровень  $x(p, q) = \bar{x}$  [45].

Цена отечественной фирмы будет увеличиться до тех пор пока кривая ее изопрофиты не станет касательной к  $B\bar{X}$ <sup>14</sup> (то есть до точки  $S$  на рисунке б). В данном случае прибыль отечественной фирмы вырастет с  $\pi_B$  до  $\pi_S$ .

Стоит также еще раз отметить, что в точках  $B$  и  $S$  уровень импорта одинаковый. То есть случаю добровольного ограничения экспорта<sup>15</sup> (точке  $S$  на рисунке б) соответствует нулевое увеличение импортной пошлины. Однако при ДОЭ цены увеличились, а при неизменности импортной пошлины они бы остались на том же месте.

Иностранные фирмы также выиграют от экспортного ограничения – их прибыль вырастет с  $\pi_B^*$  до  $\pi_S^*$ . В конечном итоге в проигрыше от введения количественного ограничения остаются потребители, которые должны платить более высокую цену как за отечественные, так и за иностранные товары.

При определенных условиях для фирм, сталкивающихся с количественным ограничением экспорта, будет выгоднее улучшить

---

<sup>14</sup> Кривая представляющая из себя различные комбинации выпуска и затрат, соответствующих одной прибыли.

<sup>15</sup> В данном контексте – установления количественного ограничения.

качество производимой и экспортируемой продукции, в то время как при увеличении пошлин это не будет являться их оптимальным решением [45].

Чтобы это продемонстрировать следует предположить, что на рынке есть различные вариации дифференцированного продукта  $I = 1, \dots, N$ , которые характеризуются вектором характеристик  $z_i$ . Полезность потребителей будет выражаться следующей функцией:

$U[f(z_1)c_1, \dots, f(z_N)c_N]$ , где  $c_i$  – отражает потребление продукта  $i$ , а функция  $f(z_i)$  переводит вектор характеристик в скаляр, отвечающий за качество продукции и который затем умножается на потребление. Функция полезности также характеризуется постоянной эластичностью

замещения:  $U = \sum_{i=1}^N [f(z_i)c_i]^{(\sigma-1)/\sigma}$ . Также величина потребления одного

товара не влияет на величину потребления другого товара, то есть функция полезности является сепарабельной. При этом каждому товару соответствует цена  $p_i$ , однако для дальнейшего анализа будет использоваться цена скорректированная на качество товара,  $q_i = p_i / f(z_i)$ .

Потребитель сталкивается с бюджетным ограничением в размере  $\sum_{i=1}^N p_i c_i \leq I$ , где  $I$  – это доход потребителя. Таким образом для решения

задачи оптимального потребления (максимизации функции полезности) запишем функцию Лагранжа:

$$L = U[f(z_1)c_1, \dots, f(z_N)c_N] + \lambda(I - \sum_{i=1}^N p_i c_i) = U(d_1, \dots, d_N) + \lambda(I - \sum_{i=1}^N q_i d_i) \quad (1)$$

В данном случае  $d_i$  – спрос, скорректированный на качество товара. Предположим, что решением уравнения является  $d_i(q, I)$ , где  $q$  – вектор цен, скорректированных на качество.

На производство продукта  $i$  с характеристиками  $z_i$  требуется затратить  $g_i(z_i)$ . Издержки  $g_i(z_i)$  не зависят от масштабов производства, то есть производство характеризуется постоянной отдачей от масштаба.

Фирмы одновременно устанавливают цены и характеристики на товары. Теперь предположим, что определенная фирма производит первые  $M$  товаров. Стоит отметить, что потребление каждого из товаров будет равняться  $c_i = d_i(q, I) / f(z_i)$ . Таким образом условия максимизации прибыли фирмы будут выглядеть следующим образом:

$$\max_{p_i, z_i} \sum_{i=1}^M [p_i - g_i(z_i)] c_i = \max_{q_i, z_i} \sum_{i=1}^M [q_i - \frac{g_i(z_i)}{f(z_i)}] d_i(q, I) \quad (2)$$

Решением задачи является равновесная цена  $p_i = \mu g_i(z_i), i = 1, \dots, M$ . В данном случае  $\mu$  представляет из себя наценку на весь проданный товар фирмой.

В случае если вводится добровольное ограничение экспорта в размере  $\sum_{i=1}^M c_i = \sum_{i=1}^M d_i / f(z_i) \leq \bar{X}$ , то функция максимизации прибыли производителей будет выглядеть следующим образом:

$$L = \max_{q_i, z_i} \sum_{i=1}^M [q_i - \frac{g_i(z_i)}{f(z_i)}] d_i(q, I) + \lambda (\bar{X} - \sum_{i=1}^M \frac{d_i(q, I)}{f_i(z_i)}) \quad (3)$$

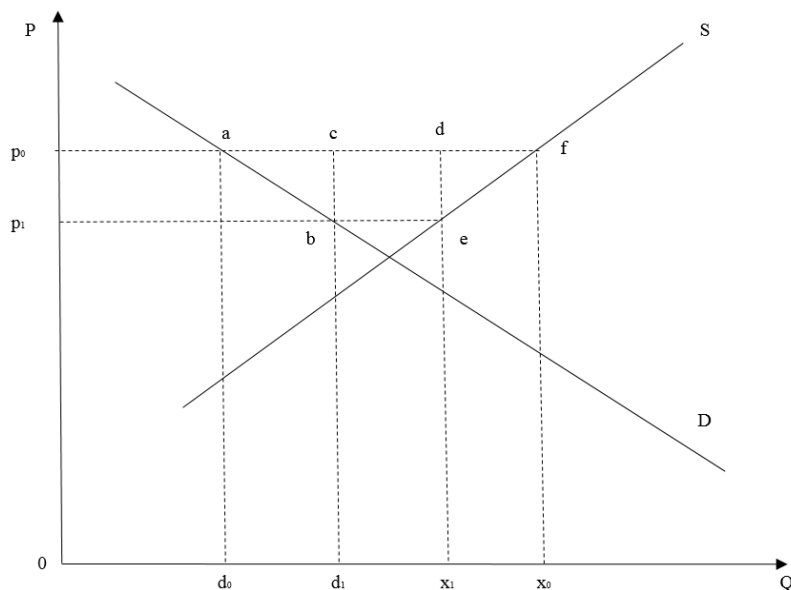
Таким образом, цены на товар составят  $p_i = \mu(g_i(z_i) + \lambda)$ , то есть цена при добровольном ограничении экспорта вырастет на  $\lambda\mu$  [45].

#### 1.2.4 Экспортные пошлины и экспортные субсидии

С теоретической точки зрения анализ экспортных пошлин схож с анализом импортных пошлин – анализируется два случая применения экспортных пошлин в малой и большой странах. При применении



экспортной пошлины в малой стране мировая цена на товар не изменяется (см. рисунок 7). Однако в данном случае производителям становится выгоднее поставлять товар на внутренний рынок. Первоначальная внутренняя равновесная цена снижается до тех пор пока она не станет равна мировой цене за исключением налога, то есть до уровня  $p_1 * (1+t) = p_0$  [59]. Объем внутреннего потребления увеличивается, однако уменьшение экспорта приведет к снижению благосостояния производителей. Снижение благосостояния производителей выше чем сумма увеличения благосостояния производителей и доходов государства от экспортной пошлины. Таким образом, введение экспортной пошлины малой страной отрицательно сказывается на ее благосостоянии.



Примечания:

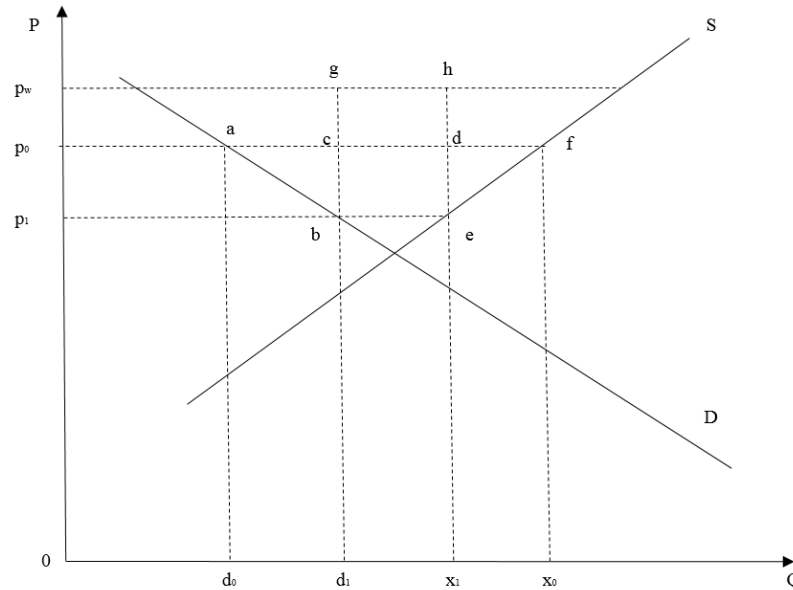
- 1  $p_0$  – внутренняя цена до взимания пошлины, а также мировая цена;  $p_1$  – внутренняя цена после введения экспортной пошлины;  $d_0$  – внутреннее потребление до введения пошлины;  $d_1$  – внутреннее потребление после введения экспортной пошлины;  $(x_0 - d_0)$  – объем экспорта до введения экспортной

пошлины;  $(x_1 - d_1)$  – объем экспорта после введения экспортной пошлины; площадь (« $p_1p_0ab$ ») - выигрыш потребителей от снижения цены; площадь (« $p_0p_1ef$ ») – проигрыш производителей от введения экспортной пошлины; площадь (« $bcde$ ») – выигрыш государства (доходы от экспортной пошлины); сумма площадей (« $abc$ ») и (« $def$ ») – безвозвратные потери общества (мертвый груз).

2 Источник: [59].

Рисунок 7 – Применение экспортной пошлины в малой стране

В случае с большой страной введение экспортной пошлины ведет к увеличению мировой цены и одновременно к снижению внутренней цены на товар. Суммарное влияние от введения экспортной пошлины в большой стране на благосостояние потребителей и производителей аналогично случаю введения экспортной пошлины в малой стране. Однако доход государства от вывозной пошлины в большой стране вырастет в большей степени, чем в малой стране. Это связано с тем, что условия торговли в стране улучшаются (за счет роста мировой цены). Итоговое влияние от введения экспортной пошлины будет определяться разницей между площадью  $ghcd$  и суммой площадей мертвого груза (площадь  $def + abc$ ) – если она больше нуля, то благосостояние страны увеличивается, если меньше нуля - снижается (см. рисунок 8).

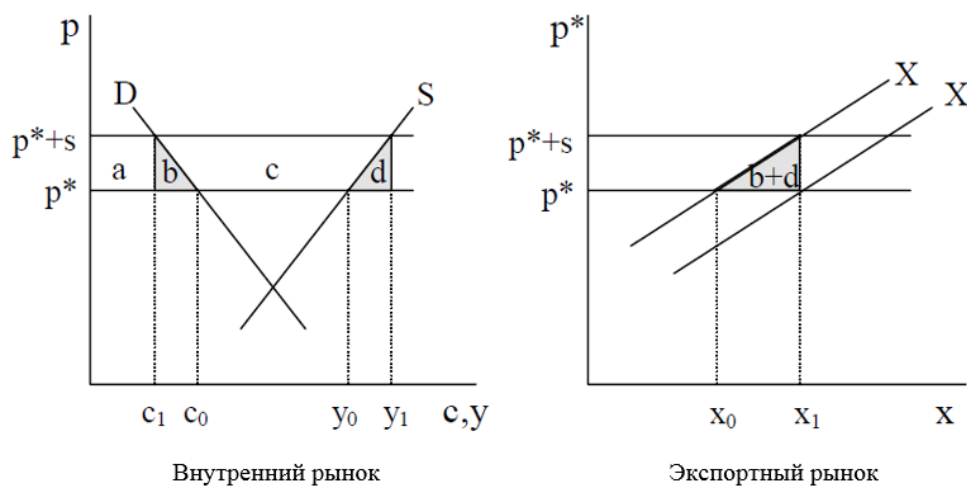


Примечания:

- 1  $p_0$  – внутренняя цена до взимания пошлины, а также мировая цена;  $p_1$  – внутренняя цена после введения экспортной пошлины;  $p_w$  – мировая цена после введения экспортной пошлины большой страной;  $d_0$  – внутреннее потребление до введения пошлины;  $d_1$  – внутреннее потребление после введения экспортной пошлины;  $(x_0 - d_0)$  – объем экспорта до введения экспортной пошлины;  $(x_1 - d_1)$  – объем экспорта после введения экспортной пошлины; площадь (« $p_1p_0ab$ ») – выигрыш потребителей от снижения цены; площадь (« $p_0p_1ef$ ») – проигрыш производителей от введения экспортной пошлины; площадь (« $bcde$ ») – выигрыш государства (доходы от экспортной пошлины); сумма площадей (« $abc$ ») и (« $def$ ») – безвозвратные потери общества (мертвый груз); площадь (« $cghd$ ») – улучшения в национальных условиях торговли.
- 2 Источник: [59].

## Рисунок 8 – Применение экспортной пошлины в большой стране

В случае совершенной конкуренции на отечественном рынке введение экспортной субсидии<sup>16</sup> ведет к тому, что внутренняя цена вырастет с  $p^*$  до  $p^* + s$  (см. рисунок 9). Это будет вызвано тем, что отечественные фирмы, получая выручку за экспорт товара в размере изначальной равновесной цены и субсидии, не будут готовы продавать этот товар на внутреннем рынке по цене, которая не позволит им получать такой же уровень дохода. Таким образом, за счет введения экспортной субсидии на товар, его внутреннее потребление сократится с  $c_0$  до  $c_1$ , а объем экспорта увеличится с  $x_0$  до  $x_1$  (смещение кривой экспортного предложения вправо на размер введенной субсидии в размере  $s$ : с  $X$  до  $X'$ )<sup>17</sup>.



Источник: [45].

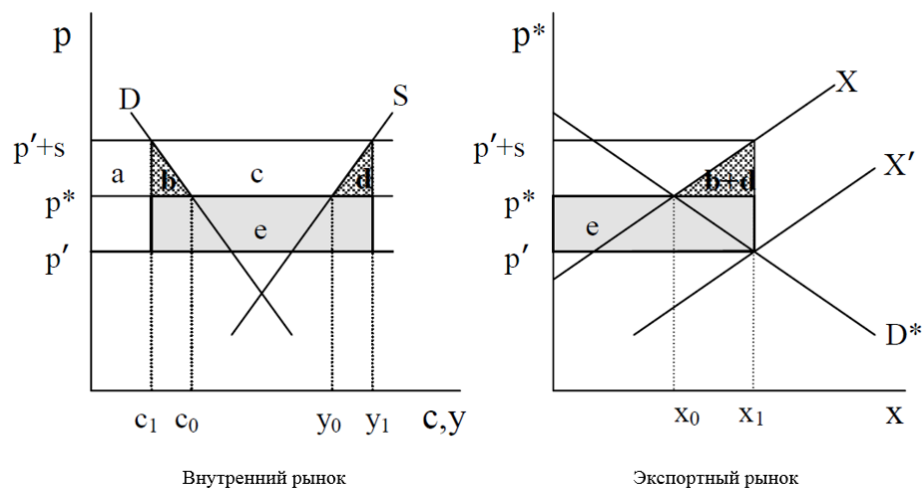
<sup>16</sup> В данном контексте рассматривается специфическая субсидия.

<sup>17</sup> Уровень первоначального экспорта (до введения субсидии) равнялся  $x_0 = y_0 - c_0$ , а после введения субсидии -  $x_1 = y_1 - c_1$ .

Рисунок 9 – Введение экспортной субсидии в малой стране, совершенная конкуренция

В виду того факта, что страна является малой, импортный спрос на ее продукцию является горизонтальным, а итоговая цена, по которой страна будет продавать свой товар составит  $p^*$ . В итоге, потери потребителей будут оцениваться в размере площадей  $(a+b)$ , а выигрыш производителей составит площадь  $(a+b+c)$ . Стоимость экспортной субсидии для государства составит площадь  $(b+c+d)$ . Суммарное изменение благосостояния страны снизится, составив  $-(b+d)$ , что представляет из себя невозвратные потери общества (потери мертвого груза).

В случае большой страны импортный спрос на субсидируемый товар представляет из себя не горизонтальную функцию, а убывающую (см. рисунок 10).



Источник: [45].

Рисунок 10 – Введение экспортной субсидии в большой стране, совершенная конкуренция

Таким образом, увеличение предложения товара на экспортном рынке вызовет снижение мировой цены с  $p^*$  до  $p'$ , что в свою очередь приведет к ухудшению условий торговли для отечественной страны (площадь  $e$ ) на рисунке 10). Совокупные потери благосостояния страны, вводящей экспортную субсидию, составят площадь  $(b+d+e)$ .

Однако стоит еще раз отметить, что вышеприведенный анализ введенной экспортной субсидии применим для совершенной рыночной конкуренции и случая наличия двух товаров на рынке<sup>18</sup>. В случае если одно из этих допущений изменяется может возникнуть ситуация, в которой стране будет выгодно вводить экспортную субсидию.

В работе [Feenstra, 1986] [80] автор анализирует следующий случай: в стране три товара и на товар 1 вводится экспортная субсидия. Таким образом, внутренняя цена на него увеличивается, а мировая – снижается. В случае если на внутреннем рынке товар 2 является субституту товару 1 и комплементарным на внешнем рынке, то спрос на товар 2 вырастет. Увеличивающийся спрос на товар 2 приведет к улучшению условий торговли товаром 2 в отечественной стране, что позволит перекрыть ухудшение условий торговли товаром 1, что приведет к повышению благосостояния<sup>19</sup> отечественной страны [80].

Теперь предположим, что страны отличаются только технологиями производства, а в производстве товаров используется один фактор труда<sup>20</sup>.

---

<sup>18</sup> В данном случае два товара – это анализируемый экспортируемый товар и агрегированный товар, цены на который фиксированы. То есть введение экспортной субсидии на вывозимы за границу товар не приведет к изменению цен на агрегированный товар.

<sup>19</sup> Стоит отметить, что данная модель сильно зависит от предполагаемой величины перекрестной эластичности спроса и производства.

<sup>20</sup> В данном случае говорится о Рикардианской модели торговли с континуумом товаров.

Предположим, что существует континуум товаров  $z \in [0;1]$ . Количество труда на производство единицы товара за рубежом составляет  $a^*(z)$ , а в домашней стране -  $a(z)$ . Также предположим, что домашняя страна имеет сравнительно преимущество в производстве товаров с меньшим индексом  $z$ , то есть  $\frac{a^*(z)}{a(z)}$  убывает по  $z$ .

При равновесии будет существовать такой товар  $z'$ , цены на который будут одинаковы между странами:  $wa(z') = w^* a^*(z')$ , где  $w$  и  $w^*$ <sup>21</sup> - это заработная плата в домашней стране и за рубежом соответственно. Таким образом, домашняя страна будет производить и экспортировать товары в размере  $[0, z')$ , а зарубежная страна -  $(z', 1]$ .

Если домашняя страна предоставляет экспортные субсидии на все экспортируемые товары  $[0, z')$ , экспорт домашней страны увеличится до  $[0, z_1)$ , где  $z_1 > z'$ . Новый граничный товар будет удовлетворять следующему условию:  $[wa(z_1) - s] = w^* a^*(z_1)$ , где  $wa(z_1)$  - домашняя цена на товар, а полностью левая часть уравнения - субсидированная экспортная цена. Таким образом, относительные заработные платы будут удовлетворять следующему условию:  $\frac{w}{w^*} - \left(\frac{s}{w^* a^*(z_1)}\right) = \frac{a^*(z_1)}{a(z_1)}$ . Прямой

эффект от экспортной субсидии будет заключаться в повышении относительной заработной платы в домашней стране. Также существует косвенный эффект от введения экспортной субсидии: отношение количества труда для производства единицы  $z_1$  в иностранной и

---

<sup>21</sup> Равновесные заработные платы определяются исходя из следующего соотношения:  $w/w^* = a^*(z')/a(z')$ .

домашних странах сократится, но суммарный эффект все равно приведет к увеличению относительной заработной платы ( $w/w^*$ ).

В данном случае экспортная субсидия не приведет к улучшению благосостояния домашней страны за счет того, что издержки по предоставлению субсидии высоки. Данные издержки будут покрываться за счет налога на труд, что в итоге приведет к тому, что располагаемы доход домашних работников<sup>22</sup> составит  $w - [s/a(z_1)]$ . При этом отношение заработной платы после налога в домашней стране к заработной плате по отношению к иностранной заработной плате будет убывать по  $z_1$ . Таким образом, несмотря на рост домашней совокупной заработной платы, домашняя заработная плата после уплаты налогов сокращается относительно иностранной с ростом  $z_1$ , что не приведет к улучшению благосостояния.

Однако если субсидируется экспорт товаров  $[z_0, z_1]$  в размере  $s(z)$ , новый граничный товар будет находиться в рамках  $(z_0, z_1)$  и будет удовлетворять следующему условию:  $wa(z) - s = w^* a^*(z)$ . По сравнению с предыдущим случаем издержки по предоставлению субсидии могут быть уменьшены за счет выбора  $z_0$ , то есть товары, ниже данной границы не будут субсидироваться. Из-за увеличения относительной заработной платы домашних рабочих, экспортируемые товары из домашней страны будут продаваться по более высокой цене, что приведет к улучшению условий торговли товарами, которые не субсидируются. В случае если выбрать достаточно узкий круг субсидируемых экспортных товаров (близких к граничному значению  $z^*$ ), издержки по предоставлению

---

<sup>22</sup> В случае отсутствия дополнительных источников дохода, кроме работы.



субсидии будут несравнимо малы по отношению к улучшению условий торговли товарами  $[0; z_0]$ . Это, в свою очередь, приведет к улучшению благосостояния домашней страны.

В случае анализа применения экспортных субсидий на несовершенных рынках, можно получить иные результаты от введения субсидии, чем при анализе экспортной субсидии в условиях совершенной конкуренции. Предположим, что существуют две фирмы – отечественная и иностранная, которые продают свой товар на третий рынок<sup>23</sup>, а между собой конкурируют по Курно<sup>24</sup>.

Предположим, что государство отечественной страны вводит специфическую субсидию в размере  $s$ . Тогда прибыль отечественной фирмы будет выглядеть как  $\pi = [p(x, x^*) + s]x - C(x)$ , где  $\pi$  - это прибыль,  $x$  – объемы продаж отечественной фирмы,  $x^*$  - объемы продаж иностранной фирмы,  $p(x, x^*)$  - цена продукта,  $C(x)$  – переменные издержки фирмы<sup>25</sup>. Условия максимизации прибыли отечественной фирмой (условия первого и второго порядка) будут выглядеть следующим образом<sup>26</sup>:

$$\begin{aligned} \pi_x &= p(x, x^*) + s + xp_x - C'(x) = 0 \\ \pi_{xx} &= 2p_x + xp_{xx} - C'' < 0 \end{aligned} \quad (4)$$

Таким образом, кривая реакции отечественной фирмы будет сдвигаться вправо по сравнению с ситуацией, когда экспортная субсидия

---

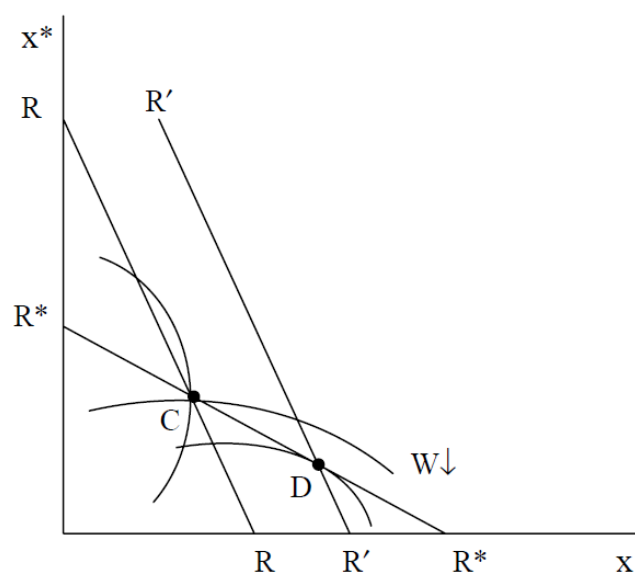
<sup>23</sup> Ярким примером данного предположения является продажи Боинга (Boeing) и Эйрбаса (Airbus) на третьи рынки, например Китай.

<sup>24</sup> Стоит также отметить, что в данной модели предполагается, что государства понимает структуру отрасли, для которой вводит экспортную субсидию и может установить адекватный уровень субсидии до принятия решения о выпуске фирмой.

<sup>25</sup> В рассматриваемом долгосрочном периоде все издержки фирмы являются переменными.

<sup>26</sup>  $dx/ds > 0$ .

не вводилась – с позиции  $RR$  до  $R'R'$  (см. рисунок 11). В свою очередь новое равновесие (равновесие после введения экспортной субсидии) на рынке будет достигнуто в точке  $D$ , которая характеризуется (по сравнению с равновесием до введения экспортной субсидии) увеличением экспорта отечественной фирмы и сокращением экспорта иностранной фирмы. При этом прибыль отечественной фирмы возрастет.



Источник: [45].

Рисунок 11 – Введение экспортной субсидии,  
конкуренция по Курно

Общественное благосостояние в данном случае будет определяться прибылью отечественной фирмы за исключением издержек от введения экспортной субсидии:

$$W = [p(x, x^*) + s]x - C(x) - sx = p(x, x^*) - C(x) \quad (5)$$

Таким образом, благосостояние будет определяться прибылью отечественной фирмы. Однако по сравнению с ситуацией до введения экспортной субсидии (точка  $C$  на рисунке 11), новое положение на рынке

приведет к увеличению прибыли отечественной фирмы, что будет эквивалентно увеличению общественного благосостояния отечественной страны [45].

В случае конкуренции по Бертрону выпуск отечественной фирмы  $x(p, p^*)$  будет зависеть как от своих цен, так и от цен конкурирующей иностранной фирмы. В случае введения специфической субсидии в размере  $s$  отечественная фирма будет получать цену за товар в размере  $(p+s)$ . Таким образом, прибыль отечественной фирмой будет задаваться следующим выражением:

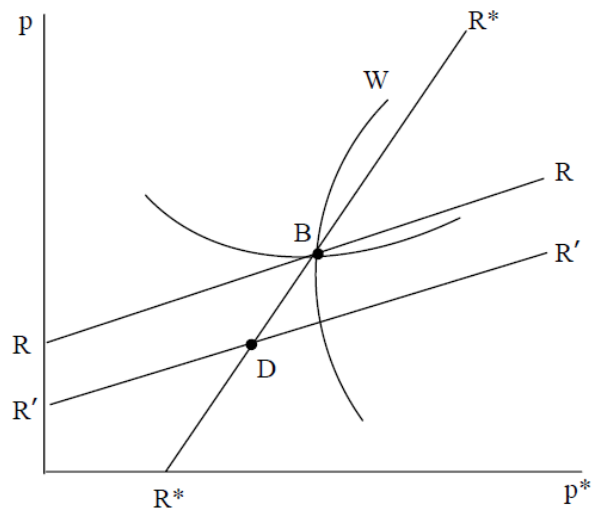
$$\pi = (p + s)x(p, p^*) - C[x(p, p^*)] \quad (6)$$

Условия максимизации будет выглядеть следующим образом:

$$\pi_p = x(p, p^*) + (p + s)x_p - C'(x)x_p = 0 \quad (7)$$

Стоит также отметить, что  $\frac{dp}{ds} = -\frac{x_p}{\pi_{pp}} < 0$ , что означает, что

экспортная субсидия снизит экспортные цены отечественной фирмы. Новое равновесие установится в точке  $D$ , снизив кривую отклика домашней фирмы из изначального положения в точке  $B$  при нулевой экспортной субсидии (см. рисунок 12).



Источник: [80].

Рисунок 12 – Введение экспортной субсидии,  
конкуренция по Бертрону

Общественное благосостояние, как и в случае конкуренции по Курно, будет определяться по следующей формуле:

$$W = (p + s)x(p, p^*) - C[x(p, p^*)] - sx(p, p^*) = px(p, p^*) - C[x(p, p^*)] \quad (8)$$

Таким образом, получается, что общественное благосостояние вновь зависит от прибыли отечественной фирмы. Однако в данном случае экспортные цены отечественной фирмы сокращаются, что непосредственно приводит к сокращению общественного благосостояния отечественной страны. В результате, чтобы повысить благосостояние при конкуренции по Бертрону, страна вместо экспортных субсидий должна вводить экспортные пошлины на товар (произойдет увеличение экспортных цен).

Подводя итоги влияния экспортной субсидии на общественное благосостояние, стоит сказать, что при дуополии Курно экспортная субсидия будет увеличивать общественное благосостояние, а при

дуополии Бертрана она будет его сокращать. Однако ввиду недостатка информации о типе конкуренции на рынке зачастую становится невозможным проводить политику улучшения благосостояние путем введения экспортной субсидии. Стоит также подчеркнуть, что экспортная субсидия не будет влиять на улучшение благосостояние в случае, если вход на рынок является свободным. Также, в случае применения экспортных субсидий двумя странами, между ними может возникнуть так называемая «война субсидий» (“subsidy war”), которая будет снижать благосостояние обеих стран, однако повышать благосостояние третьей страны, которая импортирует субсидируемый товар [45].

#### *1.2.5 Одновременное применение нескольких нетарифных мер.*

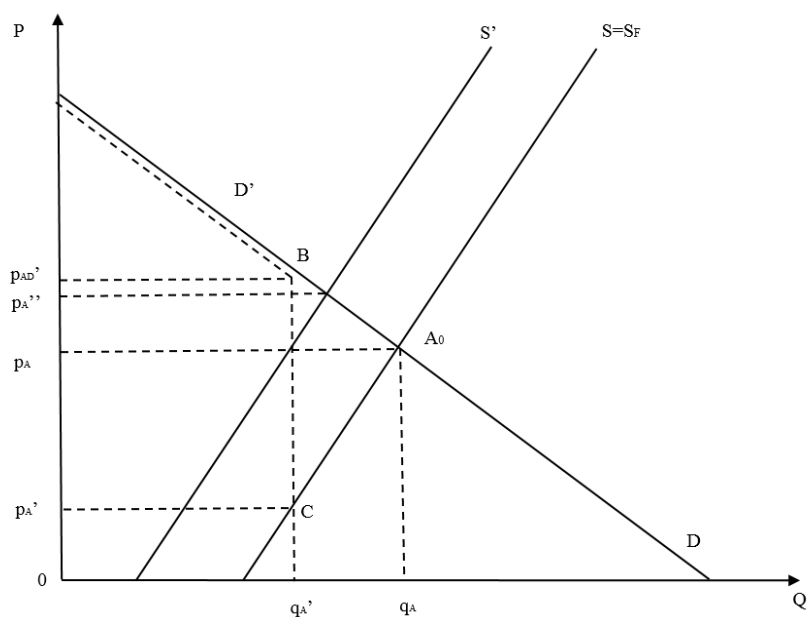
Зачастую оценить ценовой и количественный эффект от введения нетарифной меры бывает довольно трудно за счет того, что к одному товару применяется несколько нетарифных мер. В данном случае наиболее простым подходом для определения итогового влияния нетарифных мер на благосостояние является определение относительной силы каждой нетарифной меры по ограничению торговли товаром – то есть существует доминирующая нетарифная мера, которая включает в себя эффекты от действия остальных нетарифных мер, применяемых к товару. Предположим, что к определенному товару в большой<sup>27</sup> стране применяется комбинация следующих нетарифных мер: импортная квота и техническое регулирование<sup>28</sup>. Импортная квота устанавливается в размере не превышающем объем импорта товара в условиях свободной торговли. Также допустим, что предложение товара полностью

---

<sup>27</sup> Страна может влиять на мировую цену торгуемого товара.

<sup>28</sup> Технический барьер.

определяется иностранным предложением товара. В данном случае введение импортной квоты и, как следствие повышение внутренней цены на товар, приведет к тому, что возросшие издержки из-за технического регулирования будут поглощены изменением цены из-за квоты, то есть увеличение равновесной цены на товар будет определяться влиянием импортной квоты, которая будет включать в себя эффект от введения технического барьера – то есть будет наблюдаться кумулятивный эффект (см. рисунок 13) [81].



Примечания:

1 При введении импортной квоты внутренняя равновесная цена вырастет с  $P_A$  до  $P_{AD}'$ . В свою очередь введение технического регулирования на этот же товар приведет к тому, что цена на него вырастет с  $P_A$  до  $P_{A''}$ , однако данное увеличение только косвенно повлияет на итоговое повышение цены на товар – цена поднимется за счет введения квоты, но ее повышение будет скорректировано на эффект введения технического барьера.

2 Источник: [81].

Рисунок 13 – Случай перекрестных нетарифных мер:  
импортная квота и технический барьер, большая  
страна

Тем не менее, существует ряд случаев, когда эффекты от применения нетарифных мер не перекрывают друг друга, а дополняют друг друга, то есть наблюдается аддитивный эффект. В качестве примера можно привести товар, к которому одновременно применяются адвалорные пара-тарифные меры<sup>29</sup> и технические барьеры (регулирование). Таким образом, данные две меры к товару приведут к смещению кривой предложения влево, так как обе меры подразумевают увеличение цены на товар. То есть увеличение цены на товар с  $p_A$  до  $p_A''$  (см. рисунок 13) будет в себе нести эффект увеличения цены товар из-за пара-тарифной меры и из-за технического барьера. Стоит отметить, что в случае, когда к одному товару применяется несколько нетарифных мер, и одна из них носит характер количественного ограничения, более вероятно, что эти меры будут нести в себе кумулятивный эффект. Однако если все применяемые к товару нетарифные меры влияют на издержки производства, их суммарный эффект будет аддитивным [81].

Таким образом, можно выделить два основных инструмента торговой политики: тарифные и нетарифные меры. Говоря о тарифных мерах (пошлинах) стоит сказать, что они применяются как к импорту, так

---

<sup>29</sup> Платежи и сборы, которые взимаются с товара, пересекающего таможенную границу, которые увеличивают стоимость ввозимого товара на дополнительную величину помимо таможенной пошлины.

и к экспорту продукции. Их применение различными странами ограничено обязательствами стран в рамках ВТО.

Нетарифные меры - меры экономической политики, отличные от обычных тарифов, которые потенциально могут иметь экономический эффект на международную торговлю товарами, изменяя объемы торговли или цены, или объемы и цены одновременно. В том числе, их основными характеристиками является то, что они изменяют эластичность спроса на импорт. При этом стоит отличать понятие терминов «нетарифные меры» и «нетарифные барьеры». Нетарифные барьеры являются частью нетарифных мер и являются дискриминационными по отношению к внешнеторговым партнерам той страны, которая вводит данный барьер. Проанализировав различные варианты классификации нетарифных мер стоит отметить, что наиболее полная классификация нетарифных мер разработана ЮНКТАД. Она включает в себя меры, применяемые как к импорту, так и к экспорту продукции. Сама классификация имеет древообразную форму – в ней существует 16 групп нетарифных мер, которые разбиваются на более детальные подгруппы.

В большинстве случаев нетарифные меры приводят к увеличению издержек производителей, однако, их итоговое влияние на торговлю между странами не всегда носит ограничительный характер. В случае, например, импортных квот, объемы торговли будут снижаться. Однако в случае применения, например, технических барьеров, торговля между странами может как снижаться, так и увеличиваться: с одной стороны технические барьеры могут применяться только к иностранным производителям, что поставит их в заведомо невыгодное положение по сравнению с отечественными производителями. С другой стороны, технические барьеры, могут принимать форму технических регламентов,



которые применяются ко всем участникам экономической деятельности (в том числе, и к импортерам, и к отечественным компаниям). В данном случае эффект отсутствия информации о качестве иностранной продукции (по аналогии с проблемой рынка лимонов Акерлофа) может быть устранен, что может привести к увеличению объемов торговли между странами.

В итоге, для дальнейшего изучения и определения влияния нетарифных мер на торговлю между странами, необходимо изучить историю регулирования нетарифных мер в рамках международных организаций (например, ВТО), а также проанализировать различные результаты и методы исследований эффектов применения нетарифных мер.

## ГЛАВА 2 ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ НЕТАРИФНЫХ МЕР НА ТОРГОВЛЮ

### 2.1 НЕТАРИФНЫЕ МЕРЫ В ГАТТ И ВТО

Нетарифные меры всегда представляли интерес в ВТО. В рамках работы с нетарифными мерами в ВТО, прежде всего, определяются механизмы регулирования нетарифных мер – нетарифные меры одновременно должны по своей природе быть инструментом достижения необходимой для государства политики (например защита потребителей от некачественной продукции, защита и охрана окружающей среды, здоровья человека и т.д.) и не должны быть препятствием или барьером для международной торговли. На протяжении всего времени существования ГАТТ/ВТО вышеупомянутая цель всегда была неизменной, однако, акцент и задачи по регулированию отдельных нетарифных мер постоянно изменялись.

В ранние годы существования ГАТТ при регулировании нетарифных мер акцент в основном делался на регулирование мер по улучшению платежного баланса (например, использование количественных ограничений в торговой политике), занятости и развитию экономики. Однако в последнее время все больше внимания уделяется мерам, направленным на технические требования к продукции, защиту здоровья и окружающей среды. Стоит также отметить, что в более ранние периоды регулирования международной торговли упор делался на регулирование национальных мер, то есть мер направленных на предотвращение дискриминации и усиления прозрачности процедур, однако, на текущий момент внимание все больше уделяется

транснациональным мерам, то есть мерам, направленным на взаимное принятие и гармонизацию стандартов (соглашений) [95].

Несмотря на то, что изначально ГАТТ был направлен на сокращение уровня таможенных пошлин, ряд пунктов в документе был посвящен нетарифным мерам<sup>30</sup>. Так, в тексте ГАТТ-1947 в статье III оговаривались вопросы национального режима, которые направлены на предотвращение дискриминационного (протекционистского) использования нетарифных мер<sup>31</sup>. Также дополнительно к вопросам национального режима во второй части ГАТТ-1947 содержались положения по антидемпинговым и компенсационным пошлинам, таможенной оценке, правилам происхождения товаров, количественным ограничениям и субсидиям [35].

В рамках ГАТТ между нетарифными и тарифными мерами предпочтение отдавалось последним, так как они являются источником доходов, являются более «справедливой» формой протекционизма, являются более эффективными с точки зрения экономических последствий, а также их уровень может быть снижен путем переговоров, в то время как нетарифные меры не обладают данными свойствами [95].

Учитывая непростую историю переговорного процесса по нетарифным мерам в виду их разнообразия и политической направленности, в ГАТТ-1947 не было найдено всеобъемлющего подхода

---

<sup>30</sup> Окончательный текст ГАТТ 1947 года не включал в себя положения (главы) по занятости и экономической активности, экономическому развитию, ограничительным процедурам в бизнесе, международным товарным соглашениям, которые изначально содержались в Гаванском уставе по созданию Международной Торговой Организации, которая так и не была создана.

<sup>31</sup> В тексте ГАТТ-1947 оговаривается, что внутреннее налогообложение, требования к товарам не должны применяться к импортным товарам таким образом, который будет давать преимущество отечественным производителям аналогичных товаров.

к регулированию нетарифных мер, так что каждая мера регулировалась отдельно.

Говоря более подробно, в статье XI ГАТТ-1947 четко указывалось, что введение новых количественных ограничений странами запрещено, а старые ограничения должны быть устранены. Однако данное положение имело ряд исключений [95]:

1 Исключение (то есть возможность применения количественных ограничений) в целях урегулирования проблем платежного баланса.

2 Исключение для сельскохозяйственных программ по поддержке производителей.

3 Исключение для наименее развитых стран с целью развития новых отраслей экономики.

Другие нетарифные меры<sup>32</sup> не запрещались, однако, они регулировались для достижения целей не дискриминации и ограничения их протекционистского характера. В статье III ГАТТ-1947 не были детально прописаны меры по регулированию технических и санитарных стандартов, тем не менее, они в общем оговаривались в положениях по равноправному применению законодательства, стандартов и требований к продукции. В статье XX ГАТТ-1947 отмечалось, что меры направленные на защиту здоровья и жизни человека, животных и окружающей среды должны отвечать только необходимым минимальным стандартам, которые не должны использоваться в качестве инструмента дискриминации или ограничения торговли.

---

<sup>32</sup> За исключением мер по количественному ограничению импорта.

Оставшиеся нетарифные меры за исключением импортных квот, стандартов и мер по защите здоровья и жизни человека, животных и окружающей среды рассматривались как «запутанные», поэтому они не могли регулироваться общими положениями в Соглашении от 1947 года. Так, например, в статье VI определялись правила касательно введения антидемпинговых и компенсационных пошлин. В статье VII оговаривалось, что системы таможенной оценки не должны быть основаны на произвольных и фальшивых значениях стоимости импорта. В статье VIII ограничивались административные платежи по импорту товаров, а также была предпринята попытка упростить таможенную документацию. Зачастую положения статей, регулирующих нетарифные меры, были ограничены. Например, в положениях статьи XVI (положение по субсидиям) почти отсутствовали требования по нотификации введения субсидий и консультаций по их сокращению. Также несмотря на то, что осуществление торговли государственными предприятиями (например, меры по государственной монополии на экспорт, осуществление закупок) рассматривалось как ограничение торговли, правила ГАТТ-1947 не запрещали данную нетарифную меру – от стран всего лишь требовалось, чтобы закупки и продажи государственными предприятиями осуществлялись по рыночным механизмам.

Также для того, чтобы остановить практику применения дискриминационных нетарифных мер (то есть нетарифных барьеров) в дальнейшем было введено положение о мерах по предотвращению нарушения обязательств (“non-violation” provision). В статье XXIII:1<sup>33</sup>

---

<sup>33</sup> Данная статья относится к ГАТТ-1994.

указывается, что членам ВТО разрешается спорить с другими странам даже в том случае, если не было нарушений обязательств по ГАТТ со стороны, отвечающей в споре и требовать компенсации понесенных издержек за счет введения любой меры со стороны ответчика.

Первые пять раундов переговоров в рамках ГАТТ<sup>34</sup> были посвящены переговорам по тарифам и присоединению новых членов к Соглашению. Тем не менее все усилия по сокращению уровня таможенных пошлин имели ограниченный эффект на торговлю, так как страны активно начинали применять нетарифные меры. Например, большинство европейских стран все больше применяли количественные ограничения не для целей решения проблем платежного баланса (исключение из статьи XI ГАТТ-1947), а для ограничения конкуренции со стороны азиатских поставщиков. Проблема регулирования нетарифных мер усугублялась также Протоколом о временном применении (Protocol of Provisional Application), который подразумевал нераспространение правил ГАТТ на нетарифные меры стран, которые применялись в соответствии с национальным законодательством этих стран до момента присоединения к ГАТТ (то есть до 1947 года).

Внимание вопросу регулирования нетарифных мер было больше уделено в преддверии Кеннеди раунда переговоров. Это было вызвано желанием государств обговорить вопросы урегулирования нетарифных мер, в том числе попадающих и включающих в себя оговорки о возможностях отказа от выполнения договорных обязательств (escape clause), количественных ограничений, антидемпинговых мер, мер по

---

<sup>34</sup> Женевская конференция 1947 года, Конференция в Аннеси 1949 года, Конференция в Торки 1951 года, Женевская конференция 1956 года, Диллон раунд 1960 – 1961 годов.

государственным закупкам и т.д. Однако результаты Кеннеди раунда переговоров по части нетарифных мер были относительно успешны. Одной из заслуг данного раунда является создание антидемпингового кодекса, направленного на ускоренное и прозрачное применение национальных антидемпинговых законов<sup>35</sup>.

По сравнению с Кеннеди раундом переговоров, Токийский раунд переговоров был успешнее по части регулирования нетарифных мер. Министерской декларацией, положившей начало раунду переговоров, устанавливалась цель по сокращению и устранению нетарифных мер и их негативных эффектов. В итоге, по результатам раунда переговоров было принято шесть многосторонних соглашений – кодексов: кодекс о таможенной стоимости, антидемпинговый кодекс, кодекс по субсидиям и компенсационным пошлинам, кодекс по стандартам, кодекс о государственных заказах, кодекс по импортному лицензированию<sup>36</sup>. Принятие данных кодексов было важным результатом Токийского раунда переговоров. Например, кодекс по стандартам обязывал страны имплементировать международно-признанные стандарты с целью гармонизации стандартов.

## 2.2 МЕТОДЫ ОЦЕНКИ НЕТАРИФНЫХ МЕР

В мировой литературе принято различать несколько методов оценки нетарифных мер. К ним стоит отнести:

- 1 Частотные методы (вычисление индекса частоты и индекса покрытия нетарифными мерами).

---

<sup>35</sup> В ВТО применяется антидемпинговый кодекс от 1994 года.

<sup>36</sup> Стоит также отметить, что в рамках ВТО существует понятие «серые меры» (“grey measures”), к которым, например, относятся добровольное ограничение экспорта. Такие меры запрещены в ВТО.

- 2 Метод сравнения цен.
- 3 Эконометрические методы (оценка функции спроса на импорт, построение гравитационной модели).

Существует несколько показателей анализа значимости нетарифных мер и их эффекта на международную торговлю. К ним относятся вычисление изменения цен за счет введения той или иной меры, вычисление адвалорного эквивалента нетарифной меры<sup>37</sup>. Однако наиболее простыми показателями использования нетарифных мер являются показатель (коэффициент) частоты нетарифных мер (frequency index – FI) и коэффициент покрытия нетарифными мерами (coverage ratio – CR). Коэффициент частоты нетарифных мер рассчитывается как доля тарифных линий в определенной продуктовой категории, которые подвержены влиянию той или иной нетарифной меры. Таким образом, данный показатель определяет процент продуктов, к которым применяются нетарифные меры. Коэффициент покрытия представляет из себя процент торговли, которая подвержена влиянию нетарифных мер, то есть определяет значимость нетарифной меры по отношению ко всему импорту в определенной стране. Например, при расчете влияния нетарифной меры на уровне двух знаков ТН ВЭД проставляется бинарная переменная со значениями 1 к продуктам на уровне четырех знаков ТН ВЭД, по которым применяется нетарифная мера и 0 к товарам, которые не подвержены влиянию нетарифной меры. Далее бинарные переменные перемножаются на долю импорта каждого товара (категории товаров) и

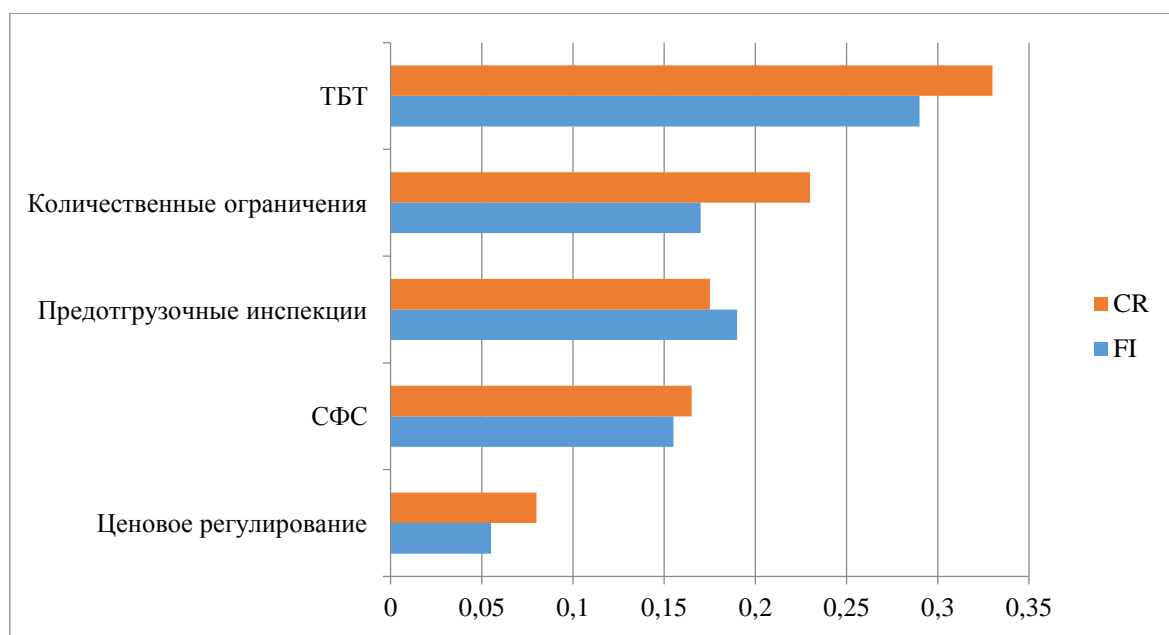
---

<sup>37</sup> Адвалорный эквивалент нетарифной меры представляет из себя аналог таможенной пошлины, то есть определяется размер пошлины, которая по своим эффектам равнозначна введенной нетарифной мере.



затем берется сумма данных значений, которая и является коэффициентом покрытия нетарифных мер.

В работе [UNCTAD, 2013] [66] были собраны данные по нетарифным мерам из 30 развивающихся стран, Европейского Союза и Японии. В соответствии с этими данными основной нетарифной мерой, которую используют страны является технические барьеры в торговле (рисунок 14). В среднем по странам технические барьеры в торговле распространяются почти на 30% продуктов и 30% торговли. Самыми редко используемыми мерами являются меры ценового регулирования – в среднем для стран они распространяются на 8% торговли и 5% на продукты. Стоит также отметить, что во множестве стран Азии и Латинской Америки используются количественные ограничения в виде получения лицензий на импорт товаров.



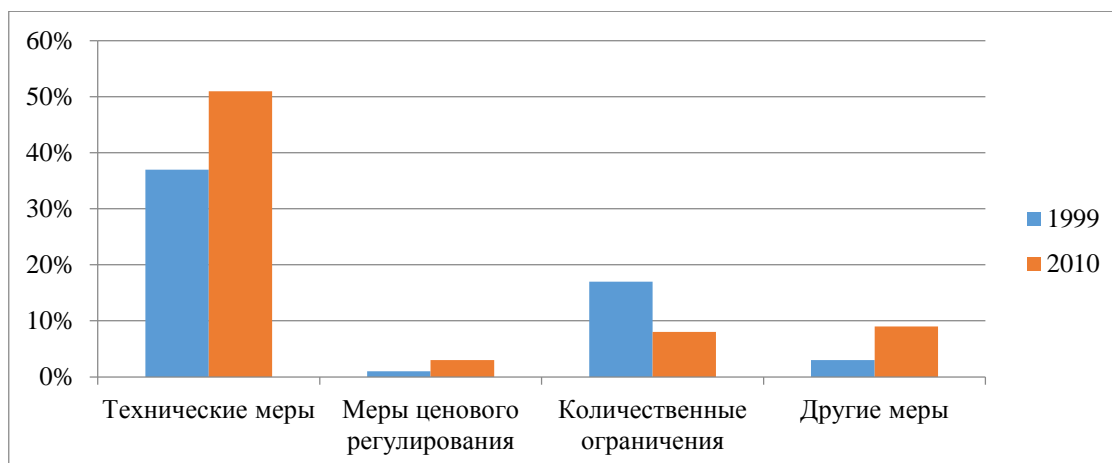
Примечания:

- 1 ТБТ – технические барьеры в торговле; СФС – санитарные и фитосанитарные меры.

- 2 FI – коэффициент частоты нетарифными мерами; CR – коэффициент покрытия нетарифными мерами.
- 3 Источник: [66].

Рисунок 14 - Пять основных типов нетарифных мер, которые используются различными странами

В период с 1999 по 2010 года частота использования технических мер, мер ценового регулирования увеличилась, в то время как частота применения мер количественного регулирования сократилась (рисунок 15). Одной из причин сокращения степени применения количественных мер является то, что применение некоторых типов мер количественного ограничения противозаконно в рамках ВТО.

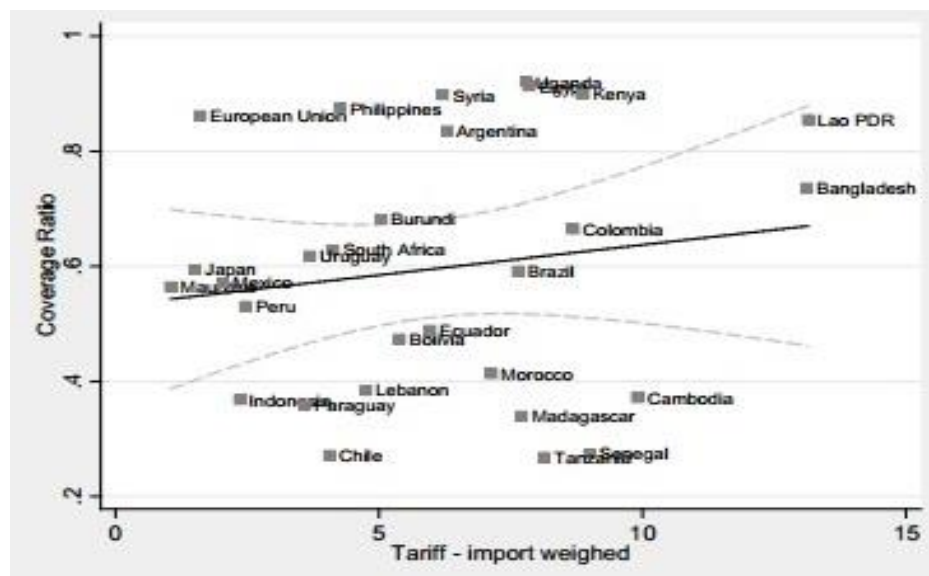


Источник: [66].

Рисунок 15 - Коэффициент частоты нетарифных мер по укрупненным группам, 1999 -2010

Стоит отметить, что по последним данным была выявлена положительная корреляция между тарифами и нетарифными мерами, то есть чем выше уровень тарифов и жестче традиционная тарифная торговая

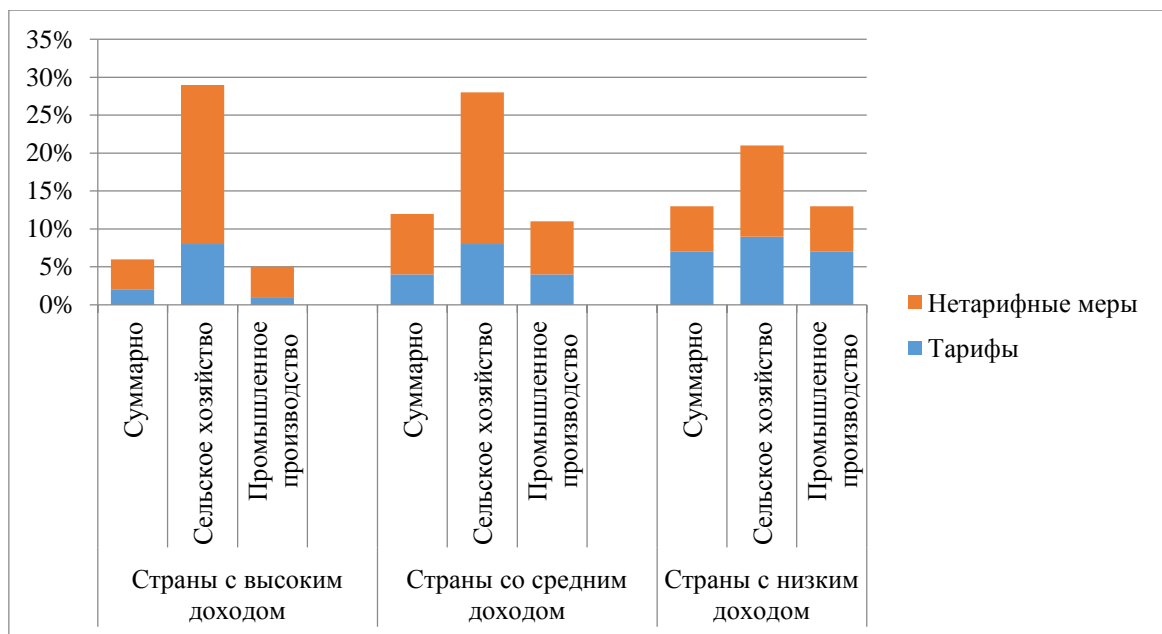
политика в стране, тем больше импорта в данную страну подвергается влиянию той или иной нетарифной меры (рисунок 16) [66].



Источник: [66].

Рисунок 16 - Взаимосвязь между тарифами и коэффициентом покрытия нетарифными мерами

Также при изучении влияния и эффекта применения нетарифных мер Всемирным Банком используется Общий коэффициент торговых ограничений (Overall Trade Restrictiveness Index – OTRI) – он рассчитывается на основе оценки адвалорных эквивалентов нетарифных мер. Данный показатель позволяет отдельно определить степень ограничений вызванных применением как тарифных, так и нетарифных мер. Так, в среднем для стран с высоким уровнем доходов нетарифная мера добавляет 4 процентных пункта к тарифу в размере 2% (рисунок 17) [66].



Источник: [66].

Рисунок 17 - Общий коэффициентом торговых ограничений по группам стран и по укрупненным отраслям, 2009

Другим методом определения ценового эффекта нетарифных мер является сравнение цен на товар до введения нетарифной меры и после ее применения на товар<sup>38</sup>. В действительности данный метод измеряет влияние регулирования определенного продукта в стране путем сравнения внутренней цены продукта и его международной цены. Одним из вариантов определения тарифного эквивалента нетарифной меры является определение разницы между отношением внутренней цены за исключением оптовой и розничной маржи к мировой цене за исключением оптовой и розничной маржи и суммы адвалорного эквивалента тарифа и транспортной маржи, то есть [69]:

<sup>38</sup> В международной литературе зачастую используются два термина для обозначения данного метода: “price gap” или “price wedge” (метод сравнения цен).

$$TE_{NTM} = (p_d / p_w) - (1 + \tau + c) \quad (9)$$

где  $TE_{NTM}$  - тарифный эквивалент нетарифной меры,  $p_d$  - внутренняя цена на товар за исключением оптовой и розничной маржи,  $p_w$  - мировая цена на товар за исключением оптовой и розничной маржи,  $\tau$  - ставка импортной пошлины (в адвалорном эквиваленте,  $c$  – международная транспортная маржа (то есть отношение цены  $CIF$  к цене  $FOB$ )).

Тарифный эквивалент нетарифной меры также можно вычислить путем сравнения цены импортного товара на внутреннем рынке с ценой этого же товара, экспортируемого на другой сравнимый рынок [29]:

$$TE = \frac{P_F^m - P_F^x}{P_{CIF}^m} \quad (10)$$

В данном случае  $P_F^m$  - цена  $FOB$  (цена с учетом стоимости транспортных расходов и страхования груза до момента погрузки товара) импортного товара на внутреннем рынке,  $P_F^x$  - цена товара  $FOB$ , который экспортируется на другой сравнимый рынок,  $P_{CIF}^m$  - цена на импортный товар  $CIF$  (цена с учетом стоимости транспортных расходов и страхования груза до момента доставки покупателю) на внутреннем рынке.

Тем не менее данный метод обладает рядом недостатков, а в частности найти указанные выше цены представляется достаточно трудноисполнимой задачей в виду ограниченности данных. Дополнительно, данный метод не позволяет выделить влияние отдельных нетарифных мер на цену в случае если к товару применяется несколько нетарифных мер. Также на разницу цен может оказывать влияние не

только применение нетарифных мер, но также и динамика обменного курса валюты (так называемый эффект переноса).

Как отмечает ЮНКТАД, существует еще несколько методов измерения эффектов влияния нетарифных мер на торговлю. К ним, в первую очередь, относятся эконометрические методы (модели спроса на импорт) определения эффектов влияния нетарифных мер на торговлю. Соответственно, в данном методе используется эмпирическая оценка следующего уравнения [66]:

$$\ln m_{s,j} = \alpha_s + \sum_k \alpha_{s,k} C_j^k + \gamma_{s,j} + \sum_k \delta_{s,k} C_j^k NTM_{s,j} + \varphi_{s,j} \ln(1 + tar_{s,j}) + u_{s,j} \quad (11)$$

В данном случае  $m_{s,j}$  представляет из себя физический импорт товара  $s$  в страну  $j$ ,  $tar$  – уровень импортной пошлины,  $C_j^k$  – совокупность переменных, определяющих наделенность страны  $j$  факторами  $k$  (площадь сельскохозяйственных земель, капитал, рабочая сила, ВВП и т.д.). Данная модель определяет количественные эффекты от применения нетарифных мер, которые должны быть пересчитаны в адвалорные эквиваленты через эластичность спроса по импорту, что в свою очередь позволит определить степень защиты рынка на уровне страны.

Гравитационные модели также зачастую используются при определении влияния нетарифных мер на торговлю. В свою очередь спецификация модели выглядит следующим образом:

$$\ln m_{sij,t} = \phi_{sij,t} \ln(1 + tar_{sij,t}) + \gamma' NTM_{sij,t} + \beta' z_{ij} + fe_{si} + fe_j + fe_t + \varepsilon_{sij,t} \quad (12)$$

В уравнении  $m_{sij,t}$  – импорт товара  $s$  в страну  $j$  из страны  $i$  в период (год)  $t$ . Переменная  $tar$  обозначает двустороннюю импортную пошлину в стране  $i$  по отношению к стране  $j$ , переменная  $NTM$  включает в себя ряд индикаторов, характеризующих применение нетарифных мер в стране  $i$  по

отношению к стране  $j$  в период  $t$  (довольно часто в качестве данных индикаторов используются фиктивные переменные, характеризующие применение нетарифных мер),  $z$  – совокупность двусторонних гравитационных переменных (ВВП анализируемых стран, расстояние между странами и т.д.). Переменные  $fe$  означают фиксированные эффекты на сектор экономики, экспортирующую страну, импортирующую страну и время.

В работе [Anderson, Wincoop, 2003] [70] авторы предлагают использовать (оценивать) следующий вид гравитационного уравнения:

$$x_{ijk} = y_i + y_j + (1 - \sigma) \ln(b) \delta_{ij} - (1 - \sigma) \ln(P_{ik}) - (1 - \sigma) \ln(P_{jk}) + \varepsilon_{ijk} \quad (13)$$

В этом уравнении  $x_{ijk}$  - натуральный логарифм экспорта товара  $k$  из страны  $i$  в страну  $j$ ,  $y_i$  и  $y_j$  - это натуральный логарифм ВВП стран  $i$  и  $j$ ,  $P_{ik}$  и  $P_{jk}$  - это цены на товар  $k$  в стране  $i$  и  $j$ ,  $b$  равняется сумме единицы и тарифного эквивалента торгового барьера, а  $\delta_{ij}$  - расстояние между торговыми партнерами  $i$  и  $j$  [70].

С точки зрения используемых данных при оценке гравитационного уравнения можно использовать как панельные данные (panel data), так и кросс-секционные данные (cross-section data), однако панельные данные являются более предпочтительными [66].

### 2.3 ЭМПИРИЧЕСКИЕ ОЦЕНКИ ВЛИЯНИЯ НЕТАРИФНЫХ МЕР НА ТОРГОВЛЮ

Для получения конкретных результатов оценки влияния нетарифных мер на торговлю между странами необходимо отметить, что часть авторов оценивает влияние конкретной нетарифной меры на

торговлю, а другая часть оценивает влияние всех нетарифных мер, действующих в странах.

Так, в работе [Qui, Bao, 2010] [72] авторы изучают влияние применения китайских технических барьеров при импорте товаров в Китай. Они оценивают следующую спецификацию гравитационной модели:

$$\begin{aligned} \ln(IM_{jt}^k) = & \alpha_0 + \alpha_1 \ln(GDP_t) + \alpha_2 \ln(GDP_{jt}) + \alpha_3 \ln(Dist_t) + \alpha_4 Contig_j + \\ & + \alpha_5 Comlang_j + \alpha_6 \ln(Tariff_t^k) + \alpha_7 TBT_t^k + \\ & + \alpha_8 L_t^k + \alpha_9 Q_t^k + \varepsilon \end{aligned} \quad (14)$$

$IM_{jt}^k$  – стоимость импорта товара  $k$  в Китай из страны  $j$  в год  $t$ ,  $GDP_t$  и  $GDP_{jt}$  – это реальный ВВП Китая и страны  $j$  в период  $t$ , переменная  $Dist$  – расстояние между Китаем и торговым партнером  $j$ ,  $Contig$  – определяет соседство Китая со страной  $j$  (наличие общей границы), переменная  $Comlang$  – фиктивная переменная определяющая наличие единого языка между Китаем и страной  $j$ ,  $Tariff_t^k$  – средний уровень преференциального тарифа, применяемый к продукту  $k$  в год  $t$ ,  $TBT_t^k$  – коэффициент частоты или коэффициент покрытия нетарифной меры технические барьеры, относящийся к продукту  $k$  в год  $t$ ,  $L_t^k$  – коэффициент частоты или коэффициент покрытия нетарифной меры лицензирование импорта, применяемый к продукту  $k$  в год  $t$ ,  $Q_t^k$  – коэффициент частоты или коэффициент покрытия импортной квоты, применяемой к продукту  $k$  в период  $t$ .

Панель данных включает в себя 37000 наблюдений за период с 1996 года по 2006 год по 43 странам на уровне HS – 2 (то есть данные анализируются на уровне товарных групп). Данные по импорту брались



из China Custom Statistic Yearbook, данные по размеру экономик взяты из US Department of Agriculture Economic Research Services International Macroeconomic Data Set. Расстояние между Китаем и его торговыми партнерами рассчитывалось как расстояние между Пекином и столицами торговых партнеров Китая (данные по расстоянию и наличию общего языка брались из Centre d'Etudes Prospectives et d'Informations Internationales in France). Регрессии проводились как на полном периоде с 1998 по 2006 года, так и по двум периодам: с 1998 по 2001 и с 2002 по 2006 года<sup>39</sup>. Анализ состоял из проведения регрессий с учетом только коэффициентов частоты нетарифных мер или только с учетом только коэффициентов покрытия нетарифными мерами. В рамках каждого вида анализа оценивалось три спецификации исходного уравнения:

1 Обычное исходное уравнение без добавления дополнительных переменных.

2 Исходное уравнение с дополнительными переменными на сельскохозяйственный сектор (товары).

3 Исходное уравнение с дополнительными переменными на промышленный сектор (товары).

В итоге авторы приходят к выводу, что при увеличении коэффициента частоты нетарифной меры технические барьеры в торговле на 1% объем импорта в Китай сокращается на 0,7% для всех групп товаров при прочих равных. Однако при разбивке товаров на сельскохозяйственные и промышленные влияние технических барьеров

---

<sup>39</sup> Разбивка на два периода связана с тем, что с 2002 года Китай присоединился ВТО. Таким образом, авторы пытались выявить структурный сдвиг в товарообороте Китая. По оценкам авторов факт присоединения Китая к ВТО незначительно повлиял на зависимость между техническими барьерами и внешней торговлей.

неоднозначно: при увеличении коэффициента частоты нетарифной меры технические барьеры на 1% объем импорта сельскохозяйственных товаров в Китай сокращается на 3,8% при прочих равных условиях, а при увеличении коэффициента частоты технических барьеров на 1%, объем импорта промышленных товаров увеличивается на 0,43% (см. приложение 1).

Если регрессию проводить, используя коэффициенты покрытия нетарифными мерами, то коэффициент при технических барьерах на полной выборке и на выборке по сельскохозяйственным товарам является незначимым (то есть не влияет на объемы импорта). Однако технические барьеры стимулируют торговлю промышленными товарами: при увеличении коэффициента покрытия нетарифной мерой технические барьеры на 1%, импорт промышленных товаров в Китай увеличивается на 1,17% при прочих равных условиях, в том числе за счет увеличения существующего импорта на 0,95% и увеличения «потенциального»<sup>40</sup> импорта на 0,04% (см. приложение 2).

Анализ влияния технических барьеров (а также санитарных и фитосанитарных мер)<sup>41</sup> на объемы сельскохозяйственной торговли был проведен в работе [Disdier, Fontagne, Mimouni, 2008] [77]. В данной работе авторы отвечали на два вопроса: каково влияние ТБТ- и СФС-мер на объемы торговли сельскохозяйственными товарами и одинаково ли это влияние среди всех экспортеров. Для определения влияния СФС- и ТБТ-мер на объемы торговли использовались три различных переменных для нетарифных мер:

---

<sup>40</sup> Увеличивается вероятность доступа иностранных промышленных товаров на китайский рынок.

<sup>41</sup> Далее ТБТ- и СФС-меры соответственно.

1 Фиктивная переменная, которая равняется 1, если в импортирующей стране применяется хотя бы одна ТБТ- или СФС-мера на уровне товарных субпозиций (HS – 6).

2 Индекс частоты ТБТ- и СФС-мер.

3 Адвалорные эквиваленты ТБТ- и СФС-мер<sup>42</sup>.

В общем виде авторами оценивалась следующая регрессия (гравитационное уравнение):

$$\ln x_{ij}^{S_{hs4}} = \mu_i fe_i^{S_{hs2}} + \lambda_j fe_j^{S_{hs2}} + \delta_1 \ln d_{ij} + \delta_2 cbord_{ij} + \delta_3 clang_{ij} + \delta_4 col_{ij} + \delta_5 tar_{ij}^{S_{hs4}} + \delta_6 SPSTBT_{ij}^{S_{hs4}} + u_{ij}^{S_{hs4}} \quad (15)$$

$\ln x_{ij}^{S_{hs4}}$  – натуральный логарифм импорта из страны  $i$  в страну  $j$ ;  $fe$  – фиксированные эффекты на сектор экономики в стране  $i$  и  $j$ ;  $\ln d_{ij}$  – расстояние между торгующими странами;  $cbord_{ij}$  – наличие общей границы между торгующими странами;  $col_{ij}$  – переменная, определяющая общее колониальное прошлое между рассматриваемыми странами;  $tar_{ij}^{S_{hs4}}$  – импортные пошлины в стране  $j$  по отношению к стране  $i$ ;  $SPSTBT_{ij}^{S_{hs4}}$  – нетарифные меры (СФС- и ТБТ-меры), применяемые в стране  $j$  к сельскохозяйственной продукции из страны  $i$ .

В случае использования фиктивной переменной в качестве определения нетарифной меры СФС и ТБТ в регрессионном анализе авторы получали, что при наличии нетарифной меры в стране, импорт в нее снижается на 15% при прочих равных условиях. Если для нетарифной меры использовался индекс частоты, то его увеличение на 1% приводило к снижению импорта в страну на 21% при прочих равных условиях.

<sup>42</sup> Значения адвалорных эквивалентов нетарифных мер брались из статьи [Kee, Nicita, Olarreaga, 2006].

Однако при регрессии с адвалорными эквивалентами ТБТ- и СФС-мер авторы получали, что при увеличении адвалорного эквивалента ТБТ- и СФС-меры на 1%, объем импорта в страну  $j$  из страны  $i$  сокращается на 6% при прочих равных условиях (см. приложение 3).

Для определения влияния ТБТ- и СФС-мер на экспортеров авторы оценивали следующее уравнение:

$$\begin{aligned} \ln x_{ij}^{S_{hs4}} = & \delta_1 \ln d_{ij} + \delta_2 cbord_{ij} + \delta_3 clang_{ij} + \delta_4 col_{ij} + \delta_5 tar_{ij}^{S_{hs4}} * OECD + \\ & + \delta_6 tar_{ij}^{S_{hs4}} * DCs \& LDCs + \\ & + \delta_7 SPSTBT_{ij}^{S_{hs4}} * OECD + \delta_8 SPSTBT_{ij}^{S_{hs4}} * DCs \& LDCs \end{aligned} \quad (16)$$

$\ln x_{ij}^{S_{hs4}}$  - натуральный логарифм импорта из страны  $i$  в страну  $j$ ;  $\ln d_{ij}$  – расстояние между торгующими странами;  $cbord_{ij}$  – наличие общей границы между торгующими странами;  $col_{ij}$  – переменная, определяющая общее колониальное прошлое между рассматриваемыми странами;  $tar_{ij}^{S_{hs4}}$  – импортные пошлины в стране  $j$  по отношению к стране  $i$ ;  $SPSTBT_{ij}^{S_{hs4}}$  – нетарифные меры (СФС- и ТБТ-меры), применяемые в стране  $j$  к сельскохозяйственной продукции из страны  $i$ ;  $OECD$  – страны ОЭСР;  $DCs \& LDCs$  – развивающиеся и наименее развитые страны.

Оценив данное уравнение авторы пришли к выводу, что нетарифные меры (СФС- и ТБТ-меры) являются статистически незначимыми для стран ОЭСР и не влияют на объемы торговли между странами ОЭСР. Увеличение адвалорного эквивалента СФС- и ТБТ-мер на 1% в импортирующей стране, входящей в ОЭСР, приводит к тому, что экспорт из развивающихся и наименее развитых стран сокращается на 14% в нее при прочих равных условиях (см. приложение 4). По мнению авторов данные результаты связаны с тем, что качество продукции из

развивающихся и наименее развитых стран хуже по сравнению с качеством товаров из ОЭСР [77].

В работе [Kee, Nicita, Olarreaga, 2009] [83] авторы рассчитывают степень защиты (ограничений) торговой политики для 78 стран. Для определения степени защиты авторы, в том числе, рассчитывали адвалорные эквиваленты нетарифных мер. Чтобы их рассчитать использовался следующий вид модели спроса на импорт:

$$\ln m_{n,c} = \alpha_n + \sum_k \alpha_{n,k} C_c^k + \beta_{n,c}^{Core} Core_{n,c} + \beta_{n,c}^{DS} \ln DS_{n,c} + \varepsilon_{n,c} \ln(1+t_{n,c}) + \mu_{n,c} \quad (17)$$

$m_{n,c}$  – импорт товара  $n$  в страну  $c$ ;  $\alpha_n$  – фиксированные эффекты на тип продукции;  $C_c^k$  –  $k$  переменных, характеризующих страну (отношение сельскохозяйственных земель к ВВП страны, отношение капитала к ВВП и отношение рабочей силы к ВВП);  $Core_{n,c}$  – фиктивная переменная, характеризующая применение ключевых (core) нетарифных мер на товар  $n$  в стране  $c$ <sup>43</sup>;  $DS_{n,c}$  – переменная, определяющая поддержку отечественных производителей товара  $n$  в стране  $c$  (рассчитывалась в долларах США);  $t_{n,c}$  – импортная пошлина (или ее адвалорный эквивалент), применяемая в стране  $c$  к товару  $n$ . В уравнение включалось также две переменных гравитационного типа: фиктивная переменная на остров (то есть определение нахождения страны на острове) и переменная расстояния до мировых рынков (взвешенное на импорт расстояние до каждого торгового партнера).

Используя коэффициенты из оцениваемого уравнения, авторы смогли вычислить адвалорные эквиваленты нетарифных мер:

---

<sup>43</sup> К ключевым нетарифным мерам в данной работе авторы относили меры ценового контроля, количественные ограничения, монополистические меры, меры технического регулирования.

$$ave_{n,c}^{Core} = \frac{e^{\beta_{n,c}^{Core}} - 1}{\varepsilon_{n,c}} \quad (18)$$

$$ave_{n,c}^{DS} = \frac{\beta_{n,c}^{DS}}{\varepsilon_{n,c}}$$

В результате авторы получили, что среднее значение адвалорного эквивалента нетарифных мер по всей выборке равно 45%, а средневзвешенное – 32%. Например, для США адвалорный эквивалент ключевых нетарифных мер равнялся 0,374 (37,4%), а адвалорный эквивалент поддержки отечественных производителей – 0,166. Что касается влияния нетарифных мер на торговлю, то по полученным результатам авторы отмечают, что в среднем введение нетарифной меры в стране на товар снижает его импорт в данную страну примерно на 12,9% [83].

В работе [Andriamananjara et al., 2004] [71] авторы прибегают к методу сравнения цен для того, чтобы определить разницу между ценами на продукты, к которым применяются нетарифные меры и аналогичными продуктами, на которые нетарифные меры не действуют. Для определения данной разницы авторы оценивали следующее уравнение:

$$P_i^R = \alpha_0 + \alpha_1 Z_i + \alpha_2 \left( \sum_{j=1}^M \theta_j d_{ij} \right) + \alpha_3 \left( \sum_{j=1}^M \theta_j t_{ij} \right) + \alpha_4 \left( \sum_{K=1}^{\bar{K}} \eta_K DUM_K * NTM_K \right) \quad (19)$$

В данном уравнении  $Z_i$  – розничная наценка на товар<sup>44</sup>;  $\theta_j$  – отношение потребленной в городе  $i$  продукции, произведенной в городе  $j$  ( $n_{ij}$ ) к общему числу потребленной продукции в городе  $i$  ( $N_i$ );  $d_{ij}$  измеряет

---

<sup>44</sup> Розничная наценка выражалась тремя переменными: ВВП на душу населения, заработная плата в неторгуемом (внешне) секторе услуг, издержки по аренде жилья.

транспортные издержки между городами  $i$  и  $j$ <sup>45</sup>;  $t_{ij}$  – импортная пошлина в городе  $i$  на товар из города  $j$ ;  $DUM_K$  – это фиктивная переменная на страну, которая равняется единице, если город  $i$  находится в стране  $K$  и 0 в противном случае;  $NTM_K$  – это также фиктивная переменная, которая равняется единице если город находится в стране, в которой применяется нетарифная мера на товар  $x$  и 0 в противном случае.

Авторы оценивали данные за 2001 год по 123 городам, находящимся в 79 странах. Результаты оценки вышеупомянутого уравнения показали, что наиболее значимыми (тяжелыми) нетарифными мерами являются меры, применяемые в отрасли пошива одежды<sup>46</sup>. Например, в США, Европейском Союзе и Канаде цены на товары из данной отрасли на 15%, 66% и 25% выше за счет применения нетарифных мер, чем в странах, в которых нетарифные меры к товарам из отрасли пошива одежды не применяются [71].

В данной работе авторы также оценивали эффект влияния устранения нетарифных мер на мировое благосостояние<sup>47</sup>. Оценки производились в двух плоскостях: устранение нетарифных мер по регионам и устранение нетарифных мер по секторам экономики на глобальном уровне. В рамках первого анализа стоит отметить, что авторы пришли к выводу, что наибольшую выгоду от устранения собственных нетарифных мер получают Европейский Союз и Япония – увеличение благосостояния на 22 млрд долларов США и 31 млрд долларов США

---

<sup>45</sup> Транспортные издержки измеряются расстоянием между городами по дуге большого круга, взвешенными на ВВП.

<sup>46</sup> Apparel.

<sup>47</sup> Оценка осуществлялась при помощи глобального проекта в области анализа торговли (GTAP).

соответственно. В случае либерализации нетарифных мер в секторах (отраслях) экономики, а в частности в отрасли производства машин и оборудования (*machinery and equipment*), кожевенно-обувной отрасли (*leather and footwear*) и отрасли производства бумажной продукции и печати (*paper product and publishing sector*) приведет к увеличению благосостояния на 11,7, 4,6 и 5,5 млрд долларов США соответственно по каждому из секторов. На глобальном же уровне увеличение благосостояния за счет отмены нетарифных мер составит 90 млрд долларов США [71].

В работе [Rial, 2014] [57] автор оценивает влияние санитарных и фитосанитарных мер на сельскохозяйственные товары, применяемых в Европейском Союзе, на импорт в Европейский Союз в период с 2008 по 2010 года. В качестве квантификации санитарных и фитосанитарных мер автор рассчитывает индекс частоты санитарных и фитосанитарных мер. Таким образом в работе оценивается следующее уравнение:

$$\ln m_{k,j}^{EU} = c + \beta_1 frequencySPS_k + \beta_2 LDC + \beta_3 LDC * frequencySPS_{k,j} + \beta_4 OtherControlVariables + u_{k,j} \quad (20)$$

$\ln m_{k,j}^{EU}$  – объем импорта сельскохозяйственной продукции в ЕС (натуральный логарифм). Переменная *frequencySPS* – коэффициент частоты санитарных и фитосанитарных мер; *LDC* – бинарная переменная на наименее развитые страны; перекрестный член *LDC\*frequencySPS* измеряет эффект от введения дополнительной санитарной и фитосанитарной меры в ЕС на экспорт из наименее развитых стран. *OtherControlVariables* – другие переменные: размер рынка (мировой импорт продукта *i*); среднее количество дней по отсрочке экспорта из каждой страны, уровень таможенных пошлин в ЕС, дистанция между ЕС



и ее торговыми партнерами, ВВП стран, экспорт стран на другие рынки (за исключением экспорта в ЕС).

В результате оценки модели автор приходит к выводу, что санитарные и фитосанитарные меры отрицательно влияют на экспорт сельскохозяйственной продукции в Европейский Союз. Дополнительно введенная санитарная и фитосанитарная мера на сельскохозяйственные товары в Европейском Союзе приводит к тому, что экспорт в среднем из всех стран мира в Европейский Союз снижается на 3%. Также автор отмечает, что в результате полученных оценок можно сделать вывод, что экспорт сельскохозяйственных товаров из наименее развитых стран Африки еще больше подвержен влиянию санитарных и фитосанитарных мер: в результате введения дополнительной меры в ЕС, экспорт из наименее развитых стран Африки сокращается на 5%. В свою очередь в работе отмечается, что эффект от введения санитарных и фитосанитарных мер в ЕС отличается в зависимости от региона происхождения сельскохозяйственных товаров. Например, для высокоразвитых стран и стран Азии (в том числе наименее развитых азиатских стран) введение дополнительных санитарных и фитосанитарных мер не влияет на их экспорт в ЕС. В частности одним из вариантов объяснения отсутствия влияния санитарных и фитосанитарных мер на сельскохозяйственных экспорт азиатских стран в ЕС может послужить то, что азиатские страны не концентрируются только на экспорте данных товаров в ЕС. Также это может быть вызвано тем, что основная часть азиатских сельскохозяйственных товаров направляется в другие регионы мира [57].

Стоит отметить, что в отечественной литературе также был проведен анализ эффектов влияния нетарифных мер на торговлю. Так, в работе [Идрисова, 2012] [1] был оценен сводный индекс нетарифной

защиты для Российской Федерации за период с 2001 по 2008 года. Данный индекс показывает средний уровень применения нетарифных мер по отношению к импорту в страну. Он рассчитывается как отношение суммы произведения веса нетарифных мер, применяемых к товару и объемов импорта данного товара к сумме импорта товаров в страну, и определяется по следующей формуле:

$$INTB = \frac{\sum_{i,j} I\_NTB_{ij} IM_j}{\sum_j IM_j} \quad (21)$$

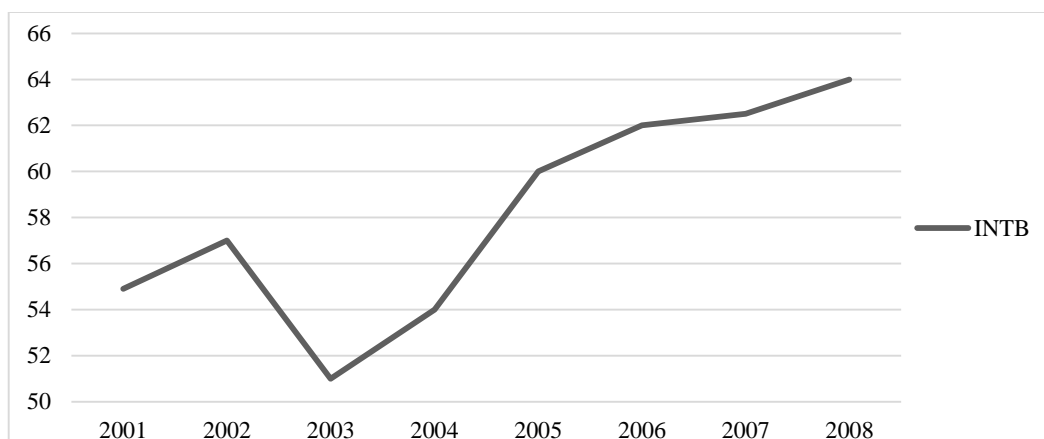
$I\_NTB_{ij}$  – вес нетарифной меры  $i$ , применяемой на товар  $j$ <sup>48</sup>;  $IM_j$  – это объем импорта товара  $j$  в страну.

По результатам расчетов значения данного индекса в период с 2001 по 2008 года увеличились примерно с 55 до 64. Однако в период с 2002 по 2003 года наблюдалось значительное падение сводного индекса нетарифной защиты с 57 до 51 за счет отмены обязательной сертификации ряда товаров из товарных групп 01 (живые животные), 02 (мясо и пищевые мясные субпродукты), 03 (рыба и ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные), 07 (овощи и некоторые съедобные корнеплоды и клубнеплоды), 08 (съедобные фрукты и орехи; кожура цитрусовых плодов или корки дынь), 15 (жиры и масла животного или растительного происхождения и продукты их расщепления; готовые пищевые жиры; воски животного или растительного происхождения), 19

---

<sup>48</sup> Изначально сводный индекс нетарифной защиты был рассчитан в статье [Eremenko, Movchan, 2003]. Для определения веса нетарифной меры авторы использовали следующие значения весов: 0, 25, 50, 100. В данном случае 0 – отсутствие нетарифной меры, а 100 – определяет наиболее протекционистскую нетарифную меру. Например, в работе [Идрисова, 2012] для мер по обязательной сертификации импортных товаров использовался вес в 100, для мер по санитарно-эпидемиологическому контролю – 25. Вес нетарифной меры – это экспертная оценка.

(готовые продукты из зерна злаков, муки, крахмала или молока; мучные кондитерские изделия), 23 (остатки и отходы пищевой промышленности; готовые корма для животных), 48 (бумага и картон; изделия из бумажной массы, бумаги или картона) и 60 (трикотажные полотна машинного или ручного вязания) (2) (см. рисунок 18).



Примечания:

- 1 INTB – сводный индекс нетарифной защиты импорта товаров.
- 2 Источник: [1].

Рисунок 18 – Сводный индекс нетарифной защиты, Российская Федерация, 2001 – 2008 гг.

В работе [1] также анализировалось влияние нетарифных мер на импорт<sup>49</sup> и влияние различных нетарифных мер на импорт в Российскую Федерацию. В рамках анализа нетарифных мер на импорт в целом автором оценивалась следующая логарифмическая модель спроса на импорт:

$$\ln m_{i,e}^{n,l} = \alpha_{n,l,e} + \gamma_{1,l} \ln GDP_i + \gamma_{2,l} \ln GDP_{-pc}_i + \gamma_{3,l} \ln Ind_i + \gamma_{4,l} \ln Agr_i + \gamma_{5,l} \ln Serv_i + \gamma_{6,l} \ln Urb_{-pop}_i + \sum_k \beta_{k,l} NTB_{i,k}^{n,l} + \varepsilon_l \ln p_{i,e}^{n,l} (1 + t_i^{n,l}) + \mu_{i,e}^{n,l} \quad (22)$$

<sup>49</sup> Оценивалась чувствительность физического объема импорта к нетарифным мерам в России, Белоруссии, Казахстане, Киргизии, Латвии, Литве, Польше, Румынии, на Украине и в Эстонии.

$\ln m_{i,e}^{n,l}$  – натуральный логарифм импорта товара  $n$ , входящего в товарную группу  $l$  в страну  $i$  из страны  $e$ ;  $GDP_i$  – ВВП импортирующей страны  $i$ ;  $GDP\_pc_i$  – ВВП на душу населения в стране  $i$  (импортере);  $Ind_i$  – доля промышленности в экономике страны  $i$ ;  $Agr_i$  – доля сельского хозяйства в экономике страны  $i$ ;  $Serv_i$  – доля сферы услуг в экономике страны  $i$ ;  $Urb\_pop_i$  – доля городского населения в стране  $i$ ;  $NTB_{i,k}^{n,l}$  – наличие нетарифной меры вида  $k$  на импорт продукции  $n$  из товарной группы  $l$  в страну  $i$ ;  $p_{i,e}^{n,l}(1+t_i^{n,l})$  – цена на товар  $n$  из товарной группы  $l$  в стране  $i$  с учетом применяемой к данному товару импортной пошлины  $t$ . При этом стоит отметить, что цена на товар  $n$ , импортируемый в страну  $i$  из страны  $e$  рассчитывалась как отношение стоимости импорта товара  $n$  в страну  $i$  из страны  $e$  к физическому объему импорта товара  $n$  в страну  $i$  из страны  $e$ .

Модель оценивалась по данным за 1997 год, по 10 странам. По результатам оценки получилось, что в случае введения страной нетарифной меры на определенный товар, его импорт из каждой страны по сравнению со странами, где на данный товар не действует нетарифная мера, снижается на 3,9%, при этом в среднем адвалорный эквивалент нетарифных мер составляет 4,1% от стоимости товара [1].

Далее автор разделила агрегированную переменную нетарифных мер на две нетарифные меры, которые часто используются в торговой политике изучаемых стран: требования к определенным характеристикам товара для защиты здоровья человека и требования к определенным характеристикам товара для гарантии безопасности человека. Коэффициенты при данных переменных оказались значимыми на 1%

уровне значимости и составили -0,046 и -0,041 соответственно. Адвалорные эквиваленты данных нетарифных мер составили 4,8% и 4,3% соответственно [1].

Также автор рассмотрела модель с 10 наиболее часто используемыми нетарифными мерами в анализируемых странах: лицензирование, получение разрешения на ввоз товаров для защиты здоровья человека и отдельно для защиты национальных интересов, сертификация, требования к определенным характеристикам товара для защиты здоровья людей, животных, окружающей среды, гарантии безопасности человека, требования к маркировке товара, требования к получению акта о прохождении ветеринарного контроля. В результате все коэффициенты при данных переменных оказались значимыми на 1% уровне значимости за исключением мер по сертификации, требований к определенным характеристикам товара для защиты здоровья человека, здоровья животных и мер по ветеринарному контролю. Большинство оставшихся переменных имеют отрицательный знак, что говорит о том, что нетарифные меры оказывают отрицательное влияние на объемы импорта. Также в соответствии с полученными коэффициентами были рассчитаны адвалорные эквиваленты нетарифных мер – в ряде случаев они могут достигать высоких значений, например, адвалорный эквивалент для требований к маркировке товара составляет 36,6% от таможенной стоимости (см. таблицу 3).

Таблица 3 – Адвалорные эквиваленты нетарифных мер для 10 стран, 1997 год

Нетарифная мера	Адвалорный эквивалент
Лицензирование	28,5%

Необходимость в получении разрешения для гарантии безопасности национальных интересов	29,4%
Сертификация (технические требования к товару)	4,9%
Требования к определенным характеристикам товара для защиты здоровья человека	3,9%
Требования к определенным характеристикам товара для гарантии безопасности человека	4,3%
Требования к маркировке товара	36,6%

Источник: [1].

В работе анализировалось влияние нетарифных мер на импорт в Россию. Оценивалось следующее уравнение:

$$\ln m_{e,t}^{n,l} = \alpha_{n,l,e} + \gamma_1 \ln GDP_t + \gamma_2 \ln RER_t + \gamma_3 \ln Ind_t + \gamma_4 \ln Agr_t + \beta_1 Ozone - depl\_reg_t + \beta_2 Hazwaste\_gov_t + \beta_3 Hazwaste\_proh_t + \beta_4 License_t + \varepsilon \ln p_{e,t}^{n,l} (1 + t_{e,t}^{n,l}) + \mu_{e,t} \quad (23)$$

$RER_t$  – реальный эффективный обменный курс;  $Ozone - depl\_reg_t$  – регулирование ввоза товаров, содержащих озоноразрушающие вещества в год  $t$ ;  $Hazwaste\_gov_t$  – государственное регулирование ввоза опасных отходов в год  $t$ ;  $Hazwaste\_proh_t$  – запрет на ввоз опасных отходов в год  $t$ ;  $License_t$  – импорт по лицензиям в году  $t$ .

Все оцененные нетарифные меры имеют отрицательное влияние за исключением государственного регулирования ввоза опасных отходов<sup>50</sup> (см. таблицу 4).

<sup>50</sup> Коэффициент при переменной государственное регулирование ввоза опасных отходов имеет положительный знак, что по мнению автора может быть связано с ошибкой в данных или с возможной эндогенностью. То есть данная мера вводится тогда, когда импорт продукции достигает определенного уровня для того, чтобы сдерживать дальнейший рост импорта.

Таблица 4 – Результаты оценки модели влияния нетарифных мер на импорт в Российскую Федерацию и адвалорные эквиваленты данных мер

Переменная	Коэффициент при переменной	Адвалорный эквивалент
Регулирование ввоза товаров, содержащих озоноразрушающие вещества	-0,721	75,7%
Государственное регулирование ввоза опасных отходов	0,210 <sup>51</sup>	Не рассчитывался
Запрет на ввоз опасных отходов	-0,087	9,7%
Лицензирование импорта	-0,513	53,9%

Источник: [1].

Автор также оценила уравнение без переменной реального обменного курса<sup>52</sup>. По результатам данной оценки адвалорный эквивалент нетарифной меры регулирование ввоза товаров, содержащих озоноразрушающие вещества составил 30,9%, нетарифной меры запрета на ввоз опасных отходов – 10,5%, импортного лицензирования – 64,2%. В свою очередь данные результаты говорят о том, что оценка адвалорных эквивалентов чувствительна к выбору спецификации уравнения [1].

Также необходимо отметить еще одну иностранную работу по изучению нетарифных мер. В исследовании [Cadot, et al, 2015] [40] авторы помимо оценки адвалорных эквивалентов нетарифных мер и оценки влияния нетарифных мер на благосостояние, оценивают так называемый показатель «регуляторной отдаленности» (regulatory distance) для изучения степени схожести процессов применения нетарифных мер в различных странах и секторах экономики. Это особенно актуально для

<sup>51</sup> Ввиду того факта, что коэффициент при нетарифной мере регулирование ввоза опасных отходов имеет положительный знак, адвалорный эквивалент этой меры не рассчитывался автором.

<sup>52</sup> В изначальной регрессии коэффициент при переменной ВВП был незначим, что могло быть вызвано высокой корреляцией между переменными ВВП и реальный обменный курс.

России, так как с первого января 2015 года вступил в силу договор о создании Евразийского Экономического Союза<sup>53</sup>.

Как отмечают авторы, оценка «регуляторной отдаленности» нетарифных мер являются одним из ключевых факторов при решении вопросов усиления степени региональной экономической интеграции. Оценка «регуляторной отдаленности» происходит на двух уровнях: оценка различий в структуре регулирования (*distance in regulatory structure*), которая анализирует применение одного и того же типа нетарифных мер двумя странами к одному продукту, и оценка разности строгости нетарифных мер (*distance in regulatory stringency*), которая определяет различия в требованиях, содержащихся в нетарифных мерах, применяемых в разных странах к одному и тому же товару. Например, можно оценить различия в требованиях по маркировке товара, требованиях по предельно допустимой концентрации вредных веществ в товарах в разных странах<sup>54</sup>.

Для оценки различий в структуре регулирования авторы предлагают использовать следующую методологию: допустим, что в стране  $i$  применяется определенная нетарифная мера  $l$  (например, требования по контролю качества продукции) к определенному продукту  $k$ <sup>55</sup>. В случае если страна  $j$  также применяет аналогичную нетарифную меру к аналогичному продукту, то значение оценки отличия регулирования по

---

<sup>53</sup> На март 2015 года членами Евразийского Экономического Союза являлись Российская Федерация, Республика Армения, Республика Беларусь и Республика Казахстан. В ближайшее время ожидается присоединение Кыргызской Республики к Союзу.

<sup>54</sup> Оценка производится на основе применения нетарифных мер в разных странах к одному и тому же продукту.

<sup>55</sup> В работе предлагается анализировать товары на шестизначном уровне гармонизированной системы классификации товаров – HS 6.



данному товару принимает значение 0, в противном случае оценка принимает значение 1:

$$n_{i,l,k} = \begin{cases} 1, & \text{только страна } i \text{ применяет нетарифную меру к продукту } k \\ 0 & \end{cases} \quad (24)$$

Оценка отличия структуры регулирования ( $RD$ ) для определенного товара  $k$  в таком случае определяется по следующей формуле:

$$RD_{l,k} = |n_{i,l,k} - n_{j,l,k}| \quad (25)$$

Далее, значения оценок различий в структуре регулирования суммируются по всем нетарифным мерам и продуктам для того, чтобы оценить итоговый показатель различий в структуре регулирования между странами  $i$  и  $j$ :

$$D_{i,j} = \frac{1}{N} \sum_k \sum_l |n_{i,l,k} - n_{j,l,k}| \quad (26)$$

В приведенной выше формуле  $N$  – общее число комбинаций товар – нетарифная мера. Таким образом, итоговое значение оценки различий в структуре регулирования находится в пределах от 0 до 1, где 0 – идентичность структуры регулирования между странами  $i$  и  $j$ , а 1 – отсутствие схожести структуры регулирования между двумя странами.

В работе авторы также оценили влияние создания региональных торговых соглашений на различия в структуре регулирования. Была оценена регрессия, где зависимой переменной была разность в структуре регулирования, а независимой – фиктивная переменная на пару стран, являющихся участниками одного регионального торгового соглашения (1 – если пара стран входит в одно и то же региональное торговое соглашение, 0 – в противном случае). По результатам оценки авторы приходят к выводу, что подписание регионального торгового соглашения приводит к сокращению разности регуляторной структуры на 41% [40].

В случае оценки разности строгости нетарифных мер необходимо проводить анализ требований отдельных законодательств. В остальном, методология оценки разности строгости нетарифных мер схожа с оценкой отличия структуры регулирования. Например, для анализа требований по предельно допустимой концентрации вредных веществ в товаре оцениваются требования по количеству регулирования одних и тех же вредных веществ в одном продукте [40].

Для оценки адвалорных эквивалентов нетарифных мер авторы включают в выборку данные по странам, входящим в четыре региона: Латинская Америка, Европейский Союз, Африка, Азия<sup>56</sup>. Оценивается следующее уравнение:

$$\ln v_{odp} = \delta_o + \delta_d + \sum_{k=A,B,other} \beta_1^k n_{dp}^k + \sum_{k=A,B,other} \beta_1^k (n_{dp}^k * z_d) + \beta_2 \ln(1 + t_{odp}) + X_{od} \gamma + u_{odp} \quad (27)$$

$v_{odp}$  – стоимость единицы продукта  $p$ , который был импортирован из страны  $o$  в страну  $d$ ;  $\delta_o$  и  $\delta_d$  – векторы фиксированных эффектов на страну происхождения и на страну отправки товара;  $t_{odp}$  – импортная пошлина в стране  $d$  на товар  $p$  происхождением из страны  $o$ ;  $X_{od}$  – вектор характеристик между странами (расстояние, наличие общей границы, общего языка);  $z_d$  – вектор характеристик страны  $d$ . Отдельно стоит сказать о коэффициенте  $n_{dp}^k$ . Он представляет из себя фиктивную переменную, отвечающую за применение нетарифной меры  $k$  в стране  $d$  к товару  $p$ . В данной работе нетарифные меры делятся на три типа:  $A$  – санитарные и фитосанитарные меры,  $B$  – технические барьеры,  $Other$  – другие меры.

---

<sup>56</sup> Данные по странам, которые содержатся в базе данных UNCTAD TRAINS.

По результатам оценки авторы рассчитали адвалорные эквиваленты нетарифных мер по 20 отраслям как в среднем по миру, так и отдельно по каждому из четырех регионов. Они приходят к выводу, что наиболее ограничительные нетарифные меры в среднем по миру приходятся на сектор продуктов животного происхождения и овощей. Суммарный адвалорный эквивалент нетарифных мер в данных секторах составляет порядка 26 – 27% от таможенной стоимости. При этом адвалорный эквивалент санитарных и фитосанитарных мер в секторе товаров животного происхождения составляет 16%, в секторе овощной продукции – порядка 19%.

Таким образом, большинство эмпирических работ приходят к выводу, что нетарифные меры зачастую являются более ограничительными, чем стандартные импортные пошлины. Тем не менее в ряде работ отмечается, что иногда нетарифные меры могут стимулировать торговлю – такая ситуация может наблюдаться в случае введения определенного технического стандарта, который в итоге может простимулировать торговлю товаром, к которому он применяется.

При разработке дальнейшей стратегии оценки эффектов влияния нетарифных мер на торговлю между Россией и США необходимо определить метод, в соответствии с которым будет проводиться оценка. С точки зрения будущих результатов наиболее оптимальным вариантом будет использование эконометрического метода оценки, так как он (по сравнению с другими методами) позволяет учесть дополнительные к нетарифным мерам факторы, которые могут оказывать влияние на объемы импорта в страны, позволяет рассчитать адвалорные эквиваленты нетарифных мер. Среди различных моделей, относящихся к эконометрическому методу в данном исследовании предполагается, что

оценка уравнения спроса на импорт товаров является более универсальной по сравнению с гравитационной моделью торговли, так как она позволяет оценить влияние нетарифных мер на торговлю на более детальных данных.

Для дальнейшей выработки методологии оценки работы стоит оценить влияние нетарифных мер между странами на примере «крупных» (в отношении импорта) товаров, что также позволит выявить возможные неточности применения единственного метода эконометрической оценки и, как следствие, разработать методологию по их устранению.

## 2.4 ЭМПИРИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ РОССИЙСКИХ НЕТАРИФНЫХ МЕР НА ИМПОРТ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ В РОССИЮ

Для апробации методики оценки влияния нетарифных мер на торговлю между странами, анализировалось влияние российских нетарифных мер на импорт товаров в Россию в одном из ключевых секторов экономики России – металлургии. Статистическая справка, описание базы данных и анализ торговой политики в металлургической отрасли приведены в приложениях 5, 6, 7. Оцениваемое уравнение российского спроса на импорт металлов выглядит следующим образом<sup>57</sup>:

$$\ln m_t^l = \alpha + \gamma_1 \ln GDP_t + \gamma_2 \ln RER_t + \gamma_3 \ln Ind_t + \beta_1 tbts_t^l + \beta_2 adv_t^l + \beta_3 quota_t^l + \beta_4 oth_t^l + \varepsilon \ln p_t^l (1 + t_t^l) + \mu_{e,t} \quad (28)$$

В данном уравнении  $\ln m_t^l$  – натуральный логарифм импорта товара  $l$  (физический объем) в Россию в год  $t$ ,  $\ln GDP_t$  – натуральный логарифм

---

<sup>57</sup> Теоретические предпосылки модели более подробно описаны в третьей главе текущей работы.

ВВП России в год  $t$ ,  $\ln RER_t$  – натуральный логарифм реального эффективного обменного курса рубля в базовых ценах 2010 года в год  $t$ ,  $\ln Ind_t$  – натуральный логарифм доли промышленности в ВВП России в год  $t$ ,  $tbts_t^l$  – дамми переменная на наличие технического барьера или санитарной меры<sup>58</sup>, применяемой к товару  $l$  в год  $t$ ,  $adcv_t^l$  – бинарная переменная отвечающая за применение защитных мер к товару  $l$  в год  $t$ ,  $quota_t^l$  – наличие квоты на импорт товара  $l$  в году  $t$ ,  $oth_t^l$  – фиктивная переменная применения неклассифицированных нетарифных мер к товару  $l$  в год  $t$ ,  $\ln p_t^l(1+t_t^l)$  – натуральный логарифм произведения стоимости единицы товара  $l$  в год  $t$  (рассчитывалось как отношение суммы импорта товара в долларах к сумме импорта товара, выраженное в физических величинах) на ставку таможенной пошлины, применяемой к товару  $l$  в год  $t$ .

Модель оценивалась на выборке товаров металлургической промышленности (товарные группы 72 – 80) на уровне товарных позиций за период 2001 – 2013 года на агрегированном уровне<sup>59</sup>. Ожидаемые знаки коэффициентов при переменных представлены в таблице 5.

---

<sup>58</sup> Обычно санитарные и фитосанитарные меры применяются к товарам, которые употребляются в пищу людьми, животными и т.д. Однако проанализировав нетарифные барьеры, применяемые к металлургическим товарам, следует сказать, что ряд Постановлений был направлен на применение стандартов к металлам, которые непосредственно употребляются для упаковки пищи или являются контейнерами для пищи. С одной стороны – это можно отнести к мерам СФС, с другой стороны, так как эти меры относятся к качеству металла, непосредственно не влияющего на пищу, то эти меры можно отнести к ТБТ. Таким образом, чтобы избежать двоякости ситуации технические барьеры и санитарные и фитосанитарные меры были объединены автором в одну фиктивную переменную.

<sup>59</sup> Импорт в Россию без разделения импорта по странам. Данные за 2014 год не учитывались так как под конец 2014 года произошел геополитический кризис, и, как следствие, курс рубля сильно обесценился.

Таблица 5 – Ожидаемые знаки оцениваемого уравнения

Коэффициент	Ожидаемый знак
ВВП России	+
Реальный обменный курс	+
Доля промышленности в ВВП	+
Стоимость товара с учетом пошлины	-
Технические барьеры и СФС-меры	?
Защитные меры	-
Импортная квота	-
Неклассифицированные меры	-

Источник: составлено автором

Данные представляют из себя панель в разрезе товарная позиция - год. Изначально оценивалась регрессия методом МНК (OLS)<sup>60</sup> по всей выборке на основные переменные: зависимость импорта от ВВП, реального эффективного обменного курса рубля, доли промышленности в ВВП и стоимости единицы товара с учетом таможенной пошлины. Результаты оценки представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты МНК - оценки уравнения спроса на импорт от ключевых переменных

Переменная	Импорт
ВВП	2,124*** (0,509)
Доля промышленности	3,199** (1,283)
Стоимость единицы товара с учетом пошлины	-1,411*** (0,0459)
Реальный обменный курс	2,314*** (0,502)
Константа	-48,49*** (11,81)
Количество наблюдений	1806
$R^2$	0,356

<sup>60</sup> Метод наименьших квадратов.

Примечания:

- 1 В скобках указаны стандартные ошибки; \* – уровень значимости 10%; \*\* – уровень значимости 5%; \*\*\* – уровень значимости 1%.
- 2 Источник: составлено автором.

Как видно из таблицы, все переменные являются значимыми и имеют ожидаемый знак. Добавив к уравнению переменные, отвечающие за применение нетарифных мер, мы получаем следующие оценки (см. таблицу 7):

Таблица 7 – МНК-оценка уравнения спроса на металлы

Переменная	Импорт
ВВП	1,932***
	(0,494)
Доля промышленности	3,471***
	(1,240)
Стоимость единицы товара с учетом пошлины	-1,342***
	(0,0452)
Реальный обменный курс	2,251***
	(0,485)
Импортная квота	1,719***
	(0,573)
Меры защиты рынка	1,196***
	(0,307)
ТБТ- и СФС-меры	0,0963
	(0,134)
Другие меры	2,687***
	(0,344)
Константа	-42,95***
	(11,50)

Количество наблюдений	1806
$R^2$	0,401

Примечания:

- 1 В скобках указаны стандартные ошибки; \* – уровень значимости 10%; \*\* – уровень значимости 5%; \*\*\* – уровень значимости 1%.
- 2 Источник: составлено автором.

В данном случае коэффициент при технических барьерах и СФС-мерах оказывается незначим. Коэффициенты при остальных нетарифных мерах несмотря на то, что они значимы имеют противоположный от ожиданий знак. Это возможно вызвано тем, что коэффициенты при интересующих нас переменных интерпретируются как среднее за период влияние регрессоров, что возможно также влияет на качество оценки модели. Еще одним фактором, потенциально влияющим на результаты оценок, является то, что, например, антидемпинговые пошлины применяются отдельно к странам, в то время как выборка включает в себя агрегированные показатели по импорту<sup>61</sup>.

Далее представляется целесообразным оценить модель с учетом фиксированных эффектов на товары (см. таблицу 8, приложение 10).

Таблица 8 – Результаты МНК оценки без временных эффектов<sup>62</sup>

Переменная	Импорт
ВВП	1,929***
	(0,232)
Доля промышленности	3,485***
	(0,574)

<sup>61</sup> То есть если Россия, например ввела антидемпинговую пошлину по отношению к Китаю к определенному товару, экспорт этого товара может увеличиться, например из США в Россию, что не учитывается при агрегированных данных.

<sup>62</sup> Оценка производилась с учетом коррекции модели на гетероскедастичность и автокорреляцию, так как основные тесты не отвергали гипотезы об их отсутствии (см. приложение 10).



Стоимость единицы товара с учетом пошлины	-1,185*** (0,0477)
Реальный обменный курс	2,048*** (0,228)
Импортная квота	0,176 (0,339)
Меры защиты рынка	-0,0326 (0,163)
ТБТ- и СФС-меры	-0,313*** (0,102)
Другие меры	0,293 (0,333)
Константа	-41,85*** (5,475)
Количество наблюдений	1 806
Количество товарных групп	109
R <sup>2</sup>	0,336

Примечания:

- 1 В скобках указаны стандартные ошибки; \* – уровень значимости 10%; \*\* – уровень значимости 5%; \*\*\* – уровень значимости 1%.
- 2 Источник: составлено автором.

При оценке модели с фиксированными эффектами коэффициенты при импортной квоте, защитных мерах, неклассифицированных мерах становятся незначимыми, что вполне может объясняться тем фактом, что данные в выборке агрегированы на общем страновом уровне импорта металлов в Россию<sup>63</sup>. Касательно остальных коэффициентов, то они значимы – в частности коэффициент при переменной технических барьеров и санитарных и фитосанитарных мерах имеет отрицательный знак. Однако несмотря на то, что коэффициент при переменной защитных мер незначим, он имеет ожидаемый знак.

<sup>63</sup> Более детальные данные не всегда доступны в общих источниках информации, поэтому автор оценивал модель на агрегированных данных.

Далее для более корректной оценки влияния нетарифных мер на импорт металлов в Российскую Федерацию стоит проанализировать импорт металлургической продукции в Россию из Украины – одного из крупнейших экспортеров металлургической продукции в Россию.

Оценивалось уравнение (28). Выборка включала в себя данные по импорту всех товарных позиций металлургической промышленности из Украины в период с 2001 по 2013 года. В данном случае также не учитывались товары, к которым применялись защитные меры (антидемпинговые пошлины, компенсационные пошлины). Это было вызвано тем, что включение коэффициента при защитных мерах ведет к ухудшению модели, так как в ней присутствует эндогенность: например, изменение импорта товара может повлиять на решение о введении антидемпинговой пошлины.

Оценка модели без включения регрессоров, отвечающих за применение нетарифных мер показывает, что все базовые объясняющие переменные значимы и имеют правильный знак (см. таблицу 9, столбец 1). Исключением является коэффициент при переменной реального обменного курса рубля, что вероятнее всего связано с тем фактом, что, во-первых, торговля между Россией и Украиной осуществлялась в российской валюте. Во-вторых, это связано с тем, что между переменной ВВП Российской Федерации и реальный обменный курс на соответствующем временном промежутке высокая корреляция<sup>64</sup>. При включении в модель переменных по нетарифным мерам, коэффициент ТБТ- и СФС-мер незначим и имеет положительный знак, коэффициент

---

<sup>64</sup> Значение коэффициента корреляции составляет 0.99. Тем не менее в дальнейшем коэффициент реального обменного курса будет сохранен в модели, так как он отражает изменение стоимости отечественных товаров.

при защитных мерах имеет положительный знак (что противоречит выдвигаемой гипотезе), коэффициент при импортных квотах также незначим, а коэффициент при других нетарифных мерах имеет положительный знак и значим (см. таблицу 9, столбец 2). Это вероятнее всего вызвано тем фактом, что при оценке всей модели, в ней не учитывался временной срез импорта отдельных товаров. Для этого была оценена модель с фиксированными эффектами<sup>65</sup> на товары и время<sup>66</sup> (см. таблицу 9, столбец 3, приложение 11). В данном случае все коэффициенты, за исключением коэффициента при других нетарифных мерах являются значимыми и имеют ожидаемый знак.

Таблица 9 – Оценка уравнения импортного спроса на металлы в России на примере Украины

Переменная	Импорт		
	(1)	(2)	(3)
ВВП	10,367*** (3,769)	10,38*** (3,735)	1,65*** (0,007)
Доля промышленности	4,708*** (1,955)	4,824*** (1,936)	- -
Стоимость единицы товара с учетом пошлины	-1,807*** (0,0556)	-1,787*** (0,055)	-1,320*** (0,1080)
Реальный обменный курс	-5,328* (3,494)	-6,454* (3,465)	- -
ТБТ и СФС		0,203 (0,179)	-0,531*** (0,102)
Квота		-1,072 (0,743)	-1,06*** (0,345)
Другие меры		2,876*** (0,599)	0,302 (0,349)
Константа	-41,43*** (17,19)	-40,96*** (16,67)	0 (0)
Количество наблюдений	987	987	987

<sup>65</sup> В соответствии с тестом Хаусмана модель с фиксированными эффектами предпочтительна.

<sup>66</sup> С коррекцией на гетероскедастичность и автокорреляцию.

$R^2$	0,521	0,532	0,311
Количество товарных групп			90

Примечания:

- 1 В скобках указаны стандартные ошибки; \* – уровень значимости 10%; \*\* – уровень значимости 5%; \*\*\* – уровень значимости 1%.
- 2 Источник: составлено автором.

Дополнительно стоит рассмотреть влияние российских нетарифных мер на импорт металлов из Украины на уровне отдельных товарных групп и вычислить адвалорные эквиваленты нетарифных мер<sup>67</sup>. В данном случае интересом для оценки являются те товары, доля которых относительно велика в импорте Российской Федерации из Украины: черные металлы (товарная группа 72 – доля импорта из Украины в общем импорте металлургических товаров из Украины в 2013 году составила порядка 69% [100] и изделия из черных металлов (товарная группа 73 – доля импорта из Украины в общем импорте металлургических товаров из Украины в 2013 году составила 27,5% [100]). Также стоит обратить внимание на характеристику применения нетарифных мер по отношению к импорту металлов в Россию из Украины (см. таблицу 10). Как можно увидеть, наибольшее число нетарифных мер защиты импорта применяются к черным металлам и изделиям из черных металлов (72 и 73 товарные группы соответственно). Таким образом, стоит ожидать, что наиболее ярко выраженное влияние нетарифных мер на импорт металлов в Россию будет приходиться на 72 и 73 товарные группы.

---

<sup>67</sup> Данное действие, в том числе, позволит проанализировать устойчивость оценок модели спроса на металлы из Украины в Россию.

Таблица 10 – Распределение количества применяемых нетарифных мер на импорт металлургической продукции из Украины в Россию, 2001 – 2013 года

	72	73	74	75	76	78	79	80
ТБТ и СФС	11	16	7	0	8	2	1	0
Защитные Меры	9	4	0	0	0	0	0	0
Импортные квоты	0	4	0	0	1	0	0	0

Источник: составлено автором.

Оценив влияние нетарифных мер на уровне отдельных товарных групп металлургической промышленности стоит сказать, что гипотеза о том, что влияние нетарифных мер будет отчетливо проявляться на импорте черных металлов и изделий из черных металлов не отвергается (см. таблицу 11).

Таблица 11 – Оценка влияния нетарифных мер на импорт металлургической продукции из Украины в Россию, товарные группы, 2001 – 2013 год

Переменная	Импорт				
	72	73	74	75	76
ВВП	1,739*** (0,011)	1,743*** (0,006)	1,52*** (0,05)	1,573*** (0,158)	1,725*** (0,07)
Стоимость единицы товара с учетом пошлины	-1,283*** (0,120)	-0,519*** (0,190)	-2,04*** (0,294)	-1,011** (0,359)	-1,809*** (0,272)
ТБТ и СФС	-0,950*** (0,223)	-0,362*** (0,089)	0,17 (0,351)	- -	-0,832* (0,465)
Квота	- -	-1,354*** (0,289)	- -	- -	-0,762 (0,716)
Количество наблюдений	294	298	139	58	158
R <sup>2</sup>	0,43	0,30	0,563	0,431	0,352
Количество товарных групп	27	26	11	5	13

Примечания:

1 В скобках указаны стандартные ошибки; \* – уровень значимости 10%; \*\* – уровень значимости 5%; \*\*\* – уровень значимости 1%.

2 Источник: составлено автором.

Оценки модели приведены не по всем товарным группам, относящимся к металлургической отрасли, так как количество наблюдений по ряду групп ограничено.

Для расчета адвалорного эквивалента нетарифных мер необходимо рассчитать отношение коэффициента изменения импорта из-за применения нетарифных мер к коэффициенту изменения объемов импорта из-за изменения цены – то есть определить значение роста цены, вызванное применением нетарифной меры. Для черных металлов адвалорный эквивалент ТБТ и СФС мер равен 74%, а для изделий из черных металлов – 69,8%. Адвалорный эквивалент импортной квоты для изделий из черных металлов в свою очередь составляет 260,9%.

Данные результаты частично перекликаются с работой Виттории Идрисовой о нетарифных мерах [1]. Например, в данной работе указывается, что адвалорный эквивалент требований к определенным характеристикам товара для гарантии безопасности человека для 73 товарной группы находится в пределах от 65% до 100%<sup>68</sup> в зависимости от товарной позиции [1].

Далее необходимо отдельно рассмотреть влияние защитных мер на импорт металлов из Украины в Россию. Проведение данного анализа возможно двумя методами: эконометрическим и обычным статистическим. В рамках эконометрического метода, например можно

---

<sup>68</sup> Тем не менее стоит отметить, что классификация нетарифных мер в данной работе отличается от классификации нетарифных мер в работе Виттории Идрисовой.

упомянуть работу [Nye, 2006] [56], в которой автор предлагает оценивать влияние защитных (в данном случае антидемпинговых пошлин) мер следующим образом:

$$\Delta \text{Im}_t^e = \alpha_0 + \beta_1 AD_t^e + Age_t^e + \varepsilon_{e,t} \quad (29)$$

В данном случае  $\Delta \text{Im}_t^e$  – процентное изменение импорта товара  $t$  из страны  $e$ ,  $AD_t^e$  – ставка антидемпинговой пошлины на товар  $t$  из страны  $e$ ,  $Age_t^e$  – время действия антидемпинговой пошлины.

В рамках текущей части работы возможно обойтись более простым статистическим способом определения влияния антидемпинговых пошлин на импорт металлов в Россию: для этого следует проанализировать изменение объемов импорта в период до и после введения защитных мер<sup>69</sup>. Так как защитные меры применялись только к двум товарным группам (72 и 73), влияние защитных мер на импорт будет производиться на основе данных групп.

В период с 2001 по 2013 года по отношению к Украине защитные меры торговли применялись к следующим товарным позициям: 7210, 7213, 7214, 7216, 7225, 7227, 7228, 7304, 7305, 7306, 7308, 7318. Большая часть мер применялась в период с 2002 по 2008 года. Введение той или иной защитной меры Россией по отношению к Украине приводит к снижению импорта металлов в Россию из Украины в большинстве случаев (см. приложение 16).

Тем не менее, защитные меры приводят не всегда к ожидаемому эффекту снижения импорта. Например защитные меры (в данном случае

---

<sup>69</sup> Более подробно об эконометрической оценке защитных мер будет говориться в третьей главе текущей работы.

речь идет об антидемпинговой пошлине) по товарной позиции 7225 в 2003 году не привели у сокращению импорта в период 2003 – 2004 года. Возможно это было связано с тем, что антидемпинговая пошлина была принята в середине 2003 года и прекратила действовать в феврале 2004 года. Также стоит отметить, что большинство защитных мер, в случае если они действуют более двух лет, отрицательно влияют на импорт товаров в первые один - два года. На следующий год объемы импорта увеличиваются, после чего снова снижаются<sup>70</sup>.

Учитывая результаты проведенного анализа, необходимо отметить, что российские нетарифные меры, применяемые к товарам металлургической отрасли в большинстве случаев отрицательно влияют на импорт данных товаров, в частности из Украины. То есть данные меры являются барьерами для импорта продукции. В свою очередь можно отметить следующее: защитные меры иногда применяются как инструмент протекционизма. Это отчетливо видно из того факта, что несмотря на отсутствие увеличения импорта товарной позиции 7304 в период 2003 – 2005 годов, в 2006 году к данной товарной позиции применялись защитные меры.

Подводя итоги второй главы текущего исследования, стоит сказать, что нетарифные меры в основном остаются за рамками компетенций ВТО. Тем не менее, оценка значимости и влияния нетарифных мер на импорт стран активно проводится ЮНКТАД. Экспертами из ЮНКТАД отмечается, что наиболее часто используемыми нетарифными мерами в мире являются технические барьеры в торговле, санитарные и фитосанитарные меры, а также количественные ограничения импорта.

---

<sup>70</sup> За исключением товарной позиции 7304.



В мировой литературе нетарифным мерам также посвящено достаточно много исследований. Преимущественно данные исследования используют три метода оценки влияния нетарифных мер на импорт. К ним относятся использование частотных методов, метод сравнения цен, а также эконометрические методы.

Эконометрический метод анализа нетарифных мер можно разделить на два типа: оценка гравитационной модели и оценка уравнения спроса на импорт. В литературе зачастую используются данный метод оценки влияния нетарифных мер на торговлю. Тем не менее, спецификация уравнений различается в зависимости от исследования и наряду со стандартными переменными может включать или не включать в себя ряд переменных, которые в итоге изменяют конечное влияние нетарифных мер на импорт товаров. Включение нетарифных мер в модели возможно по средствам включения в регрессию фиктивных переменных, отвечающих за применение той или иной нетарифной меры, а также использование различных частотных коэффициентов нетарифных мер. Однако оценки влияния нетарифных мер отличаются в зависимости от типа переменной, отвечающей за применение нетарифных мер.

Методика оценки нетарифных мер, как представляется автору, должна в том числе строиться на использовании эконометрических методов, так как частотные методы носят достаточно ограниченный практический характер – индексы, например, не позволяют определить воздействие мер на цены товаров, и объемы импорта. Учитывая различия получаемых оценок в зависимости от специфики эконометрической модели и оценки нетарифных мер, эконометрический метод оценки возможно следует дополнить кейсовым методом анализа влияния нетарифных мер на импорт товаров. Данный метод должен включать в

себя оценку влияния отдельных нетарифных мер как на импорт в отрасли, так и на издержки компаний. Однако данный метод является трудоемким, так как необходимо знать специфику отдельных товарных рынков и иметь достаточно детальные данные по уровню импорта в страну, уровню издержек отдельных фирм – производителей. С точки зрения применяемой для анализа нетарифных мер эконометрической модели стоит отметить, что для оценки влияния нетарифных мер на импорт товаров на детальном уровне больше подходит модель спроса на импорт товаров. Для оценки влияния нетарифных мер на общие объемы импорта подходят как гравитационная модель внешней торговли, так и модель уравнения спроса на импорт товаров.

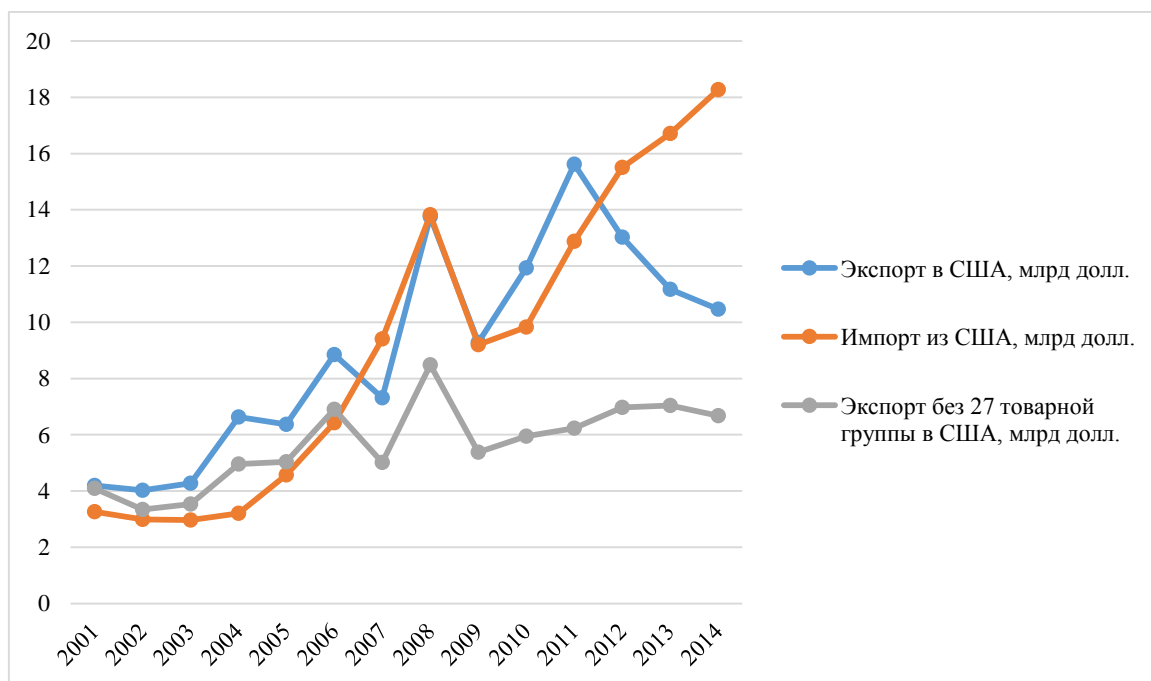
В рамках данной главы была проведена попытка оценить влияние нетарифных мер на импорт металлургической продукции в Россию на основе оценки уравнения импортного спроса на металлургическую продукцию. Однако при проведении анализа автор столкнулся с рядом трудностей. Во-первых, база данных по российским нетарифным мерам в определенной степени отсутствует. Во-вторых, анализ нетарифных мер сильно зависит от данных в модели – при оценке модели на уровне всех стран коэффициент применения защитных мер незначим, что вызвано либо агрегированием данных, либо эндогенностью данной переменной. Это в свою очередь приводит к тому, что оценка влияния защитных мер должна производиться отдельно от оценки влияния нетарифных мер на импорт. В-третьих, при анализе влияния нетарифных мер на двустороннем уровне, адвалорные эквиваленты нетарифных мер возможно оценить достаточно условно, что вызвано тем, что существует недостаточно наблюдений по определенным товарным группам (или позициям). В четвертых, в модели используются относительные цены

импортных товаров, что также может вызвать смещение полученных результатов. В-пятых, сравнение результатов оцененной модели с другими исследованиями позволяет сказать, что полученные оценки в целом совпадают с оценками других авторов, однако необходимо иметь в виду, что из-за отсутствия как таковой единой классификации нетарифных мер, используемой в различных исследованиях, возможны отклонения значений оценок между работами, посвященными изучению нетарифных мер.

## ГЛАВА 3 АМЕРИКАНСКИЕ НЕТАРИФНЫЕ МЕРЫ В ТОРГОВЛЕ МЕЖДУ РОССИЕЙ И США

### 3.1 ТОРГОВЛЯ МЕЖДУ РОССИЕЙ И США

В 2014 году товарооборот между Россией и США<sup>71</sup> составил 28,7 млрд долл. США, что на 3% больше, чем в 2013 году (см. рисунок 19). При этом объемы импорта товаров из США в Россию составили порядка 12,3 млрд долл. США, а объемы экспорта из России в США – 10,4 млрд долл. США. По объемам экспорта для России США являются 15-м крупнейшим торговым партнером, а для США Россия – это 29-ый крупнейший потребитель американской продукции. С точки зрения импорта, то США являются 3-ым крупнейшим экспортером продукции в Россию, а Россия является 19-ым крупнейшим экспортером продукции в США.



Источник: [105].

<sup>71</sup> Основные статистические данные по России и США приведены в приложении к работе.

Рисунок 19 – Экспорт из России в США, импорт из  
США в Россию, 2014 год

В начале 2015 года (в период с января по март 2015 года) экспорт товаров из России в США увеличивался как в денежном эквиваленте, так и в терминах физического объема по сравнению с аналогичным периодом 2014 года. Однако стоит отметить, что в марте 2015 года объемы экспорта товаров из России в США сократились по сравнению с экспортом товаров из России в США в марте 2014 года, что, в том числе, обусловлено снижением физического объема экспорта товаров в США. В свете последних событий (имеется в виду обесценение курса валют и введенных санкций со стороны США по отношению к России) импорт товаров из США в период с января по март 2015 года снижался как в денежном эквиваленте, так и в терминах физического объема по сравнению с аналогичными показателями предыдущего года (см. таблицу 12).

Таблица 12 – Изменение торговых потоков между Россией и США, январь – март 2015 года по отношению к аналогичному периоду 2014 года

	Денежный эквивалент			Физические объемы		
	Январь 2015	Февраль 2015	Март 2015	Январь 2015	Февраль 2015	Март 2015
Экспорт в США	31%	21%	-42%	55%	23%	-15%
Импорт из США	-40%	-4%	-22%	-4%	-29%	-76%

Источник: [99], [100].

Основными товарами, поставляемыми из России в США являются топливо минеральное, черные металлы, продукты неорганической химии, удобрения, жемчуг природный или культивированный – суммарно на долю экспорта данных товарных групп приходится порядка 85%

стоимости экспорта из России в США в 2014 году. Что касается основных товаров ввозимых из США в Россию, то на летательные аппараты, средства наземного транспорта, реакторы ядерные, электрические машины и оборудование, а также на инструменты и аппараты оптические приходится порядка 72.5% от стоимости импорта из США в Россию (см. таблицу 13).

Таблица 13 – Доля основных торгуемых товаров в торговле между Россией и США, 2014 год

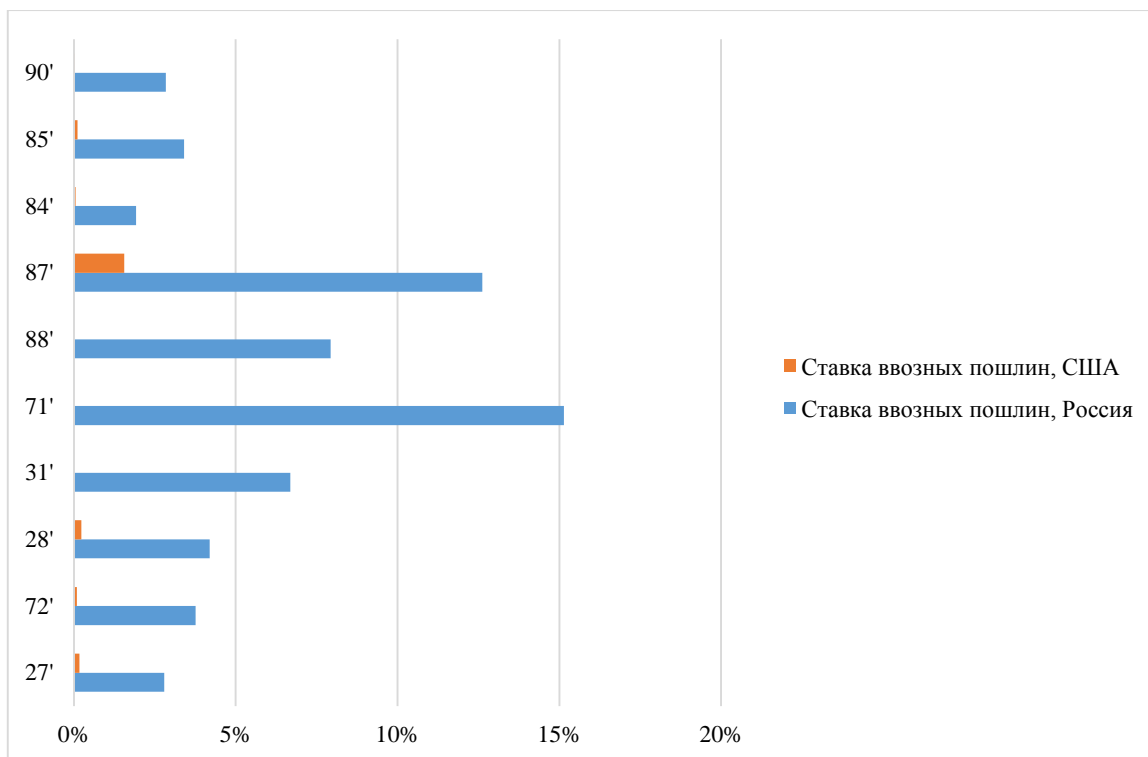
Доля основных товаров в экспорте из России в США			Доля основных товаров в импорте России из США		
Товарная Группа	Наименование	Доля	Товарная Группа	Наименование	Доля
27'	Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки, битуминозные вещества, воски минеральные	58,61%	88'	Летательные аппараты, космические аппараты, и их части	21,92%
72'	Черные металлы	14,19%	87'	Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава, и их части и принадлежности	19,87%
28'	Продукты неорганической химии; соединения неорганические или органические драгоценных металлов, редкоземельных металлов, радиоактивных элементов или изотопов	4,76%	84'	Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства; их части	18,09%

Продолжение таблицы 13

31'	Удобрения	3,95%	85'	Электрические машины и оборудование, их части; звукозаписывающая и звуковоспроизводящая аппаратура, аппаратура для записи и воспроизведения телевизионного изображения и звука, их части и принадлежности	6,41%
71'	Жемчуг природный или культивированный, драгоценные или полудрагоценные камни, драгоценные металлы, металлы, плакированные драгоценными металлами, и изделия из них; бижутерия; монеты	3,60%	90'	Инструменты и аппараты оптические, фотографические, кинематографические, измерительные, контрольные, прецизионные, медицинские или хирургические; их части и принадлежности	6,21%

Источник: [105].

Касательно ввозных пошлин на основные товары, участвующие в товарообороте между Россией и США, то стоит отметить, что со стороны США ввозные пошлины по десяти товарным группам, перечисленным выше в таблице, не превышают 1,6% от таможенной стоимости. В свое время по таким товарным группам как 88 (летательные аппараты) и 87 (средства наземного транспорта) ввозные пошлины в России достигают 7,93% и 12,62% от таможенной стоимости соответственно (см. рисунок 20).



Источник: [104].

Рисунок 20 – Ставки ввозных таможенных пошлин на основные торгуемые товары между Россией и США, 2014 год

Нельзя также не уделить внимание последним тенденциям во взаимоотношениях между Россией и США. В 2014 году вследствие обострения геополитической ситуации вокруг Украины США были введены ряд санкций, затрагивающих интересы России. Так, американскими санкциями (помимо заморозки сотрудничества в ряде отраслей, например в военной отрасли, и санкциями против определенных должностных лиц) предусматривается, что ряду компаний ограничивается доступ к рынкам внешнего финансирования (например, для ОАО «Газпром нефть»), а также американским компаниям запрещается ввозить на территорию России товары, услуги и технологии для добычи на



российском глубоководном шельфе арктических морей и сланцевых проектов для пяти компаний: ОАО «Газпром», ОАО «Газпром нефть», ОАО «ЛУКОЙЛ», ОАО «Сургутнефтегаз» и ОАО НК «Роснефть» [33]. Таким образом, с точки зрения влияния американских нетарифных мер на торговлю между Россией и США санкции представляют особый интерес, так как они, в том числе, по методологии ЮНКТАД относятся к нетарифным мерам экспортного характера (в частности ограничение на экспорт продукции и технологий для глубоководной разведки нефти из США). Более подробно оценка влияния данных мер на торговлю будет приведена в эмпирической части работы.

### *3.1.1 Торговая политика США в периоды кризисов*

Ключевой особенностью применения нетарифных мер является тот факт, что они явно применяются в периоды кризисов и являются заменителем таможенных пошлин. Так, в исследовании [Evenett, 2011] [44] отмечается, что в кризис 2008 – 2009, а именно с ноября 2008 года по июль 2011 года на одну меру по либерализации торговли приходилось три протекционистских меры.

В Законе «О восстановлении и реинвестировании американской экономики» от 2009 года предполагался стимулирующий пакет мер, в котором говорилось, что вся металлургическая продукция и произведенные товары, попадающие под программу (в том числе для транспортной отрасли) должны быть сделаны в США. То есть в период кризиса американское правительство стимулировало внутреннее производство, путем применения нетарифных мер по отношению к ее торговым партнерам. Однозначно оценить влияние данной меры на торговлю довольно трудная задача, так как к ее решению можно подойти

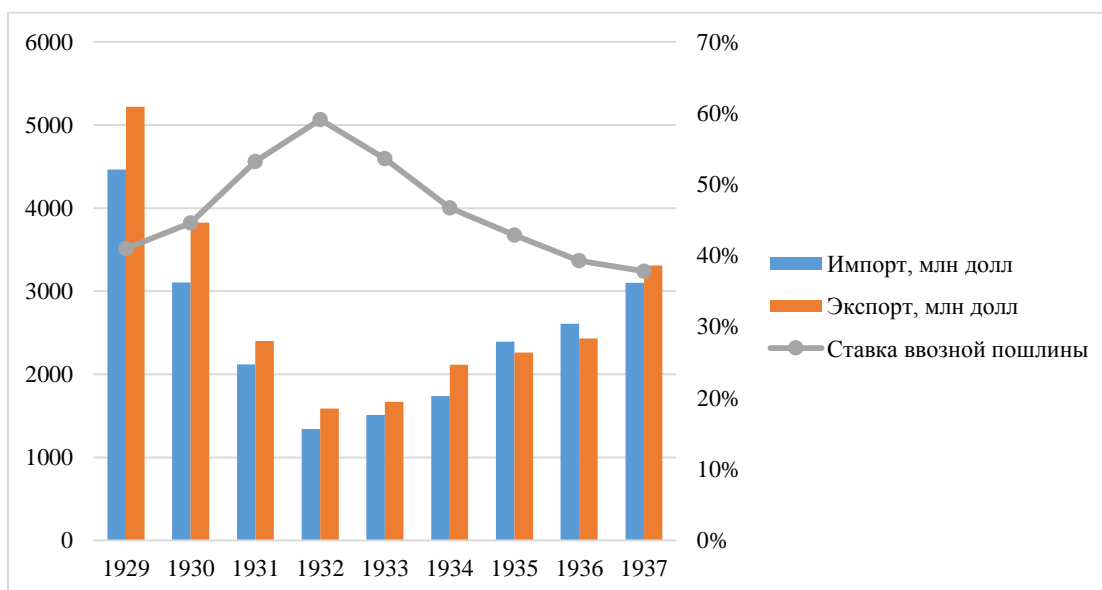
с двух сторон: со стороны американских производителей и со стороны компаний – экспортеров металлургической продукции в США. В первом случае данная мера может рассматриваться как необходимый инструмент поддержания компаний в долгосрочном периоде. Если данные американские компании – производители металлургической продукции (попадающие под Закон) также являются и экспортерами металлургической продукции за рубеж, то их поддержка снижается вероятность становления их банкротами и, соответственно, снижения экспорта металлургической продукции из США в долгосрочном периоде. Со стороны компаний – экспортеров данная мера неминуемо является барьером, так как она устанавливает запрет на экспорт металлургической продукции в США.

Тем не менее, для того чтобы более полно сформировать картину о влиянии нетарифных мер на торговлю, стоит рассмотреть торговую политику США в периоды кризисов. Таким образом, в текущей части исследования будет проанализирована американская торговая политика в периоды Великой Депрессии, кризис 1982 года и период с 2000 по 2009 года, на который пришлось два кризиса: кризис «дот комов» и мировой финансовый кризис 2008 – 2009 годов.

#### *Период Великой Депрессии*

В период 1929 – 1932 годов внешнеторговые операции США сокращались значительными темпами: так, в 1932 году падение объемов и импорта, и экспорта по отношению к 1929 году составило порядка 70% [65]. Падение объемов импорта в США в данный период связано прежде всего с введением США Закона Смута – Хоули (The Smoot – Hawley Tariff Act или тарифный акт от 1930 года), который подразумевал значительное повышение импортных пошлин на иностранные товары,

ввозимые в США. За счет принятия данного закона торговые партнеры США в ответ стали повышать свои импортные пошлины на американские товары, что также привело к падению экспорта товаров из США (см. рисунок 21).



Примечания:

- 1 Левая ось – объемы импорта и экспорта США, млн долларов; правая ось – средний уровень американских ввозных пошлин на товары, % от таможенной стоимости.
- 2 Источник: [65], [68].

Рисунок 21 – Характеристика внешнеторговых потоков США, 1929 – 2937 года

Также можно вычислить потери американской экономики от применения высоких ставок тарифов. Для определения потерь возможно использовать следующую методологию:

Во-первых, необходимо определить период, для которого будет производиться расчет. Это период 1929-1935гг., так как импортные

пошлины в 1935 году были выше уровня 1929 года, а в 1936 году значение среднего уровня пошлин опустилось ниже уровня 1929 года.

Во-вторых, необходимо подсчитать прогнозируемый уровень экспорта США в исследуемый период. Для этого рассчитывается темп падения ВВП США за изучаемый период. Далее реальное значение американского экспорта в 1929 году корректируется на величину падения ВВП США в каждом периоде.

В-третьих, рассчитывается прогнозируемый уровень импорта США в период 1929 – 1935 гг. Для этого берется величина мирового экспорта без учета экспорта США. Тем самым данный показатель будет очищен от эффекта падения ВВП США и применения Америкой протекционистских мер. При помощи этого показателя рассчитывается темпы падения мирового экспорта. Затем прогнозируется импорт США как корректировка американского импорта в 1929 году на уровень падения мирового экспорта отдельно по каждому периоду.

В-четвертых, необходимо подсчитать разницу между реальными показателями по экспорту/импорту США и прогнозными значениями американского экспорта/импорта.

Финальная стадия анализа – это подсчет потерь, которые определяются как сумма разниц реальных и прогнозных значений (см. таблицу 14).

Таблица 14 – Потери американской экономики от высоких таможенных пошлин, 1929 – 1935 года

	Разница экспорта	Разница импорта	Итого потерь
1929-1930	-945	-507	-1452
1930-1931	-2061	-500	-2561

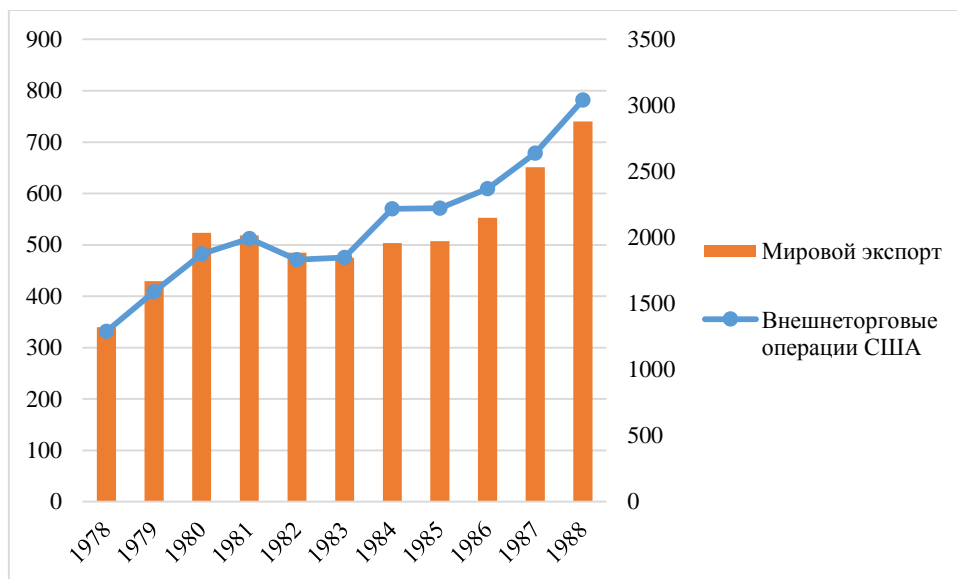
1931-1932	-2292	-443.5	-2735.5
1932-1933	-2161	-584	-2745
1933-1934	-2127	-941	-3068
1934-1935	-2360	-376	-2736
1929 - 1935	-11946	-3351,5	-15297,5

Источник: составлено автором.

Итог проведенного анализа потерь сводится к тому, что объемы внешнеторговых операций США упали на 15 миллиардов долларов. Экспорт сократился на величину большую, чем импорт. Данный факт объясняется тем, что введение США высоких тарифных пошлин вызвало у мирового сообщества реакцию в виде применения к ним ответных торгово-ограничительных мер.

#### *Кризис 1982 года*

В 1979 году иранская революция повлекла за собой рост цен на нефть, что привело к очередной волне кризиса. По сравнению с кризисным периодом Великой Депрессией энергетический кризис был менее тяжелым как для всего мира, так и для США (см. рисунок 22).



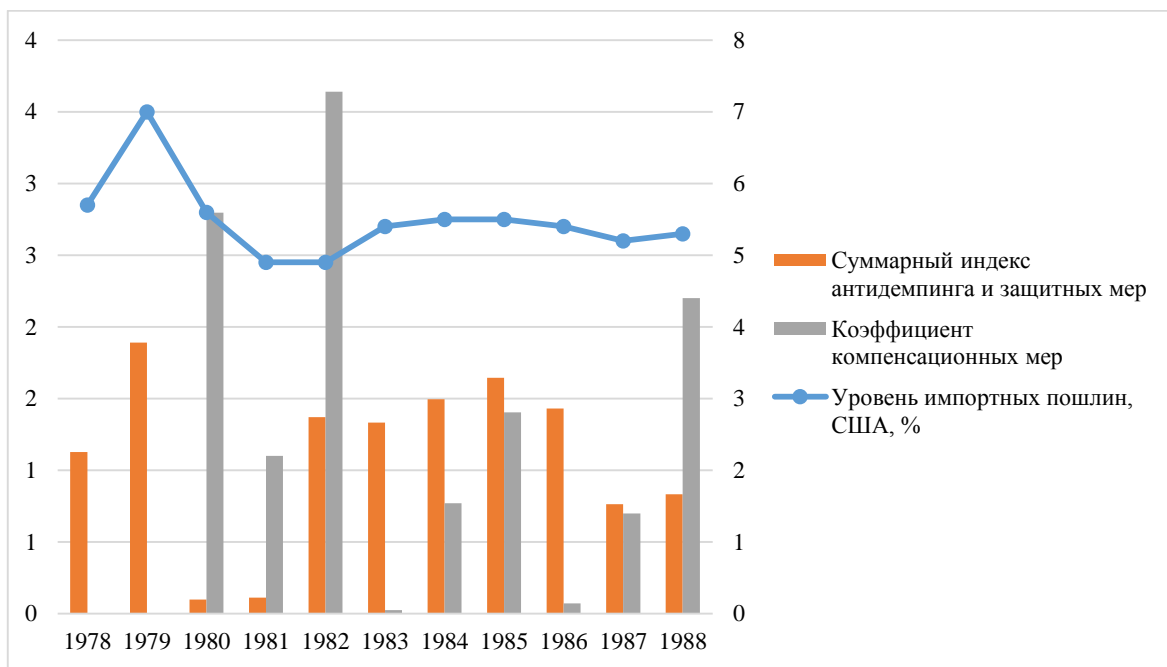
Примечания:

- 1 Левая ось – объемы внешнеторговых операций США, млрд долларов; правая ось – объемы мирового экспорта, млрд долларов.
- 2 Источник: [102].

Рисунок 22 – Объем внешнеторговых операций США и объемы мирового экспорта, млрд долларов, 1978 – 1988 года

На протяжении изучаемого периода наблюдается падение мирового экспорта в период с 1980 – 1983гг. В США падение объемов торговых операций достигло 7% в период 1981 – 1982гг. При этом стоит отметить, что изначально США отреагировали на кризис небольшим повышением тарифов. Но в долгосрочном периоде такая политика не приносит выгод экономике. Поэтому протекционизм в США в этот период приобрел совершенно иные черты, по сравнению с периодом Великой Депрессии: произошел переход от тарифных мер ограничения торговли к нетарифным

инструментам защиты рынка, пик применения которых пришелся на кризисные года, в частности, на 1982 год (см. рисунок 23).



Примечания:

- 1) Левая ось – коэффициент компенсационных мер<sup>72</sup> и индекс антидемпинга и защитных мер<sup>73</sup>; правая ось – уровень импортных пошлин в США, %.

<sup>72</sup> Коэффициент компенсационных мер рассчитывался для каждого года следующим образом:

- 1) Рассчитывалось отношение импорта в денежном выражении, к которому применили компенсационные пошлины, ко всему импорту в денежном выражении, который был объектом расследований.
- 2) Рассчитывалось отношение введенных компенсационных мер по итогам расследований, к общему количеству “компенсационных расследований”.
- 3) Вычислялось отношение первого пункта ко второму, что давало коэффициент компенсационных мер.

<sup>73</sup> Суммарный индекс антидемпинга и защитных мер включает в себя два коэффициента: коэффициент антидемпинга и коэффициент защитных мер, которые рассчитывались по аналогии с коэффициентом компенсационных мер. Коэффициент антидемпинга и коэффициент защитных мер вошли в итоговый суммарный индекс антидемпинга и защитных мер в соответствии с весами, рассчитанными на основе их вклада в объем импорта, на который распространялись расследования.

2 Источник: [102], [106], составлено автором.

Рисунок 23 – Характеристика инструментов  
протекционизма в США, 1978 – 1988 года

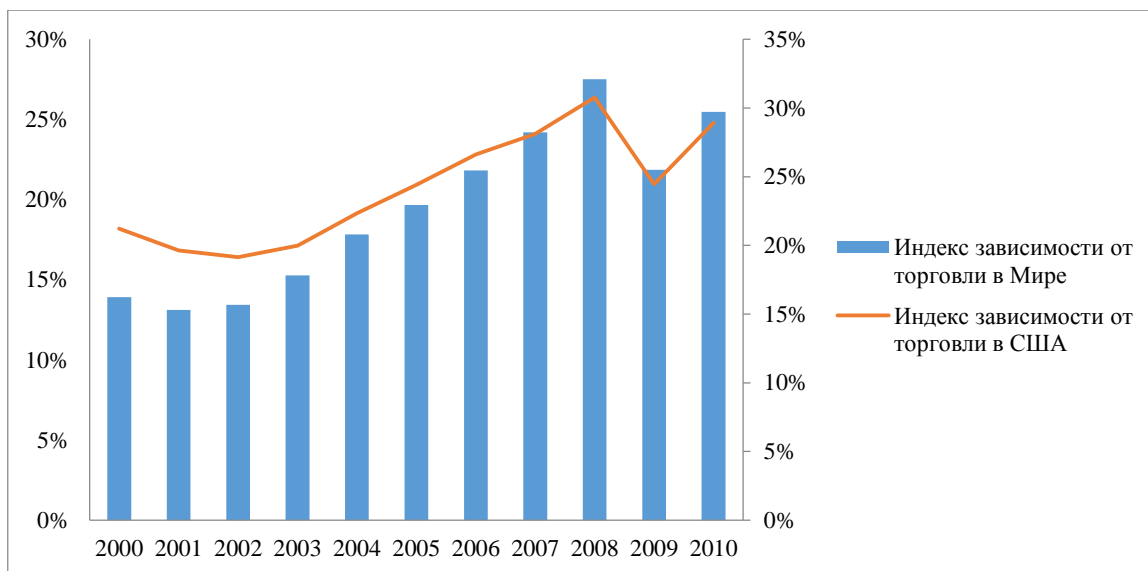
*Торговая политика США в период 2000 – 2010 годов*

В кризисные моменты в период 2008 – 2009 годов, степень открытости экономики США по отношению к ее торговым партнерам снижалась, а степень протекционистских мер, применяемых США возрастала. При сравнении 2001 и 2009 годов можно отметить, что в 2001 году “открытость” США находилась примерно на среднестатистическом уровне по миру. С 2003 года степень “открытости” США становится меньше среднего уровня по миру (см. рисунок 24). При анализе внешнеторговых операций США в 2009 году выявляется интересный факт: темп падения коэффициента зависимости от торговли в США примерно равнялся темпу падения коэффициента зависимости от торговли в Мире (-20,5%). Данный факт говорит о том, что присутствует вероятность того, что, в том числе, протекционистские меры в США были ответными мерами на проявление протекционизма других стран. Однако это не отрицает того, что США могли быть инициатором протекционизма в условиях современного кризиса.

---

Суммарный индекс антидемпинговых и компенсационных мер рассчитывается по аналогии с суммарным индексом антидемпинга и защитных мер.



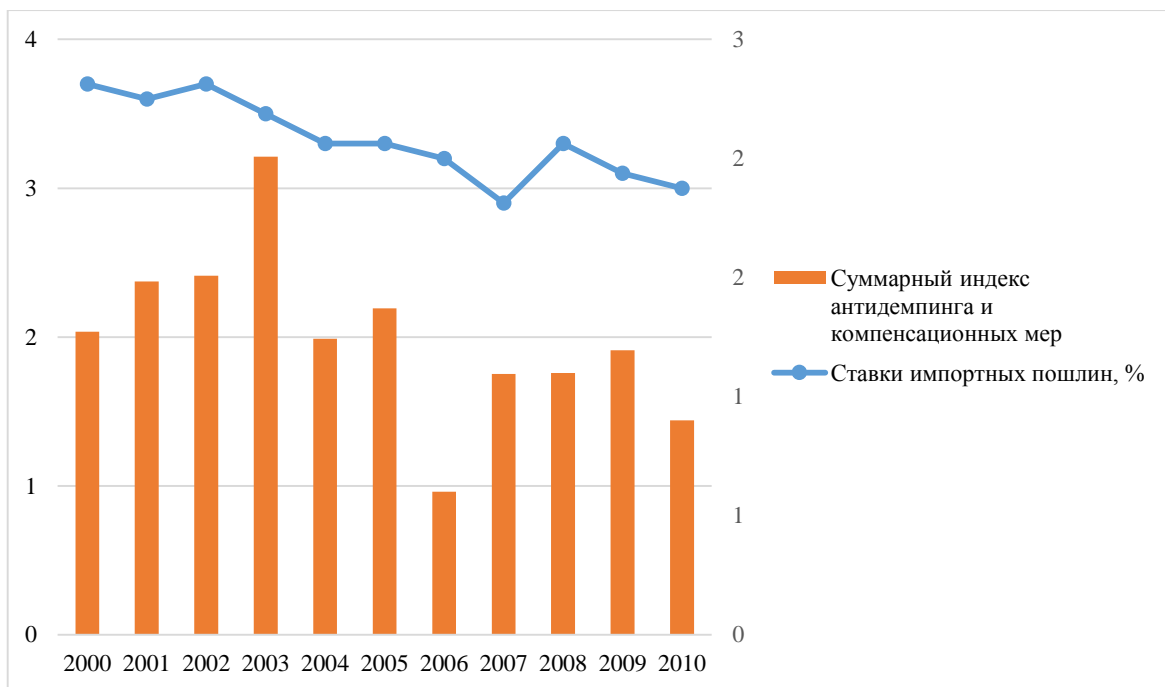


Примечания:

- 1 Левая ось – индекс зависимости от торговли в США; правая ось – индекс зависимости от торговли в мире.
- 2 Источник: [105].

Рисунок 24 – Индекс зависимости от торговли, США и мир, 2000 – 2010 года

Также учитывая тот факт, что в период с 2000 по 2010 года средний уровень импортных пошлин в США снижается, необходимо проанализировать степень применения инструментов защиты рынка в США в данный период. Стоит отметить, что суммарный индекс антидемпинговых и компенсационных мер в период с 2000 по 2010 года имеет тенденцию к снижению (с его пиковым значением в 2003 году) (см. рисунок 25).



Примечания:

- 1 Левая ось – уровень ввозных пошлин в США, %; правая ось – суммарный индекс антидемпинга и компенсационных мер.
- 2 Источник: составлено автором.

Рисунок 25 – Уровень ввозных пошлин и суммарный индекс антидемпинга и компенсационных мер, США, 2000 – 2010 года

Таким образом, вероятнее всего тот факт, что в периоды кризисов ставки ввозных пошлин и инструменты защиты рынка в США играют второстепенную роль в качестве инструментов протекционизма – на первый план выходят другие нетарифные меры (такие как технические барьеры, санитарные и фитосанитарные нормы, норму предотгрузочной инспекции, субсидии). Например, к числу данных мер следует отнести Фермерский Акт 2008 года, который предоставляет американским фермерам, производящим зерновые культуры, финансовую поддержку.

Ключевой особенностью данного акта является то, что субсидии фермерам предоставляются в случае падения их дохода, а не как обычно – в случае падения цен на зерновые культуры. Таким образом, в период современного кризиса, при росте цен и падении доходов экономических агентов, американские фермеры получали государственную поддержку, что позволило им применять более гибкие ценовые стратегии. Также в 2009 году США заявили, что они приложат больше усилий к имплементации инициативы по 100% сканированию груза, проходящего в США. Данная мера была введена как следствие предотвращения террористических угроз для США, однако она накладывает дополнительные издержки странам-экспортерам в Соединенные Штаты Америки. Также дополнительной ограничительной мерой со стороны США является применение правила “10+2”, которое вступило в силу в январе 2009 года. Данное правило требует от иностранных поставщиков предоставления информации по плану загрузки грузового судна. По оценкам самих США дополнительные издержки для всех иностранных поставщиков, чтобы соответствовать данному правилу составят от 890 миллионов долларов до 7 миллиардов долларов США в год [106].

По результатам вышеприведенного анализа стоит предположить, что нетарифные меры со стороны США, в том числе, являются одним из ключевых барьеров для развития торговли между Россией и США – увеличение количества нетарифных мер, применяемых США по отношению к ее торговым партнерам наиболее выделяется в кризисные для экономики США периоды. Таким образом, для более детального изучения влияния американских нетарифных мер на торговлю между Россией и США необходимо проанализировать отдельные

законодательные акты Соединенных Штатов, затрагивающих торговлю с Россией и оценить их влияние на экспорт из России в США.

### 3.2 ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ АМЕРИКАНСКИХ НЕТАРИФНЫХ МЕР НА ТОРГОВЛЮ МЕЖДУ РОССИЕЙ И США

Данный раздел работы посвящен анализу влияния американских нетарифных мер на торговлю между Россией и США.

С теоретической точки зрения в работе используются предпосылки модели несовершенных субститутов (Imperfect substitutes model), в соответствие с которой предполагается, что импортируемые товары не являются совершенными субститутами. Сама модель может быть описана следующей системой уравнений<sup>74</sup>:

$$\begin{aligned}
 I_i^d &= f(Y_i, PI_i, P_i), \quad f_1, f_3 > 0, \quad f_2 < 0 \\
 X_i^d &= g(Y \cdot e, PX_i, P \cdot e), \quad g_1, g_3 > 0, \quad g_2 < 0 \\
 I_i^s &= h[PI \cdot (1 + S^*), P^*], \quad h_1 > 0, \quad h_2 < 0 \\
 X_i^s &= j[PX_i \cdot (1 + S_i), P_i], \quad j_1 > 0, \quad j_2 < 0 \\
 PI_i &= PX \cdot (1 + T_i)e \\
 PI^* &= PX_i \cdot (1 + T^*)/e \\
 I_i^d &= I_i^s e \\
 X_i^d &= X_i^s
 \end{aligned} \tag{30}$$

$I_i^d$  – спрос на импортные товары в  $i$ -ой стране,  $X_i^d$  – спрос на экспортные товары остальным миром,  $I_i^s$  – предложение импортных

<sup>74</sup> Интересом данной работы являются уравнения, описывающие спрос на импортные товары.

товаров остальным миром,  $X_i^s$  – предложение экспортных товаров  $i$ -ой страной,  $P$  – уровень цен в  $i$ -ой стране,  $P^*$  – уровень цен в остальном мире,  $T_i$  – ставка налогов в  $i$ -ой стране,  $T^*$  – ставка налогов в остальном мире,  $s_i$  – субсидия в  $i$ -ой стране,  $s^*$  – субсидия в остальном мире (налоги и субсидии – на экспорт или импорт данного товара).

В ряде работ (например, Goldstein, Khan, 1985; Marquez, 1994) [46], [87] спрос на импортные товары, в том числе зависит от доходов в стране и цен на импортные товары. При этом на уровень спроса на импортные товары влияют как ввозные пошлины, так и нетарифные меры. Таким образом, для оценки влияния американских нетарифных мер на торговлю между Россией и США будет оценена следующая модель спроса США на импорт товаров из России:

$$\ln m_{e,t}^s = \alpha_{s,e} + \gamma_1 \ln GDP_t + \gamma_2 \ln Ind_t + \gamma_3 \ln Agr_t + \sum_k \varphi_{k,s} NTM_{e,t}^s + \varepsilon \ln p_{e,t}^s (1 + t_{e,t}^s) + \mu^s_{e,t} \quad (31)$$

В данном уравнении  $\ln m_{e,t}^s$  – физический объем импорта в США товарной позиции  $s$  из страны  $e$  в год  $t$ ;  $\ln GDP_t$  – ВВП США в ценах 2005 года в период  $t$ ;  $\ln Ind_t$  – доля промышленности в ВВП США в год  $t$ ;  $\ln Agr_t$  – доля сельского хозяйства в ВВП США в год  $t$ <sup>75</sup>;  $NTM_{e,t}^s$  – вектор фиктивных переменных нетарифных мер к товарной позиции  $s$  из страны

---

<sup>75</sup> С теоретической точки зрения в свете того, что рассматривается спрос на иностранные товары со стороны США, включение показателей доля промышленности и сельского хозяйства в ВВП США показывает уровень развития данных отраслей экономики США и соответственно спрос этих отраслей на иностранные товары. Тем не менее в виду того факта, что анализируемый временной промежуток является достаточно коротким, данные показатели не учитывались в итоговых регрессиях, так как они практически не изменялись в обозреваемый период.

$e$  в год  $t$ ;  $\ln p_{e,t}^s(1+t_{e,t}^s)$  – условная цена за единицу товара из товарной позиции  $s$  из страны  $e$  с учетом ввозной пошлины на него в год  $t$ .

Стоит еще раз отметить, что унифицированной базы данных по применяемым различными странами нетарифными мерами не существует. Однако стоит упомянуть базу данных TRAINS/WITS, которая разрабатывается под руководством ЮНКТАД. В данной базе содержатся различные нетарифные меры, которые применяются развивающимися странами и рядом развитых стран. Тем не менее, в данной базе отсутствует информация по нетарифным мерам, применяемым со стороны США к товарам из других стран. Таким образом, автором данной работы была собрана собственная база данных по нетарифным мерам, применяемых в США.

Для возможности оценки вышеприведенного уравнения информация по нетарифным мерам собиралась по пяти странам: Бразилия, Китай, Германия, Канада и Россия. Выбор стран обусловлен тем фактом, что данные страны являются одними из ключевых внешнеторговых партнеров США. К тому же стоит отметить, что, например, выбор Канады для включения в оценку обусловлен тем фактом, что она вместе с США входит в НАФТА, что может выразиться в различном влиянии американских нетарифных мер на импорт товаров из Канады.

Данные были собраны за период 2009 – 2013 года по всем товарным позициям классификации HS – 2012. В выборку не вошли данные за 2014 год, так как итоговая оценка влияния американских нетарифных мер на торговлю между Россией и США может быть искажена из-за

геополитической напряженности в мире, а также из-за значительных колебаний обменного курса рубля.

Основными источниками информации об американских нетарифных мерах являются база данных Global Trade Alert (GTA), данные ВТО, данные евразийской экономической комиссии, а также база данных Всемирного Банка о временных торговых барьерах [89].

В базе данных Global Trade Alert [103] содержится информация о торговых мерах, применяемых странами с 2008 года. Все применяемые странами меры на портале GTA классифицируются на три типа:

1 «Зеленый треугольник»: меры, которые направлены на либерализацию торговли и не являются дискриминационными.

2 «Янтарный треугольник»: мера, в случае если она принята, может носить дискриминационный характер или вопрос применения меры рассматривается, и в случае, если она будет принята, она будет носить дискриминационный характер.

3 «Красный треугольник»: мера принята и вероятнее всего, носит дискриминационный характер по отношению к иностранным контрагентам.

Основной интерес в рамках данной работы представляют из себя меры янтарного и красного треугольника, то есть те, которые могут ограничивать торговлю между странами. Все меры, которые представлены в данной базе были классифицированы на следующие типы мер: меры торгово – инвестиционного характера (например, в 2013 году в штате Техас был принят закон, в котором было установлено требование, что в проектах по водоснабжению должна использоваться металлургическая продукция американского происхождения), защитные меры (например, антидемпинговые пошлины), антиконкурентные меры

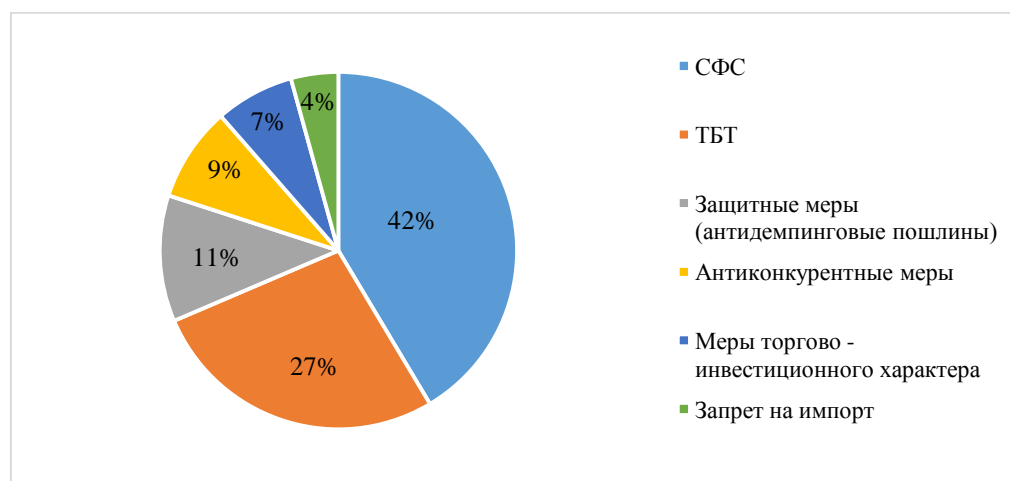
(например, предоставление субсидий или налоговых льгот американским предприятиям), технические барьеры, санитарные и фитосанитарные меры, меры по государственным закупкам.

Таким образом, суммируя собранную информацию по всем источникам данных стоит сказать, что по отношению ко всем товарам на уровне четырех знаков HS – 2012 в период с 2009 по 2013 год по отношению к России со стороны США применялась 81 нетарифная мера (см. таблицу 15). При этом в 2013 году на санитарные и фитосанитарные меры, а также технические барьеры приходилось более половины от всех применяемых США мер (см. рисунок 26).

Таблица 15 – Нетарифные меры США по отношению к России, 2009 – 2013 года

	2009	2010	2011	2012	2013
Защитные меры (антидемпинговые пошлины)	5	5	7	7	8
Антиконкурентные меры	0	0	2	2	6
Запрет на импорт	0	0	0	3	3
Меры торгово - инвестиционного характера	3	4	3	4	5
СФС	5	5	9	24	29
ТБТ	5	13	13	15	19

Источник: составлено автором.



Источник: составлено автором.



**Рисунок 26 – Распределение применяемых США  
нетарифных мер по отношению к России, 2013 год**

Рассматривая применение американских нетарифных мер по отношению к российской продукции, можно отметить, что как СФС, так и ТБТ меры распространяются на значительный круг товаров (см. таблицу 16).

**Таблица 16 – Товарные группы, попадающие под применение американских ТБТ и СФС мер, 2013 год**

	СФС	ТБТ
2013	Живые животные, продукты животного происхождения (01 – 05); Продукты растительного происхождения (06 -14); Жиры и масла (15); Готовые пищевые продукты (16 – 23); Продукты химической отрасли (29, 38); Пластмассы и изделия из них (39); Древесина и изделия из нее (44); Зонты, солнцезащитные зонты, трости (66); Недрагоценные металлы и изделия из них (82); Инструменты музыкальные (92);	Рыба и ракообразные (03); Съедобные фрукты и орехи (08); Продукты переработки овощей, фруктов и орехов (20); Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки (27); Продукция химической отрасли (28, 29); Пластмассы и изделия из них (39); Каучук, резина и изделия из них (40); Ковры и прочие текстильные напольные покрытия (57); Жемчуг природный или культивированный (71); Свинец и изделия из него (78); Машины, оборудования и механизмы (84, 85); Средства наземного транспорта (86 – 89); Разные промышленные товары (94 - 96);

**Примечания:**

- 1 В скобках указаны номера товарных групп в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС.
- 2 Источник: составлено автором.

Дополнительно стоит отметить, что по состоянию на июнь 2015 года защитные меры со стороны США по отношению к России применяются, в том числе, к следующим товарам: карбамид, металлический кремний, нитрат аммония, горячекатаная плоская углеродистая стальпродукция. В

отношении толстолистовой стали и урановой продукции действует соглашение о приостановлении антидемпинговых процедур [26].

На данном этапе работы оценка влияния американских нетарифных мер на торговлю Россия – США будет производиться в четыре этапа:

1 Будет проведена оценка влияния американских нетарифных на импорт в США из пяти стран – основных торговых партнеров США (оценка как по всей выборке, так и отдельно по отраслям: сельское хозяйство и промышленность).

2 Будет оценено влияние американских нетарифных мер только на импорт из Российской Федерации (как по всем отраслям, так отдельно по сельскому хозяйству и промышленным товарам).

3 Отдельно будет проведена оценка влияния американских защитных мер на импорт товаров из Российской Федерации.

4 Также будет проведена оценка влияния американских санкций на экономику России.

Оценка влияния американских нетарифных мер на основных торговых партнеров США, обусловлена тем, что вероятно влияние нетарифных мер США на Россию будет искажено при оценке их влияния только на Россию: например, Россия экспортирует незначительную долю сельскохозяйственных товаров в США (вероятнее всего это обусловлено географической отдаленностью между странами), что не позволит оценить реальные эффекты применения нетарифных мер США по отношению к сельскохозяйственной продукции. Оценка влияния американских нетарифных мер на импорт из основных торговых партнеров США позволит получить более точные оценки. Касательно отдельного анализа американских защитных мер стоит еще раз подчеркнуть, что включение данной переменной в модель приводит к

проблеме эндогенности, что в свою очередь результирует в снижение качества оцениваемой модели.

Ожидаемые знаки коэффициентов оцениваемой модели приведены в таблице 17.

Таблица 17 – Ожидаемые знаки коэффициентов модели спроса импорта товаров в США

Коэффициент	Ожидаемый знак
ВВП США	+
Стоимость товара с учетом пошлины	-
Технические барьеры и СФС-меры	?
Импортная квота	-
Меры торгово-инвестиционного характера	?
Антиконкурентные меры	-
Несколько нетарифных мер	?

Источник: составлено автором.

Оценив модель<sup>76</sup> на всей выборке для пяти стран<sup>77</sup>, можно сказать, что все переменные за исключением антиконкурентных мер и мер по государственным закупкам являются значимыми<sup>78</sup>. При этом адвалорный эквивалент ограничения импорта товаров в США составляет 4,5%. В свою очередь СФС- и ТБТ-меры положительно влияют на объемы импорта в США. В модель также была включена фиктивная переменная отвечающая за применение более одного типа нетарифной меры к товару. При этом в

---

<sup>76</sup> Качественные характеристики модели перечислены в приложении к работе. Тем не менее, в следствие того, что панель включает в себя всего 5 лет наблюдений тесты на коинтеграцию и стационарность рядов не проводились.

<sup>77</sup> Модель оценивалась с фиксированными эффектами на товар и фиксированными эффектами на время. При этом оценка производилась с коррекцией стандартных ошибок на гетероскедастичность и автокорреляцию (соответствующие тесты показали наличие гетероскедастичности и автокорреляции в модели). Переменные доля промышленности в ВВП и доля сельского хозяйства в ВВП не включались в модель, т.к. между данными переменными и переменной ВВП высокая корреляция.

<sup>78</sup> Незначимость переменных может быть вызвана тем фактом, что оценка производится на уровне всех товаров: как промышленных, так и сельскохозяйственных.

полученной модели она значима и имеет положительный знак. В частности это указывает на то, что например, в случае ТБТ-мер для моторных транспортных средств специального назначения (товарная позиция 8705) с 2009 года действуют и применяются достаточно детальные требования к данной продукции. В свою очередь в 2013 году к данной товарной позиции начала применяться новая ТБТ-мера: требования к маркировке данных товаров. Таким образом, мера от 2013 года позволяет быстрее определять соответствие ввозимых продуктов требованиям национального законодательства, что в свою очередь стимулирует торговлю данными товарами (см. таблицу 18 столбец 1, приложение 19 и 20).

Оценивая модель на подвыборках для сельского хозяйства<sup>79</sup> и промышленных товаров стоит сказать, что в случае сельскохозяйственных товаров все переменные, отвечающие за применение нетарифных мер являются незначимыми, в том числе, и меры по запрету импорта (см. таблицу 18 столбец 2). Полученные результаты достаточно противоречивы. Тем не менее стоит обратить внимание на страновую структуру импорта сельскохозяйственных товаров в США. В 2014 году на пять анализируемых в этом исследовании стран (Бразилия, Канада, Китай, Германия, Россия) приходилось порядка 29% от общего импорта сельскохозяйственных товаров в США<sup>80</sup>. При этом доля Канады в импорте сельскохозяйственных товаров в США в 2013 – 2014 годах составляла 19% [105], а доля остальных стран (Бразилия, Китай, Германия, Россия) в сумме составила 10% (по отдельности доля стран не

---

<sup>79</sup> Товарные группы 01 – 24.

<sup>80</sup> Доля импорта сельскохозяйственных товаров в общем импорте США в 2013 - 2014 годах не превышает 5%.

превышает 5%)<sup>81</sup>. Таким образом, необходимо проанализировать влияние американских нетарифных мер в области сельского хозяйства на импорт данных товаров из Канады (см. таблицу 18 столбец 4). В данном случае санитарные и фитосанитарные меры, а также меры по запрету импорта становятся значимыми. При этом они имеют отрицательный знак. В случае СФС мер их адвалорный эквивалент составляет 14%. Если к сельскохозяйственным товарам применяются меры по запрету импорта, то их адвалорный эквивалент составляет порядка 10,4%.

В случае промышленных товаров однозначного влияния американских нетарифных мер выделить нельзя. Например, ТБТ-меры стимулируют импорт в США. При этом коэффициент при антиконкурентных мерах является незначимым<sup>82</sup>, что вероятно вызвано тем, что данные меры в, том числе, применялись США в период окончания или после кризиса<sup>83</sup>. Интересным также является тот факт, что меры торгово-инвестиционного характера стимулируют импорт в США, однако это может быть вызвано тем, что как и в случае антиконкурентных мер данные меры применялись в период окончания кризиса в США. В свою очередь, для промышленных товаров адвалорный эквивалент запрета импорта составляет 45,4% (что во многом больше, чем для товаров сельского хозяйства) (см. таблицу 18 столбец 3).

---

<sup>81</sup> Такая структура распределения импорта сельскохозяйственных товаров в США по странам, вероятнее всего вызвана фактором удаленности между странами и США, который отрицательно сказывается на потоках импорта данных товаров в США. В свою очередь Канада достаточно близко располагается к США и состоит с ней в НАФТА.

<sup>82</sup> Однако имеют отрицательный знак.

<sup>83</sup> Также не стоит забывать, что различные налоговые послабления могут стимулировать американские компании импортировать иностранные промежуточные товары.

Таблица 18 – Оценка влияния американских нетарифных мер на импорт в США, 5 стран, 2009 – 2013 года

Переменная	Импорт			
	Все товары	Сельскохозяйственные товары	Промышленные товары	Сельскохозяйственные товары Канады
ВВП	0,63***	0,617***	0,635***	0,69***
	(0)	(0,0008)	(0,000486)	(0,0011)
Стоимость единицы товара с учетом пошлины	-1,095***	-1,147***	-1,090***	-0,9931***
	(0,00459)	(0,0184)	(0,00326)	(0,046)
Антиконкурентные меры	-0,0119	-	-0,0311	-
	(0,0732)	-	(0,0360)	-
Запрет импорта	-0,0492**	-0,0142	-0,507***	-0,103***
	(0,0220)	(0,0261)	(0,0874)	(0,012)
Меры торгово-инвестиционного характера	0,0654***	-	0,0642***	-
	(0,0119)	-	(0,0133)	-
СФС-меры	0,0973***	-0,05898	0,0951	-0,139***
	(0,0111)	(0,0406)	(0,0659)	(0,0185)
ТБТ-меры	0,0914***	0,081	0,102***	0,021
	(0,0169)	(0,0731)	(0,0155)	(0,0375)
Государственные закупки	0,0702	-	0,0966**	-
	(0,0509)	-	(0,0484)	-
Более одной меры	0,0521*	-		-
	(0,0317)	-		-
Более одной СФС-меры	-	-0,0202		-0,205***
	-	(0,0259)		(0,053)
Более одной антиконкурентной меры	-	-	0,257	-
	-	-	(0,218)	-
Более одной меры торгово-инвестиционного характера	-	-	0,0300***	-
	-	-	(0,00955)	-
Более одной ТБТ-меры	-	-	0,132	-
	-	-	(0,189)	-
Константа	0	0	0	0
	(0)	(0)	(0)	(0)
Количество наблюдений	20,034	3,119	16,915	883
Количество групп	4 752	743	4 009	189
R <sup>2</sup>	0,53	0,46	0,54	0,53

Примечания:

- 1 В скобках указаны стандартные ошибки; \* – уровень значимости 10%; \*\* – уровень значимости 5%; \*\*\* – уровень значимости 1%.
- 2 Источник: составлено автором.

Оценивая модель отдельно для России можно увидеть, что коэффициенты при антиконкурентных мерах и мерах по запрету на импорт являются незначимыми. Это вероятнее всего вызвано тем фактом, что оценка производится на выборке для всех товаров. В свою очередь ТБТ- и СФС-меры по данным модели стимулируют торговлю с Россией. Коэффициент при мерах торгово-инвестиционного характера имеет отрицательный знак, таким образом данные меры представляют из себя ограничение для российских предприятий (адвалорный эквивалент равняется 20,3% для данных мер) (см. таблицу 19 столбец 1, приложение 26).

В области сельского хозяйства коэффициент при запрете импорта в США незначим (см. таблицу 19 столбец 2). В свою очередь коэффициенты при СФС- и ТБТ-мерах положительны и значимы. Тем не менее с достаточной уверенностью проинтерпретировать данные коэффициенты представляется довольно трудноисполнимой задачей, так как, например, в 2013 году Россия экспортировала в США менее 1% сельскохозяйственных товаров от общего уровня экспорта из России в США в 2013 году. Таким образом, в области сельского хозяйства для оценки влияния нетарифных мер на импорт в США следует ориентироваться на полученные данные при оценке уравнения спроса на импорт для основных торговых партнеров США, а именно для Канады. При анализе американских нетарифных мер в секторе промышленных товаров можно отметить, что для России применение США ТБТ-мер стимулирует торговлю. В свою очередь антиконкурентные меры, несмотря на отрицательный знак, являются незначимыми, что может быть вызвано довольно высоким уровнем агрегации выборки. Меры торгово-инвестиционного характера в отношении импортируемых из России

товаров являются ограничением для российских предприятий – адвалорный эквивалент данной меры составляет 20,5% (см. таблицу 19 столбец 3).

Таблица 19 – Оценка влияния американских нетарифных мер на импорт товаров из России, 2009 - 2013 года

Переменная	Импорт		
	Все товары	Сельскохозяйственные товары	Промышленные товары
ВВП	1,141*** (0,231)	1,202*** (0,212)	1,143*** (0,268)
Стоимость единицы товара с учетом пошлины	-1,184*** (0,0253)	-1,333*** (0,0273)	-1,176*** (0,0244)
Антиконкурентные меры	-0,551 (0,503)	-	-0,535 (0,487)
Запрет импорта	0,0813 (0,106)	0,0979 (0,125)	-
Меры торгово-инвестиционного характера	-0,240*** (0,0504)	-	-0,244*** (0,0542)
СФС	0,191*** (0,0325)	0,176*** (0,0223)	0,273 (0,171)
ТБТ	0,351*** (0,0745)	0,615*** (0,176)	0,333*** (0,0717)
Более 1ой антиконкурентной меры	0,516* (0,300)	-	0,525* (0,300)
Более 1 меры торгово-инвестиционного характера	-0,0319 (0,0664)	-	-0,0320 (0,0649)
Более 1ой СФС меры	0,209*** (0,0242)	0,158** (0,0632)	
Более 1ой ТБТ меры	-0,344 (0,309)	-	-0,343 (0,313)
Константа	-14,33*** (5,347)	-16,08*** (5,000)	-14,31** (6,231)
Количество наблюдений	2 280	355	1 925
Количество групп	696	92	604

Примечания:

- 1 В скобках указаны стандартные ошибки; \* – уровень значимости 10%; \*\* – уровень значимости 5%; \*\*\* – уровень значимости 1%.



2 Источник: составлено автором.

Стоит также отдельно рассмотреть влияние американских нетарифных мер на экспорт ключевых товаров из России в США. В данном случае – это металлургическая продукция (коды HS 72 – 80) и химическая продукция (коды HS 28 – 38). В случае химической продукции основными мерами, которые влияют на импорт в США являются СФС меры. Так, для Бразилии и Канады СФС меры положительно влияют на торговлю товарами химической отрасли. Однако для России данные меры негативно влияют на торговлю с США<sup>84</sup>. Для металлов по всем странам наблюдается отрицательное влияние торгово-инвестиционных мер и ТБТ мер на импорт в США. Так, для России адвалорные эквиваленты данных мер составляют 66,0% и 64,8% соответственно (см. таблицу 20).

Таблица 20 – Оценка влияния американских нетарифных мер по отношению к России, металлургическая продукция

	Импорт
Переменная	Металлургическая продукция
ВВП	0,667*** (0,00726)
Стоимость единицы товара с учетом пошлины	-2,000*** (0,0595)
Меры торгово-инвестиционного характера	-1,315*** (0,279)
ТБТ	-1,286*** (0,436)
2010	0,293*** (0,0729)
2011	0,167*** (0,0522)
2012	0,593*** (0,0894)
2013	0,499***

<sup>84</sup> Тем не менее коэффициент при СФС мерах для России незначим.

	(0,0862)
Константа	0
	(0)
Количество наблюдений	249
Количество групп	75
$R^2$	0,597

Примечания:

- 1 В скобках указаны стандартные ошибки; \* – уровень значимости 10%; \*\* – уровень значимости 5%; \*\*\* – уровень значимости 1%.
- 2 Источник: составлено автором.

Таким образом, оценка влияния нетарифных мер на товарные потоки между странами (в данном случае между Россией и США) должна проходить на достаточно детализированном уровне с учетом специфики каждой из отраслей, что зачастую бывает довольно трудно сделать. Тем не менее, в свете полученных результатов необходимо отметить, что в ряде случаев нетарифные меры могут стимулировать торговлю: например, технические барьеры, применяемые США по отношению к основным торговым партнерам в большинстве случаев стимулируют торговлю между странами. Однако для ключевых отраслей для американской экономики (например, металлургическая отрасль) нетарифные меры в них могут носить ограничительный характер. Так, для России адвалорные эквиваленты торгово-инвестиционных мер и ТБТ мер в среднем составляют порядка 65%.

Еще раз стоит отметить, что по отношению к России со стороны США действует ряд антидемпинговых пошлин (в частности к продукции металлургической и химических отраслей), в том числе по отношению к: карбамиду, нитрату аммония, металлическому кремнию, горячекатаной

плоской углеродистой сталепродукции<sup>85</sup>. При этом антидемпинговые пошлины к данным товарам впервые были применены раньше, чем в период 2009 – 2013 годов. Например, антидемпинговая пошлина на карбамид впервые была применена США по отношению к России в 1987 году, антидемпинговая пошлина на нитрат аммония – в 2000 году, на металлический кремний – в 2003 году. Под анализируемый период также попадает антидемпинговая пошлина на феррованадий и нитрит ванадия, которая применялась с 1995 года, а также антидемпинговая пошлина на магний необработанный.

Антидемпинговые пошлины, применяемые США по отношению к России значительно снижают экспорт продукции из России в США (см. таблицу 21). Например, в период 2004 – 2005 годов физические объемы экспорта магния необработанного из России в США (пошлина начала применяться в 2005 году) сократились на 18%, а в период с 2011 по 2012 (период окончания действия пошлины) экспорт увеличился на 77%.

Таблица 21 – Изменение физических объемов экспорта из России в США (отношение начала года действия антидемпинговых пошлин к году до их введения)

	Изменение объемов экспорта
Карбамид	-
Нитрат аммония *	-63,0%
Феррованадий и нитрит ванадия *	-77,6%
Металлический кремний	-99,0%
Магний необработанный	-18,0%

<sup>85</sup> Антидемпинговая пошлина на горячекатаную плоскую углеродистую сталепродукцию начала действовать в 2014 году. В период до 2014 года действовало Соглашение о приостановлении антидемпингового расследования в отношении данной продукции, которое было инициировано в 1998 году.

Примечания:

- 1 \* – бралось отношение экспорта товара в течение двух лет после введения антидемпинговой пошлины к экспорту данного товара в год предшествующий введению пошлины; «-» – данные отсутствуют.
- 2 Источник: составлено автором.

Отдельно стоит остановиться на текущих торговых взаимоотношениях между Россией и США. В связи с возрастанием геополитической напряженности в мире и ситуации на Украине со стороны западных стран, в частности со стороны США, по отношению к России был применен ряд санкций. По классификации нетарифных мер ЮНКТАД, введение санкций (в данном случае по отношению к России) классифицируется как применение экспортных нетарифных мер по политическим причинам.

Данные санкции в частности коснулись взаимодействия США с Россией в ряде международных организаций, а также ряда российских компаний. Например, санкции ограничили доступ к долговому финансированию, например, для ОАО «Газпромбанк», ОАО «Сбербанк» на внешних рынках. Также под санкции попали нефтяной и оборонный секторы российской экономики.

В случае нефтяной отрасли санкции выражены в следующем: в период с августа по сентябрь 2014 года США и Европейский Союз приостановили поставки оборудования для глубоководной разведки и добычи нефти, работы в Арктике и на месторождения сланцевой нефти в России (в том числе был введен запрет на оказание услуг по разработке и добыче нефти на глубоководье, в Арктике и сланцевых месторождениях). Был также введен запрет на кредитование нефтегазовых компаний,

попадающих под санкции. По заявлению ряда экспертов, санкции никак не оказывают влияния на деятельность компаний. Тем не менее, например, проект «Владивосток-СПГ» может быть не реализован в ближайшее время, так как в рамках данного проекта планировалось использование технологий сжижения газа, разработанных в США [98].

Указом Президента РФ от 6 августа 2014 года № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» [19] Россия ввела ответные санкции по отношению к западным странам, запретив импорт ряда продовольственных продуктов.

Наложение санкционных нетарифных мер странами по отношению друг к другу приводит к замедлению экономического развития данных стран. Например, ведение «санкционной войны» между Россией и западными странами привело к тому, что курс российского рубля сильно обесценился по отношению к ключевым мировым валютам, начался рост промышленной и потребительской инфляции, а в ряде отраслей экономики России начался спад<sup>86</sup>.

Условно отрасли промышленности России можно разделить на две группы: к первой относятся те отрасли, которые в конце 2014 года смогли воспользоваться относительно благоприятной ситуацией на внешних рынках (то есть стабильностью долларовых цен) и возможностью по замещению импорта<sup>87</sup>, а ко второй группе относятся те отрасли, которые в наибольшей степени зависят от импортных промежуточных товаров

---

<sup>86</sup> Однако не стоит забывать, что в это же время началось снижение цен на нефть, которое напрямую влияет на курс рубля.

<sup>87</sup> К этой группе можно отнести следующие отрасли: химическое производство, металлургическое производство и производство готовых металлических изделий.

и/или кредитования<sup>88</sup>. Таким образом, первая группа отраслей продемонстрировала относительно устойчивую динамику производства в конце 2014 – начале 2015 годов (в начальный период введения санкций), в то время как вторая группа отраслей показывала негативные тенденции выпуска. Однако потенциал импортозамещения в начале 2015 года был исчерпан, а в экономике не происходило структурных изменений. Это в свою очередь привело к падению производства в отраслях первой группы [24]. Например, в мае 2015 года (ровно как и в апреле 2015 года) данные о динамике промышленного производства в России показывают снижение объемов производства - индекс промышленного производства в мае 2015 года сократился на 5,5% по сравнению с маем 2014 года, что в основном было вызвано спадом выпуска обрабатывающей промышленности: индекс выпуска обрабатывающих производств в мае 2015 года сократился на 8.3% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года [99].

Стоит также отметить, что ряд отраслей российской экономики сильно зависит от импорта товаров: например, доля расходов на импортное сырье в общем объеме расходов отечественных предприятий в отрасли производства машин и оборудования достигает 41,3%, в отрасли производства транспортных средств и оборудования данная доля достигает 37,5% [99]. Таким образом, дальнейшее наложение санкционных нетарифных мер и их распространение на большее количество отраслей российской промышленности может привести к усугублению спада российской экономики.

---

<sup>88</sup> К ним можно отнести производство машин и оборудования, обработка древесины и производство изделий из дерева, текстильное и швейное производство.

Подытоживая вышеприведенный анализ, необходимо отметить, что на данный момент со стороны США к России действуют три типа (уровня) нетарифных мер:

- 1 Политические нетарифные меры.
- 2 Защитные нетарифные меры.
- 3 Стандартные нетарифные меры.

Первые два типа американских нетарифных мер можно отнести к нетарифным барьерам, так как они непосредственно влияют на объем товарооборота между Россией и США, а в ряде случаев оказывают прямое влияние на развитие экономики России. Что касается стандартных нетарифных мер, то к ним относятся применение ТБТ- и СФС-мер, торгово-инвестиционных мер. В ряде случаев данные меры не являются барьерами – это применимо к ТБТ-мерам. Торгово-инвестиционные меры и СФС-меры для продукции сельского хозяйства в свою очередь являются барьерами для российских товаров на рынках США<sup>89</sup>.

Тем не менее, ТБТ-меры не всегда являются положительным фактором в развитии торговли между Россией и США. Как уже было сказано ранее, данные меры позволяют устранить проблемы «рынка лимонов» Акерлофа. Однако по отношению к крупнейшим экспортным товарам России (за исключением природных ресурсов) данные меры действуют как торговые барьеры. Однако по отношению к другим странам данные меры могут стимулировать торговлю. Одним из потенциальных объяснений данному феномену может послужить то, что законодательные требования к продукции между Россией и США

---

<sup>89</sup> Тем не менее, вероятнее всего то, что барьером для сельскохозяйственных товаров из России на данный момент является расстояние между Россией и США.

отличаются в большей степени, чем, например, между США и Канадой. Таким образом, представляется целесообразным разработать и унифицировать требования к продукции в соответствии с международными стандартами<sup>90</sup>.

Защитные меры, как уже было отмечено, являются барьерами в торговых отношениях между Россией и США. Их применение со стороны США явно связано с желанием ограничить импорт различных товаров, являющимися ключевыми для экспорта из России и американской экономики. В данном случае устранению данных барьеров может послужить механизм разрешения споров в ВТО. Например, до 2014 года со стороны США по отношению к России действовало Соглашение о приостановлении антидемпингового расследования в отношении горячекатаной плоской углеродистой сталепродукции. Тем не менее, в 2014 году в связи с ухудшением политических взаимоотношений между Россией и США данное Соглашение перестало действовать и не было продлено.

В случае политических нетарифных барьеров американские санкции явно влияют на развитие экономики России. При этом дальнейшее наложение санкций со стороны как США, так и России по отношению друг к другу приведет к дальнейшему ухудшению

---

<sup>90</sup> Тем не менее, в рамках ЕАЭС существуют технические регламенты, которые основаны на применении требований международных стандартов. Например, технический регламент ТР ТС 018/2011 «О безопасности колесных транспортных средств» гармонизирован с требованиями Правил Европейской экономической комиссии ООН, принимаемых на основании «Соглашения о принятии единообразных технических предписаний для колесных транспортных средств, предметов оборудования и частей, которые могут быть установлены и/или использованы на колесных транспортных средствах, и об условиях взаимного признания официальных утверждений, выдаваемых на основе этих предписаний»,



экономического положения России. Таким образом, в данном случае целесообразно наладить как экономический, так и политический диалог между Россией и США при одновременном отстаивании интересов России.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках поставленной цели и задач в работе были сформулированы основные выводы и рекомендации по регулированию и определению влияния американских нетарифных мер на торговлю между Россией и США.

Прежде всего, в рамках работы для определения эффектов влияния нетарифных барьеров на торговые потоки между странами необходимо определить само понятие нетарифных мер (барьеров). При этом из всех существующих определений нетарифных мер наиболее полным является определение нетарифных мер ЮНКТАД, которое гласит, что нетарифные меры - меры экономической политики, отличные от обычных тарифов, которые потенциально могут иметь экономический эффект на международную торговлю товарами, изменяя объемы торговли или цены, или объемы и цены одновременно.

Зачастую понятия нетарифные меры и нетарифные барьеры используют как синонимы, как в международной литературе, так и на практике. Понятие нетарифных мер включает в себя термин нетарифные барьеры. То есть нетарифные барьеры подразумевают использование дискриминационных нетарифных мер, направленных на поддержку отечественных производителей. Одной из причин некорректного использования данных терминов является то, что ранее большинство нетарифных мер принимали форму импортных квот или добровольного ограничения экспорта. Однако на данный момент понятие нетарифных мер значительно расширилось. При этом применение нетарифных мер не всегда сопряжено с дискриминацией иностранных торговых партнеров.

Наиболее полная классификация нетарифных мер представлена ЮНКТАД. Данная классификация представляет из себя древообразную систему, в которой нетарифные меры подразделены на 16 категорий (глав), каждая из которых состоит из подкатегорий, статей и отдельных позиций. Тем не менее, данная классификация может быть дополнена различными элементами, характеризующими «природу» применения нетарифных мер. Например, меры, в соответствии с классификацией ЮНКТАД, могут быть разделены на «пограничные» и «внутристрановые».

Единой базы данных о применяемой различными странами нетарифными мерами по отношению друг к другу не существует. Впрочем стоит отметить базу данных TRAINS/WITS и Global Trade Alert. В первой базе данных собрано достаточно много информации о нетарифных мерах, применяемыми африканскими странами и рядом развитых стран по отношению друг к другу. Однако данная база не является полной. Global Trade Alert – это еще одна база данных, содержащая в себе информацию о применяемых различными странами нетарифными мерами. Тем не менее, данная база формируется с 2009 года и использует отличную от TRAINS/WITS классификацию нетарифных мер, что затрудняет одновременное использование данных баз информации.

Таким образом, представляется целесообразным организовать работу по сбору данных о нетарифных мерах, применяемых странами по отношению к России. Однако в России существуют реестры ограничительных мер, действующих по отношению к российским товарам. Стоит отметить, что данные реестры, могут быть улучшены путем перевода их в формат баз данных. При этом данные реестры содержат не всю информацию о действующих к России нетарифных

мерах – информация в реестрах в основном сконцентрирована на ограниченном круге стран и большое внимание уделяется применению мер защиты рынка. Дополнительно в реестрах не существует разбивки применяемых мер в разрезе год – страна – мера – товар.

Для устранения отсутствия информации о нетарифных мерах, применяемых к России, сбор нетарифных мер должен осуществляться по методологии, практикуемой международными организациями. Сбор данных должен производиться на основании официальных законодательных актов стран – партнеров Российской Федерации. При этом при составлении базы данных необходимо руководствоваться рядом принципов. Во-первых, может складываться ситуация, когда к одному товару применяются две меры – ключевая и сопутствующая. В данном случае необходимо указывать только ключевую меру. Например, к товару может применяться импортное квотирование и лицензирование, чтобы иметь возможность торговать в рамках квоты. В таком случае необходимо регистрировать только импортную квоту к товару. Во-вторых, мера может быть классифицирована, как применяемая ко всей товарной группе или товарной позиции только в том случае, если она применяется ко всем товарам на более детальном уровне классификации товаров (то есть целесообразно собирать и анализировать нетарифные меры на более детальном уровне, чем товарные позиции, хотя данные на уровне товарных позиций являются качественными). Таким образом, сформированная база данных должна отвечать на 4 вопроса: какой тип меры применяется, к какому товару применяется мера, каким партнером, с какой целью применяется мера.

Сбор данных о нетарифных мерах можно дополнять источниками ВТО о технических барьерах и санитарных и фитосанитарных мерах, а

также мерах защиты рынка. При сборе данных о нетарифных мерах также возможно учитывать опросы бизнес сообщества, однако полученные результаты будут субъективны. Например, мера по послепродажному обслуживанию товаров может восприниматься контрагентами и потребителями субъективно, что может в итоге сказаться на качестве базы данных.

Анализ эффектов применения нетарифных мер на торговлю следует проводить в несколько этапов. Для начала, чтобы устранить потенциальную эндогенность оценки модели необходимо анализировать влияние нетарифных мер регулирования внешней торговли на импорт товаров, к которым не применяются меры защиты рынка. При этом необходимо учитывать, что к одному товару может применяться более одной нетарифной меры. Далее необходимо оценить влияние мер защиты рынка на торговые потоки между странами. В качестве дополнительного этапа анализа нетарифных мер возможно проводить оценку «регуляторной» отдаленности между странами, в частности для технических барьеров и санитарных и фитосанитарных мер, что позволит с большой долей вероятности определить потенциальные эффекты данных мер на торговлю. Модель влияния нетарифных мер между парой стран должна основываться на оценке уравнения спроса на импортные товары, так как оценка гравитационного уравнения неточна на достаточно детализированном уровне.

Стоит отметить, что торговая политика России также характеризуется применением нетарифных мер регулирования внешней торговли. В работе на примере металлургической отрасли России показано, что в период с 2001 по 2013 года в России применялись следующие нетарифные меры по отношению к импорту

металлургической продукции: импортные квоты, меры защиты рынка, технические барьеры, санитарные и фитосанитарные меры. При оценке влияния нетарифных мер на импорт металлургической продукции в России на уровне всех стран можно отметить, что технические барьеры и санитарные и фитосанитарные меры вместе представляют из себя ограничения для стран, экспортирующих металлургическую продукцию в Россию.

При этом в работе также производилась оценка влияния нетарифных мер на импорт товаров металлургической промышленности в Россию из Украины в период с 2001 по 2013 года. По отношению к Украине Россия применяет достаточно много нетарифных мер. При этом все нетарифные меры негативно сказываются на импорте металлургических товаров в Россию: рассматривая отдельные товарные группы необходимо отметить, что адвалорный эквивалент ТБТ- и СФС-мер по отношению к черным металлам составляет 74%, а для изделий из черных металлов – 69,8%. В свою очередь адвалорный эквивалент импортной квоты для изделий из черных металлов составляет 260,9%. В рамках отдельного анализа защитных мер, применяемых к импорту металлургической продукции по отношению к Украине стоит отметить, что в большинстве случаев данные меры приводят к снижению импорта, однако в случае если мера действует достаточно короткое время, то она не приводит к сокращению импорта товаров.

Для понимания характера применения нетарифных мер США по отношению к их торговым партнерам в работе была также проанализирована американская торговая политика в периоды кризисов с 1929 по 2013 года, так как именно в периоды кризисов страны наиболее

склонны применять протекционистские меры по отношению к своим торговым партнерам.

В период с 1929 по 1932 года американская торговая политика характеризовалась применением высоких уровней ввозных таможенных пошлин. Их применение было обусловлено Законом Смута Хоули. За счет применения высоких таможенных пошлин к иностранным товарам США поспособствовали тому, что торговые партнеры США начали применять ответные меры по отношению к Соединенным Штатам. В итоге высокие таможенные пошлины привели к тому, что альтернативные издержки экономики США составили порядка 15 млрд долларов.

В период кризиса 1982 года США активно использовали инструменты защиты рынка, в то время как роль пошлин в качестве инструмента снижения объемов внешнеторговых операций сократилась. Однако уже на современном этапе развития мировой торговли США применяют в определенной степени меньше мер защиты рынка по отношению к иностранным товарам, однако начинают больше прибегать к практике применения различных требований к продукции, мерам контроля за импортом, торгово-инвестиционным мерам и антиконкурентным мерам. Таким образом, макроэкономическая ситуация в США (в том числе сокращение темпов роста ВВП или его падение) напрямую взаимосвязана с применением США нетарифных мер.

На современном этапе развития отношений между Россией и США, как и Россия, так и США не являются достаточно крупными внешнеторговыми партнерами. Данная ситуация особенно начала усугубляться в конце 2014 года в связи с нарастанием конфликта на Украине, обострением геополитической ситуации в мире, и развитием экономических проблем России.

Помимо нефти и продуктов перегонки Россия в основном поставляет в США товары металлургической промышленности (например, черные металлы), а также товары химической промышленности (например, удобрения). При этом по основным торгуемым между Россией и США товарам ставки импортных пошлин в России и США отличаются: так, в США ставки ввозных пошлин на основные товары, импортируемые из России значительно ниже, чем пошлины для аналогичных товаров, импортируемых в Россию из США.

В период с 2009 по 2013 год США применяло достаточно большое количество нетарифных мер по отношению к импорту продукции из России. Более 65% от общего числа применяемых США нетарифных мер по отношению к России пришлось на санитарно- и фитосанитарные меры, а также на технические барьеры. Данные меры в свою очередь применяются к достаточно обширному кругу импортируемых товаров, которые включают как продукцию металлургической промышленности, так и продукцию химической отрасли.

Дополнительно стоит отметить, что по состоянию на июнь 2015 года защитные меры со стороны США по отношению к России применялись, в том числе, к следующим товарам: карбамид, металлический кремний, нитрат аммония, горячекатаная плоская углеродистая стальпродукция. В отношении толстолистовой стали и урановой продукции действует соглашение о приостановлении антидемпинговых процедур.

В результате оценки влияния американских нетарифных мер на торговлю между США и ее основными торговыми партнерами на уровне всех товаров, автор получил следующие результаты: ТБТ- и СФС-меры стимулируют торговлю между США и ее основными торговыми партнерами. Ограничениями для импорта товаров в США являются меры



по запрету импорта товаров, адвалорный эквивалент которого составляет 4,5%.

При анализе мер с разбивкой на отдельные группы товаров влияние нетарифных мер изменяется. Для сельскохозяйственных товаров СФС меры являются незначимыми, что является следствием особенности данных, используемых в модели. Тем не менее анализ, СФС мер, применяемых США по отношению к канадским сельскохозяйственным товарам, показывает, что СФС меры являются барьером для торговли сельскохозяйственными товарами. Адвалорный эквивалент СФС мер составляет 14%. Адвалорный эквивалент запрета импорта товаров в США в рамках сельскохозяйственных товаров составляет 10,4%.

При оценке влияния американских нетарифных мер на торговлю между Россией и США промышленными товарами, необходимо отметить, что ТБТ-меры стимулируют торговлю между странами. В свою очередь меры торгово-инвестиционного характера представляют из себя ограничения для экспорта промышленных товаров из России в США – адвалорный эквивалент данных мер составляет порядка 20,5%. Тем не менее интересным является тот факт, что при анализе влияния американских нетарифных мер, применяемых к ключевым промышленным товарам экспортируемым из России в США эффект применения данных мер отличается от эффекта их применения ко всем товарам. Например, в случае химической продукции основными мерами, которые влияют на импорт в США являются СФС-меры. Так, для Бразилии и Канады СФС-меры положительно влияют на торговлю товарами химической отрасли. Однако для России данные меры негативно влияют на торговлю с США. Для металлов по всем странам наблюдается отрицательное влияние торгово-инвестиционных мер и ТБТ-

мер на импорт в США. Так, для России адвалорные эквиваленты данных мер составляют 66,0% и 64,8% соответственно.

Антидемпинговые пошлины, применяемые США по отношению к России значительно снижают экспорт продукции из России в США. Например, в период 2004 – 2005 годов физические объемы экспорта магния необработанного из России в США (пошлина начала применяться в 2005 году) сократились на 18%, а в период с 2011 по 2012 (период окончания действия пошлины) экспорт увеличился на 77%.

Со стороны США, по отношению к России также применяется ряд санкций. По классификации нетарифных мер ЮНКТАД, введение санкций классифицируется как применение экспортных нетарифных мер по политическим причинам. Санкции коснулись участия России в международных организациях, ряда политических деятелей и бизнесменов, а также ряд отраслей российской промышленности. Введение США санкций по отношению к России привело к тому, что Россия ввела ответный меры по отношению к США.

Наложение санкционных нетарифных мер странами по отношению друг к другу приводит к замедлению экономического развития данных стран. Например, ведение «санкционной войны» между Россией и западными странами привело к тому, что курс российского рубля сильно обесценился по отношению к ключевым мировым валютам, начался рост промышленной и потребительской инфляции, а в ряде отраслей экономики России начался спад.

Таким образом, по отношению к России США применяют три группы нетарифных мер: стандартные, защитные, политические.

Стандартные нетарифные меры, которые включают в себя применение ТБТ- и СФС-мер, торгово-инвестиционных мер, а также меры

по ограничению импорта, имеют разнонаправленные эффекты на импорт товаров из России. В свою очередь все американские меры защиты рынка носят протекционистский характер. Их применение зачастую связано с политическим курсом США по отношению к России. Санкционная политика США по отношению к России показывает, что данные нетарифные меры несут в себе значительный негативный эффект как на торговые взаимоотношения между Россией и США, так и на экономику России в целом. Ситуационный анализ последних тенденций в отношениях между Россией и США отчетливо показывает, что дальнейшее применение санкций со стороны США (их распространение на большее количество отраслей в России) нанесет ощутимые отрицательные эффекты экономике России.

Таким образом, из работы следует, что помимо унификации и организации работ по сбору и анализу различных нетарифных мер по отношению к России, России также необходимо активно устранять (устранять барьеры) нетарифные меры, применяемые другими странами к российским товарам (в частности, американские нетарифные меры). Например, до 2014 года со стороны США по отношению к России действовало Соглашение о приостановлении антидемпингового расследования в отношении горячекатаной плоской углеродистой сталепродукции. Тем не менее, в 2014 году в связи с ухудшением политических взаимоотношений между Россией и США данное Соглашение перестало действовать и не было продлено. Таким образом, России необходимо активно использовать механизмы ВТО, которые в той или иной степени регулируют применение нетарифных мер (в данном случае барьеров).

Для устранения санкций по политическим мотивам целесообразно наладить как экономический, так и политический диалог между Россией и США, при одновременном отстаивании интересов России – политика импортозамещения как и в контексте исторических примеров, так и в контексте статистического анализа экономики России показывает, что она может принести только краткосрочные и среднесрочные выгоды<sup>91</sup>. При этом обжалование санкций также возможно посредством органа разрешения споров ВТО.

Для устранения негативного влияния части стандартных нетарифных мер, применяемых США по отношению к России (с учетом того, что данные меры положительно влияют на торговые отношения между США и другими ее торговыми партнерами) России целесообразно проводить дальнейшую разработку и унификацию требований к продукции в соответствии со стандартами, применяемыми в мире.

---

<sup>91</sup> Однако определение политической стратегии Российской Федерации остается за рамками данной работы.

## БИБЛИОГРАФИЯ

### Источники на русском языке

#### *Официальные документы*

1. Письмо ФТС России от 6 сентября 2005 года № 01-06/30702 “О направлении списка товаров, на которые должны быть оформлены санитарно-эпидемиологические заключения или свидетельства о государственной регистрации при таможенном оформлении”.
2. Письмо ФТС России от 14 декабря 2006 года № 06-73/44168 "О Списке товаров, на которые должны быть оформлены санитарно-эпидемиологические заключения или свидетельства о государственной регистрации при таможенном оформлении".
3. Письмо ФТС России от 27 марта 2008 года № 01-11/11534 “О направлении списка товаров, на которые должны быть оформлены санитарно-эпидемиологические заключения или свидетельства о государственной регистрации при таможенном оформлении”.
4. Письмо ФТС России от 2 апреля 2010 года № 01-11/16084 "О взимании антидемпинговой пошлины с некоторых видов стальных труб из Украины".
5. Постановление Правительства РФ от 6 мая 1995 года № 464 "Об утверждении ставок ввозных таможенных пошлин".
6. Постановление Правительства РФ Постановление от 24 июля 1998 года № 830 "Об установлении на 1998 – 2000 годы количественных ограничений на отдельные виды товаров, ввозимых из других стран в таможенном режиме свободной таможенной зоны на территорию особой экономической зоны в Калининградской области".

7. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2000 г. № 526 "Об установлении на 2000-2005 годы количественных ограничений на отдельные виды товаров, ввозимых из других стран в таможенном режиме свободной таможенной зоны, действующем на территории Особой экономической зоны в Калининградской области".
8. Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2005 г. № 824 «О мерах по защите экономических интересов российских производителей некоторых видов стальных труб».
9. Постановление Правительства РФ от 1 декабря 2009 года № 982 “Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии”.
10. Постановление Правительства РФ от 14 декабря 2009 года № 1010 “Об утверждении перечня товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации для их использования в целях проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи, ввоз которых на территорию Российской Федерации не подлежит обложению налогом на добавленную стоимость”.
11. Приказ Государственного Таможенного Комитета РФ от 6 августа 1997 года № 478 “О применении налога на добавленную стоимость при ввозе товаров на территорию Российской Федерации”.
12. Приказ Государственного Таможенного Комитета РФ от 4 декабря 2000 года № 1093 “Об освобождении от обложения налогом на добавленную стоимость технологического оборудования

(комплектующих и запасных частей к нему), аналоги которого не производятся в Российской Федерации”.

13. Приказ Государственного Таможенного Комитета РФ от 16 февраля 2000 года № 114 “Об утверждении Инструкции о порядке применения налога на добавленную стоимость в отношении товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации”.
14. Приказ Государственного Таможенного Комитета РФ от 7 февраля 2001 года № 131 “Об утверждении Инструкции о порядке применения таможенными органами Российской Федерации налога на добавленную стоимость в отношении товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации”.
15. Решение Комиссии Таможенного союза от 28 мая 2010 года № 299 “О применении санитарных мер в таможенном союзе”.
16. Решение Коллегии ЕЭК от 25 декабря 2012 года № 287 “О применении антидемпинговой меры посредством введения предварительной антидемпинговой пошлины в отношении ванн чугунных эмалированных, происходящих из Китайской Народной Республики и ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза”.
17. Решение Коллегии ЕЭК от 9 апреля 2013 года № 64 “О применении антидемпинговой меры посредством введения антидемпинговой пошлины в отношении ванн чугунных эмалированных, происходящих из Китайской Народной Республики и ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза”.
18. Решение Коллегии ЕЭК от 9 апреля 2013 года № 65 “О применении антидемпинговой меры посредством введения антидемпинговой пошлины в отношении холоднодеформированных бесшовных труб

из нержавеющей стали, происходящих из Китайской Народной Республики и ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза”.

19. Указ Президента РФ от 6 августа 2014 года № 560.

*Учебники, монографии, научно-аналитические доклады,  
диссертации*

20. Волчкова Н.А. Торговая политика как инструмент развития экономики России [Текст] // В кн.: Стратегия модернизации Российской экономики / Отв. ред.: В. Полтерович. СПб.: Алтейя, 2010.

21. Данильцев А.В., Захаров А.В., Медведков М.Ю., Трудаева Т.А. Основы торговой политики и правила ВТО [Текст]: М.: Международные отношения, 2005.

22. Идрисова В. В. Теоретические вопросы применения нетарифных мер регулирования во внешней торговле [Текст] : Научные труды / Институт экономической политики имени Е.Т. Гайдара. - 2011. - № 150.

23. Идрисова В. В. Влияние нетарифных мер регулирования на структурную динамику внешней торговли [Текст] / РАНХиГС. - 2012.

24. Институт экономической политики им. Е.Т. Гайдара, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Всероссийская академия внешней торговли Оперативный мониторинг экономической ситуации в России. Тенденции и вызовы социально-экономического развития. Июнь 2015 - 2015.



25. Колесов В.П., Кулаков М.В. Международная экономика [Текст]: ИНФРА-М, 2004. - стр. 474.
26. Минэкономразвития РФ Обзор существующих ограничений в доступе российских товаров на зарубежные рынки [Электронный ресурс] // Портал внешнеэкономической информации. – Режим доступа: [http://www.ved.gov.ru/rus\\_export/partners\\_search/torg\\_exp/](http://www.ved.gov.ru/rus_export/partners_search/torg_exp/).
27. Минэкономразвития РФ О текущей ситуации в экономике Российской Федерации по итогам I квартала 2015 года [Текст] / Минэкономразвития РФ, 2015.
28. Минэкономразвития РФ Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов [Текст] / Минэкономразвития РФ, - 2014.

*Статьи из журналов и периодических изданий*

29. Годовой отчет [Электронный ресурс] // ОК «РУСАЛ» - 2014 г. - Режим доступа: [http://www.rusal.ru/upload/uf/195/Rusal\\_AR\\_2014\\_Eng.pdf](http://www.rusal.ru/upload/uf/195/Rusal_AR_2014_Eng.pdf).
30. Идрисов, Г.И., Истомин, Р.И., Рыскин, Е.Б. Тарифная защита и связанные с ней потери: эмпирический анализ для России [Электронный ресурс] // Российский внешнеэкономический вестник. – 2014. - № 4. Режим доступа: [http://www.iep.ru/files/text/nauchnie\\_jurnali/idrisov-istomin\\_RVV\\_4-2014.pdf](http://www.iep.ru/files/text/nauchnie_jurnali/idrisov-istomin_RVV_4-2014.pdf)
31. Мохов А. Эмпирический анализ российских технических барьеров в торговле [Текст] // Экономический журнал ВШЭ. - 1999 г.. - № 3. - стр. 353-379.

32. Российские металлурги могут вскоре уступить позиции китайским конкурентам [Электронный ресурс] // РБК. – Режим доступа: <http://top.rbc.ru/economics/05/12/2013/892976.shtml>.
33. Савельев, О.В. Защита интересов российских экспортеров продукции черной металлургии: использование мер торговой политики [Электронный ресурс] // Мосты. – 2012. - № 1. Режим доступа: <http://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/67453920>.
34. США расширили санкции против России [Электронный ресурс] // Интерфакс. – Режим доступа: <http://www.interfax.ru/business/396475>.

### **Источники на английском языке**

#### *Официальные документы*

35. WTO The General Agreement on Tariffs and Trade (GATT 1947) [Электронный ресурс] // WTO. - 2015 г.. Режим доступа: [http://www.wto.org/english/docs\\_e/legal\\_e/gatt47\\_01\\_e.htm](http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/gatt47_01_e.htm).

#### *Монографии и научно-аналитические доклады*

36. Augier P., Cadot O., Dervis M. NTM harmonization, profits, and productivity: Firm-level evidence from Morocco - 2013. - ISSN: 16941225.
37. Baldwin R. U.S. Trade Policy since 1934: an uneven path toward greater trade liberalization / National Bureau of Economic Research. - 2009.
38. Bhagwati J. Free Trade Today: Princeton University Press, 2002. - стр. 128.
39. Bora A. Kuwahara, S. Laird Quantification of non-tariff measures / UNCTAD. - 2002.
40. Cadot O., et al. Deep regional integration and non-tariff measures: a methodology for data analysis / UNCTAD. - 2015.

41. Cooper W. The future of U.S. Trade Policy: An analysis of Issues and Options for the 111th Congress / Congressional Research Service. - 2010.
42. Effective Crisis Response and Openness: Implications for the trading system / Centre for Economic Policy Research - 2009.
43. Evenett S. Managed Exports and the recovery of World Trade / Global Trade Alert. - 2010.
44. Evenett S. Trade Tension Mount: The 10th GTA Report / Global Trade Alert. - 2011.
45. Feenstra R. Advanced International Trade: Theory and Evidence - 2002. - ctp. 657.
46. Goldstein M., Khan M., Income and price effects in foreign trade: Handbook of international economics, vol. 2, Elsevier.
47. Historical Statistics of of the United States. Colonial times to 1970 / U.S. Department of Commerce - 1975.
48. IMF World Economic Outlook. April 2015 / IMF. - 2015.
49. Import Injury Investigations Case Statistics (FY 1980 - 2008) / U.S. International Trade Commission - 2010.
50. Irwin D. Historical Aspects of U.S. Trade Policy / National Bureau of Economic Research. - 2006.
51. Irwin D. Revenue or Reciprocity? Founding feuds over early U.S. trade policy / National Bureau of Economic Research. - 2009.
52. Jansen M, E. Von Uexkull Trade and employment in the GLobal Crisis / International Labour Organization. - 2010.
53. Krugman P., Obstfeld M., Melitz M. International Economics. Theory and Policy: Prentice Hall, 2010. - Ninth Edititon : ctp. 701.
54. Lee H., Neagu C., Nicita A Is protectionism on the rise? Assessing National Trade policies during the crisis of 2008 / World Bank. - 2010.

55. Non-tariff measures in EU-US Trade and Investment - An Economic Analysis / EU Trade Commission - 2009.
56. Nye W. What is the effect of U.S. Antidumping Duties on Imports? Some evidence from the Sunset Review Process / Government of the United States of America - 2006.
57. Rial D. Study of average effects of non-tariff measures on trade imports / UNCTAD. - 2014.
58. Schmukler S. Resilience to external crises / World Bank. - 2010.
59. Solleder O. Trade effects of export taxes: Working paper / Graduate Institute of International and Development studies. - 2013. - No. 08/2013.
60. Staiger R. Non-tariff measures and the WTO / WTO. - 2012.
61. Statistical Services Division Value of U.S. Imports for consumption, duties collected and ratio of duties to value 1891 - 2010 / U.S. International Trade Commission. - 2011.
62. UNCTAD Classification of Non-Tariff Measures / UNCTAD. - 2013.
63. UNCTAD Current situation of NTBs information: UNCTAD, 2009 г..
64. UNCTAD International Trade After the Economic Crisis: Challenges and New Opportunities / UNCTAD. - 2010.
65. UNCTAD International trade statistics 1900 - 1960 / UNCTAD. - 1962.
66. UNCTAD Non-tariff measures to trade: Economic and policy issues for Developing countries / UNCTAD. - 2013.
67. UNCTAD course on non-tariff measures and data collection. / UNCTAD. - 2014 г..
68. U.S. imports for consumption, duties collected, and ratio of duties to value, 1891 – 2014 / U.S. International Trade Commission - 2015.
69. WTO A practical guide to trade policy analysis / WTO. - 2012.

*Статьи из журналов и периодических изданий*

70. Anderson J., E. van Wincoop Gravity with Gravitas: A solution to the Border Puzzle [Текст] // The American Economic Review. - March 2003 г.. - No. 1 : T. Vol. 93. - стр. 170-192.
71. Andriamananjara S., et al. The effects of non-tariff measures on prices, trade and welfare: CGE Implementation of policy-based price comparisons [Электронный ресурс] // SSRN – 2004 г. – Режим доступа:  
<http://ecgi.ssrn.com/delivery.php?ID=650006067081084031018091024001087000104031001088088078094100071102124115125116124027006025120062011037101122114020125103108005029093076018024114064091127100002066050102002069122085029001124071096025097104126022116082070102080000005064111096112&EXT=pdf>.
72. Bao X., Qiu L. Do technical barriers to trade promote or restrict trade? Evidence from China [Текст] // Asia-Pacific Journal of Accounting & Economics. - 2010 г.. - Т. 17. - стр. 253-280.
73. Bhagwati J. America's Free-Trade Abdication [Электронный ресурс] // Project Syndicate. - 2011 г.. – Режим доступа: <http://www.project-syndicate.org/commentary/america-s-free-trade-abdication>.
74. Bhagwati J. Free Trade Ad Nauseam [Электронный ресурс] // Project Syndicate. - 2012 г.. – Режим доступа: <http://www.project-syndicate.org/commentary/free-trade-ad-nauseam>.
75. Canto V. U.S. Trade Policy: History and Evidence [Текст] // Cato Journal. - 1983 г.. - No. 3 : T. Vol. 3. - стр. 697 - 703.
76. Deardorff R. Stern The measurement of Non-tariff Barriers [Текст] : Working Papers / OECD. - 1998. - No. 179.
77. Disdier L. Fontagne, M. Mimouni The impact of regulations on agricultural trade: evidence from the SPS and TBT agreements [Текст] //

- American Journal of Agricultural Economics. - May 2008 г.. - Т. Vol. 90(2). - стр. 336-350.
78. Donnelly W., Manifold D. A Compilation of Reported Non-Tariff Measures: Description of the Information / U.S. International Trade Commission. - 2005.
79. Eichengreen B. The protectionist temptation: Lessons from the Great Depression for today [Электронный ресурс] // Vox. - 2009 г.. – Режим доступа: <http://www.voxeu.org/article/protectionist-temptation-lessons-great-depression-today>.
80. Feenstra R. Trade policy with several goods and market linkages [Текст] // Journal of International Economics. - 1986 г.. - 3-4 : Т. 20. - стр. 249-267.
81. Fugazza M. The economics behind non-tariff measures: theoretical insights and empirical evidence: Study Series / UNCTAD. - 2013. - No. 57.
82. Hufbauer G., Schott J. Buy American is bad for America (and everyone else) [Электронный ресурс] // VOX. - 2009 г.. – Режим доступа: <http://www.voxeu.org/article/buy-american-bad-america-and-everyone-else>.
83. Kee H., Nicita A., Olarreaga M. Estimating trade restrictiveness indices [Текст] // The Economic Journal. - January 2009 г.. - стр. 172-199.
84. Kirk R. A new era for U.S. trade policy [Электронный ресурс] // Politico. - 2011 г.. – Режим доступа: [http://www.politico.com/news/stories/1011/66468\\_Page2.html](http://www.politico.com/news/stories/1011/66468_Page2.html).
85. Laird S., Vossenaar R. PorquÈ nos preocupan las bareras no arancelarias? [Текст] // Informacion Comercial EspaÒola. - November 1991 г.. - Special Issue on Non-tariff Barriers. - стр. 31-54.

86. Lu Y., Tao Z., Zhang Y. How Do exporters respond to antidumping investigations?: Working Paper / Hong Kong Institute for Monetary Research. - 2013. - No. 19/2013.
87. Marquez J. The econometrics of elasticities or the elasticity of econometrics: an empirical analysis of the behavior of U.S. Imports [Текст] // The review of Economics and Statistics. Vol. 76. Issue 3, 1994. – стр. 471 – 481.
88. Nivola P. The New Protectionism: U.S. Trade Policy in Historical Perspective [Текст] // Political Science Quarterly. - 1986 г.. - No. 4 : Т. Vol. 101. - стр. 577-600.
89. World Bank Temporary Trade Barriers Database [Электронный ресурс]. - 2015 г.. – Режим доступа: <http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTRESEARCH/EXTPROGRAMS/EXTTRADERESEARCH/0,,contentMDK:22561572~pagePK:64168182~piPK:64168060~theSitePK:544849,00.html>.
90. UNCTAD History of NTMs in UNCTAD [Электронный ресурс] // UNCTAD. - 2015 г.. режим доступа: <http://www.unctad.info/en/Trade-Analysis-Branch/Key-Areas/Non-Tariff-Measures/>.
91. WTO Trade Policy Review of the USA by WTO Secretariat 2008. / WTO. - 2009 г..
92. WTO Trade Policy Review of the USA by WTO Secretariat 2010. / WTO. - 2010 г..
93. WTO Trade Policy Review of the USA by WTO Secretariat 2012. / WTO. - 2012 г..
94. WTO Trade Policy Review of the USA by WTO Secretariat 2014. / WTO. - 2014 г..

95. WTO World Trade Report 2012. Trade and public policies: A closer look at non-tariff measures in the 21st century / WTO. - 2012.

### **Интернет-источники**

96. Министерство Финансов Российской Федерации [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://minfin.ru/ru/>.

97. Основные производные показатели динамики обменного курса рубля в январе - декабре 2014 года [Электронный ресурс] // ЦБ РФ. – Режим доступа: [http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit\\_statistics/ex\\_rate\\_ind\\_14.htm&pid=svs&sid=analit](http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/ex_rate_ind_14.htm&pid=svs&sid=analit)

98. ПАО "Газпром" [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.gazprom.ru/>.

99. Федеральная Служба Государственной Статистики РФ [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.

100. Федеральная Таможенная Служба РФ [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.customs.ru/>.

101. Южно-Уральская торгово-промышленная палата [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://tpp74.ru/>.

102. Census [Электронный ресурс] - Режим доступа: [www.census.gov](http://www.census.gov).

103. Global Trade Alert Database [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.globaltradealert.org/>.

104. Market Access Map [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://macmap.org/>.

105. Trade Map [Электронный ресурс] - // Trade Map. - 2015 г.. - 2015 г.. - <http://www.trademap.org/Index.aspx>.



106. United States Trade Representative [Электронный ресурс] -  
Режим доступа: <https://ustr.gov/>.
107. U.S. Bureau of Economic Analysis [Электронный ресурс] -  
Режим доступа: <http://www.bea.gov/>.
108. WTO Glossary [Электронный ресурс] – Режим доступа:  
[https://www.wto.org/english/thewto\\_e/glossary\\_e/glossary\\_e.htm](https://www.wto.org/english/thewto_e/glossary_e/glossary_e.htm).
109. WTO Tariffs [Электронный ресурс] – Режим доступа:  
[https://www.wto.org/english/tratop\\_e/tariffs\\_e/tariffs\\_e.htm](https://www.wto.org/english/tratop_e/tariffs_e/tariffs_e.htm).

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1 - Предельные эффекты от применения нетарифных мер в Китае, оценка по коэффициентам частоты нетарифных мер, 1998 - 2006

98 – 06	Whole sample(HS01-96)			Agriculture (HS01-24)			Manufacture (HS25-96)		
	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)
tariff	-0.586	-0.466	-0.027	-0.107	-0.081	-0.007	-0.467	-0.381	-0.018
	(17.77) <sup>a</sup>	(17.74) <sup>a</sup>	(17.59) <sup>a</sup>	(1.27)	(1.27)	(1.27)	(11.58) <sup>a</sup>	(11.57) <sup>a</sup>	(11.50) <sup>a</sup>
fi-tbt	-0.007	-0.006	-0.0003	-0.038	-0.029	-0.002	0.0043	0.0035	0.0002
	(13.54) <sup>a</sup>	(13.53) <sup>a</sup>	(13.43) <sup>a</sup>	(5.21) <sup>a</sup>	(5.21) <sup>a</sup>	(5.20) <sup>a</sup>	(4.84) <sup>a</sup>	(4.84) <sup>a</sup>	(4.83) <sup>a</sup>
fi-l	0.040	0.032	0.002	0.031	0.023	0.002	0.040	0.033	0.002
	(35.15) <sup>a</sup>	(35.01) <sup>a</sup>	(33.66) <sup>a</sup>	(11.83) <sup>a</sup>	(11.81) <sup>a</sup>	(11.71) <sup>a</sup>	(28.74) <sup>a</sup>	(28.64) <sup>a</sup>	(27.37) <sup>a</sup>
fi-q	-0.017	-0.014	-0.0008	-0.005	-0.004	-0.0003	-0.031	-0.026	-0.001
	(7.83) <sup>a</sup>	(7.82) <sup>a</sup>	(7.81) <sup>a</sup>	(1.68) <sup>c</sup>	(1.68) <sup>c</sup>	(1.68) <sup>c</sup>	(10.17) <sup>a</sup>	(10.16) <sup>a</sup>	(10.10) <sup>a</sup>

Примечания:

1 “fi” – обозначение для коэффициента частоты нетарифной меры.

2 Столбец (1) обозначает суммарное влияние меры на импорт в Китай, включая нулевые объемы импорта некоторых продуктов из торговых партнеров Китая.

3 Столбец (2) определяет влияние нетарифной меры на товары, импорт которых ненулевой в Китае.

4 Столбец (3) определяет влияние торговой (нетарифной) меры на вероятность возникновения ненулевых объемов импорта в Китай.

5 “a” – уровень значимости 1%, “b” – уровень значимости 5%, “c” – уровень значимости 10%.

6 Источник: [72].

Приложение 2 - Предельные эффекты от применения нетарифных мер в Китае, оценка по коэффициентам покрытия нетарифными мерами, 1998 - 2006

98 – 06	Whole sample(HS01-96)			Agriculture (HS01-24)			Manufacture (HS25-96)		
	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)
tariff	-0.647	-0.516	-0.0293	0.0747	0.0562	0.0049	-0.270	-0.2215	-0.0102
	(19.90) <sup>a</sup>	(19.87) <sup>a</sup>	(19.63) <sup>a</sup>	(0.94)	(0.94)	(0.94)	(6.70) <sup>a</sup>	(6.70) <sup>a</sup>	(6.68) <sup>a</sup>
cr-tbt	-0.00019	-0.00015	-0.000008	-0.0047	-0.0035	-0.0003	0.0117	0.0095	0.0004
	(0.40)	(0.40)	(0.40)	(0.28)	(0.28)	(0.28)	(17.86) <sup>a</sup>	(17.84) <sup>a</sup>	(17.46) <sup>a</sup>
cr-l	0.0279	0.0222	0.0013	0.0154	0.0116	0.0010	0.0288	0.0236	0.0011
	(40.31) <sup>a</sup>	(40.11) <sup>a</sup>	(38.08) <sup>a</sup>	(11.07) <sup>a</sup>	(11.06) <sup>a</sup>	(10.97) <sup>a</sup>	(35.01) <sup>a</sup>	(34.84) <sup>a</sup>	(32.44) <sup>a</sup>
cr-q	-0.00087	-0.00069	-0.000039	0.0046	0.0035	0.0003	-0.0107	-0.0088	-0.0004
	(0.68)	(0.68)	(0.68)	(2.59) <sup>a</sup>	(2.59) <sup>a</sup>	(2.59) <sup>a</sup>	(5.90) <sup>a</sup>	(5.90) <sup>a</sup>	(5.89) <sup>a</sup>

Примечания:

1 “fi” – обозначение для коэффициента частоты нетарифной меры.

2 Столбец (1) обозначает суммарное влияние меры на импорт в Китай, включая нулевые объемы импорта некоторых продуктов из торговых партнеров Китая.

3 Столбец (2) определяет влияние нетарифной меры на товары, импорт которых ненулевой в Китае.

4 Столбец (3) определяет влияние торговой (нетарифной) меры на вероятность возникновения ненулевых объемов импорта в Китае.

5 “a” – уровень значимости 1%, “b” – уровень значимости 5%, “c” – уровень значимости 10%.

6 Источник: [72].

Приложение 3 - Влияние СФС и ТБТ мер на торговлю сельскохозяйственными продуктами, страны ОЭСР, 2004 год

Model:	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	
Importers:			OECD Countries					
In GDP exporter	0.15 <sup>a</sup> (0.01)	0.15 <sup>a</sup> (0.01)						
In GDP importer	0.11 <sup>a</sup> (0.01)	0.11 <sup>a</sup> (0.01)						
In distance	-0.29 <sup>a</sup> (0.04)	-0.29 <sup>a</sup> (0.04)	-0.68 <sup>a</sup> (0.03)	-0.77 <sup>a</sup> (0.04)	-0.77 <sup>a</sup> (0.04)	-0.77 <sup>a</sup> (0.04)	-0.78 <sup>a</sup> (0.04)	
Common border	0.72 <sup>b</sup> (0.32)	0.72 <sup>b</sup> (0.32)	0.94 <sup>a</sup> (0.16)	0.92 <sup>a</sup> (0.17)	0.92 <sup>a</sup> (0.17)	0.92 <sup>a</sup> (0.17)	0.92 <sup>a</sup> (0.17)	
Common language	0.34 <sup>a</sup> (0.09)	0.34 <sup>a</sup> (0.09)	0.13 <sup>b</sup> (0.05)	0.22 <sup>a</sup> (0.06)	0.22 <sup>a</sup> (0.06)	0.22 <sup>a</sup> (0.06)	0.22 <sup>a</sup> (0.06)	
Colonial links	0.19 <sup>c</sup> (0.10)	0.19 <sup>c</sup> (0.10)	0.20 <sup>a</sup> (0.07)	0.28 <sup>a</sup> (0.08)	0.27 <sup>a</sup> (0.08)	0.27 <sup>a</sup> (0.08)	0.28 <sup>a</sup> (0.08)	
Bil. tariff (imp.-weight.)	-0.05 <sup>b</sup> (0.02)							
Bil. tariff (ref. gr.)		-0.06 <sup>a</sup> (0.02)	-0.06 <sup>a</sup> (0.01)	-0.08 <sup>a</sup> (0.02)	-0.08 <sup>a</sup> (0.02)	-0.08 <sup>a</sup> (0.02)	-0.08 <sup>a</sup> (0.02)	
= 1 if at least 1 SPS or TBT at the HS6 level freq. index of SPS & TBTs					-0.15 <sup>a</sup> (0.03)			
AVE of SPS & TBTs						-0.21 <sup>a</sup> (0.03)		
No. Obs.	90783	90783	90783	68956	68956	68956	68956	
Adjusted Goodness of Fit Index	0.699	0.699	0.768	0.785	0.785	0.785	0.785	

Примечания:

1 “а”, “б”, “с” – уровни значимости (1%, 5% и 10% соответственно).

2 Колонки (1) и (2) – оценки стандартных гравитационных уравнений.

3 Источник: [77].

Приложение 4 - Влияние нетарифных мер (СФС и ТБТ) по группам стран, 2004

Model :	(1)	(2)	(3)	(4)
Importers:	OECD Countries		EU Countries	
In distance	-0.78 <sup>a</sup> (0.04)	-0.78 <sup>a</sup> (0.04)	-0.96 <sup>a</sup> (0.12)	-0.96 <sup>a</sup> (0.12)
Common border	0.92 <sup>a</sup> (0.17)	0.92 <sup>a</sup> (0.17)	0.43 <sup>b</sup> (0.17)	0.43 <sup>b</sup> (0.17)
Common language	0.22 <sup>a</sup> (0.06)	0.22 <sup>a</sup> (0.06)	0.19 <sup>b</sup> (0.09)	0.19 <sup>b</sup> (0.09)
Colonial links	0.28 <sup>a</sup> (0.08)	0.27 <sup>a</sup> (0.08)	0.35 <sup>a</sup> (0.10)	0.35 <sup>a</sup> (0.10)
Bil. tariff	-0.08 <sup>a</sup> (0.02)		-0.28 <sup>a</sup> (0.06)	
Bil. tariff × OECD countries		-0.14 <sup>a</sup> (0.03)		-0.74 <sup>a</sup> (0.09)
Bil. tariff × DCs & LDCs		-0.04 <sup>b</sup> (0.02)		-0.08 (0.07)
AVE of SPS & TBTs	-0.06 <sup>b</sup> (0.03)		-0.26 <sup>a</sup> (0.04)	
AVE of SPS & TBTs × OECD countries		0.08 (0.05)		-0.13 <sup>c</sup> (0.07)
AVE of SPS & TBTs × DCs & LDCs		-0.14 <sup>a</sup> (0.03)		-0.31 <sup>a</sup> (0.05)
No. Obs.	68956	68956	35980	35980
Adjusted Goodness of Fit Index	0.785	0.785	0.772	0.772

Примечания:

1 “а”, “б”, “с” – уровни значимости (1%, 5% и 10% соответственно).

2 Источник: [77].

## Приложение 5 – Статистическая справка по металлургическому сектору в России

Сектор металлургии<sup>92</sup> в Российской Федерации является одним из лидеров отечественной промышленности. По оценкам Министерства промышленности и торговли России (далее – Минпромторг) доля металлургической промышленности (сектора металлургии) в 2014 году составила порядка 5% в ВВП России и около 14% в экспорте товаров из России [32].

Россия является одним из мировых лидеров по производству стали, меди, никеля, алюминия. По данным за 2014 год объединенная компания «РУСАЛ» (далее – ОК «РУСАЛ»)<sup>93</sup> была крупнейшим производителем алюминия в мире – ею было произведено 3601 тысяча тонн необработанного алюминия [29].

В 2014 году в общем объеме импорта товаров в Россию доля металлургической продукции<sup>94</sup> составляла порядка 5,4%. В структуре импорта металлургической продукции преобладал импорт 73 товарной группы – изделия из черных металлов (см. рисунок 27 в приложении 5). В период с 2003 по 2014 года совокупные ежегодные темпы роста импорта металлургической продукции в Россию составили 15,6%. Основными странами-экспортерами металлургической продукции в Россию являлись

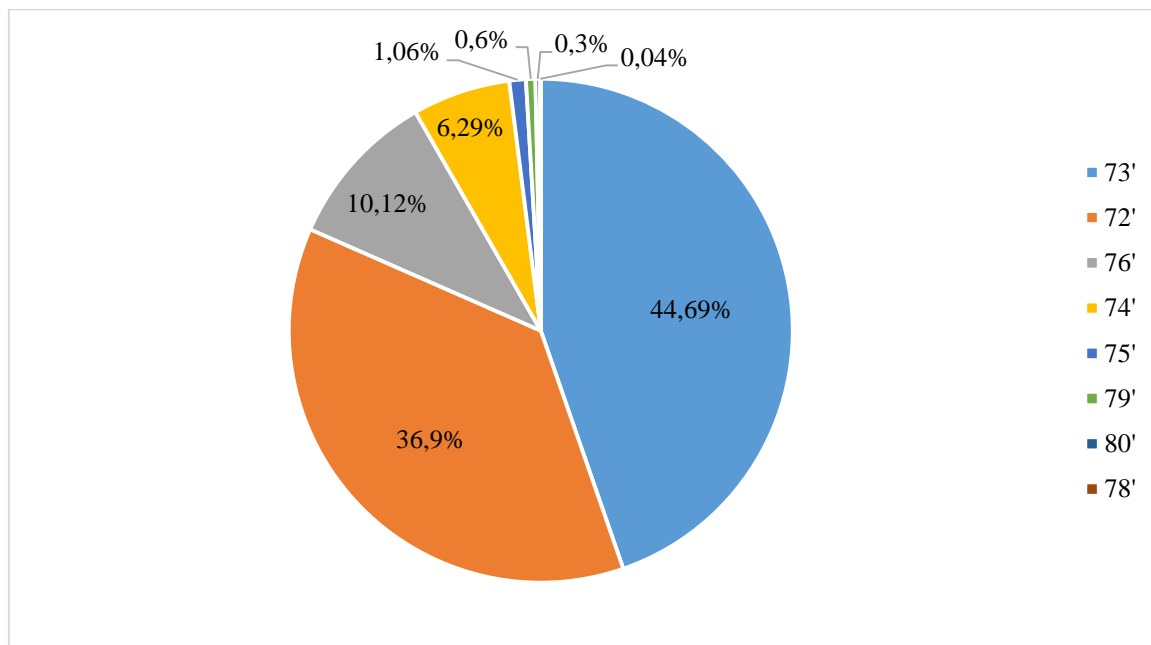
---

<sup>92</sup> В данной работе к продукции металлургической отрасли относятся следующие товарные группы ТН ВЭД ЕАЭС: 72, 73, 74, 75, 76, 79, 80.

<sup>93</sup> Производство алюминия в России в основном осуществляется объединенной компанией «РУСАЛ».

<sup>94</sup> К товарам металлургической продукции относятся следующие товарные группы ТН ВЭД ЕАЭС: 72, 73, 74, 75, 76, 79, 80.

Европейский Союз, Китай, Республика Казахстан, Республика Беларусь, Украина.



Источник: [105].

Рисунок 27 – Импорт основной продукции металлургии в 2013 году, % к общему импорту товарных групп 72 – 80

Учитывая важную роль металлургической отрасли в экономике России, стоит предположить, что она будет защищена от иностранных конкурентов как применением импортных пошлин, так и применением различных нетарифных мер.

Для целей определения влияния различных мер защиты от импорта продукции металлургии в России была собрана база данных по импорту металлургических товаров на уровне четырех знаков ТН ВЭД ЕАЭС за период с 1992 года по 2014 года. В базу были включены данные по импортным пошлинам, применяющимся к металлургическим товарам и

нетарифным мерам, применяющимся к данным товарам Россией<sup>95</sup>. Стоит отметить, что единого и всеобъемлющего источника по когда-либо применяемым или применяющимся нетарифным мерам, не существует. Поэтому в целях разработки базы данных автором данной работы была собрана информация по нетарифным мерам, применяемым в России в изучаемый период, по 7 товарным группам, приходящимся на металлургический сектор.

#### Приложение 6 – Описание базы данных по торговой политике России в секторе металлургии

Еще раз стоит отметить, что база данных по торговой политике России в сфере металлургии была собрана за период с 1992 года по 2014 год<sup>96</sup> как по экспорту, так и по импорту. В базе анализировались следующие товарные группы: 72 – черные металлы, 73 – изделия из черных металлов, 74 – медь и изделия из нее, 75 – никель и изделия из него, 76 – алюминий и изделия из него, 78 – свинец и изделия из него, 79 – цинк и изделия из него, 80 – олово и изделия из него. Детализация базы доходит до уровня товарных позиций, то есть до уровня четырех товарных знаков ТН ВЭД ЕАЭС.

В рамках данной работы интерес представляет торговая политика России в отношении импорта металлов. Были собраны данные по применяемым к импорту таможенным пошлинам и нетарифным мерам. В рамках анализа нетарифных мер сбор данных и их классификация осуществлялась в соответствие с классификацией нетарифных мер

---

<sup>95</sup> Более подробно, описание используемых данных будет приведено ниже в тексте.

<sup>96</sup> По 01.09.2014 года.



ЮНКТАД, которая подробно описана в первой главе данного исследования.

Принцип сбора данных основывался на следующем: использовались только официальные законодательные акты России, мера классифицировалась как применяемая ко всей товарной позиции только в случае, если эта мера действительно применялась ко всем товарам на более детальном уровне ТН ВЭД ЕАЭС 4. В случае применения ключевой и сопутствующей меры в базу данных включалась только ключевая мера: например, к одному товару применяется импортная квота и лицензирование импорта (необходимость наличия лицензии для продажи товара в рамках квоты). В данном случае регистрировалась только импортная квота. Сбор данных осуществлялся только для тех мер, которые применялись на определенный момент времени, а не для тех мер, которые потенциально могли быть применены<sup>97</sup>.

Таким образом, были выделены следующие основные группы нетарифных мер, применяемых к импорту металлов в России: запреты на импорт, импортное лицензирование, импортное квотирование, меры торговой защиты (специальные, антидемпинговые и компенсационные меры), технические барьеры, санитарные и фитосанитарные меры, неклассифицированные меры (например, ограничения на ввоз только через определенные пункты пропуска). Основными источниками информации при сборе данных являлись: UN COMTRADE, Trade Map, «Консультант Плюс», WITS/TRAINS.

Результаты собранной базы данных были сведены в единую таблицу (см. таблицу 22 в приложении б).

---

<sup>97</sup> Довольно подробно методология сбора данных описана в курсах ЮНКТАД по сбору данных.

Таблица 22 – Структура применения различных инструментов торговой политики в России по отношению к металлам, 1992 – 2014 года.

	72	73	74	75	76	78	79	80
<b>Импорт</b>								
<b>Импортные пошлины</b>	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>Нетарифные меры регулирования</b>								
запреты на импорт	2	2	2	2	2	2	2	2
лицензирование	2	2	2	2	2	2	2	2
квотирование	2	3	2	2	3	2	2	2
специальные, антидемпинговые и компенсационные меры	1	1	2	2	2	2	2	2
технические барьеры (прим. – техрегламенты, правила происхождения, требования к маркировке, упаковке)	1	1	1	1	1	1	1	1
санитарные и фитосанитарные меры	3	1	1	3	1	3	3	3
другие меры (прим. - ограничения на въезд только через определенные пункты пропуска.)	2	1	2	2	1	2	2	2

Примечания:

- 1 «1» - мера применяется на текущий момент (по состоянию на август 2014 г.), «2» - мера не применялась ранее и не применяется на текущий момент (по состоянию на август 2014 г.), «3» - мера не применяется на текущий момент, но применялась ранее.
- 2 Источник: составлено автором.

Прежде чем перейти к содержательному описанию собранных данных стоит отметить, что в рамках работы с нетарифными мерами данные по ним собирались из постановлений Правительства Российской Федерации как бинарная величина, значения которой принимали 1, если мера вводилась и применялась (или применяется) и 0 в противном случае.

Приложение 7 – Историческая справка о торговой политике России по отношению к импорту металлов в период с 1992 по 2014 года

В период с 1992 года по 2014 год ставки ввозных таможенных пошлин на металлы<sup>98</sup> выросли за исключением тарифов на товарные группы 72 и 74 (черные металлы и медь и изделия из нее, соответственно). Пошлины сократились с 5% до 3,88% на 72 товарную группу и сократились с 5% до 4% на товарную группу 74 (см. таблицу 23 в приложении 7). Ожидаемым фактом является то, что с момента вступления России в ВТО ставки на все товарные группы металлов снизились за исключением 80 товарной группы (олово и изделия из него). Ставка импортной пошлины на данный товар осталась на том же уровне, так как по ней не предусмотрено снижение пошлин [101].

Таблица 23 – Ставки таможенных пошлин на товарные группы отрасли металлургии в России, 1992, 2012 – 2014 года

ТН ВЭД	Наименование	1992	2012	2013	2014 <sup>99</sup>
'72	Черные металлы	5,00%	4,48%	3,88%	3,88%
'73	Изделия из черных металлов	5,00%	12,50%	12,30%	11,31%
'74	Медь и изделия из нее	5,00%	4,51%	4,09%	4,00%
'75	Никель и изделия из него	5,00%	6,55%	5,77%	5,77%
'76	Алюминий и изделия из него	5,00%	10,24%	10,10%	9,91%, но не менее 0,2 евро за 1000 штук
'78	Свинец и изделия из него	0,00%	4,60%	3,75%	3,35%
'79	Цинк и изделия из него	0,00%	4,42%	3,90%	3,51%
'80	Олово и изделия из него	0,00%	0,2 евро за 1 кг	0,2 евро за 1 кг	0,2 евро за 1 кг

Источник: составлено автором.

<sup>98</sup> Продукцию металлургической отрасли.

<sup>99</sup> На 22 августа 2014 года.

В анализируемый период самые высокие ставки таможенных пошлин приходятся на изделия из черных металлов и никель и изделия из него (товарные группы 73 и 75). В период с 1993 по 1994 год тариф на изделия из черных металлов вырос с 5% до 19,1% от таможенной стоимости товаров, а в период с 1993 по 1996 года импортная пошлина на никель и изделия из него выросла с 5% до 12,5% за счет увеличения пошлины на штейн никелевый, агломераты оксидов никеля и другие промежуточные продукты металлургии никеля, на никель необработанный и на отходы и лом никелевые [5] (см. приложение 8).

Что касается нетарифных мер, то на протяжении изучаемого периода Россия не применяла меры запрета на импорт и лицензирования импорта металлов ни к одной товарной группе. В свою очередь к основным нетарифным мерам, которые Россия применяла по отношению к импорту металлов, относятся меры торговой защиты, технические барьеры, санитарные и фитосанитарные меры, неклассифицированные меры (такие как ограничение на ввоз только через определенные пункты пропуска).

Говоря отдельно о нетарифных мерах стоит отметить, что квотирование импорта металлов в России на середину 2014 года не применялось. Тем не менее в период с 1998 по 2010 года устанавливались различные квоты на импорт товарных групп 73 и 76. Например в Постановлении Правительства Российской Федерации от 24 июля 1998 года № 830 «Об установлении на 1998 – 2000 годы количественных ограничений на отдельные виды товаров, ввозимых из других стран в таможенном режиме свободной таможенной зоны на территорию особой экономической зоны в Калининградской области» [6] под импортные квоты попадали банки типа используемых для консервирования пищевых

продуктов или напитков (товарная подсубпозиция 7310 21 100) и блоки дверные, оконные, двери (в том числе из алюминиевого профиля – товарная подсубпозиция 7610 100 00). Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2000 года № 526 [7] устанавливались квоты на импорт банок типа используемых для консервирования пищевых продуктов или напитков (коды подсубпозиций 7310 21 110 0, 7310 211 901, 7310 21 190 9) и на блоки дверные, оконные, двери (в том числе из алюминиевого профиля – товарная подсубпозиция 7610 100 00).

Письмом Федеральной таможенной службы от 2 апреля 2010 года № 01-11/16084 «О взимании антидемпинговой пошлины с некоторых видов стальных труб из Украины» [1] на 1ый квартал 2010 года была определена квота на поставку украинских труб на таможенную территорию России без уплаты антидемпинговых пошлин, которые были предусмотрены Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2005 года № 824 «О мерах по защите экономических интересов российских производителей некоторых видов стальных труб» [8] (см. приложение 9).

Что касается мер торговой защиты – специальных, антидемпинговых и компенсационных пошлин, то Россия активно применяла данный инструмент регулирования торговли в период с 2001 года. В основном данные меры распространялись на товарные группы 72 – черные металлы и 73 – изделия из черных металлов. В основном эти меры применялись к Украине и Китаю. Так, например, на текущий момент действуют несколько антидемпинговых пошлин по отношению к Китаю.

25 декабря 2012 года Коллегией Евразийской экономической комиссии было принято Решение № 287 «О применении антидемпинговой меры посредством введения предварительной антидемпинговой пошлины

в отношении ванн чугунных эмалированных, происходящих из Китайской Народной Республики и ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза» [16]. Данным решением устанавливалась предварительная антидемпинговая пошлина в размере 51.87% от таможенной стоимости на ванны из чугуна литые, неэмалированные или эмалированные (код товара 7324 21 000 0 ТН ВЭД ТС), происходящие из Китая. Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 9 апреля 2013 года № 64 «О применении антидемпинговой меры посредством введения предварительной антидемпинговой пошлины в отношении ванн чугунных эмалированных, происходящих из Китайской Народной Республики и ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза» [17], которое вступило в силу с 26 мая 2013 года, была утверждена аналогичная антидемпинговая пошлина по 28 января 2018 года.

Еще одна мера описана в Решении Коллегии Евразийской экономической комиссии от 9 апреля 2013 года № 65 «О применении антидемпинговой меры посредством введения предварительной антидемпинговой пошлины в отношении холоднодеформированных бесшовных труб из нержавеющей стали, происходящих из Китайской Народной Республики и ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза» [18]. В данном решении устанавливается сроком на 5 лет антидемпинговая пошлина в размере 19.15% от таможенной стоимости на холоднодеформированные бесшовные трубы из нержавеющей стали, происходящих из Китайской Народной Республики (код ТН ВЭД ТС 7304 41 000 9).

По классификации нетарифных мер ЮНКТАД к техническим барьерам в торговле относят сертификацию для подтверждения

безопасности, различные запреты на импорт, в том числе относят запреты на импорт по соображениям технической безопасности, в частности запреты на импорт товаров и субстанций, которые оговорены в Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением [62]. Таким образом, можно отметить, что в России технические барьеры по отношению металлам начали применяться с 1993 – 1994 годов. Технические барьеры действуют в отношении всех товарных групп металлов.

Одним из последних документов, оговаривающих применение технических барьеров к товарам отрасли металлургии является Постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2009 года № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, обязательное подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии» [9]. Данным документом устанавливался перечень (который действует до сих пор) продукции, которая подлежит обязательной сертификации.

Меры санитарно- и фитосанитарного контроля по отношению к металлургической продукции действовали с 2005 года. В 2005 году было издано письмо Федеральной таможенной службы РФ [1] и Роспотребнадзора, содержащее в себе список товаров, на которые должны быть оформлены санитарно-эпидемиологические заключения или свидетельства о государственной регистрации при таможенном оформлении. В данный список входили отходы и лом черных металлов, отходы и лом никелевые, медные, алюминиевые, свинцовые, цинковые, оловянные (коды ТН ВЭД ТС 7204, 7404 00, 7503 00, 7602 00, 7802 00 000 0, 7902 000 000, 8002 00 000 0).

В 2006 и 2008 годах Федеральной таможенной службой были изданы Письма от 14 декабря 2006 года № 06-73/44168 [2] и от 27 марта 2008 года № 01-11/11534 [3], которые содержали в себе список товаров на которые должны быть оформлены санитарно-эпидемиологические заключения или свидетельства о государственной регистрации при таможенном оформлении. В них содержался аналогичный список товаров, что и в письмо от 6 сентября 2005 года № 01-06/30702, о котором говорилось выше за исключением позиции 7204 50 000 0 (слитки для переплавки (шихтовые слитки)).

С мая 2010 года начал действовать единый перечень товаров подлежащих санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю) на таможенной границе и таможенной территории таможенного союза [15]. В данный перечень включены следующие товарные: изделия из черных металлов (товарные позиции 7306, 7307, 7309 00, 7310), медь и изделия из нее (товарные позиции 7411, 7412), алюминий и изделия из него (товарные позиции 7607 – введена в 2012 году, 7611 00 000 0 – введена в 2012 году, 7612 – введена в 2012 году, 7615 – введена в 2012 году).

К неклассифицированной группе нетарифных мер относятся меры по ограничению на ввоз товаров через определенные пункты пропуска, необходимость получения разрешения на ведение ВЭД. Также к данной группе нетарифных мер относятся меры по освобождению от уплаты налога на добавленную стоимость (далее – НДС) при ввозе на территорию страны. Эти меры на данный момент используются в России.

Приказом Государственного Таможенного Комитета Российской Федерации от 6 августа 1997 года № 478 «О применении налога на добавленную стоимость при ввозе товаров на территорию Российской Федерации» [1] определялся перечень технологического оборудования и



комплектующих к нему, которое освобождалось от уплаты НДС при ввозе на территорию страны. К данному перечню относились трубы обсадные, насосно-компрессорные и бурильные для бурения нефтяных или газовых скважин (коды ТН ВЭД СНГ 7304 21 000, 7304 29, 7305 20, 7306 20 000). Данный приказ действовал вплоть до 2000 года.

Приказом от 16 февраля 2000 года «Об утверждении инструкции о порядке применения налога на добавленную стоимость в отношении товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации» [13], который действовал до января 2001 года, освобождались от уплаты НДС некоторые технические средства, включая автотранспорт, которые не могли быть использованы иначе, как для профилактики инвалидности и реабилитации инвалидов. К данным товарам относились умывальники передвижные (код ТН ВЭД России 7324 10 900 0). В 2000 году был принят еще один Приказ [12]<sup>100</sup>, который отменял применение налога на добавленную стоимость, а также пени и штрафы в связи с его неуплатой в отношении технологического оборудования (комплектующих и запасных частей к нему) – коды ТН ВЭД России 7304 21 000, 7304 29, 7305 20, 7306 20 000 при их ввозе на территорию России.

Приказом от 7 февраля 2001 года № 131 «Об утверждении инструкции о порядке применения таможенными органами Российской Федерации налога на добавленную стоимость в отношении товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации» [14] также устанавливался список технологического оборудования (комплектующих

---

<sup>100</sup> Приказ Государственного Таможенного Комитета Российской Федерации от 4 декабря 2000 года № 1093 «Об освобождении от уплаты налогом на добавленную стоимость технологического оборудования (комплектующих и запасных частей к нему), аналоги которого не производятся в Российской Федерации».

и запасных частей к нему), ввозимых в качестве вклада в уставные (складочные) капиталы организаций – коды ТН ВЭД России 7304 22 000, 7304 23 000, 7304 24, 7304 29, 7305 20 000, 7306 21 000 0, 7306 29 000 0<sup>101</sup>, которые также освобождались от уплаты НДС.

В период с 2009 по 2011 годов действовало Постановление Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2009 года «Об утверждении перечня товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации для их использования в целях проведения XXII олимпийских зимних игр и параолимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи, ввоз которых на территорию Российской Федерации не подлежит обложению налогом на добавленную стоимость» [10]. В соответствии с данным Приказом обложение налогом на добавленную стоимость отменялось по следующим товарам: металлический колышек со шляпкой (коды 7318 и 7326 ТН ВЭД), оборудование для отопления, вентиляции и кондиционирования со штатной автоматикой (сплит кондиционеры «Тепло-холод», электротепловентиляторы, дизельные тепловентиляторы, воздушные завесы, вытяжные вентиляторы, приточные установки) (из 7322), карабин из оцинкованного железа, оцинкованный стальной зажим (из 7326).

---

<sup>101</sup> Приказ от 7 февраля 2001 года № 131 «Об утверждении инструкции о порядке применения таможенными органами Российской Федерации налога на добавленную стоимость в отношении товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации» в редакции Приказов ГТК РФ от 07.03.2002 № 221, от 13.05.2003 № 502, от 18.09.2003 № 1036, Приказов ФТС РФ от 29.12.2006 № 1384, от 22.04.2008 № 465. Действует на данный момент – август 2014 года

Приложение 8 - Ставки таможенных пошлин на импорт 73 и 75 товарных групп в России, уровень товарных позиций, 1992 – 2014 года, % от таможенной стоимости<sup>102</sup>

ТН ВЭД	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
'73	5,0	5,0	19,1	19,1	19,3	19,4	19,4	18,8	18,9	14,6	14,6	14,5	14,5	14,6	14,2	12,9	12,9	12,8	11,4	13,2	12,5	12,3	11,3
'7301	5,0	5,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	14,6	14,6	14,0	13,2	13,5	12,9	12,0	11,0
'7302	5,0	5,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	12,5	12,8	11,7	11,0	13,0	11,3	12,5	12,0
'730300	5,0	5,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	13,2	13,6	13,5	15,8	16,6	15,8	13,6	13,6
'7304	5,0	5,0	19,7	19,7	19,7	19,7	19,7	14,8	15,2	12,9	12,9	12,0	12,0	12,9	11,3	10,9	11,2	11,2	11,6	14,3	13,7	10,8	10,5
'7305	5,0	5,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	16,5	16,6	13,3	13,3	13,3	13,3	13,3	12,5	12,8	12,4	12,3	12,3	13,8	12,9	12,9	12,1
'7306	5,0	5,0	19,3	19,3	19,3	19,3	19,3	19,2	19,3	14,8	14,8	14,8	14,8	14,8	14,5	12,5	12,5	12,6	12,7	14,3	13,4	12,0	10,4
'7307	5,0	5,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	14,7	12,8	12,7	12,8	10,8	12,8	12,4	12,4	11,8
'7308	5,0	5,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	13,8	13,6	13,6	12,0	14,0	13,2	13,4	9,7
'730900	5,0	5,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	13,2	13,4	13,3	12,1	13,7	12,8	12,8	12,1
'7310	5,0	5,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	15,0	15,0	13,4	13,4	15,0	13,4	13,4	13,5	13,7	9,2	10,5	10,8	10,7	10,7
'731100	5,0	5,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	13,3	13,4	13,5	10,7	14,0	12,7	13,3	13,3
'7312	5,0	5,0	18,9	18,9	16,9	20,0	20,0	16,3	16,7	13,8	13,8	13,8	13,8	13,8	13,1	12,2	12,6	12,5	9,8	12,3	12,0	11,0	7,4
'7313000000	5,0	5,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	14,2	13,5	14,1	12,9	13,9	12,9	13,5	12,5
'7314	5,0	5,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	14,3	14,2	14,2	12,4	14,3	13,7	13,7	12,5
'7315	5,0	5,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	13,8	14,1	14,3	12,8	14,5	13,9	14,0	13,7
'7316000000	5,0	5,0	0,0	0,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	10,0	10,0	10,0	10,0	10,0	10,0	9,3	9,4	9,4	8,9	9,4	8,1	8,8	7,5
'731700	5,0	5,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	18,3	18,6	14,3	14,3	14,3	14,3	14,3	14,3	13,1	13,4	13,7	12,0	13,7	13,5	13,1	7,1
'7318	5,0	5,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	13,9	9,5	9,5	9,6	7,6	9,6	9,2	9,3	9,3
'7319	5,0	5,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	14,8	14,8	14,7	12,3	14,8	14,3	14,0	13,6
'7320	5,0	5,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	12,0	10,2	10,3	9,0	7,1	9,3	8,9	8,8
'7321	5,0	5,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	14,1	14,3	14,3	12,3	14,3	13,5	13,5	13,2
'7322	5,0	5,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	14,0	14,2	14,1	13,1	14,5	13,5	13,5	13,5
'7323	5,0	5,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	19,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	14,5	14,0	14,3	11,0	14,4	13,6	13,5	11,4
'7324	5,0	5,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	14,1	14,2	14,1	13,3	14,4	13,5	13,7	13,7
'7325	5,0	5,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	14,6	11,6	11,3	11,5	10,0	11,9	11,2	11,4	11,4
'7326	5,0	5,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	14,7	11,7	12,0	11,8	8,9	12,0	11,6	11,7	11,5
'75	5,0	5,0	10,5	10,5	12,5	12,5	12,5	12,5	12,5	10,0	10,0	10,0	10,0	10,0	9,3	6,8	6,8	7,0	6,0	6,4	6,5	5,8	5,8
'7501	5,0	5,0	1,0	1,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
'7502	5,0	5,0	1,0	1,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,6	3,8	3,3	3,4	2,9	3,4	3,4	2,3	2,3

<sup>102</sup> По состоянию на 1ое сентября 2014 года.

'750300	5,0	5,0	1,0	1,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	3,0	3,0
'750400000	5,0	5,0	1,0	1,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,2	2,1	2,3	2,3	2,1	2,5	2,1	2,1	2,1	2,1
'7505	5,0	5,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	14,4	11,7	10,9	11,9	10,9	11,6	11,4	10,9	10,9	
'7506	5,0	5,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	13,8	8,9	9,2	8,9	8,4	8,9	9,6	10,0	10,0	
'7507	5,0	5,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	14,2	9,7	10,5	10,8	6,3	6,5	6,9	7,6	7,6	
'7508	5,0	5,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	13,8	8,1	8,4	8,3	7,7	8,4	9,0	5,2	5,2	

Источник: составлено автором.

Приложение 9 – Импортное квотирование продукции металлургии в России, 1998 – 2014 года

ТН ВЭД	Наименование	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
‘7310	Цистерны, бочки, барабаны, канистры, ящики и аналогичные емкости, из черных металлов, для любых веществ (кроме сжатого или сжиженного газа) вместимостью не более 300 л, с облицовкой или теплоизоляцией или без них, но без механического или теплотехнического оборудования	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
‘7306	Трубы, трубки и профили полые прочие (например, с открытым швом или сварные, клепаные или соединенные аналогичным способом), из черных металлов	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
‘7305	Трубы и трубки прочие (например, сварные, клепаные или соединенные аналогичным способом), с круглым сечением,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0

	наружный диаметр которых более 406,4 мм, из черных металлов																	
'7304	Трубы, трубки и профили полые, бесшовные, из черных металлов (кроме чугуна и литых)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
'7610	Металлоконструкции и алюминиевые (кроме сборных строительных металлоконструкций товарной позиции 9406) и их части (например, мосты и их секции, башни, решетчатые мачты, перекрытия для крыш, строительные фермы, двери, окна и их рамы, пороги для дверей, балюстрады, опоры и колонны); листы, прутки, профили, трубы и аналогичные изделия алюминиевые, предназначенные для использования в металлоконструкциях	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Примечания:

- 1 1 – мера используется; 0 – мера не используется.
- 2 Источник: составлено автором.

Приложение 10 – Результаты основных тестов при обычной МНК оценке влияния нетарифных мер на импорт металлов в Россию

Тест Хаусмана		Гетероскедастичность (Модифицированный тест Вальда)		Автокорреляция (Lagrange-multiplier test)	
H0	Использовать RE	H0	Гомоскедастичность	H0	Отсутствие автокорреляции
chi2 (8)	47,62	chi2 (109)	60546,83	F (1, 108)	65,122
Prob>chi2	0,0000	Prob>chi2	0,0000	Prob>F	0,0000
Вывод:	FE	Вывод:	Гетероскедастичность	Вывод:	Автокорреляция
Построение модели с фиксированными эффектами с учетом на гетероскедастичность и автокорреляцию					

Источник: составлено автором.

Приложение 11 – Результаты основных тестов при обычной МНК оценке влияния нетарифных мер на импорт металлов в Россию из Украины

Тест Хаусмана		Гетероскедастичность (Модифицированный тест Вальда)		Автокорреляция (Lagrange-multiplier test)		Фиксированные эффекты на время	
H0	Использовать RE	H0	Гомоскедастичность	H0	Отсутствие автокорреляции	H0	Коэффициенты при переменных на год суммарно равны 0
chi2 (8)	25,76	chi2 (109)	27458,67	F (1, 108)	20,265	F (12, 943)	19,6
Prob>chi2	0,0012	Prob>chi2	0,0000	Prob>F	0,0000	Prob>F	0,0000
Вывод:	FE	Вывод:	Гетероскедастичность	Вывод:	Автокорреляция	Вывод:	Использовать фиксированные эффекты на время
Модель с фиксированными эффектами на товар и время, с коррекцией на гетероскедастичность и автокорреляцию							

Источник: составлено автором



## Приложение 12 – Результаты тестов на единичные корни основных переменных в модели спроса на товары металлургической продукции из Украины в Россию

```

Fisher-type unit-root test for ln_m
Based on augmented Dickey-Fuller tests
-----
Ho: All panels contain unit roots          Number of panels      =    90
Ha: At least one panel is stationary       Avg. number of periods = 10.97

AR parameter: Panel-specific              Asymptotics: T -> Infinity
Panel means: Included
Time trend: Not included
Drift term: Not included                  ADF regressions: 1 lag
-----

```

		Statistic	p-value
Inverse chi-squared(160)	F	559.8114	0.0000
Inverse normal	Z	-7.1757	0.0000
Inverse logit t(379)	L*	-13.4759	0.0000
Modified inv. chi-squared Fm		22.3501	0.0000

F statistic requires number of panels to be finite.  
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.

```

Fisher-type unit-root test for lngdp
Based on augmented Dickey-Fuller tests
-----
Ho: All panels contain unit roots          Number of panels      =    90
Ha: At least one panel is stationary       Avg. number of periods = 10.97

AR parameter: Panel-specific              Asymptotics: T -> Infinity
Panel means: Included
Time trend: Not included
Drift term: Not included                  ADF regressions: 1 lag
-----

```

		Statistic	p-value
Inverse chi-squared(160)	F	250.2927	0.0000
Inverse normal	Z	-5.8120	0.0000
Inverse logit t(379)	L*	-5.9373	0.0000
Modified inv. chi-squared Fm		5.0475	0.0000

F statistic requires number of panels to be finite.  
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.

```

Fisher-type unit-root test for ln_pt
Based on augmented Dickey-Fuller tests
-----
Ho: All panels contain unit roots          Number of panels      =    90
Ha: At least one panel is stationary       Avg. number of periods = 10.97

AR parameter: Panel-specific              Asymptotics: T -> Infinity
Panel means: Included
Time trend: Not included
Drift term: Not included                  ADF regressions: 1 lag
-----

```

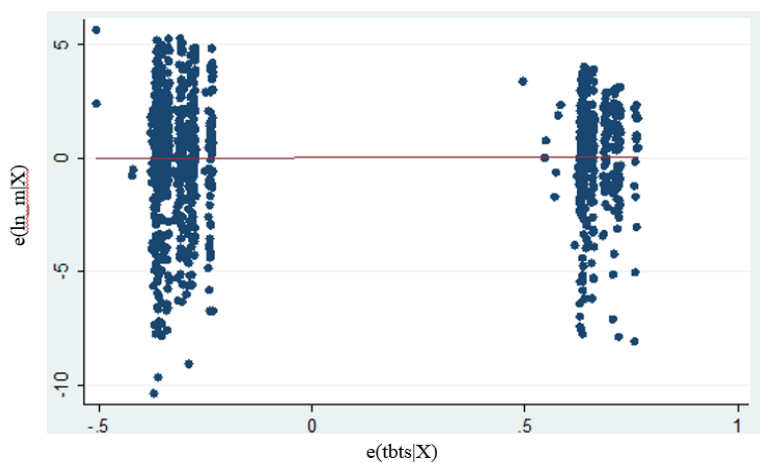
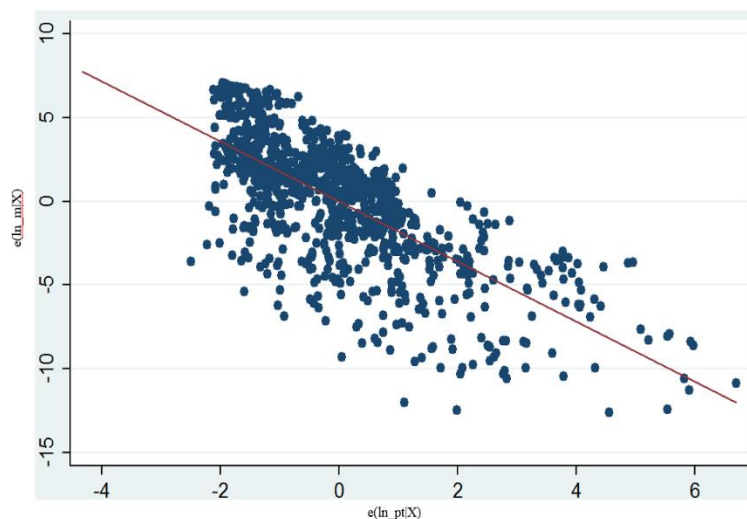
		Statistic	p-value
Inverse chi-squared(160)	F	425.6488	0.0000
Inverse normal	Z	-5.9583	0.0000
Inverse logit t(379)	L*	-10.0885	0.0000
Modified inv. chi-squared Fm		14.8502	0.0000

F statistic requires number of panels to be finite.  
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.

Источник: составлено автором.

Приложение 13 – Диаграмма рассеивания остатков регрессии физический объем импорта металлов из Украины в Россию (без включения переменной стоимость единицы товара с учетом

пошлины) по остаткам регрессии переменной стоимость единицы товара с учетом пошлины на объясняющие переменные: ВВП, ТБТ и СФС меры, импортная квота и диаграмма рассеивания остатков регрессии (без включения переменной по ТБТ и СФС мерам) по остаткам регрессии переменной ТБТ и СФС мер на объясняющие переменные



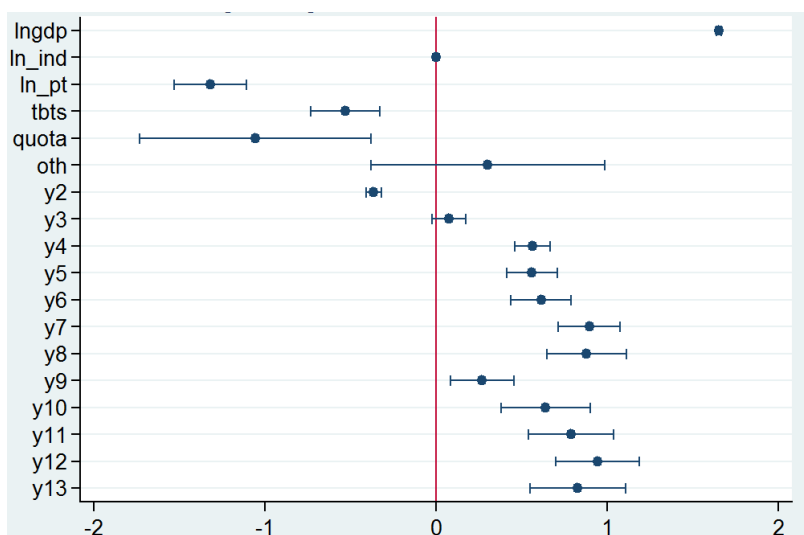
Примечание:

1. Стоимость единицы товара с учетом пошлины показывает отрицательную зависимость с объемами импорта, а расположение точек однородно (верхний график).

2. Переменная ТБТ и СФС мер является дамми переменной (нижний график).

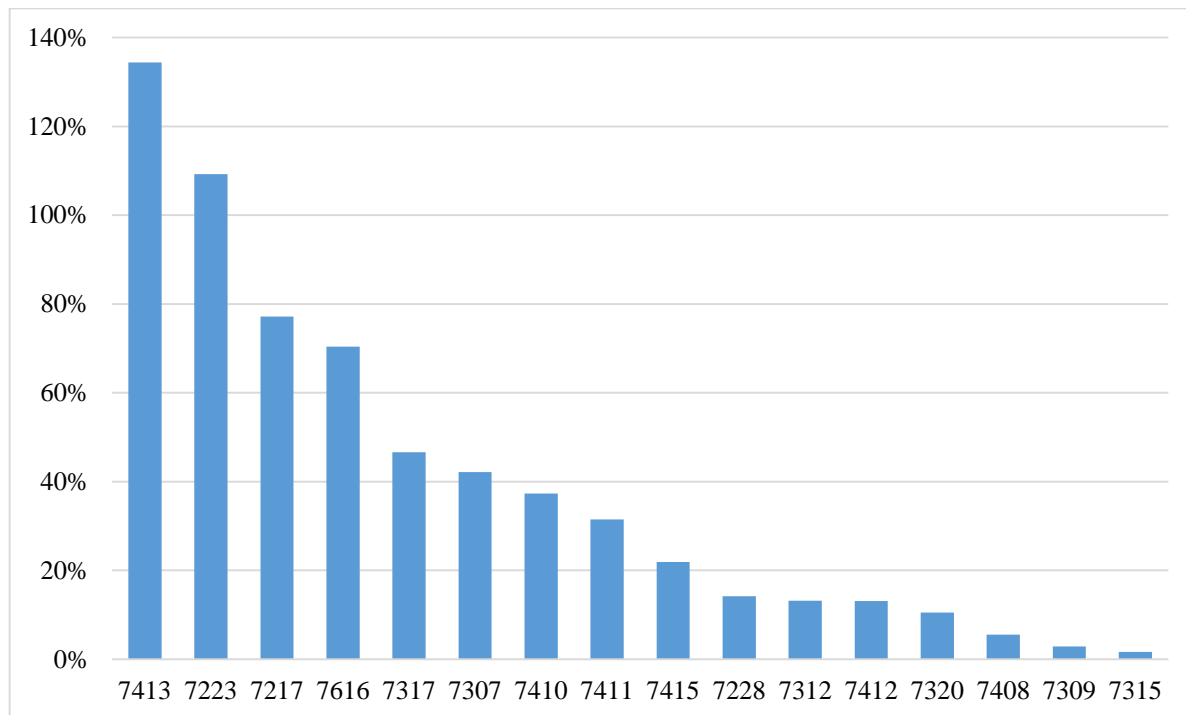
Источник: составлено автором.

Приложение 14 – Доверительные интервалы коэффициентов модели спроса на товары металлургии из Украины в Россию



Источник: составлено автором.

Приложение 15 – Адвалорные эквиваленты ТБТ и СФС мер для ряда товарных позиций в модели спроса на импорт металлургической продукции из Украины в Россию



Источник: составлено автором.

Приложение 16 - Влияние защитных мер на физические объемы импорта металлургической продукции из Украины в Россию, 2001 – 2013 года

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Импорт 7210	178,4	85,4	67,2	118,2	114,8	90,9	84,6	95,8	45,1	60,4	104,0	155,0	135,7
Защитные меры	-	0,04	0,05	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Изменение объемов импорта, по отношению к предыдущему году	-	-52%	-21%	76%	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Импорт 7213	44,7	13,1	2,6	22,0	10,7	9,8	6,1	28,6	10,3	17,7	62,1	35,1	26,5
Защитные меры	-	0,084	0,084	0,084	0,072	0,06	0,06	0,06	-	-	-	-	-
Изменение объемов импорта, по отношению к предыдущему году	-	-71%	-80%	733%	-51%	-9%	-37%	368%	-	-	-	-	-
Импорт 7214	118,8	64,4	20,7	148,7	51,2	255,7	201,8	218,4	100,7	398,2	514,0	748,5	986,3
Защитные меры	-	0,053	0,053	0,053	0,053	0,053	0,053	0,053	-	-	-	-	-
Изменение объемов импорта, по отношению к предыдущему году	-	-46%	-68%	620%	-66%	399%	-21%	8%	-54%	295%	-	-	-
Импорт 7216	314,5	184,3	353,2	515,3	486,1	434,3	802,9	510,1	418,2	647,2	755,7	855,4	924,1
Защитные меры	-	-	-	-	0,01	0,01	0,01	0,01	-	-	-	-	-
Изменение объемов импорта, по отношению к предыдущему году	-	-	-	-	-6%	-11%	85%	-36%	-18%	55%	-	-	-
Импорт 7225	167,6	147,8	327,3	321,4	362,3	433,3	490,5	244,9	350,2	188,7	244,3	230,4	208,4
Защитные меры	-	-	0,014	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Изменение объемов импорта, по отношению к предыдущему году	-	-	121%	-2%	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Импорт 7227	3,1	0,5	0,3	-	0,3	0,4	0,0	-	-	-	0,1	-	0,3
Защитные меры	-	0,126	0,126	0,126	0,126	0,105	0,105	-	-	-	-	-	-
Изменение объемов импорта, по отношению к предыдущему году	-	-85%	-28%	-	-	54%	-97%	-	-	-	-	-	-
Импорт 7228	71,7	26,2	29,3	44,8	53,3	48,6	64,4	93,8	26,1	41,1	53,2	45,6	64,2
Защитные меры	-	0,05	0,05	0,05	0,06	0,06	0,06	0,01	-	-	-	-	-
Изменение объемов импорта, по отношению к предыдущему году	-	-63%	12%	53%	19%	-9%	32%	46%	-72%	-	-	-	-
Импорт 7304	406,5	200,3	305,9	253,7	271,7	371,9	433,6	383,9	211,0	270,9	281,1	278,7	218,4
Защитные меры	-	0,4	-	-	-	0,09	0,09	0,1	0,116	0,1	0,13	0,1	-
Изменение объемов импорта, по отношению к предыдущему году	-	-51%	-	-	-	37%	17%	-11%	-45%	28%	4%	-1%	-22%
Импорт 7305	172,0	126,7	338,5	280,2	287,8	421,7	286,7	37,9	11,3	213,6	399,2	43,5	15,0
Защитные меры	-	0,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Изменение объемов импорта, по отношению к предыдущему году	-	-26%	167%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Импорт 7306	68,0	25,9	45,5	51,2	69,6	113,0	161,2	109,7	151,6	128,4	128,3	143,4	68,1
Защитные меры	-	0,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Изменение объемов импорта, по отношению к предыдущему году	-	-62%	75%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Импорт 7318	8,9	10,0	12,1	15,6	18,7	18,7	12,9	15,3	12,6	20,9	16,8	19,1	17,1
Защитные меры	-	-	-	-	-	-	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	-

Изменение объемов импорта, по отношению к предыдущему году	-	-	-	-	-	-	-31%	18%	-17%	66%	-20%	14%	-11%
------------------------------------------------------------	---	---	---	---	---	---	------	-----	------	-----	------	-----	------

Примечания:

- 1 Данные по защитным мерам оценивались как среднее значение ставок защитных мер (антидемпинговые, компенсационные и защитные пошлины) на уровне ТН ВЭД 10, с последующей агрегацией их до уровня ТН ВЭД 4.
- 2 Источник: составлено автором.

Приложение 17 – Статистическая справка об основных тенденциях экономических и внешнеэкономических показателей в России

В 2014 году объем ВВП России в текущих ценах составил порядка 71,4 трлн рублей. В свою очередь, в ценах 2008 года ВВП России в 2014 году составил 43,7 трлн рублей, что эквивалентно росту на 0,6% по сравнению с 2013 годом [99] (см. таблицу 24 в приложении 17). По прогнозам Министерства экономического развития в 2015 году ВВП России сократится на 3%<sup>103</sup>. Однако в 2016 и 2017 годах валовый внутренний продукт России вернется к росту: 2,3% и 3% роста соответственно [28]. Падение объемов ВВП в 2015 году в России в основном связано с последствиями довольно обостренной геополитической ситуацией в мире (и, как следствие, обоюдно введенными санкциями России и других стран по отношению друг к другу), структурными проблемами экономики страны, а также резким падением цен на нефть (что частично является признаком структурных проблем экономики).

Например, в том числе, за счет конфликта на Украине обменный курс рубля сильно ослаб по отношению к другим мировым валютам (в частности к доллару и к евро – в декабре 2014 года средний номинальный курс доллара США к рублю составил 55,41 рубля за доллар, в то время как данный показатель в январе 2014 года равнялся 33,46 рубля за доллар) [97]. Таким образом, уже в начале 2015 года вышеприведенные факторы сказались на падении ВВП: за I квартал 2015 года ВВП России сократился на 2,2% по отношению к

---

<sup>103</sup> По прогнозам Института Экономической Политики Гайдара падение объемов ВВП России в 2015 году может достичь 6.8%.



аналогичному периоду 2014 года (на 0,3% в феврале и на 1% в марте 2015 года) [27].

Таблица 24 – ВВП Российской Федерации в текущих ценах и ценах 2008 года, 2005 – 2014 года

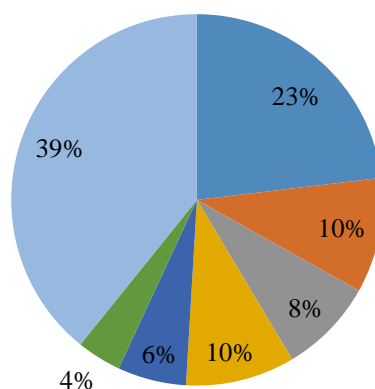
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ВВП в текущих ценах, трлн рублей	21,6	26,9	33,2	41,3	38,8	46,3	56,0	62,2	66,2	71,4
ВВП в ценах 2008 года, трлн руб	33,4	36,1	39,2	41,3	38,0	39,8	41,5	42,9	43,4	43,7
ВВП, в % к предыдущему году	1,06	1,082	1,085	1,052	0,922	1,045	1,043	1,034	1,013	1,006
Обменный курс рубля к доллару	28,7	26,59	24,64	27,25	29,46	30,71	31,22	31,08	32,53	46,96

Источник: [97], [99].

В структуре валовой добавленной стоимости России<sup>104</sup> в 2013 году преобладали добыча нефти и природного газа, производство кокса и нефтепродуктов, производство и передача электроэнергии, газа, пара и горячей воды, сельское хозяйство, производство пищевых продуктов, металлургическое производство (см. рисунок 28 в приложении 17). При этом в 2014 году индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности составил 100,5<sup>105</sup>. Однако в 2015 году данный индекс не превышает 100: например, в марте 2015 года он составил 97,2, а в целом за первый квартал 2015 года – 97,7 [99].

<sup>104</sup> В данном случае рассматривалась добавленная стоимость по кодам ОКВЭД 01 – 40.3.

<sup>105</sup> Исчисляется на основе данных об изменении физического объема производства продукции сельского хозяйства, добычи полезных ископаемых, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды, строительства, транспорта, розничной и оптовой торговли.



- Добыча сырой нефти и природного газа; предоставление услуг в этих областях
- Производство кокса; производство нефтепродуктов
- Производство, передача и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды
- Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях
- Производство пищевых продуктов, включая напитки
- Metallургическое производство
- Другие отрасли

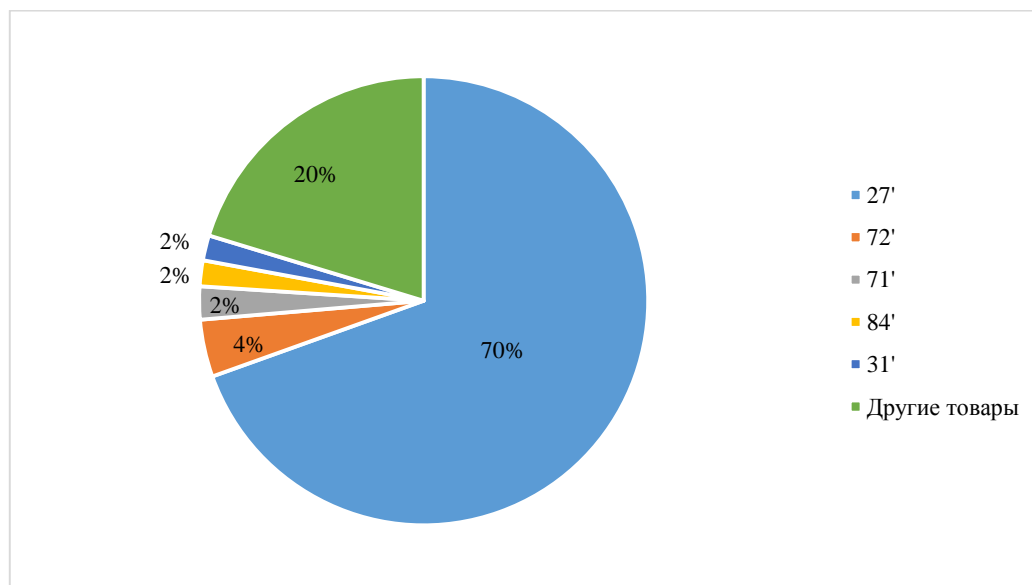
#### Примечания:

- 1 Доля отраслей рассчитывалась как отношение валовой добавленной стоимости отрасли к сумме валовой добавленной стоимости отраслей по кодам ОКВЭД 01 – 40.3.
- 2 Источник: [99].

Рисунок 28 – Структура валовой добавленной стоимости, Россия, 2013 год

В период с 2001 по 2014 года совокупные ежегодные темпы роста экспорта (в денежном эквиваленте) из России составили порядка 12% в года [105]. При этом в период с 2013 по 2014 год экспорт из России сократился на 6.7% и составил 492 млрд долл. США (при этом в терминах физического объема экспорт из России увеличился). В основном это было вызвано сокращением экспорта ключевых товаров (см. рисунок 29 и таблицу 25 в приложении 17) из России, таких как

топливо минеральное, жемчуг природный, удобрения<sup>106</sup>. В свою очередь разнонаправленная динамика экспорта из России (в денежном эквиваленте и физическом объеме) объясняется, в том числе, следующими факторами: изменение цен на товары (например, в конце 2014 года цены на нефть значительно снизились), изменение обменного курса рубля (его ослабление) в конце 2014 года.



Источник: [100].

Рисунок 29 – Экспорт основных товаров из России,  
2014 год

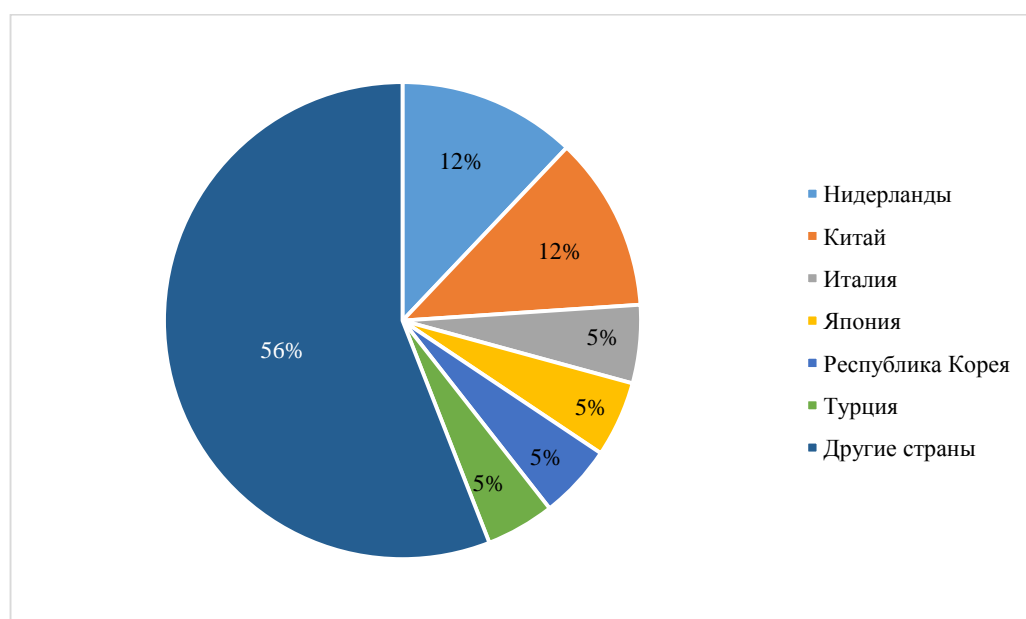
Таблица 25 – Изменение объемов экспорта основных товаров  
из России, 2013 – 2014 года

	Изменение экспорта, 2013 - 2014 года (денежный эквивалент)	Изменение экспорта, 2013 - 2014 года (физический объем)
27'	-6,6%	2%
71'	-17,2%	-4,70%
31'	-1,5%	13,20%
76'	-9,7%	-11,20%

Источник: [100].

<sup>106</sup> ФГС.

В 2014 году основными экспортными направлениями из России были: Европейский Союз (в частности Нидерланды, Италия, Германия, Великобритания), Китай, Япония (см. рисунок 30 в приложении 17). В период с 2013 по 2014 года экспорт в данные страны в основном увеличился (в терминах физического объема), за исключением экспорта в Великобританию (падение составило 10%), Испанию (падение на 15%). За счет обострения геополитической ситуации в мире, экспорт на Украину сократился на 10% [100].



Источник: [100].

Рисунок 30 – Основные экспортные партнеры  
России, 2014 год

По последним данным Федеральной Таможенной Службы России экспорт товаров из России (в денежном эквиваленте) в период с января по март 2015 годов ежемесячно сокращался по отношению с аналогичными показателями 2014 года. При этом физический показатель экспорта в аналогичный период сократился только в марте 2015 года, что в том числе обусловлено сокращением экспорта 27 товарной группы. Таким образом, текущая динамика экспорта, в том

числе, обуславливается волатильностью курса российского рубля, а также изменение мировых цен на товары (в частности на нефть, и как следствие, природный газ) (см. таблицу 26 в приложении 17).

Таблица 26 – Объемы экспорта из России по отношению к аналогичному показателю предыдущего года по товарам, январь – март 2015 года

	Денежный эквивалент			Физический объем		
	Январь 2015	Февраль 2015	Март 2015	Январь 2015	Февраль 2015	Март 2015
Экспорт, всего	-29%	-18%	-49%	11%	17%	-10%
27'	-32%	-26%	-62%	14%	22%	-16%
72'	-18%	-7%	-24%	-1%	28%	0%
71'	-44%	-15%	-33%	-51%	-6%	45%
84'	-42%	92%	27%	18%	38%	-47%
31'	-8%	24%	34%	-9%	22%	33%
76'	49%	83%	57%	38%	66%	41%

Источник: [100].

Касательно последних тенденций экспорта из России по странам стоит сказать, что в денежном эквиваленте в период с января по март 2015 года (по сравнению с аналогичным показателем 2014 года) объемы экспорта в большинство основных торговых партнеров снизились, при этом в терминах физического объема нет единого тренда в снижениях объема экспорта из России (см. таблицу 27 в приложении 17).

Таблица 27 - Объемы экспорта из России по отношению к аналогичному показателю предыдущего года по странам, январь – март 2015 года

	Денежный эквивалент			Физический объем		
	Январь 2015	Февраль 2015	Март 2015	Январь 2015	Февраль 2015	Март 2015
Нидерланды	-39%	-18%	-49%	-3%	35%	-4%
Китай	-24%	-21%	-57%	7%	0%	-34%
Италия	-23%	-7%	-52%	35%	125%	19%
Япония	93%	31%	-43%	125%	32%	-23%

Республика Корея	-3%	-28%	26%	34%	28%	49%
Турция	-8%	4%	-46%	-2%	28%	48%
Германия	-40%	-21%	-66%	21%	14%	-48%
Великобритания	-68%	-37%	-62%	-41%	-19%	20%

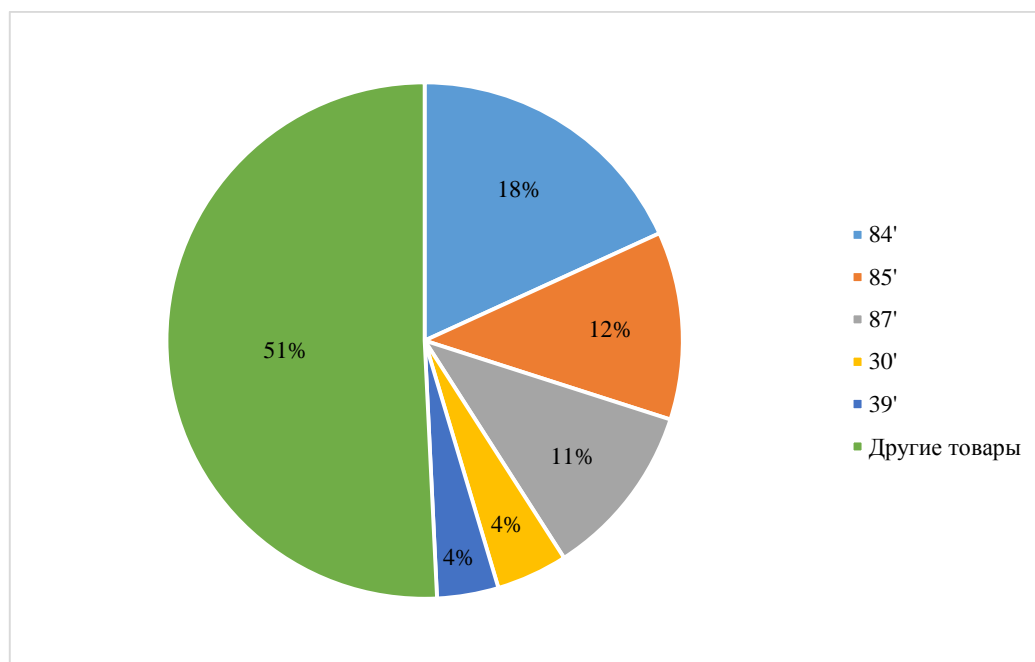
Источник: [100].

Экспорт из России на Украину с начала 2015 года постоянно снижается (по отношению к аналогичному показателю 2014 года) как в денежном эквиваленте, так и в терминах физического объема: например, в марте 2015 года экспорт на Украину составил 543 млн долл. США, что на 75% ниже по сравнению с экспортом на Украину в марте 2014 года. Одновременно с этим физические объемы экспорта на Украину в марте 2015 года сократились на 9% по сравнению с мартом 2014 года [100].

В период с 2001 по 2014 года совокупные ежегодные темпы роста импорта в Россию составили порядка 14,6% [100]. В 2014 году объемы импорта в Россию составили порядка 260 млрд долл., что на 24% меньше, чем в 2013 году (при этом в терминах физического объема импорт в Россию также сократился в период с 2013 по 2014 года) [100]. В 2014 году основными импортными товарами<sup>107</sup> в Россию были ядерные реакторы, электрические машины и оборудование, средства наземного транспорта, фармацевтическая продукция, пластмассы и изделия из них (см. рисунок 31 в приложении 17). Стоит отметить, что в период 2013 – 2014 годов объемы импорта в Россию основных товарных групп сократились как в денежном эквиваленте, так и в терминах объема (см. таблицу 28 в приложении 17). При этом ответная «санкционная» политика России и обесценение курса рубля привели к тому, что, например, импорт пищевой продукции значительно сократился: например в период 2013 – 2014 годов импорт 02 товарной

<sup>107</sup> В стоимостной структуре импорта.

группы (мясо и пищевые мясные субпродукты) сократился на 28% в терминах физического объема и на 18% в денежном эквиваленте [100].



Источник: [100].

Рисунок 31 – Структура импорта в Россию, 2014  
год

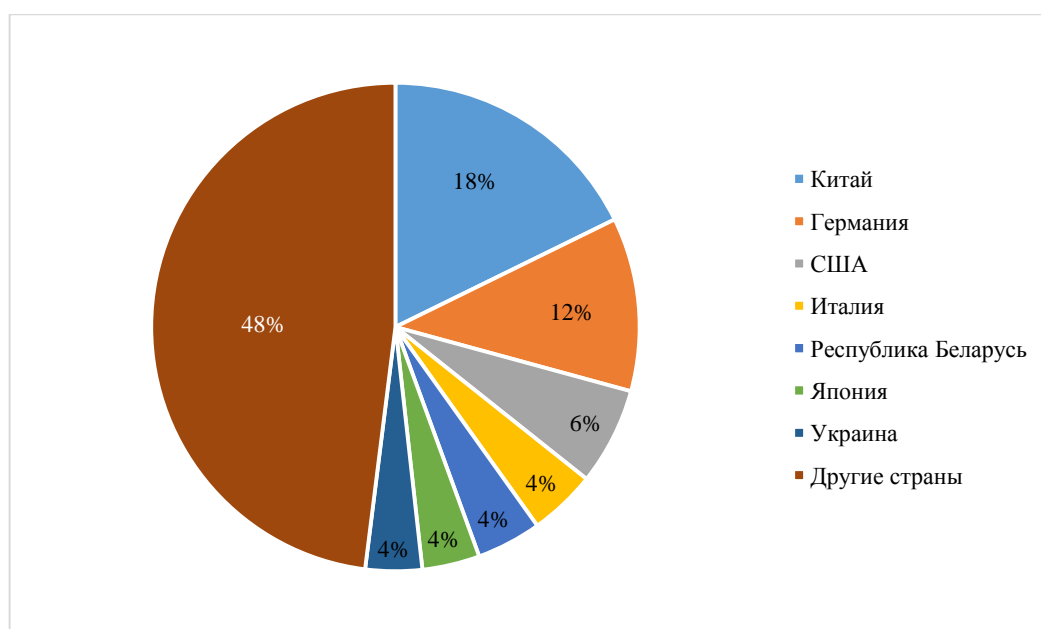
Таблица 28 – Изменение объемов импорта основных товарных групп в Россию, 2013 – 2014 года

	Динамика импорта (денежный эквивалент)	Динамика импорта (физический объем)
84'	-9%	-12%
85'	-5%	-12%
87'	-22%	-18%
30'	-12%	-0,1%
39'	-4%	-3%

Источник: [100].

В 2014 году основными экспортерами в Россию были Китай, Европейский Союз, США, Республика Беларусь (далее – РБ), Япония и Украина. Суммарно на них приходилось порядка 52% от общей стоимости импорта России в 2014 году (см. рисунок 32 в приложении

17). В период 2013 – 2014 года импорт из основных торговых партнеров (в денежном эквиваленте) в Россию сократился за исключением импорта из США: в период 2013 - 2014 годов импорт из США вырос на 12%. По основным странам – экспортерам в Россию импорт в Россию в терминах физического объема сократился, за исключением импорта из РБ (рост импорта в период 2013 – 2014 годов составил 44%) [100]. По данным международного центра торговли средняя ставка ввозных пошлин по РНБ в 2015 году составляет 6,13%: 13,91% на сельскохозяйственные товары и 5,63% на несельскохозяйственные товары [104].



Источник: [105].

Рисунок 32 – Основные страны – экспортеры в Россию, 2014 год

В 2015 году по отношению к 2014 году импорт основных товаров в Россию снизился как в денежном эквиваленте, так и в терминах объема. Исключение составляет фармацевтическая продукция: стоимость импорта в 2015 году сократилась, в то время как его объемы увеличились (см. таблицу 29 в приложении 17).



Таблица 29 – Динамика импорта основных товаров в Россию по отношению к аналогичному показателю 2014 года, январь – март 2015 года

	Денежный эквивалент			Физический объем		
	Январь 2015	Февраль 2015	Март 2015	Январь 2015	Февраль 2015	Март 2015
84'	-38%	-27%	-33%	-34%	-36%	-41%
85'	-50%	-25%	-39%	-20%	-28%	-39%
87'	-56%	-57%	-56%	-39%	-47%	-52%
30'	-48%	-29%	-32%	11%	4%	10%
39'	-35%	-35%	-39%	-29%	-23%	-31%

Источник: [100].

В период с января по март 2015 года импорт в Россию их основных стран – торговых партнеров России снижался в денежном эквиваленте и в терминах физического объема. Особенно стоит отметить, что в марте 2015 года импорт из США сократился на 76% по сравнению с мартом 2014 года. Наряду с этим импорт из Украины в период с января по март 2015 года (по сравнению с аналогичным периодом 2014 года) постоянно снижался в среднем на 39% (см. таблицу 30 в приложении 17) [100].

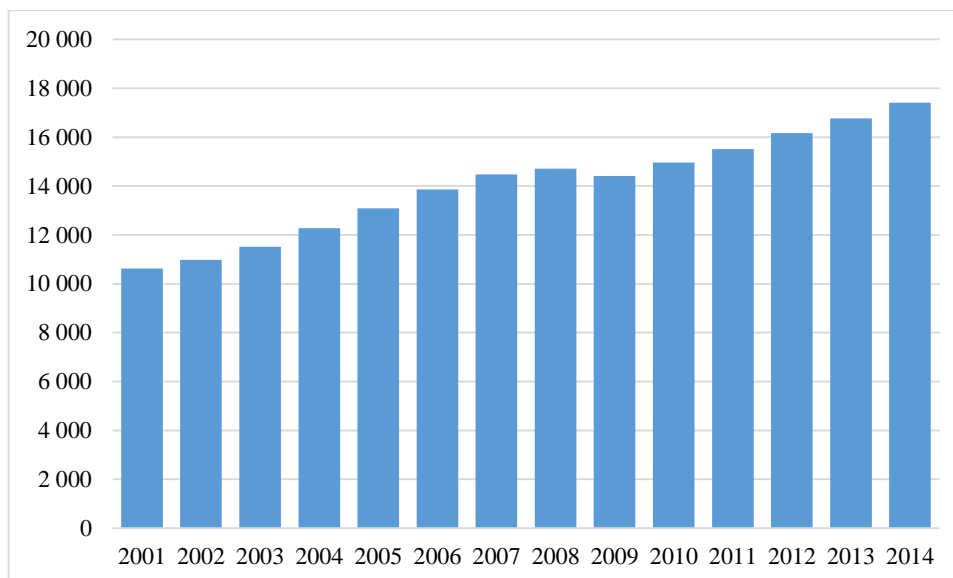
Таблица 30 – Импорт из основных торговых партнеров России, январь – март 2015 года по отношению к аналогичному периоду 2014 года

	Денежный эквивалент			Физический объем		
	Январь 2015	Февраль 2015	Март 2015	Январь 2015	Февраль 2015	Март 2015
Китай	-44%	-22%	-26%	-30%	-21%	-30%
Германия	-45%	-39%	-48%	-31%	-26%	-32%
США	-40%	-4%	-22%	-4%	-29%	-76%
Республика Беларусь	-39%	-43%	-98%	-15%	17%	-99%
Украина	-57%	-58%	-62%	-30%	-45%	-43%

Источник: [100].

## Приложение 18 – Статистическая справка об основных тенденциях экономических и внешнеэкономических показателей в США

В период с 2001 по 2014 года совокупные ежегодные темпы роста номинального ВВП США составили порядка 3,6% (аналогичный показатель для реального ВВП составил 1,7%). Таким образом, в 2014 году номинальный ВВП США составил порядка 17,4 трлн долларов, что на 3,9% больше, чем в 2013 году [107] (см. рисунок 33 в приложении 18). Стоит отметить, что росту экономики США поспособствовало увеличение потребления в стране наряду с созданием рабочих мест и ростом доходов, а также, частично, снижение цен на энергоносители (в частности на нефть). Также необходимо упомянуть, что в феврале 2015 года уровень безработицы достиг 5,5%, что на 1,2 п.п. ниже, чем в феврале 2014 года. Таким образом, по данным Международного Валютного Фонда (далее – МВФ) в 2015 и 2016 годах темпы роста американской экономики составят примерно 3,1%. Тем не менее, говоря о более долгосрочном периоде развития американской экономики по прогнозам экспертов из МВФ, потенциальный рост экономики США может составить всего 2%. Это в основном вызвано стареющим населением, замедлением инноваций в экономике и замедлением темпа роста производительности [48].



Источник: [107].

Рисунок 33 – Номинальный ВВП США, 2001 –  
2014 года, млрд долл.

В структуре валовой добавленной стоимости (далее – ВДС) ВВП США преобладает сектор финансовых услуг – на него приходится порядка 20% валовой добавленной стоимости в ВВП. На сектор промышленного производства приходится 12% от ВДС (см. рисунок 34 в приложении 18).



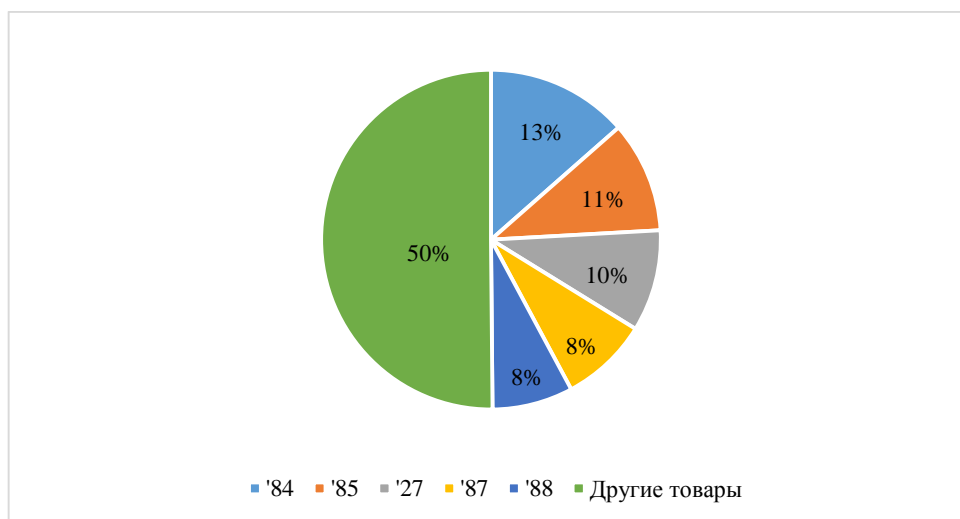
Источник: [107].

Рисунок 34 – Структура валовой добавленной стоимости в США, 2014 год

В период с 2001 по 2014 года совокупные ежегодные темпы роста экспорта товаров из США (в денежном эквиваленте) составили порядка 5,9%. При этом в период 2013 – 2014 годов экспорт товаров из США увеличился на 2,9% и составил 1.6 трлн долларов США [105]. Стоит отметить, что индекс количественного объема экспорта товаров<sup>108</sup> из США в 2014 году рос на протяжении четырех кварталов (а также превышал данные показатели для 2013 года) [107]. Основными экспортными товарами из США были: реакторы ядерные, котлы, электрические машины и оборудование, топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки, средства наземного транспорта и летательные (и космические) аппараты (см. рисунок 35 в приложении 18). В период

<sup>108</sup> Данный индекс рассчитывает изменение физических объемов экспорта, взяв за основу (т.е. значение в 100) данные по экспорту за 2009 год.

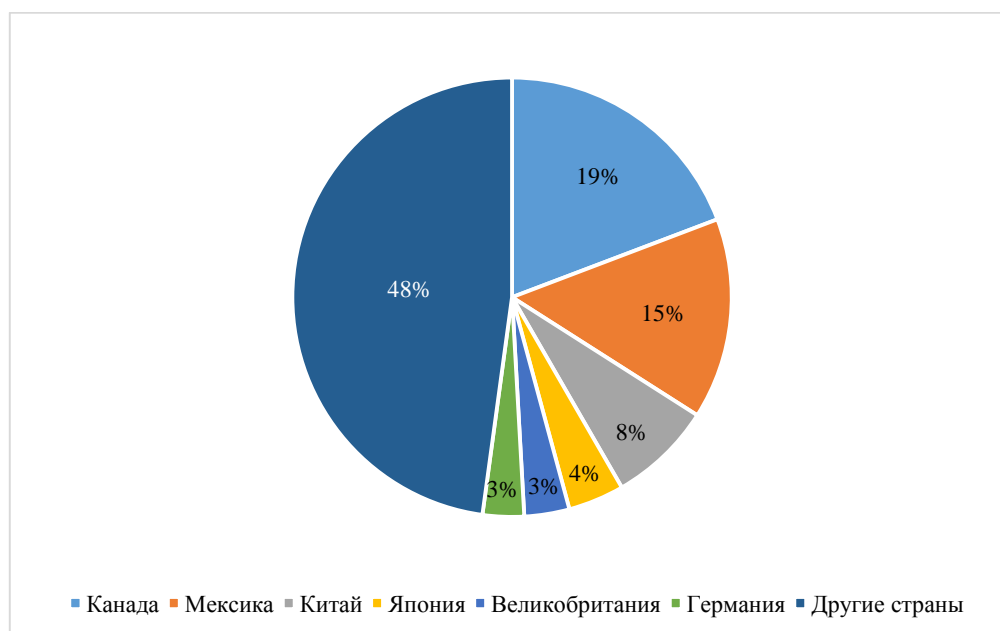
с 2013 по 2014 года в среднем экспорт данных товаров из США увеличился на 5% [105].



Источник: [105].

Рисунок 35 – Доля экспорта основных товарных групп из США, 2014 год

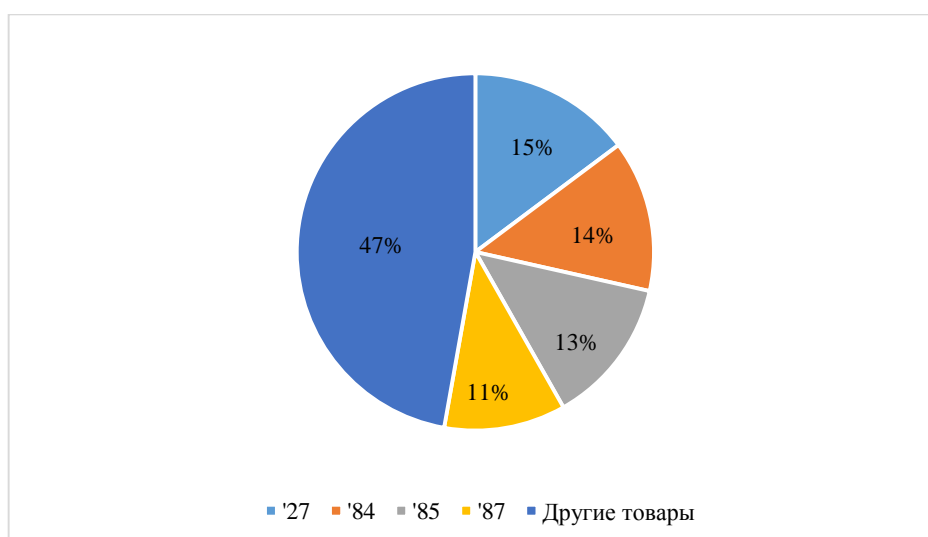
Основными экспортными партнерами США в 2014 году были страны НАФТА, Китай, Япония, Великобритания и Германия. На долю данных стран в 2014 году пришлось порядка 52% от общей стоимости экспорта из США (см. рисунок 36 в приложении 18).



Источник: [105].

Рисунок 36 – Основные направления экспорта из  
США, 2014 год

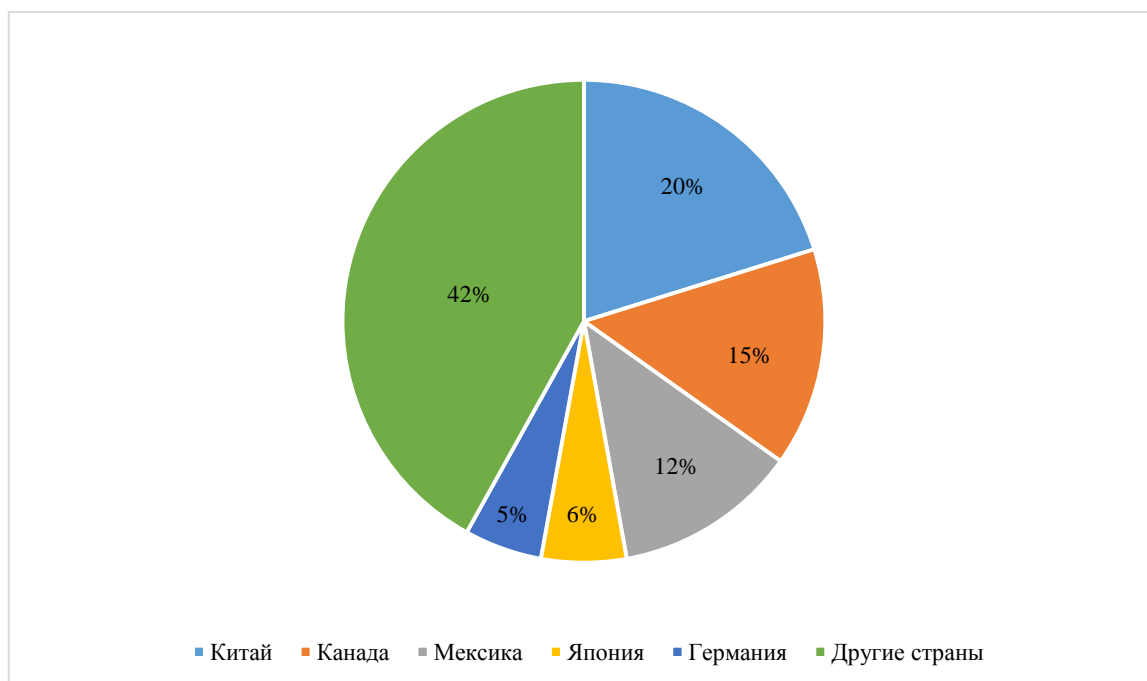
Что касается импорта, то в период с 2001 по 2014 года, совокупные ежегодные темпы роста импорта в США составили 5,2%. При этом в период с 2013 по 2014 года импорт товаров в США увеличился на 3,5% и составил порядка 2,4 трлн долларов [105]. Индекс физического объема импорта в США в 2014 году на протяжении всех кварталов рос и превышал аналогичные показатели 2013 года [107]. Основными товарами, импортируемыми в США в 2014 году были топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки, реакторы ядерные и котлы, электрические машины и оборудование, средства наземного транспорта (см. рисунок 37 в приложении 18). В период 2013 – 2014 года импорт товарной группы 27 (топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки) снизился на 8%, что в том числе связано падением мировых цен на нефть, наряду с увеличением добычи природных ископаемых (например, до недавнего времени в США активно развивалась добыча сланцевой нефти).



Источник: [105].

Рисунок 37 – Доля импорта основных товарных  
групп из США, 2014 год

В 2014 году основными странами, экспортирующими товары в США были Китай, страны НАФТА, Япония и Германия. Суммарно на данные страны пришлось порядка 58% от общей стоимости импорта в США (см. рисунок 38 в приложении 18).



Источник: [105].

Рисунок 38 – Основные страны, экспортирующие в США, 2014 год

Касательно уровня ввозных таможенных пошлин США, по данным международного торгового центра (International Trade Center, ИТС) в 2014 году средние РНБ пошлины в США составили 2,08%: 6,11% на сельскохозяйственные товары и 1,82% на товары несельскохозяйственного происхождения [104] (см. таблицу 31 в приложении 18).

Таблица 31 – Ставки ввозных таможенных пошлин в США, 2005 – 2014 года

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2013	2014

Все продукты	2,38%	2,39%	2,11%	2,11%	1,87%	2,11%	2,10%	2,04%	2,1%
Сельскохозяйственные продукты	6,30%	6,57%	6,34%	6,34%	5,35%	6,33%	6,08%	6,12%	6,1%
Товары несельскохозяйственного происхождения	2,09%	2,09%	1,81%	1,81%	1,62%	1,80%	1,79%	1,78%	1,8%

Примечания:

- 1 Данные за 2012 год отсутствуют.
- 2 Источник: [104].

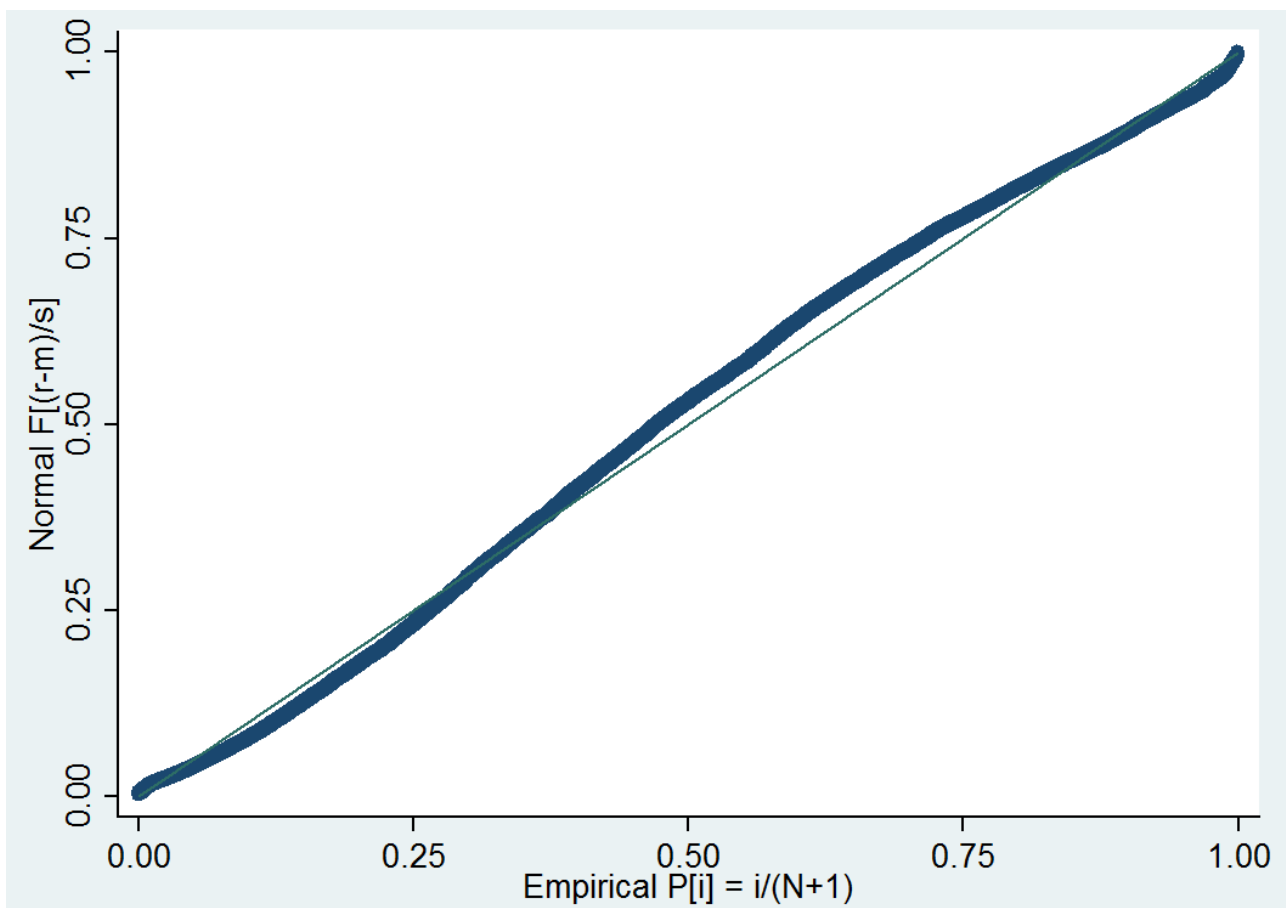
### Приложение 19 – Результаты основных тестов при обычной МНК оценке влияния нетарифных мер на импорт товаров в США из 5 стран

Тест Хаусмана		Гетероскедастичность (Модифицированный тест Вальда)		Автокорреляция (Lagrange-multiplier test)		Фиксированные эффекты на время	
Н0	Исползователь RE	Н0	Гомоскедастичность	Н0	Отсутствие автокорреляции	Н0	Коэффициенты при переменных на год суммарно равны 0
chi2 (9)	245,61	chi2 (4752)	1,6e+34	F (1, 377 4)	65,196	F (4, 1527 0)	85,23
Prob>chi2	0,0000	Prob>chi2	0,0000	Prob>F	0,0000	Prob>F	0,0000
Вывод:	FE	Вывод:	Гетероскедастичность	Вывод:	Автокорреляция	Вывод:	Фиксированные эффекты на время
Оценивать модель с фиксированными эффектами на товар и время с коррекцией на гетероскедастичность и автокорреляцию							

Источник: составлено автором.

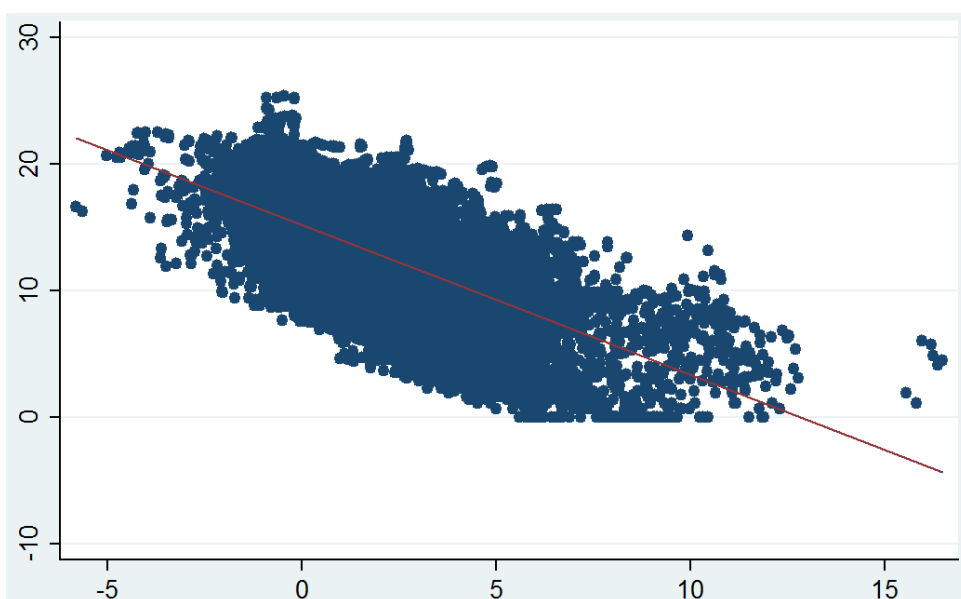
### Приложение 20 – нормальность распределения остатков регрессии влияния американских нетарифных мер на импорт в США





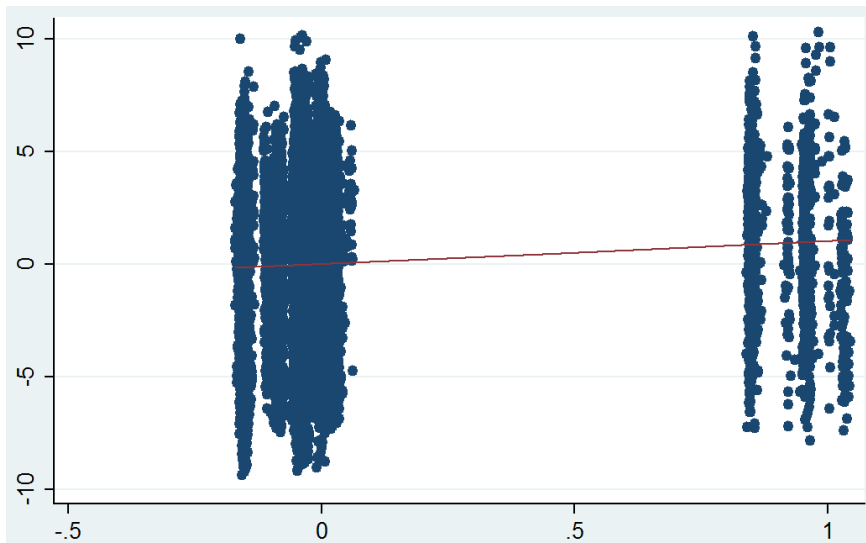
Источник: составлено автором.

Приложение 21 - Диаграмма рассеивания импорта товаров по цене единицы товара с учетом пошлины, модель по США (5 стран)



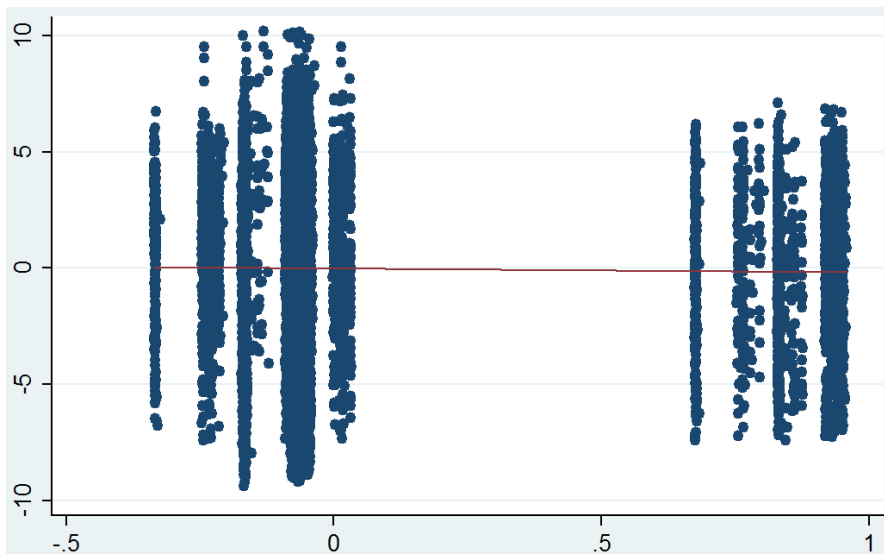
Источник: составлено автором.

Приложение 22 – Диаграмма рассеивания остатков регрессии спроса на импортные товары в США за исключением переменной по техническим барьерам по остаткам регрессии переменной технические барьеры на остальные объясняющие переменные уравнения спроса на импортные товары в США



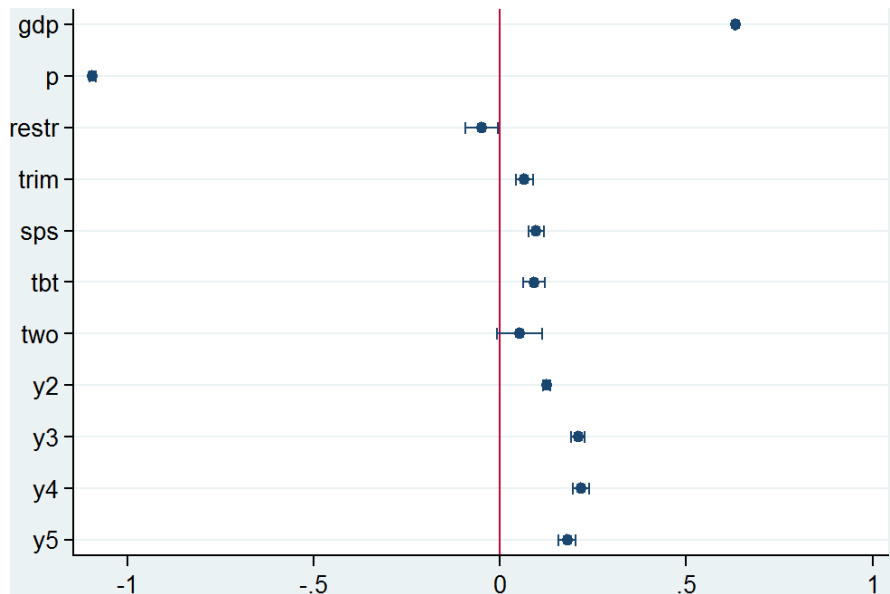
Источник: составлено автором.

Приложение 23 – Диаграмма рассеивания остатков регрессии спроса на импортные товары в США за исключением переменной по санитарным и фитосанитарным мерам по остаткам регрессии переменной СФС меры на остальные объясняющие переменные уравнения спроса на импортные товары в США



Источник: составлено автором.

Приложение 24 – Доверительные интервалы оцененных коэффициентов модели спроса на импортные товары в США из 5 стран



Источник: составлено автором.

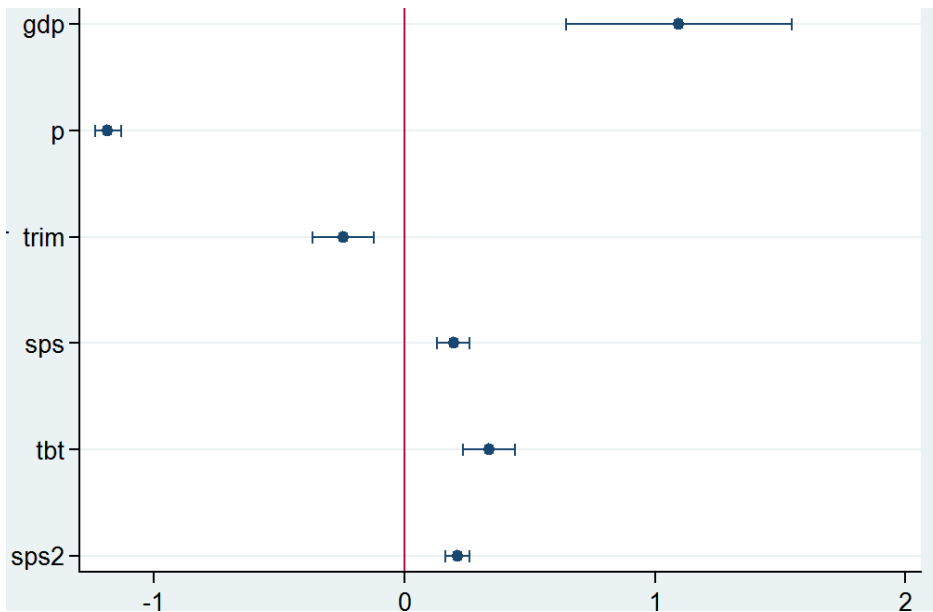
Приложение 25 – Результаты основных тестов при обычной МНК оценке влияния нетарифных мер на импорт товаров в США из России

Тест Хаусмана		Гетероскедастичность (Модифицированный тест Вальда)		Автокорреляция (Lagrange-multiplier test)		Фиксированные эффекты на время	
H0	Исползовать RE	H0	Гомоскедастичность	H0	Отсутствие автокорреляции	H0	Коэффициенты при переменных на год суммарно равны 0
chi2 (10)	299,85	chi2 (696)	4,6e+33	F (1, 377)	1,297	F (4, 1570)	1,42
Prob>chi2	0,0000	Prob>chi2	0,0000	Prob>F	0,2554	Prob>F	0,2264
Вывод:	FE	Вывод:	Гетероскедастичность	Вывод:	Нет автокорреляции	Вывод:	Без фиксированных эффектов на время

Модель с фиксированными эффектами на товары с коррекцией на гетероскедастичность

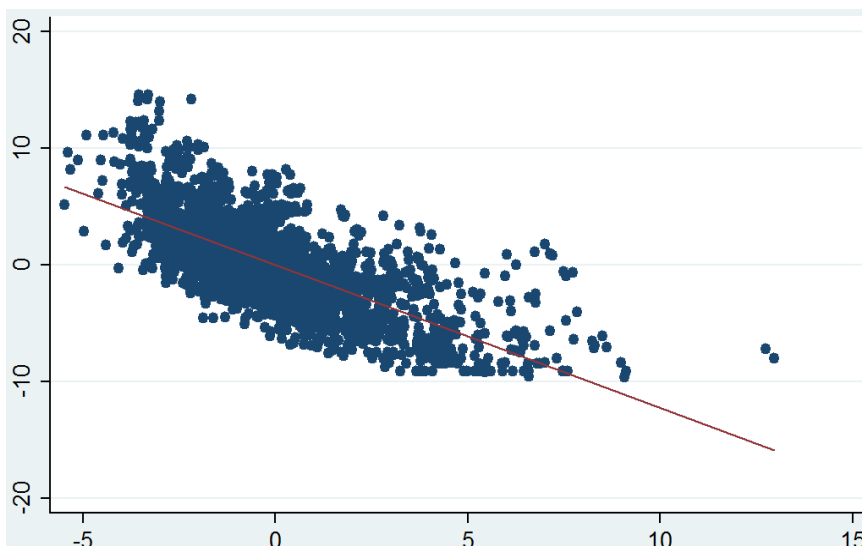
Источник: составлено автором.

Приложение 26 – доверительные интервалы значимых оценок уравнения спроса на импорт товаров из России в США с учетом нетарифных мер



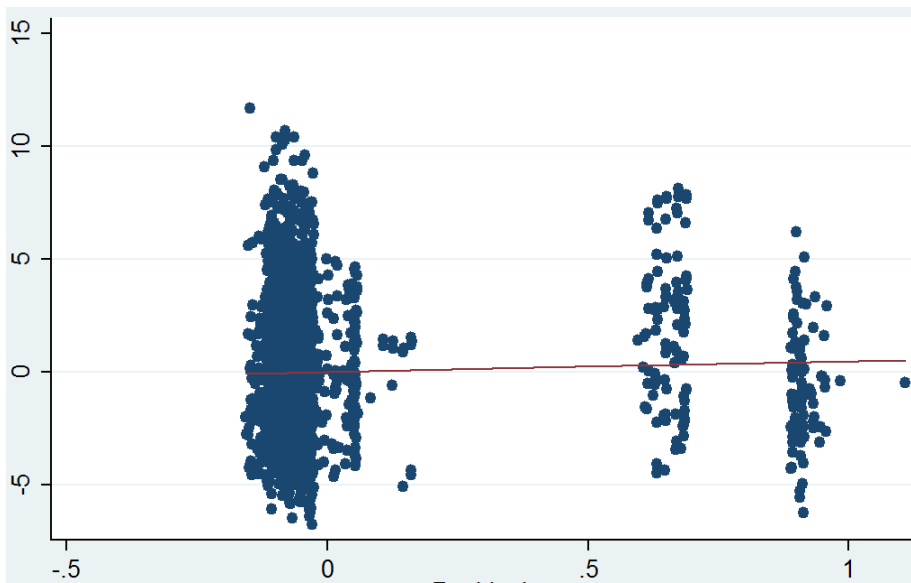
Источник: составлено автором.

Приложение 27 - Диаграмма рассеивания остатков регрессии спроса на импортные товары из России в США за исключением переменной цены единицы товаров с учетом пошлины по остаткам регрессии переменной цена единицы товара с учетом пошлины на остальные объясняющие переменные уравнения спроса на импорт из России в США



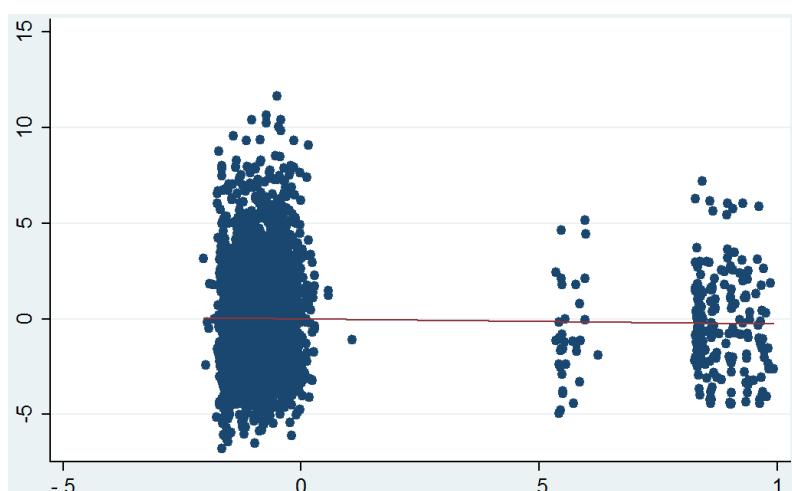
Источник: составлено автором.

Приложение 28 - Диаграмма рассеивания остатков регрессии спроса на импортные товары из России в США за исключением переменной торгово-инвестиционные меры по остаткам регрессии переменной торгово-инвестиционные меры на остальные объясняющие переменные уравнения спроса на импорт из России в США



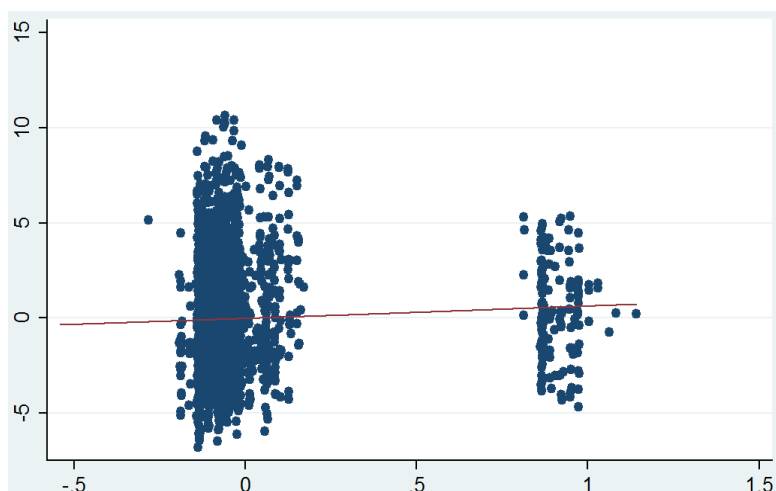
Источник: составлено автором.

Приложение 29 - Диаграмма рассеивания остатков регрессии спроса на импортные товары из России в США за исключением переменной СФС меры по остаткам регрессии переменной СФС меры на остальные объясняющие переменные уравнения спроса на импорт из России в США



Источник: составлено автором.

Приложение 30 - Диаграмма рассеивания остатков регрессии спроса на импортные товары из России в США за исключением переменной ТБТ меры по остаткам регрессии переменной ТБТ меры на остальные объясняющие переменные уравнения спроса на импорт из России в США



Источник: составлено автором.