

Протокол обсуждения ОС Бакалавр социологии на УМС «Социология»

12-19 декабря 2014

Д.А. Александров: Мы можем сказать А.А. Кожанову "большое спасибо" - мне этот стандарт нравится, он лучше чем то, что было. Одно только соображение: все еще очень много курсов со словом эконом* и мало психологии. Я всегда считал, что социологам нужен отдельный очень сильный курс по социальной психологии, и мы это обсуждали с Э.Д.Понариным, который эту идею всегда поддерживал. В программах по социологии в США и многих странах Европы социальная психология - важная часть социологии. У нас же есть экономика и еще экономическая теория, и еще экономическая социология. Мне кажется, можно было бы предложить экономическую и социальную статистику заменить на социальную психологию.

В.Г. Николаев: согласен с Даниилом Александровичем относительно принципиальной важности социальной психологии для профессиональной подготовки социолога. Однако предложенная в тексте композиция дисциплин соответствует исторической традиции нашего факультета, утвердившемуся на нём пониманию социологии как науки и его кадровой структуре. И, наверное, внесение такого изменения создало бы некоторые проблемы.

Андрею Александровичу спасибо за проделанную огромную работу!

Д.А. Александров: я хотел бы в связи с замечанием Владимира Геннадьевича отметить, что этот стандарт будет применяться не только в Москве, но и в Петербурге. И в результате последствия исторической традиции московского факультета оказывается обязательной для нашей программы. Мы уже обсуждали это с ААК вокруг темы институциональной экономики и экономической социологии в стандарте. Нельзя как-то сделать так, чтобы никому проблем не создавать? Или создавать их равномерно: немного нам, но немного и вам? =))

О.А. Оберемко: Логично! И важно сохранять основу для изменчивости - особенно "в его минуты роковые" - ради всей популяции!

В.Г. Николаев: Не могу не поддержать пожелание Даниила Александровича. Я не очень хорошо разбираюсь в требованиях к такого рода нормативным документам. Но, может быть, и в самом деле есть техническая возможность (например) заложить в стандарт вариативность, чтобы минимизировать ущерб от последствий его утверждения для сложившихся систем обучения - или даже обнулить этот ущерб? Если бы я знал как - сам бы предложил. Но не знаю. Может быть, ещё не высказавшиеся коллеги подскажут, возможно ли это сделать, и если да - то как?

Е.Р. Ярская-Смирнова: коллеги, присоединяюсь к благодарности в адрес Андрея Александровича и посылаю замечания от Ирины Марксовны (в примечаниях и желтый маркер) и от меня (в примечаниях и зеленый маркер).

Три крупных замечания (Е. Ярская-Смирнова) (подробности см. в приложенном файле)

- 1) в базовой части, мне кажется, стандарт перенасыщен экономическими дисциплинами. Социология, судя по этому стандарту, выглядит как младшая сестра экономики. Я предлагаю уравновесить интересы рынка интересами общества, включив в базовую часть соотв. дисциплины.
- 2) хотя набор компетенций указывает на более разнообразный характер подготовки и деятельности

выпускника, в списке обязательных дисциплин и описании практик это не отражено. Я предложила дополнения.

З) в базовой части отсутствует проф.этика, что, на мой взгляд, мешает процессу профессионализации социолога.

К вопросам от Даниила Александровича и других коллег о гибкости: вариативности в стандарте, мне кажется, очень много - в базовой части профиля, вариативных частях и minor.

Коллеги, если нужно, давайте добавим в стандарт "соц.психологию", хотя мне кажется, это входит в "социологическую теорию" (если речь о теоретическом багаже). Если речь идет о прикладных навыках, их следует давать в рамках большого курса по методам.

Но можем и включить соц.пс. с обоснованием в наш отзыв - а разработчик будет думать, соглашаться или нет.

В.Г. Николаев: Относительно социальной психологии (в ответ на реплику Ирины Марксовны): Это не входит в социологическую теорию, это отдельная дисциплина со своей теорией и проблематикой. Помимо прочего, есть социологическая социальная психология и психологическая социальная психология; если первая нам во многом тематически и теоретически близка, то вторая базируется на профессиональной подготовке, которой у социологов нет. ВН

Е.Р. Ярская-Смирнова: Уважаемый Владимир Геннадьевич, коллеги, это была моя реплика. В теле письма содержались мои мнения, а в файле были замечания от Ирины Марксовны и от меня (их можно выделить по разному цвету и разным авторам примечаний).

Я имела в виду некий общий пул авторов, которых изучают в соц.психологии и в социологии. В социологическую теорию некоторые из них входят. Но если Вы и другие коллеги считаете, что нужно обязательно в базовую часть внести отдельный курс "Соц.пс", то сообщите - или можно внести что-то в файл. Но нужно обоснование - хотя бы строчку. Разработчик почитает наши аргументы и примет решение.

Коллеги, жду замечаний и предложений от остальных.

О.А. Оберемко: Общее наблюдение. ОС в целом надо поддержать: он стал проще и реалистичнее предыдущих "игр разума" (и они были необходимым этапом на пути к неопрощающей простоте). Однако какие-то туманности остались, и некоторые из них я указал в приложенном файле замечаний; они сводятся к следующему:

- компетентности поддаются (на мой взгляд) укрупнению, элиминации и отчасти переносу на уровень магистра - без опрощения и содержательных потерь,
 - видов деятельности вижу не 4, а 3: различать высокую науку и прикладную в ОС бакалавра смысла не вижу НИКАКОГО: можно выращивать из прикладного фокуса ученого, а можно из фундаментального уровня получать мракобеса; тут не стандарт, а практика - критерий качества;
 - я бы отказался в описании профессии социолога от понятий "специалист" (занято за уровнем подготовки) и "аналитик" (в классификациях занятий применяется только в сфере АйТи);
- приложенный файл ворда о классификаторах занятий содержит (а) цитату из российского классификатора и (б) ссылку на свежий европейский классификатор (который приложен отдельным файлом, потому что у меня не копируются цитаты корректно). Оба эти классификатора сделаны в европейской идеологии. Я бы эпигонски взял описания оттуда.

Вопрос о психологии выводит на фундаментальный вопрос, по которому точку зрения изложил в файле с замечаниями.

Принципиальные соображения (О.А. Оберемко) (подробности см. в приложенном файле)

О психологии. Нас может интересовать только социологическая социопсихология, которая по предмету и используемым понятиям (переменным) ничем от микросоциологии (или индивидуалистской / лучше интеракционистской парадигмы) НЕ отличается; отличаться могут протагонисты по образовательному бэкграунду (подготовкой по психологии), да и то не всегда; отличаться могут лейблы, что важно в конкуренции на рынке труда. Но предмет один, оптика одна, вопросы одни. Добавить можно. Понимать бы зачем. Ибо много еще есть наук полезных и интересных.

Тут упираемся в постулирование трех обязательных компонентов: теория, методы, экономсоциология.

Речь в данном обсуждении идет не о практике кампуса Москвы, а о Стандарте.

Я думаю, что Стандарт должен быть более гибким и в меньшей степени отражать этнографическую ситуацию пусть и главного кампуса. Речь идет о Стандарте.

Подобная жесткая тематическая конструкция:

- 1) может отражать интересы лишь части, не самой многочисленной студентов даже в московском кампусе, а следовательно, скорее всего вынудит часть абитуриентов искать альтернативу департаменту социологии,
- 2) зачем-то выводит за рамки Стандарта программу по демографии,
- 3) ставит, как можно понять из реакции Даниила Александровича, питерский кампус в неудобство, и, по существу, закрывает возможность для развития альтернативных программ во всех без исключения кампусах.

Предлагаю:

- 1) смягчить формулировку дисциплинарной структуры подготовки бакалавра,
- 2) предложенное соотношение дисциплин и кредитов третьего содержательного компонента (экономсоц) представить как шаблон, в соответствии с которым возможна реализация альтернативных содержательных компонент; просить Даниила Александровича предметно высказаться по этому шаблону.

Подчеркиваю, что мы обсуждаем Стандарт для всей ВШЭ, а не практику центрального кампуса, которая может быть наилучшей из возможных.

Отливать даже наилучшую практику в обязывающий стандарт считаю делом крайне вредным на рынке, где спрос на стандартность — и со стороны домохозяйства, и со стороны работодателя, — мягко говоря, не растет. Скорее растет спрос на гибкость.