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**Основные различия выборов разного субъективного качества**

Выбор – неотъемлемый атрибут жизни человека. Современный мир предоставляет людям все больше возможностей для самоопределения: альтернативы возникают там, где раньше их нельзя было даже представить.

Как правило, во многих существующих подходах к исследованию выбора и принятия решений (ПР) (см., например, Ю. Козелецкий, О.И. Ларичев, А. Тверски и Д. Канеман, Т.В.Корнилова, В.И.Моросанова и др.) выбор не дифференцируется по уровню качества. Тем не менее, в реальности его субъективное качество может существенно различаться в зависимости как от особенностей личности и процесса выбора, так и от его результата.

Между тем, на сегодняшний день нет полноценных исследований феноменологических различий между выборами разного качества. В отечественной психологической традиции есть отдельная ветвь изучения выбора как сложной внутренней деятельности (Леонтьев, Овчинникова, Рассказова, Фам, 2015), но на текущий момент в рамках этого подхода получены данные лишь о различиях между выборами разного уровня значимости (Фам, 2015).

В связи с этим цель исследования заключалась в выявлении основных различий в субъективном восприятии выборов высокого (ВК) и низкого (НК) качества. Мы предположили, что эти различия могут касаться степени осознанности и удовлетворенности сделанным выбором.

Респондентам (*N=130, m=44, f=86*) предлагалось последовательно вспомнить и описать две различные ситуации выбора из своего опыта: один ВК и другой – НК. По каждой из ситуаций предлагалось заполнить опросник «Субъективное качество выбора» (СКВ), версия из 23 пунктов (Леонтьев, Мандрикова, Фам, 2007; Fam, Leontiev, Osin, 2017), предназначенный для диагностики следующих его аспектов: *основательность* (обдуманный либо спонтанный выбор), *эмоциональная амбивалентность* (эмоционально положительное или амбивалентное отношение к выбору), *самостоятельность* (автономный или зависимый выбор, свободный или несвободный), *удовлетворенность его итогом* (принятие сделанного выбора или сомнения в нем). Данные 4 параметра образовывали 23 шкалы биполярных дескрипторов с 7 градациями между полюсами.

Для выявления различий между особенностями выборов разного качества, с помощью t-критерия мы сравнили средние значения по каждой из 4 шкал опросника СКВ для ВК и НК. Значимые (на уровне p<0,05) различия были обнаружены по всем параметрам СКВ, кроме самостоятельности выбора: т.е. выборы ВК оценивались респондентами как более обдуманные, приятные и правильные, чем выборы НК, при этом степень свободы и автономности не менялась. Респонденты в любом случае считали себя творцами выбора, вне зависимости от его субъективного качества.

Для того чтобы уточнить обнаруженные различия, с помощью t-критерия было произведено сравнение средних значений отдельно по всем 23 пунктам СКВ. Значимые различия (на уровне p≤0,05) были обнаружены между всеми пунктами СКВ шкал «Основательность», «Эмоциональная бесконфликтность» и «Удовлетворенность» (за исключением пункта «предсказуемо – неожиданно»), а также пунктом «рассчитывая на себя – надеясь на помощь внешних сил» шкалы «Самостоятельность».

Чтобы проанализировать «портреты» выборов ВК и НК, был произведен анализ средних значений по каждому из пунктов СКВ для ВК и НК. «Портрет» выбора ВК представлен следующим образом: ответственный, осознанный, хороший, ободряющий, верный, точный, окрыляющий; принятый с радостью, с учетом последствий и после тщательного обдумывания, воспринимаемый как «свой». Выбор НК, напротив, выглядит скорее как спонтанный, безответственный, плохой, угнетающий и неверный, давящий, принятый с горечью, с чувством неловкости, бездумно и более случайно и импульсивно, в меньшей степени воспринимаемый как «свой». При этом важно отметить, что выбором НК респонденты в целом называли *умеренно*, а не *очень* негативный выбор (т.е. оценки НК охватывали среднюю часть спектра по каждой из шкал: среднее значение по всем пунктам – 4 балла при максимальных 7, минимальное значение не опускалось ниже 2,5 баллов). Для сравнения, для выбора ВК среднее значение по всем пунктам составляет 5,4 баллов.

Таким образом, проведенное исследование показало, что различия в субъективном восприятии выборов ВК и НК касаются степени ответственности, эмоциональной бесконфликтности и удовлетворенности выбором. Выбор нельзя рассматривать как однородный феномен и исследовать «в общем», безотносительно учета его субъективного качества. Кроме того, было обнаружено, что даже относительно небольшое повышение/понижение этих характеристик приводит к существенным изменениям в оценке качества выбора.

Литература

1. Леонтьев Д.А., Овчинникова Е.Ю., Рассказова Е.И., Фам А.Х. (2015). Психология выбора. М.: Смысл.

2. Фам, А.Х. (2015). Индивидуальные особенности выбора в ситуациях различной значимости: Автореферат дис. ... канд. психол. наук. Москва.

3. Леонтьев Д.А., Мандрикова Е.Ю., Фам А.Х. (2007). Разработка методики диагностики процессуальной стороны выбора. Психологическая диагностика. № 6. 4-25.

4. Leontiev D., Fam A., Osin E., Ovchinnikova E. The Subjective Quality of Choice Technique: Qualitative Dimensions of Choice as a Self-orientation Activity / Издательский дом НИУ ВШЭ. Series WP BRP "PSYCHOLOGY". 2015. No. 45.