

Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

Зеленская Елена Михайловна

**ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧРЕЖДЕНИЙ
КУЛЬТУРЫ (НА ПРИМЕРЕ ТЕАТРАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ)**

РЕЗЮМЕ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук НИУ ВШЭ

Научный руководитель:
Гордин Валерий Эрнстович,
доктор экономических наук,
профессор

JEL: C14, L82, Z11

Москва – 2018

Актуальность темы исследования. Культурные блага, обладая как индивидуальной, так и общественной полезностью, играют важную роль в поддержании уровня благосостояния населения и обеспечении социальной справедливости. Экономические трудности, связанные с кризисными явлениями нулевых годов, коснулись всех сфер общественного сектора экономики, поставив учреждения культуры перед необходимостью конкурировать с другими отраслями за урезанный объем ресурсов и доказывать свое право на получение части бюджетных средств. Спонсоры и благотворители вследствие непростой экономической ситуации все чаще требуют детальную отчетность о деятельности поддерживаемых ими организаций. Усиливается конкуренция в отрасли: растет число учреждений культуры различных масштабов и организационно-правовых форм, при этом увеличивается разнообразие альтернативных развлечений и видов досуга, оттягивающих внимание потребителей на себя. Развитие креативных индустрий, функционирующих на основе рыночных отношений, также влияет на усиление конкуренции. Однако, как показывает статистика, в большинстве сфер культуры растущий объем предложения не приводит к увеличению спроса на услуги.

В итоге в настоящее время учреждения культуры испытывают повышенное давление ключевых заинтересованных сторон – государства, спонсоров, благотворителей и потребителей услуг, что вынуждает менеджмент учреждений искать способы повышения эффективности деятельности и получения стандартизированной прозрачной отчетности.

С другой стороны, органы государственной и муниципальной власти, отвечающие за культурную политику и развитие отрасли, в условиях бюджетирования, ориентированного на результат, и использования программного финансирования нуждаются в четких механизмах сравнительной оценки деятельности учреждений культуры для принятия обоснованных решений.

Несмотря на это, в настоящее время в России «наблюдается отсутствие комплексной системы оценки эффективности деятельности как отдельных учреждений культуры, так и региональных подсистем сферы культуры» [Гордин, Хорева, 2012, с. 159]. Под оценкой эффективности в диссертационном исследовании понимается сопоставление результатов деятельности с затраченными ресурсами.

До настоящего времени вопросами сравнительной оценки деятельности учреждений культуры занимались преимущественно зарубежные исследователи. Эффективность деятельности российских учреждений культуры не подвергалась

тщательной сравнительной оценке в существующей научной литературе. Не до конца изучены и вопросы методологического характера. Наличие большого круга малоизученных теоретических и практических проблем оценки эффективности деятельности учреждений культуры обуславливает актуальность темы диссертационной работы.

Степень разработки научной проблемы исследования. Подход к сфере культуры с экономических позиций был заложен в работах У. Баумоля и У. Боуэна, которые на примере учреждений исполнительских искусств первыми обратили внимание на экономические трудности сферы культуры, связанные с особенностями производства культурных благ, и обнаружили эффект «болезни цен». Впоследствии ключевые вопросы экономики культуры разрабатывались в работах отечественных и зарубежных авторов – Т.В. Абанкиной, Ю.В. Автономова, Д. Буковински, Л. Вайнштейна, В.Э. Гордина, М.В. Матецкой, В.Ю. Музычук, А.Я. Рубинштейна, В.Л. Тамбовцева, Р. Тоус, Д. Тросби, Л.В. Хоревой и др.

Изучение культуры как части социальной сферы, исследование особенностей услуг культуры в контексте производства общественных благ и специфики культурного потребления проводилось в работах И.Ю. Благовой, Б. Вайсброта, Р.С. Гринберга, Р. Масгрейва, Д.И. Масловой, В.В. Радаева, А.Я. Рубинштейна, Б.Л. Рудник, Б. Фрея, Л.И. Якобсона.

Подходы к определению эффективности в сфере культуры обсуждались такими исследователями, как Ф. Бадиа, Э. Висенте, М. Гарридо, И. Гилхеспи, А.Б. Долгин, Ф. Донато, Л. Зан, А. Зорлони, К. Камареро, М. Кошкина, К. Линдквист, Г.В. Сменцарев, Р. Смит, А. Стрит, А.С. Точилкина, Г. Эванс.

Вопросам оценки эффективности деятельности учреждений культуры на основе сбалансированной и несбалансированной системы показателей посвящены работы исследователей Ч. Вайнберга, К. Круг, К. Лаурина, В.Ю. Музычук, О. Паулус, Г.В. Сменцарева, Й. Турбид, Е.А. Хауниной.

Исследования сравнительной оценки эффективности деятельности учреждений культуры на основе эконометрических методов проводились, преимущественно, в работах зарубежных авторов, таких как А. Бассо, П. Бишоп, С. Бранд, Х. Ветцель, С. Гуччио, М. Дель Баррио, М. Зиеба, М. Кастро, А. Ласт, Ф. Марко-Серрано, И. Риццо, С. Фунари, Л. Херреро, П. Хьюз.

Высоко оценивая результаты, полученные отмеченными выше авторами, следует подчеркнуть, что проблема оценки эффективности деятельности учреждений культуры остается малоизученной. В особенности это касается российских учреждений культуры: автору диссертационного исследования не известно о существовании исследований отечественных авторов, посвященных сравнительной оценке деятельности учреждений культуры на основе эконометрических методов. Кроме того, большинство существующих зарубежных исследований сравнительной оценки эффективности деятельности учреждений культуры сконцентрировано на одном виде учреждений – музеях, характеризуется относительно небольшой выборкой и, как правило, проводилось в европейском контексте, что ограничивает их теоретическую значимость.

Таким образом, представляется необходимым, во-первых, предложить методику, позволяющую оценивать эффективность деятельности большого количества учреждений различных сфер культуры, отвечающую требованиям стандартизованности и прозрачности; во-вторых, протестировать разработанную методику на эмпирических данных о российских учреждениях культуры.

Цель диссертационного исследования состоит в создании методики оценки эффективности деятельности учреждений культуры и ее тестировании на примере анализа деятельности театральных учреждений Российской Федерации.

Поставленная цель исследования диктует необходимость решения следующих **задач**:

1. проанализировать существующие подходы к оценке эффективности в сфере культуры и изучить методики оценки эффективности деятельности учреждений культуры;
2. разработать комплекс показателей деятельности учреждений культуры, применимых для сравнительной оценки эффективности;
3. выделить кластеры театральных учреждений Российской Федерации и проанализировать их отличительные особенности;
4. провести сравнительную оценку эффективности деятельности театральных учреждений в рамках выделенных кластеров;
5. выявить показатели деятельности театральных учреждений, оказывающие значимое влияние на эффективность;
6. проанализировать влияние эффективности деятельности театральных учреждений на удовлетворенность потребителей услуг.

Методология исследования. На примере анализа деятельности российских театров в диссертационном исследовании предлагается многоступенчатая методика оценки эффективности деятельности учреждений культуры, основанная на применении комплекса эконометрических методов, являющихся нетипичными для анализа сферы культуры. Источниками эмпирической информации являются статистические данные Министерства культуры Российской Федерации по театральным учреждениям за 2012—2016 гг. (3182 наблюдения), а также данные сайта www.tripadvisor.com, позволяющие проследить уровень удовлетворенности потребителей театральных услуг. Для анализа данных используется статистический пакет STATA 11 и программное обеспечение EMS (Efficiency Measurement System).

Эмпирическое исследование состоит из нескольких этапов.

На первом этапе автор анализирует показатели деятельности театральных учреждений (49 переменных) и на основе метода главных компонент выделяет латентные конструкции – стандартизированные измерители, используемые на дальнейших этапах исследования. Они позволяют уменьшить количество переменных при минимальной потере значимой информации. В диссертационной работе мы выделяем три вида показателей оценки эффективности: затратные показатели (inputs), показатели промежуточного (outputs) и конечного (outcomes) результата.

На втором этапе исследования с применением выделенных главных компонент проводится кластерный анализ объектов выборки. В результате анализа статистически выявлены кластеры театров, имеющих схожие черты между собой, и существенно отличающихся от объектов других кластеров. Второй этап позволяет подробно описать совокупность театральных учреждений, выявить особенности их деятельности, исходя из сравнения средних значений главных компонент по кластерам, а также сгруппировать объекты таким образом, чтобы дальнейший анализ сравнительной эффективности проводился среди объектов одного кластера, т.е. среди относительно гомогенных групп учреждений, рассматриваемых далее как подвыборки для более глубокого анализа.

Третий этап исследования заключается в сравнительной оценке эффективности деятельности театральных учреждений в рамках выделенных кластеров с использованием метода «анализ среды функционирования» (Data Envelopment Analysis, DEA). В качестве переменных используются главные компоненты по затратным показателям и показателям конечного результата.

При расчете индекса эффективности используется модель, ориентированная на минимизацию затрат. Существует вторая модель анализа эффективности – модель, ориентированная на максимизацию результата. Эти спецификации предполагают разные типы оценки и зависят от целевой функции анализируемых объектов. В исследовании, где объектом анализа являются театры или иные некоммерческие организации в сфере культуры, более обоснованной операционализацией модели представляется ориентация на минимизацию затрат в силу следующих причин:

- зависимости ключевых показателей результата (например, посещаемости) от внешних факторов (размера территории, численности населения, туристской привлекательности, транспортной доступности и т.п.);
- существования «естественного потолка» показателей результата, продиктованного вместимостью учреждений и временем проведения мероприятий;
- соответствия модели актуальным тенденциям в общественном секторе – сокращению бюджетного финансирования, контролю издержек и т.д.

В исследовании строятся различные рейтинги эффективности объектов с использованием разных показателей деятельности (Таблица 1), поскольку мы полагаем, что учреждение культуры может быть эффективно с точки зрения одной группы показателей (к примеру, доходов), однако менее эффективно с другой (к примеру, посещаемости).

Таблица 1. Показатели деятельности театров, используемые в оценке эффективности

Показатель	Модель 1 (посещаемость)	Модель 2 (доходы)	Модель 3 (работа с детьми)
Затратные показатели			
нефинансовые ресурсы	♦	♦	♦
финансовые ресурсы	♦	♦	♦
текущие расходы	♦	♦	♦
капитальные расходы	♦	♦	♦
Показатели конечного результата			
общая посещаемость	♦		
местная посещаемость	♦		
абсолютная популярность	♦		
доходы		♦	
количество зрителей на мероприятиях для детей*			♦
поступления от мероприятий для детей*			♦

*несгруппированные показатели; в остальных случаях – главные компоненты

Составлено автором

Таким образом, первые три этапа исследования представляют собой последовательную цепочку анализа данных. Применение вышеуказанных методов не является случайным. В научной литературе [Del Barrio, Herrero, Sanz 2009; Sarkis, 2007] подтверждается правомерность использования кластерного анализа в качестве инструмента предварительной обработки данных для оценки эффективности с помощью DEA. Кластеризация позволяет максимизировать гомогенность внутри подвыборки и гетерогенность между разными подвыборками. Сочетание метода главных компонент и анализа среды функционирования позволяет увеличить дискриминационную способность DEA, поскольку этот метод является чувствительным к соотношению количества анализируемых объектов и используемых переменных [Adler, Golany, 2007]. В случае использования избыточного количества переменных в отношении небольшого количества объектов, граница эффективности по Парето будет определяться бóльшим количеством объектов, то есть большое количество объектов будут неправомерно считаться эффективными. Используя главные компоненты, мы сокращаем количество переменных в расчете эффективности, однако при этом теряем лишь небольшое количество информации, поскольку главные компоненты описывают ключевые характеристики выборки.

Четвертый этап имеет целью выявить внутренние причины, связанные с деятельностью организации, а также характеристики театра, которые оказывают значимое влияние на демонстрируемый уровень эффективности. Для объяснения различий в эффективности деятельности учреждений и выявления причин (не)эффективности используется регрессионный анализ с фиксированным эффектом года. При этом мы полагаем, что на эффективность деятельности объектов влияют не только вкладываемые ресурсы (затратные показатели), но и непосредственные действия организации (показатели промежуточного результата).

Пятый этап исследования заключается в попытке выяснить, как эффективность деятельности учреждения влияет на удовлетворенность потребителей театральных услуг и в какой момент времени этот эффект проявляется. На данном этапе анализа мы используем данные об уровне удовлетворенности качеством услуг, отраженные в отзывах посетителей сайта www.tripadvisor.com в виде среднего значения балла, характеризующего общую оценку учреждения потребителем.

Разработанная автором методика оценки эффективности деятельности учреждений культуры представлена на Рисунке 1.

Основные результаты исследования. В рамках поставленных цели и задач в диссертационной работе была разработана и эмпирически протестирована методика оценки эффективности деятельности учреждений культуры. Основные результаты могут быть сформулированы следующим образом.

Во-первых, в работе подробно рассмотрены существующие теоретические подходы к понятию эффективности применительно к сфере культуры. Показано, что большинство исследователей придерживается понятия социально-экономической эффективности, выражающейся в соотношении социальных, экономических, культурных эффектов и затрат, требующихся для их достижения.

Во-вторых, автором проанализированы актуальные факторы, определяющие необходимость проведения оценки эффективности деятельности учреждений культуры. К ним относятся: сокращение бюджетного финансирования; необходимость выстраивания многоканальной модели финансирования и предоставления прозрачной отчетности финансирующим сторонам; усиление конкуренции при отсутствии роста спроса на услуги культуры; запрос общества на транспарентность деятельности бюджетных учреждений и равный доступ к культурным благам.

В-третьих, в работе представлен обзор теоретических и эмпирических подходов к оценке эффективности деятельности учреждений культуры, особое внимание уделяется исследованиям сравнительной оценки эффективности на основе эконометрических методов. Показано, что в силу особой природы учреждений культуры непараметрические методы являются целесообразным инструментом оценки эффективности.

В-четвертых, автором предложена многоступенчатая методика оценки эффективности деятельности учреждений культуры, позволяющая: а) проводить сравнительный анализ большого количества гетерогенных объектов; б) использовать многокритериальный подход и количественные показатели; в) исследовать различные аспекты эффективности деятельности в зависимости от применяемых показателей; г) использовать как статистические параметрические, так и гибкие непараметрические методы; д) получать стандартизированные индексы эффективности, выводы о необходимых улучшениях показателей и об «эталонных» объектах; е) изучать феномен эффективности в комплексе – выявлять показатели, влияющие на уровень эффективности, а также оценивать влияние эффективности на удовлетворенность потребителей услуг.

В-пятых, на основе дескриптивного анализа показателей деятельности российских театров выявлен ряд положительных и отрицательных тенденций развития театральной

отрасли: рост денежных поступлений в абсолютном выражении, рост количества мероприятий, посещаемости и поступлений от мероприятий, сохраняющаяся зависимость от бюджетного финансирования, неактивное привлечение средств благотворителей и спонсоров, рост диспропорции в доступе к театральным услугам по доходам населения.

В-шестых, на основе анализа методом главных компонент автором уточнены показатели деятельности учреждений культуры, являющиеся значимыми для сравнительной оценки эффективности деятельности, сформулированы 12 групп (латентных конструкций) показателей.

В-седьмых, на основе кластерного анализа выявлены четыре группы (кластера) театральных учреждений (Рисунок 2), описаны их особенности с точки зрения показателей деятельности и характеристики объектов (статус, географическое расположение, жанровая специфика). Условно автор назвал выделенные кластеры «эталонные театры», «классические академические театры», «ведущие региональные театры» и «детские театры и театры местного значения». Выявлена следующая зависимость: чем больше количество объектов в кластере, тем ниже средние значения показателей деятельности. Для единственного показателя – главной компоненты «работа с детьми» – характерна обратная зависимость.

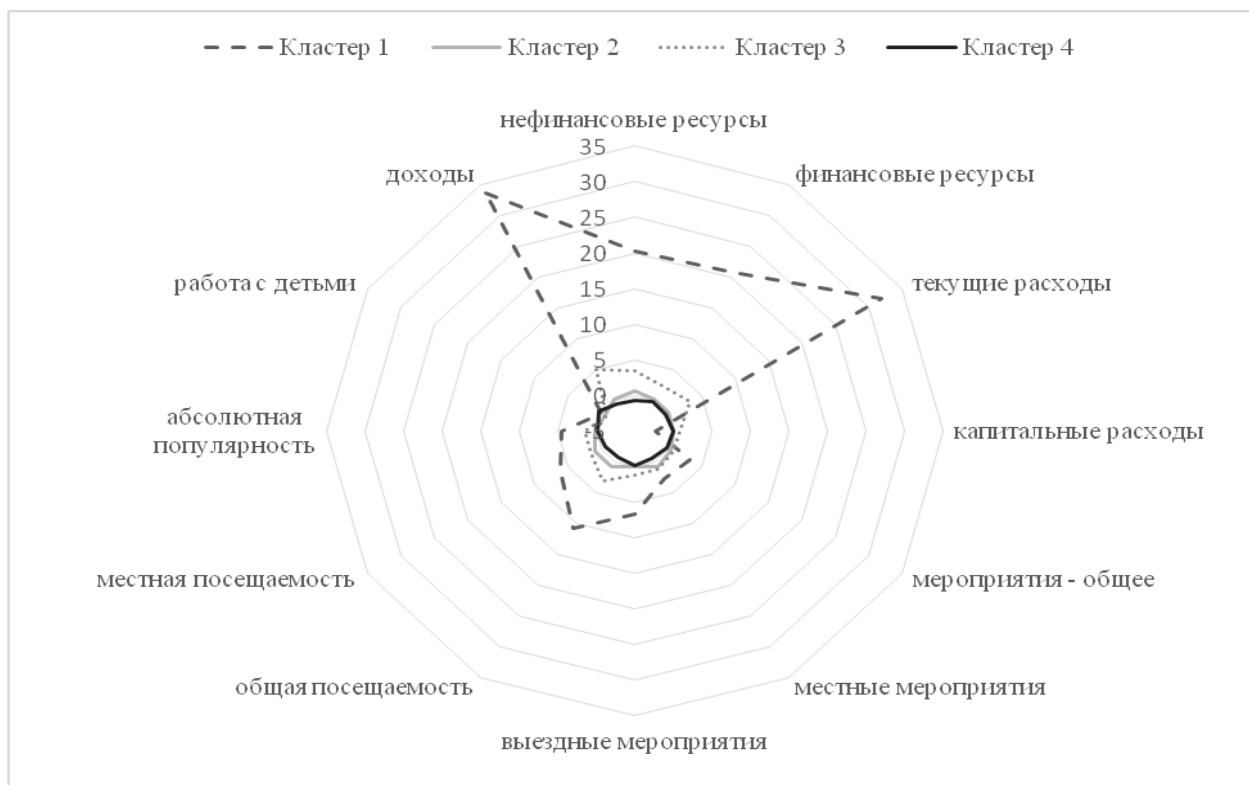


Рисунок 2 – Средние значения главных компонент по кластерам российских театров

Составлено автором

В-восьмых, автором получены оценки эффективности деятельности театров двух кластеров (1071 наблюдение) в различных моделях эффективности в зависимости от используемых показателей конечного результата. Сравнение средних значений индексов эффективности анализируемых кластеров за 2012-2016 гг. (Рисунок 3) показало, что значения отличаются незначительно, при этом театры Кластера 3 более эффективны с точки зрения максимизации посещаемости и доходов, а Кластера 2 – с точки зрения работы с детской аудиторией. Результаты соответствуют выводам по кластерному анализу генеральной совокупности театров: «классические академические театры» не уделяют должного внимания детской целевой аудитории по сравнению с учреждениями из более многочисленных кластеров.

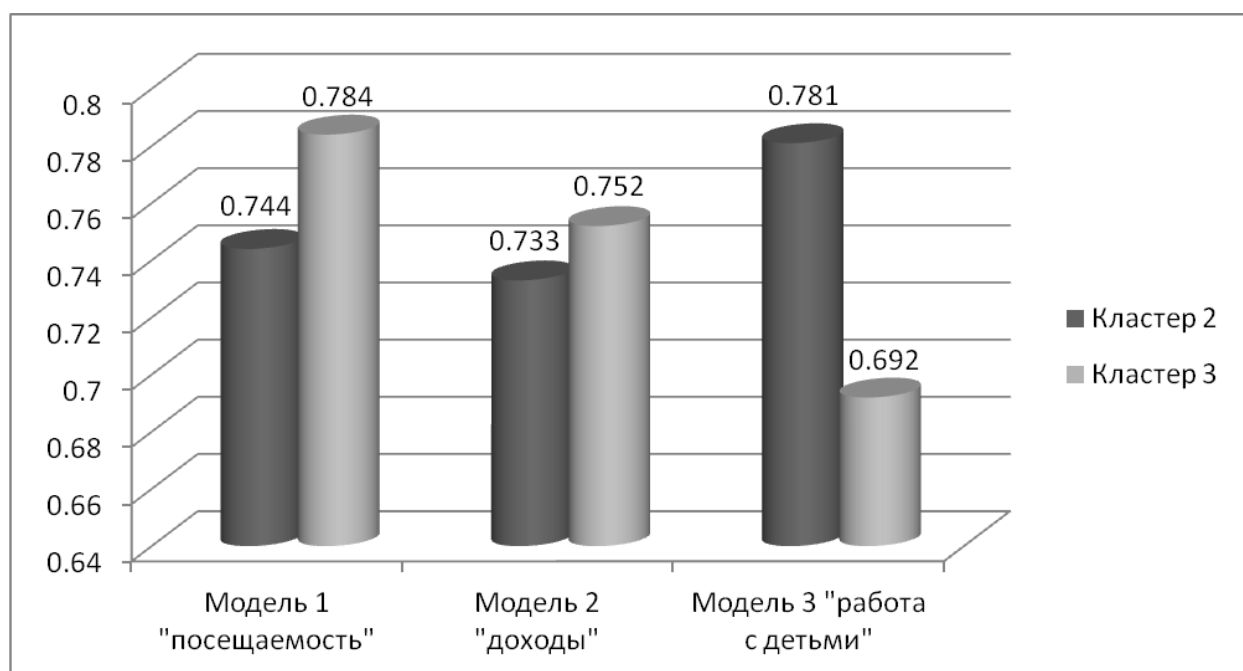


Рисунок 3 – Средние значения индексов эффективности Кластеров 2 и 3 за 2012-2016 гг. (модели с переменными эффектами масштаба)

Составлено автором

Автором выявлена статистически значимая умеренная и сильная корреляционная связь между полученными результатами оценки эффективности в разных моделях (Таблицы 2 и 3), что свидетельствует о том, что эффективность деятельности театральных учреждений в незначительной степени зависит от аспекта деятельности.

Таблица 2. Корреляция между индексами эффективности по Кластеру 3 (переменные эффекты масштаба)

Модель эффективности	2012	2013	2014	2015	2016	2012-2016
Модели "посещаемость" и "доходы"	0.6748*	0.6858*	0.5546*	0.5196*	0.5506*	0.5709*
Модели "посещаемость" и "работа с детьми"	0.5418*	0.4451*	0.5078*	0.5864*	0.7261*	0.5413*
Модели "доходы" и "работа с детьми"	0.6978*	0.7081*	0.4030*	0.7480*	0.7238*	0.6619*

* корреляция значима на уровне 5% и ниже. Составлено автором.

Таблица 3. Корреляция между индексами эффективности по Кластеру 2 (переменные эффекты масштаба)

Модель эффективности	2012	2013	2014	2015	2016	2012-2016
Модели "посещаемость" и "доходы"	0.6795*	0.5999*	0.6461*	0.6001*	0.7405*	0.6488*
Модели "посещаемость" и "работа с детьми"	0.7033*	0.7083*	0.8386*	0.6109*	0.8005*	0.7242*
Модели "доходы" и "работа с детьми"	0.8060*	0.7482*	0.7639*	0.7616*	0.7191*	0.7587*

* корреляция значима на уровне 5% и ниже. Составлено автором.

В-девярых, автором получены выводы о влиянии факторов, измеренных показателями промежуточного результата деятельности театров, на эффективность. Было обнаружено, что влияние проявляется неодинаково и зависит от кластера, что свидетельствует о сильной степени гетерогенности театральных учреждений. Для театров с более высокими показателями деятельности (Кластер 3) характерно значимое отрицательное влияние количества новых и капитально возобновленных постановок на уровень эффективности, значимое положительное влияние количества мероприятий на своей площадке и отсутствие статистической значимости показателей, характеризующих гастрольную деятельность за рубежом. Для театров более многочисленного Кластера 2 характерно статистически значимое отрицательное влияние количества мероприятий на своей площадке и показателей гастрольной деятельности за рубежом.

Кроме этого получены оценки эффектов влияния характеристик театра, таких как статус, географическое расположение и жанровая специфика на эффективность деятельности. Выявлено, что географическое расположение оказывает статистически значимое влияние на эффективность деятельности театра с точки зрения работы с детьми и доходов учреждения. Федеральное ведение театра оказывает значимое отрицательное влияние на эффективность по доходам. Принадлежность театра к жанрам оперы и балета

оказывает значимое отрицательное влияние на эффективность деятельности театров во всех моделях.

Полученные результаты продемонстрированы в Таблицах 4 и 5.

Таблица 4. Результаты регрессионного анализа по Кластеру 3

Переменные	(1)	(2)	(3)
	Модель «посещаемость»	Модель «доходы»	Модель «работа с детьми»
Количество новых постановок	-0.0204*** (0.00614)	-0.00349 (0.00575)	-0.00897 (0.00655)
Количество капитально возобновленных постановок	-0.0301 (0.0346)	-0.0111 (0.0324)	-0.0573 (0.0369)
Количество мероприятий на своей площадке	0.000587** (0.000239)	0.000164 (0.000224)	-6.23e-05 (0.000255)
Количество выездов в пределах своей территории	0.000988 (0.000804)	-0.00160** (0.000753)	-6.46e-05 (0.000857)
Количество гастролей вне своей территории в РФ	0.00249 (0.00162)	-0.00221 (0.00151)	-0.00384** (0.00172)
Количество гастролей за границей	-0.0184 (0.0154)	0.0203 (0.0144)	-0.0110 (0.0164)
Количество мероприятий на гастролях за границей	0.00173 (0.00110)	-0.000296 (0.00103)	0.000268 (0.00117)
Количество мероприятий для детей	0.000278 (0.000293)	0.000825*** (0.000274)	0.000963*** (0.000312)
Субъект РФ	-0.0111 (0.00709)	-0.0121* (0.00664)	-0.00595 (0.00756)
Федеральное ведение	-0.00793 (0.0495)	-0.117** (0.0464)	-0.0735 (0.0528)
Детские театры	-0.380*** (0.143)	-0.469*** (0.134)	-0.166 (0.153)
Театры оперы и балета	-0.161** (0.0643)	-0.213*** (0.0602)	-0.267*** (0.0685)
2013 год	-0.0883 (0.0696)	-0.0441 (0.0652)	-0.0579 (0.0742)
2014 год	-0.0518 (0.0679)	-0.148** (0.0635)	-0.238*** (0.0724)
2015 год	0.0121 (0.0744)	-0.131* (0.0696)	-0.119 (0.0793)
2016 год	-0.0691 (0.0759)	-0.127* (0.0711)	-0.125 (0.0809)
Константа	0.781*** (0.0988)	0.953*** (0.0925)	0.989*** (0.105)
Количество наблюдений	123	123	123
R ²	0.441	0.432	0.411

Примечание: стандартные ошибки указаны в скобках, уровень значимости

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Составлено автором

Таблица 5. Результаты регрессионного анализа по Кластеру 2

Переменные	(1) Модель «посещаемость»	(2) Модель «доходы»	(3) Модель «работа с детьми»
Количество новых постановок	-0.00596 (0.00368)	-0.00871** (0.00379)	-0.000723 (0.00332)
Количество капитально возобновленных постановок	0.0122 (0.0114)	0.00893 (0.0118)	0.00857 (0.0103)
Количество мероприятий на своей площадке	-0.000810*** (0.000120)	-0.00112*** (0.000124)	-0.000677*** (0.000109)
Количество выездов в пределах своей территории	-0.000306 (0.000410)	-0.000192 (0.000422)	-0.00114*** (0.000369)
Количество гастролей вне своей территории в РФ	-8.62e-05 (0.00109)	-0.000997 (0.00112)	-0.00102 (0.000979)
Количество гастролей за границей	-0.0164* (0.00903)	-0.0170* (0.00931)	-0.0141* (0.00814)
Количество мероприятий на гастролях за границей	-0.00174* (0.000903)	-0.000589 (0.000931)	-0.000597 (0.000814)
Количество мероприятий для детей	0.000746*** (0.000124)	0.00111*** (0.000128)	0.000672*** (0.000112)
Субъект РФ	-0.000226 (0.000525)	-0.00103* (0.000542)	-0.00101** (0.000474)
Федеральное ведение	-0.441*** (0.0521)	-0.383*** (0.0537)	-0.436*** (0.0470)
Театры оперы и балета	-0.350*** (0.0383)	-0.372*** (0.0395)	-0.361*** (0.0345)
Детские театры	0.0356 (0.0354)	-0.0129 (0.0365)	-0.0493 (0.0319)
2013 год	0.00374 (0.0311)	-0.00737 (0.0320)	-0.00411 (0.0280)
2014 год	0.101*** (0.0309)	0.00491 (0.0319)	0.0120 (0.0279)
2015 год	0.0320 (0.0314)	-0.0100 (0.0324)	-0.0104 (0.0284)
2016 год	0.0360 (0.0310)	-0.0334 (0.0320)	-0.00354 (0.0280)
Константа	0.935*** (0.0417)	1.058*** (0.0430)	1.010*** (0.0376)
Количество наблюдений	948	948	948
R ²	0.228	0.227	0.222

Примечание: стандартные ошибки указаны в скобках, уровень значимости *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Составлено автором

В-десятых, в работе показано, что уровень эффективности деятельности театра оказывает значимое положительное влияние на удовлетворенность потребителей услуг, имеющее лагированный характер (Таблицы 6 и 7).

Таблица 6. Влияние эффективности деятельности театра (модель «посещаемость») на удовлетворенность потребителей

Переменные	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Индекс эффективности (2016)	0.0452 (0.0620)				
Индекс эффективности (2015)		0.0397 (0.0601)			
Индекс эффективности (2014)			0.194** (0.0793)		
Индекс эффективности (2013)				0.105* (0.0609)	
Индекс эффективности (2012)					0.0221 (0.0586)
Коммерческая вместимость основного зрительного зала	-0.000289*** (8.38e-05)	-0.000299*** (9.04e-05)	-0.000282*** (8.86e-05)	-0.000286*** (9.23e-05)	-0.000316*** (9.35e-05)
Количество основного персонала	0.000450*** (0.000143)	0.000392*** (0.000145)	0.000561*** (0.000145)	0.000489*** (0.000142)	0.000460*** (0.000139)
Доля бюджетного финансирования	-0.00326** (0.00132)	-0.00288** (0.00146)	-0.00288** (0.00141)	-0.00309** (0.00145)	-0.00294** (0.00144)
Федеральное / местное ведение	-0.00970 (0.0769)	-0.0538 (0.0908)	0.0199 (0.0749)	0.0125 (0.0778)	0.00329 (0.0777)
Константа	4.707*** (0.121)	4.705*** (0.131)	4.521*** (0.146)	4.638*** (0.128)	4.712*** (0.126)
Количество наблюдений	227	200	193	182	186
R ²	0.078	0.070	0.115	0.103	0.087

Примечание: стандартные ошибки указаны в скобках, уровень значимости *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Составлено автором

Таблица 7. Влияние эффективности деятельности театра (модель «доходы») на удовлетворенность потребителей

Переменные	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Индекс эффективности (2016)	0.0596 (0.0557)				
Индекс эффективности (2015)		0.0233 (0.0616)			
Индекс эффективности (2014)			0.110* (0.0647)		
Индекс эффективности (2013)				0.113* (0.0635)	
Индекс эффективности (2012)					0.0849 (0.0624)
Коммерческая вместимость основного зрительного зала	-0.000283*** (8.40e-05)	-0.000302*** (9.06e-05)	-0.000281*** (9.07e-05)	-0.000284*** (9.24e-05)	-0.000301*** (9.27e-05)
Количество основного персонала	0.000450*** (0.000139)	0.000388*** (0.000148)	0.000505*** (0.000143)	0.000484*** (0.000141)	0.000495*** (0.000140)
Доля бюджетного	-0.00318**	-0.00295**	-0.00333**	-0.00311**	-0.00293**

финансирования	(0.00132)	(0.00146)	(0.00141)	(0.00145)	(0.00143)
Федеральное / местное	-0.00629	-0.0527	0.00323	0.00666	0.00988
ведение	(0.0759)	(0.0910)	(0.0750)	(0.0776)	(0.0775)
Константа	4.688***	4.725***	4.642***	4.630***	4.645***
	(0.120)	(0.129)	(0.129)	(0.129)	(0.129)
Количество наблюдений	227	200	193	182	186
R ²	0.080	0.069	0.100	0.104	0.096

Примечание: стандартные ошибки указаны в скобках, уровень значимости

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. Составлено автором

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Предложена и протестирована комплексная многоступенчатая методика оценки эффективности деятельности учреждений культуры, основанная на применении современных эконометрических методов, ключевым из которых является анализ среды функционирования. Впервые в отечественной науке данный метод применяется в оценке эффективности деятельности учреждений культуры. Показано, что различные спецификации метода могут успешно применяться в исследованиях сферы культуры для получения различных оценок эффективности в зависимости от используемых показателей, при этом модель с переменными эффектами масштаба является предпочтительной для сферы культуры.

2. Проанализирована генеральная совокупность российских театральных учреждений, входящих в сеть Министерства культуры РФ, методом кластерного анализа. В результате выделены четыре группы (кластера) театров, описаны их характерные особенности.

3. Предложен набор показателей, описывающих ключевые аспекты деятельности театральных учреждений и представляющих собой удобный стандартизированный инструмент для проведения оценки эффективности на основе непараметрических методов, таких как анализ среды функционирования, дискриминационная способность которых чувствительна к количеству используемых переменных.

4. Впервые оценена эффективность деятельности большого числа российских учреждений культуры с помощью эконометрических методов, получены оценки по каждому объекту исследования и меры улучшения показателей деятельности для выхода объекта на границу эффективности, определены «эталонные» объекты.

5. Полученные индексы эффективности в рамках предложенной методики используются в качестве как экзогенных переменных для анализа влияния эффективности на удовлетворенность потребителей услуг, так и эндогенных – для анализа влияния

факторов, измеренных показателями промежуточного результата деятельности театра, на уровень эффективности. Таким образом, в используемой методике учитываются как объективные статистические данные, так и мнение ключевой заинтересованной стороны учреждений культуры – потребителей услуг.

Разработанная методика и представленные результаты оценки эффективности деятельности театральных учреждений могут использоваться государственными и муниципальными органами управления при распределении бюджетного финансирования и определении наиболее актуальных направлений работы в рамках целевых программ поддержки и развития культуры, а также менеджментом учреждений культуры в целях изучения «лучших практик» в отрасли, заимствования оптимальных производственных процессов для повышения собственной эффективности деятельности, а также для привлечения внебюджетных источников финансирования посредством предоставления заинтересованным сторонам точной и стандартизированной информации об эффективности деятельности учреждения.

Список публикаций автора по теме диссертации:

1. Зеленская, Е. М. Эффективность деятельности учреждений культуры: анализ показателей и обзор методик оценки // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2017. № 3-4 (56-57). С. 174-188.
2. Зеленская, Е. М. Применение метода «анализ среды функционирования» в оценке эффективности деятельности учреждений культуры // Вестник БФУ им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2018. № 2. С. 39-51.
3. Зеленская, Е. М. Эффективность в сфере культуры: кластерный анализ социально-экономических показателей деятельности российских театров // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. 2018. Т. 17. № 1. С. 8-25.

Список публикаций в смежных тематических областях за последние 5 лет:

1. Зеленская, Е.М. Гастрономический компонент в индустрии туризма // Вестник САФУ, Сер. Гуманитарные и социальные науки. 2015. №3. С. 110-117.
2. Хорева Л. В., Грабская Ю. Г., Зеленская Е. М. Гастрономический брендинг как инновационная технология продвижения туристской дестинации // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2015. № 6 (96). С. 50-60.

3. Чичерина, Е.М., Трабская, Ю.Г. Роль отелей в формировании гастрономических брендов дестинаций / в кн.: Гастрономические бренды дестинаций: подходы и применение (ред. В.Э. Гордин, Ю.Г. Трабская). СПб.: Левша-Санкт-Петербург, 2014. С. 150-180.
4. Gordin, V., Trabskaya, J., Zelenskaya, E. The Role of Hotel Restaurants in Gastronomic Place Branding // International Journal of Culture, Tourism and Hospitality Research. 2016. Vol. 10. No. 1. P. 81-90.
5. Zelenskaya, E. Geopolitics and Tourism in the Arctic: the Case of the National Park 'Russian Arctic' // Journal of Policy Research in Tourism, Leisure and Events. 2018. Vol. 10. No. 1. P. 33-47.