

Протокол № 2
заочного заседания Профессиональной коллегии Учебно-методического совета
«Социология»
от 12.12.2019 г.

Участвовали:

Козина Ирина Марковна, Александров Даниил Александрович, Аникин Василий Александрович, Баньковская Светлана Петровна, Барсукова Светлана Юрьевна, Ибрагимова Диляра Ханифовна, Косалс Леонид Янович, Немировская Анна Валентиновна, Николаев Владимир Геннадьевич, Оберемко Олег Алексеевич, Пишняк Алина Игоревна, Толстова Юлиана Николаевна.

Повестка дня:

1. Обсуждение проекта онлайн-курса «Неформальная экономика: социальный анализ»

Результаты заполнения опросных листов: по пункту 1 «полностью соответствует» - 10, «частично соответствует» - 2; по пункту 2 «полностью соответствует» -12; по пункту 3 «полностью соответствует» -11, «частично соответствует» - 1.

Решили: рекомендовать реализовать заявку (Приложение 1).

Комментарии к заявке:

Косалс Л.Я.: Давно преподаваемый и давно устоявшийся авторский курс, который полностью отвечает содержательным требованиям к курсу по неформальной экономике. Из области советов по возможным направлениям развития курса – добавить сравнительную тематику, т.е. сравнение России с др. странами, например, с использованием «The Global Encyclopaedia of Informality» А.Леденевой, в подготовке которой автор курса также принимала участие.

Николаев В.Г.: Курс авторский и оригинальный, построен на собственном материале автора. Используемые понятийные разграничения – практический инструмент организации преподаваемого материала. В силу этого воздерживаюсь от критики задействованного в курсе понятийного аппарата и структурирования материала с точки зрения, внешней для той области, к которой принадлежит передаваемое в курсе знание (в других контекстах была бы возможна критика, например в части использования понятия институтов).

Аникин В.А.: Полезно вписать тему неформальной экономики в логику этапов социально-экономического развития, что позволит использовать понятие неформальной экономики в качестве индикатора степени модернизированности экономики. Было бы интересно добавить аспект межстранового сравнения. В частности, интересен кейс Индии, в которой большая часть работающего населения неформально занята. Слушателям было бы полезно узнать, как анализировать такие кейсы с точки зрения применения классических теорий. Учитывая высокой профессионализм и опыт автора, оставляю данные замечания на его усмотрение.

Баньковская С.П.: Обозначенные в курсе темы «Понятие легитимного насилия как основы государства М.Вебера. Трактовка природы государства Т.Гоббса» представляются мало релевантными за отсутствием развития этой проблематики в курсе; исходя из определения автором понятия «неформальная экономика» как «экономической деятельности в обход законодательных норм», целесообразно более подробно рассмотреть соотношение легальных и экономических норм и институтов.

Оберемко О.А.: В глаза бросаются 2 сюжета, которые кажутся архаичными. В теме 4: пример реализации национального проекта «Развитие АПК» — классический, чтоб не сказать винтажный пример, который хорошо бы подновить. Целая тема о второй экономике в СССР востребована ли? Не достаточно ограничиться в теме 8 сравнением? Кому интересны сейчас тонкие построения Корнаи? Зияет (ли) своим отсутствием систематическое различие неформальной экономики крупных корпоративных игроков и игроков уровня домохозяйств? Реципронной экономике тема посвящена отдельно, но в структуре курса противопоставление «большой» и «малой» неформальных экономик не просматривается. Ну и критика воззрений на государство Гоббса — тоже довольно винтажный сюжет. Завершать Гоббсом (после Вебера?!) обзор трактовок государства так же винтажно, как всю неформальность завершить Корнаи.

2. Обсуждение проекта онлайн-курса «Социология»

Результаты заполнения опросных листов: по пункту 1 «полностью соответствует» - 11, «частично соответствует» - 1; по пункту 2 «полностью соответствует» -12; по пункту 3 «полностью соответствует» -11, «частично соответствует» - 1.

Поскольку предлагаемый курс в первую очередь адресован студентам экономических специальностей, получено дополнительное экспертное заключение (положительное) от председателя профессиональной коллегией «Экономика», профессора Автономова В.А.

Решили: рекомендовать реализовать заявку (Приложение 2).

Рекомендации и комментарии к заявке:

Автономов В.А.: Курс с успехом читается на нашем факультете много лет. Квалификация автора чрезвычайно высока, его курс оригинален и соответствует специфике экономического образования. Рекомендации сводятся к тому, чтобы компьютерные презентации были насколько возможно живыми по форме.

Николаев В.Г.: Содержание курса соответствует стандартам вводного курса по социологии для студентов-первокурсников, преимущественно не социологических специальностей. Выбранный автором набор идей и понятий вполне соответствует ключевым параметрам подобного рода вводных курсов. Возможно, для неспециалистов (т.е. не-социологов) было бы полезно специально осветить ту сторону социологии, которая связана с эмпирическими исследованиями. В том, что курс приведенной конфигурации в исполнении его автора будет полезным и высококачественным, нет ни малейших сомнений.

Косале Л.Я.: Прекрасно выстроенный курс. Серьезных замечаний нет. Поддерживаю предложение Владимира Геннадьевича о том, что было бы полезно добавление тематики, которую я бы обозначил как «Метод социологии и эмпирические исследования», где хотя бы на нескольких примерах показывалась специфика социологического метода и возможности применения социологии для анализа конкретных процессов и проблем.

Аникин В.А.: Курс сбалансирован, имеет высокую степень оригинальности. В последней теме «социальная динамика» имеет смысл посвятить слушателей в концепцию социокультурной динамики П. Сорокина, в которой ученый затрагивает проблемы русской революции 1917-го г. С другой стороны, говоря о современности, видится полезным отметить про возрастающие неравенства (Д. Грусски) и сокращающиеся в развитых странах возможности социальной мобильности у молодежи, по сравнению с более ранними поколениями (Р. Брин). Однако я оставляю эти замечания на усмотрение автора, признанного профессионала, имеющего богатейший опыт чтения данного курса.

Баньковская С.П.: Учитывая то, что курс предназначен студентам бакалавриата экономического факультета, целесообразно ввести в содержание курса (или даже акцентировать) темы, разъясняющие соотношение социологии как особой дисциплины и экономики, а также социологии и математики (статистики); соотношение понятий *homo economicus* и *homo sociologicus*; следует познакомить студентов с именами хотя бы отцов-основателей социологии (упомянуты только Руссо, Фрейд, Маркс и Вебер).

Оберемко О.А.: Курс компактный, лаконичный + насыщенный + представлены обязательные для вводного курса темы. Заявка вдохновила на некоторые соображения об особенностях курса. 1) Курс видится вводным в социологию, как теорию; где делается концептуальный, понятийный анализ; где нет выхода на анализ данных, осмысления связей между концептами и референтами. В этом смысле учебник классический! Социологам он может быть рекомендован именно как вводный. 2) Отмеченный в ряде тем заход в антропологию — ход амбивалентный. Будет ли время реализовать пропедевтику социологии, расширенной до антропологии? 3) С развитием курса фокус внимания перемещается по уровням или идет смена оптики — взгляд со стороны структуры на взгляд со стороны деятельности и обратно. Внутри темы 2 рассуждения от структуры/деятельности постоянно переключаются в диалоге; тема 3 — раскрывается от структуры, тема 4 — от деятельности как формообразования; темы 5 и 6 — преимущественно структурный разговор; в теме 7 — похоже, как в теме 2 переключки. Имеем кольцевую композицию: начали и завершаем деятельностью взглядом. Или это неверное представление? Тема 1: Описание темы в «понедельном плане» богаче, чем описание в «Планируемые результаты обучения», однако второй планируемый результат (знать, в каком смысле наука едина, и в чем в то же время состоит специфика социальных и гуманитарных наук) в «понедельном плане» не угадывается: два описания не соответствуют друг другу. За 2 недели усвоить такой объем довольно неоднородной топики будет нелегко. Вот бы еще 1–2 абзаца в заключение: нынешние, актуальные практические смыслы социологии, как ответ непокоренному еще неопиту-слушателю на каверзный вопрос: зачем вообще сейчас нужна социология? Тема 2: Просится завершающий параграф о нормативных представлениях о случившейся эффективной социализации: что в разные эпохи требовалось от социализированного человека. А к Фрейду возможно дополнение т.н. неофрейдизма (например, Адлера): тогда модель стимулирования жить (и не жить) из прошлого дополнится моделью притяжением будущего. Тема 4: Кажется, что проблематика социальной самоидентификации возможна только в этой теме. Но по планируемым результатам обучения фокус смещен на уровне группы. Если даже социологию индивиды не интересуют, технически о групповых процессах больше всего мы знаем со слов индивидов, личностей. Если социологическое освещение личности и предусмотрено, оно не прочитывается в представленном тексте.

Тема 6: Всегда трудно найти дидактически удовлетворительное решение, в какой последовательности восприятие студентами тем будет более гладким. Как предложено автором: социальные роли, нормы, социальные группы, социальная структура, социальные институты. Говоря упрощенно, можно ожидать, что группы строятся из исполнителей ролей — отсюда групповая динамика — и в целом получается крен в сторону социальной психологии. Далее социальная структура, состоящая из групп. Социальные институты тогда — возвращение к преимущественно «вертикальному» взгляду ролей и норм от преимущественно «горизонтального» взгляда групп и слоев. Можно и иначе: социальные роли, нормы; социальные институты; социальные группы; социальная структура. Здесь от микроуровня ролевых взаимодействий переход к институциональным взаимодействиям. А потом переход к «горизонтальной» перспективе. Представляется, что второй вариант легче осуществим дидактически.

3. Обсуждение регламента рассмотрения заявок на онлайн-курсы (набора сведений, предоставляемых на экспертизу).

Общее мнение водится к тому, что на стадии заявки набор сведений вполне достаточный. Более разработанная система критериев может понадобиться на стадии приема подготовленных курсов. Поступило только одно предложение: добавить поле для описания оценивания и аттестации по курсу (если таковые будут).

4. Голосование по вопросу о внесении изменений в образовательный стандарт аспирантуры по Социологическим наукам.

Решили: согласиться с предложенными изменениями (единогласно).

5. Обсуждение паспорта направления «Социология»

Решили: отправить на доработку авторам. Замечания и комментарии см. Приложение 1

Председатель
Профессиональной коллегии «Социология»

Козина И.М.

Приложение 1

Комментарии к паспорту направления Социология

| Общепрофессиональные компетенции | | Комментарии |
|----------------------------------|---|---|
| ОПК-4 | Способен выявлять социально значимые проблемы и определять пути их решения на основе теоретических знаний и результатов социологических исследований. | Определить пути решения проблемы на основе социологической теории и социологических исследований - невозможно. Поскольку документ бюрократический, наверно нет смысла предлагать конкретные формулировки? |

| Код | Ключевой образовательный результат | Комментарии |
|-------|---|---|
| КОР-1 | Владеет английским языком не ниже требований уровня B1 по Общеввропейской шкале уровней владения иностранным языком (CEFR) и способен учиться на уровне магистратуры или вести профессиональное общение на английском языке. | Странно выглядит на 1-м месте, как основной результат. Логично поставить последним, а 1-м то, что сейчас Кор 3. |
| КОР-2 | Владеет современными техниками анализа больших данных, понимает возможности и ограничения больших объемов информации, способен решать задачи анализа данных, типичные для своей профессиональной области, на базовом уровне. | Если только больших, создается впечатление, что речь идет только о big data, но уже в продолжение фразы - «задачи анализа данных». Убрать «больших». К тому же умение анализировать большие данные это не совсем базовый уровень. |
| КОР-3 | Знает и понимает базовые социологические понятия, концепции. | Как минимум добавить: «Умеет их использовать при проведении эмпирических социологических исследований, анализе и интерпретации данных». Более расширенный вариант (в формулировке недостаточно представлены навыки/знания фундаментального/теоретического уровня): «Знает базовые социологические понятия, понимает основные социологические концепции, владеет элементарными навыками теоретического социологического анализа». |
| КОР-4 | Знает базовые понятия философии, логики, психологии, экономики, права, математики, понимает аспекты их использования в социологических исследованиях | В РУПах бакалавриата по социологии нет курсов по логике и праву (!) Ясно, что речь идет об универсальных компетенциях и навыках междисциплинарных исследований, но формулировка неудачная (нет «базовых понятий в философии», в каждой философской системе/направлении свой тезаурус). Лучше сформулировать с оглядкой на владение общеметодологическими навыками, Например, «Ориентируется в главных направлениях социальной философии, знает базовые понятия ..., умеет |

| | | |
|-------|--|---|
| | | применить их к социологическому анализу и в междисциплинарном исследовании». |
| КОР-5 | Умеет применять для решения поставленной задачи основные методы сбора и анализа социологических данных (количественных, качественных), понимает их возможности и ограничения, определяет релевантные базы данных, электронные библиотечные системы, специализированные пакеты прикладных программ, и выполняет необходимые статистические процедуры при использовании специализированных пакетов прикладных программ. | Не все пакеты прикладных программ для социологов, предполагают только статистические процедуры, например, Nvivo, Atlas и пр. убрать «статистический». |
| КОР-6 | Разрабатывает программные и методические документы социологического исследования и оформляет научно-техническую документацию для всех этапов социологического исследования, решает организационные и методические вопросы сбора информации в соответствии с поставленными задачами и методической стратегией исследования, операционализирует задачи конкретного социологического исследования. | Не вполне грамотная формулировка (операционализации подвергаются понятия, а не задачи), к тому же это входит в разработку «программных и методических документов». Убрать окончание фразы или переформулировать, т.к. непонятно что имеется в виду |
| КОР-7 | Выявляет социально значимые проблемы на основе анализа эмпирических данных и формулирует гипотезы и задачи исследования для определения путей решения этих проблем. | Выглядит отчасти как повтор ОПК-4. Не вполне грамотная формулировка. На основе анализа эмпирических данных невозможно "выявление социально значимых проблем". Проблемы выявляются не таким путём; это противоречит, помимо всего прочего, доминирующему подходу в изучении социальных проблем. Невозможно формулировать гипотезы и задачи исследования "для определения путей решения этих проблем"; это ложное заявление и обещание. Как минимум нужно сделать более обтекаемо: в выявлении проблем - "на основе социологического знания"; соотношение возможностей исследования и решения проблем - описать в более мягких категориях, типа: проводить исследования, полезные для разработки путей решения. |