

Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

На правах рукописи

Сидорова Елена Евгеньевна

**ФАКТОРЫ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ СУДЕЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ
ДЕЛ ОБ ОСПАРИВАНИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РЕШЕНИЙ**

РЕЗЮМЕ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук
Голованова Светлана Викторовна

JEL: K410

Москва – 2021

Актуальность исследования

В России решения о нарушении фирмами законов выносят уполномоченные административные органы – Федеральная налоговая служба, Федеральная таможенная служба, Федеральная антимонопольная служба, чьи решения оказывают значимый экономический эффект на стратегии участников отраслей, обвиняемых в нарушениях. Результаты оспаривания решений в арбитражных судах оказывают существенное влияние на бизнес-практику компаний и демонстрируют наличие потенциальных ошибок государственных органов.

Особенность судебной системы в России в целом и арбитражных судов, в частности, – низкие издержки доступа до рассмотрения дела в суде. При этом низкие издержки доступа сочетаются с широкими возможностями сторон предоставления суду дополнительных свидетельств, не рассматривавшихся в административном процессе. Другая особенность российской судебной системы – судьи, рассматривающие иски к административным органам, не специализированы на отдельных отраслях права. Также важно, что решения первой инстанции пересматриваются в апелляции по существу, в том же объеме, что и первым судьей. Решения высшего суда не формируют обязательные правила применения законодательства для низших судов. При этом система мотивации судей формирует стимулы для вынесения решений максимально оперативно.

Для России как для страны, находящейся в условиях интенсивной модернизации правовой среды, вопрос оценки качества правоприменения особенно актуален и все еще остается недостаточно изученным. Вопрос пересмотра административных решений в российских арбитражных судах актуален, поскольку работа судебной системы влияет на:

- стандарты применения административного законодательства;
- издержки применения законодательства;
- издержки разрешения споров по поводу применения законодательства;
- поведение административных органов и компаний.

Фокус данного исследования на делах об оспаривании решений антимонопольной, налоговой и таможенной служб обусловлен тем, что эти административные органы содержат в своей организационной структуре элементы квази-судебной процедуры: решения проходят процедуру расследования, есть стадия ведомственной апелляции. Ведомственная апелляция – это обвинительный процесс, бремя доказательства на стороне компаний. Но дальнейшее рассмотрение дела в судебном порядке предполагает состязательный процесс с бременем доказательства на стороне административного органа власти. Вот почему в России именно судебная стадия административного правоприменения является более предпочтительной для компаний, обвиненных в правонарушениях. Это обуславливает и значительное число судебных дел об отмене решений этих органов власти, и высокие показатели отмены их решений.

В настоящее время процесс принятия решений судами является одним из основных вопросов исследования в области экономики и права. Исследования показывают, что принятие решения судьей в каждом отдельном случае зависит от множества факторов, находящихся за пределами исключительно правовых норм, включая карьерные стимулы судьи и различные параметры индивидуальных характеристик сторон судебного разбирательства.

Степень разработанности проблемы

Исполнение договоров и защита прав собственности – значимые элементы экономической системы, обеспечивающие стимулирование инвестиций, торговли и экономического роста. Адам Смит подчеркивал, что и торговля, и промышленность не могут развиваться без верховенства закона, в обществе, где у населения отсутствует защита прав собственности, не поддерживается контрактное право и нет институтов, регулирующих систему наказания за нарушение правовых норм¹.

¹ Smith A. An Inquiry Into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. - Hartford, CT : Lincoln & Gleason Printers, 1776. - Т. Vol. II.

Долгое время предпосылкой экономических исследований было качество работы судов: предполагалось, что агенты вступают в договорные отношения без споров, а суды обеспечивают идеальное исполнение этих контрактов¹. Такие предпосылки стали оспариваться в конце XX–начале XXI вв. с помощью эмпирических методов, где исследователи подчеркивают, что на экономический рост и экономическую активность в целом влияет не только правовая система², но и качество правоприменения³.

Учитывая значимое влияние судебной системы на экономические процессы, исследователи занимаются изучением того, что описывает механизм работы судов, каковы детерминанты (не)эффективности этого механизма. В основе продукта, производимого судебной системой, – судебная практика (решения судей), – лежит способ принятия решений каждым судьей. Теоретические исследования в области экономики и права накопили достаточно большой опыт в анализе факторов, определяющих качество решения судьи (judicial decision-making). Принципиально новый подход к анализу способа принятия решений судьей показал Ричард Познер, внесший значимый вклад в исследования способа принятия решений судьей, в статье “What do judges and justices maximize? (The same thing everybody else does)”⁴. С данной статьи фактически начинается современный этап анализа факторов, влияющих на процесс принятия решений судьей, где в основе лежит вполне очевидный сейчас принцип представления судьи как рационального агента, максимизирующего свою полезность в зависимости от имеющихся у него стимулов и ограничений. Ранее судья как агент рассматривался более упрощенно – как агент, который всегда принимает качественные решения,

¹ Williamson O. The Economic Institutions of Capitalism: Firms, Markets and Relational Contracting. - New York : The Free Press, 1985.

² La Porta R., Lopez-De-Silanes F., Shleifer A., Vishny R. Law and Finance // The Journal of Political Economy. - 1998 г.. - стр. 1113–1155.

Acemoglu D., Johnson S. Unbundling Institutions // Journal of Political Economy. - 2005 г.. - Т. 113. - стр. 949–995.

³ Chemin M. Do Judiciaries Matter for Development? Evidence From India // Journal of Comparative Economics. - 2009 г.. - Т. 37. - стр. 230–250.

Ippoliti R., Melcarne A., Ramello G. B. Judicial efficiency and entrepreneurs’ expectations on the reliability of European legal systems // European Journal of Law and Economics. - 2015 г.. - 1 : Т. 40. - стр. 75–94.

⁴ Posner R. A. What do judges and justices maximize?(The same thing everybody else does) // Supreme Court Economic Review. - 1993 г.. - Т. 3. - стр. 1-41.

следуя «букве закона» (rule of law). Именно в данный момент произошло проведение параллели между судьей и экономическим агентом, что в дальнейшем стало основой современных подходов к анализу. При этом судебная система с этого момента представляется как трудоемкая производственная функция, выпуск которой зависит от качества трудовых ресурсов – судей и принимаемых им/ей решений.

Последующие исследования в области экономики и права анализируют детерминанты решений судьи. Ученые рассматривают различные индивидуальные характеристики, такие, как, например, возраст¹, уровень профессиональной специализации (экспертизы) судьи² и уровень образования³, факторы мотивации в продвижении в карьере⁴ и другие характеристики, влияющие на производительность судьи и качество судебных решений. Кроме характеристик судьи, важно также учитывать качество институциональной среды в целом и стимулы других участников процесса – административного органа власти и обвиняемой стороны (компании). Таким образом, качество решения зависит как от профессиональных характеристик судьи, так и от результата взаимодействия сторон юридического спора – обвиняемой компании и административного органа власти.

¹ Schneider M. R. Judicial career incentives and court performance: An empirical study of the German labour courts of appeal // *European Journal of Law and Economics*. - 2005 г.. - 2 : Т. 20. - стр. 127–144.

Epstein, L., W. Landes and R. Posner *The Behavior of Federal Judges* // Cambridge, MA. - [б.м.] : Harvard Univ. Press, 2013 г.

² Baye, M.R., Wright, J.D. Is Antitrust too Complicated for Generalis Judges? The Impact of Economic Complexity and Judicial Training on Appeals // *Journal of Law and Economics*. - 2011 г.. - 1 : Т. 54. - стр. 1-24.

³ Drobak, J. N., North, D. C. Understanding judicial decision-making: The importance of constraints on non-rational deliberations // *Washington University Journal of Law & Policy*. - 2008 г. - Т. 26. - стр. 131-152.

Garoupa, N., Ginsburg, T. Reputation, Information and the Organization of the Judiciary // *Journal of Competition Law & Economics*. - 2009 г. - Т. 4. - стр. 226-254.

Landes W.M., Lessig L., Solimine M.E. Judicial Influence: A Citation Analysis of Federal Courts of Appeals Judges // *Journal of Legal Studies*. - 1998 г. - Т. 27. - стр. 271–332.

Choi S.J., Gulati M., Posner E.A. What do federal district judges want? An analysis of publications, citations, and reversals // *The Journal of Law, Economics, & Organization*. - 2012 г. - 3 : Т. 28. - стр. 518–549.

Ramseyer J.M. Talent Matters: Judicial Productivity and Speed in Japan // *International Review of Law and Economics*. - 2012 г. - Т. 32. - стр. 38–48.

Basabe-Serrano S. The Judges' Academic Background as Determinant of the Quality of Judicial Decisions in Latin American Supreme Courts. // *Justice System Journal*. - 2019 г. - 2 : Т. 40. - стр. 110–125.

⁴ Baum L. *Judges and Their Audiences: A Perspective on Judicial Behavior* // Princeton, NJ.: Princeton Univ. Press, 2006 г.

Baum L. *The puzzle of judicial behavior* // University of Michigan Press: University of Michigan Press, 2009 г.

При этом сам фактор качества решения судьи не имеет однозначного индикатора среди исследователей. Индикаторы, используемые в исследованиях для измерения качества судебных решений основаны на принципах независимости, доступности, измеримости и производительности¹. Наиболее часто используемые – доля оспариваемых/отменяемых решений², число рассмотренных решений судебной системы и различные относительные величины, связанные с этим показателем – доля рассмотренных решений в общем числе исков, в общем числе поступивших исков за последний год и т.д.³; а также длительность рассмотрения дела в суде⁴.

Таким образом, качество решений судьи в каждом отдельном случае зависит от множества факторов, находящихся за пределами исключительно правовых норм, включая карьерные стимулы судьи, политические предпочтения и различные группы индивидуальных характеристик сторон судебного разбирательства. Данное исследование вносит вклад в изучение факторов, влияющих на качество судебных решений. Результаты анализа важны с точки зрения качества правоприменения на национальном уровне и институциональной среды в целом.

Цель и задачи исследования

Цель – определение факторов, влияющих на результативность работы судей в российских арбитражных судах в отношении дел об оспаривании решений административных органов власти.

¹ Staats, J., Bowler, S., & Hiskey, J. Measuring judicial performance in Latin America // *Latin American Politics and Societies*. - 2005 г. - 4 : Т. 47. - стр. 77–106.

² Baye, M.R., Wright, J.D. Is Antitrust too Complicated for Generalis Judges? The Impact of Economic Complexity and Judicial Training on Appeals // *Journal of Law and Economics*. - 2011 г.. - 1 : Т. 54. - стр. 1-24.

³ Schneider M. R. Judicial career incentives and court performance: An empirical study of the German labour courts of appeal // *European Journal of Law and Economics*. - 2005 г.. - 2 : Т. 20. - стр. 127–144.

Voigt S., El-Bialy N. Identifying the determinants of aggregate judicial performance: taxpayers' money well spent? // *European Journal of Law and Economics*. - 2016 г. - 2 : Т. 41. - стр. 283–319.

Dakolias M. Court performance around the world: a comparative perspective: The World Bank, 1999.

Posner R. A. Is the Ninth Circuit Too Large? Statistical Study of Judicial Quality // *Journal of Legal Studies*. - 2000 г. - 2 : Т. 29. - стр. 711–719.

⁴ Vereeck L., Mühl M. An economic theory of court delay // *European Journal of Law and Economics*. - 2000 г. - 3 : Т. 10. - стр. 243–268.

Dakolias M. Court performance around the world: a comparative perspective: The World Bank, 1999.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- Обобщение результатов академических исследований, посвященных измерению результативности работы судей и факторам, влияющим на результативность;
- Выбор показателей результативности работы судей и формулирование гипотез о факторах, влияющих на результативность работы российских судей при рассмотрении ими дел об оспаривании решений административных органов власти, основанных на теоретических предпосылках и с учетом особенностей российской системы административного правоприменения;
- Разработка методологии эмпирического анализа, нацеленного на тестирование эмпирических гипотез;
- Проведение сбора, кодирования и создания единой базы данных, включающей необходимую для поведения анализа информацию, на основании картотеки арбитражных дел из открытых источников;
- Проведение эмпирического анализа, нацеленного на тестирование сформулированных гипотез, и содержательная интерпретация полученных результатов относительно факторов, влияющих на качество решения судьи применительно к практике российского административного правоприменения;
- Формулировка политических рекомендаций о возможных путях повышения результативности работы российских судей на основе полученных в рамках исследования результатов.

Научная новизна исследования

- Впервые для российских судей протестирован ряд гипотез о факторах результативности решений по искам об отмене ненормативных актов административных органов в арбитражных судах первой инстанции:
 - о влиянии специальных компетенций в противоположность общим компетенциям;

- о влиянии дополнительных усилий судьи на рассмотрение материалов дела.
- Предложены оригинальные количественные показатели, отражающие важные характеристики судей:
 - число дел определенного типа, по которым судьей ранее были приняты решения, - для измерения специального опыта судей;
 - отклонение фактического времени рассмотрения дела от прогнозного, - для измерения усилий судьи на рассмотрение материалов дела.
- Впервые проведена оценка характеристик организации и процедур в арбитражных судах Российской Федерации дана на основе количественного анализа и выявления зависимости показателей результативности от характеристик судей, рассматриваемых дел и периода вынесения решений.

Описание методологии исследования

На основе анализа основных характеристик российской модели административного правоприменения показано, что в дополнение к открытому судебному пересмотру (опции приобщения дополнительных материалов дела на любом из этапов его рассмотрения) и отсутствию специализации судов для рассмотрения дел определенного типа, российская модель административного правоприменения также характеризуется концентрацией наибольшего объема ресурсов участников процесса административного правоприменения на этапе судебного рассмотрения дел об оспаривании решений административных органов. Это определяет ключевую роль судебной системы в обеспечении качества административного правоприменения, что обуславливает актуальность исследования факторов результативности судей.

В данной работе под результативностью судей понимается сочетание двух элементов, в основе которого лежит экономическое понимание

указанного понятия, а именно: производство качественного продукта (правовое качество решения судьи) и производительность судьи (скорость принятия решения). Более результативными следует считать судей, обеспечивающих более высокое правовое качество принимаемых решений при тех же трудозатратах (производительности), или то же правовое качество решений при меньших трудозатратах. Если оценка производительности судьи, т.е. скорости принятия им решений, не вызывает затруднений с точки зрения ее толкования и изменения, то количественный анализ правового качества судебных решений представляет собой комплексную задачу, не имеющую единого подхода в работах исследователей. В данной работе под термином «качество решения судьи» подразумевается «правовое качество решения судьи», далее по тексту оба сочетания принимаются равнозначными.

Выбор переменных, отражающих качество судебного решения, основан на проведенном сравнительном анализе подходов, применявшихся в исследованиях в этой области¹. В рамках проводимого анализа используются следующие показатели качества работы судей (объясняемые переменные в рамках регрессионного анализа):

1. Факт оспаривания решения судьи первой инстанции – апелляция решения арбитражного суда первой инстанции.
2. Факт отмены решения суда первой инстанции арбитражными судами вышестоящих инстанций.

Выбор ключевых факторов, влияние которых на качество работы судей оценивается в рамках регрессионного анализа, определен гипотезами,

¹ Schneider M. R. Judicial career incentives and court performance: An empirical study of the German labour courts of appeal // *European Journal of Law and Economics*. - 2005 г. - 2 : Т. 20. - стр. 127–144.
Basabe-Serrano S. The Judges' Academic Background as Determinant of the Quality of Judicial Decisions in Latin American Supreme Courts // *Justice System Journal*. - 2019 г. - 2 : Т. 40. - стр. 110–125.
Baye, M.R., Wright, J.D. Is Antitrust too Complicated for Generalist Judges? The Impact of Economic Complexity and Judicial Training on Appeals // *Journal of Law and Economics*. - 2011 г. - 1 : Т. 54. - стр. 1-24.
Denvir Stith L., Root J. The Missouri Nonpartisan Court Plan: The Least Political Method of Selecting High Quality Judges // *Missouri Law Review*. - 2009 г. - 1 : Т. 74. - стр. 711–750.

сформулированными на основе сравнительного анализа результатов исследований в этой области¹.

Гипотеза 1 (H1). Общие профессиональные компетенции положительно влияют на качество работы судей. Чем выше уровень общей квалификации судьи, тем менее вероятно совершение юридической ошибки, тем выше качество принимаемого решения.

В качестве общих профессиональных компетенций судьи используются следующие переменные (в скобках указан способ кодирования переменной):

1. Общий опыт работы судьи в годах.
2. Наличие у судьи степени кандидата/доктора юридических наук (1 – да, 0 – нет);
3. Принадлежность судьи к «новому поколению» судей (1 – период получения судьей высшего образования после 1991 года, 0 – иначе);
4. Квалификационный класс судьи (от 1 до 5, 0 – квалификационный класс отсутствует);
5. Наличие у судьи ведомственных наград (1 – у судьи присутствуют ведомственные награды, 0 – нет);

Гипотеза 2 (H2). Специальные компетенции судьи повышают качество судебного решения. В данном случае речь идет об «эффекте обучения» судьи

¹ Schneider M. R. Judicial career incentives and court performance: An empirical study of the German labour courts of appeal // *European Journal of Law and Economics*. - 2005 г. - 2 : Т. 20. - стр. 127–144.
Basabe-Serrano S. The Judges' Academic Background as Determinant of the Quality of Judicial Decisions in Latin American Supreme Courts // *Justice System Journal*. - 2019 г. - 2 : Т. 40. - стр. 110–125.
Baye, M.R., Wright, J.D. Is Antitrust too Complicated for Generalist Judges? The Impact of Economic Complexity and Judicial Training on Appeals // *Journal of Law and Economics*. - 2011 г. - 1 : Т. 54. - стр. 1-24.
Choi S.J., Gulati M., Posner E.A. What do federal district judges want? An analysis of publications, citations, and reversals // *The Journal of Law, Economics, & Organization*. - 2012 г. - 3 : Т. 28. - стр. 518–549.
Drobak, J. N., North, D. C. Understanding judicial decision-making: The importance of constraints on non-rational deliberations // *Washington University Journal of Law & Policy*. - 2008 г. - Т. 26. - стр. 131-152.
Epstein, L., W. Landes and R. Posner *The Behavior of Federal Judges* // Cambridge, MA. - [б.м.] : Harvard Univ. Press, 2013 г.
Garoupa, N., Ginsburg, T. Reputation, Information and the Organization of the Judiciary // *Journal of Competition Law & Economics*. - 2009 г. - Т. 4. - стр. 226-254.
Landes W.M., Lessig L., Solimine M.E. Judicial Influence: A Citation Analysis of Federal Courts of Appeals Judges // *Journal of Legal Studies*. - 1998 г. - Т. 27. - стр. 271–332.
Ramseyer J.M. Talent Matters: Judicial Productivity and Speed in Japan // *International Review of Law and Economics*. - 2012 г. - Т. 32. - стр. 38–48.

в процессе рассмотрения дел об оспаривании решений конкретных административных органов.

В качестве специальных профессиональных компетенций судьи используются следующие переменные (в скобках указан способ кодирования переменной):

1. Опыт судьи в рассмотрении дел каждого типа накопленным итогом на момент рассмотрения дела, натуральный логарифм.
2. Наличие у судьи экономического образования (1 – да, 0 – нет);

Гипотеза 3 (H3) Объем дополнительных усилий судьи, затрачиваемых на рассмотрение дела, положительно влияет на качество судебного решения.

Чтобы измерить объем дополнительного времени рассмотрения материалов дела судьей сначала оценивается ожидаемая средняя для дел с сопоставимыми характеристиками длительность рассмотрения дела в первой инстанции (1).

$$Time = X_i' \hat{\beta} + e_{effort} \quad (1)$$

где *Time* – зависимая переменная времени, предсказываемая по вектору объясняющих переменных $X_i' \hat{\beta}$, используемых в модели (более подробно описывается далее).

Ошибка прогноза e_{effort} используется как индикатор сложности дела и мера дополнительного объема ресурсов, затраченных судьей на рассмотрение спора.

Контрольные переменные

Следует отметить, что стратегии административных органов власти и обвиняемых компании при апелляции решений различаются. Фактически административные органы власти мотивированы на оспаривание решения судьи до момента реализации исхода судебного спора в свою пользу. Компании же, напротив, при принятии решения об оспаривании учитывают потенциальные прямые и косвенные издержки от продолжения участия в процессе, которые могут быть не связаны с качеством судебного решения, но оказывать влияние на выбранные показатели качества (вероятность

апелляции и вероятность пересмотра решения суда первой инстанции). Для учета этих эффектов применяется деление базы данных на подвыборки в зависимости от стороны оспаривания судебного решения (административный орган власти или обвиняемая компания). Кроме того, в модель вводится ряд характеристик участников судебного процесса, которые могут оказывать влияние на зависимые переменные:

1. Размер обвиняемой компании (1 – входит в топ-600, 0 – не входит)
2. Административный орган власти, чье решение оспаривается – ФАС, ФНС, ФТС (дамми переменные, для каждого административного органа принимающие значение 1, если оспаривается решение ФАС/ФНС/ФТС, 0 – иначе)
3. Число инстанций, как прокси-переменная сложности дела в терминах объема материалов, подлежащих анализу по существу для принятия итогового решения. Чем больше число инстанций, рассматривающих дело, тем сильнее различаются первоначальный набор доказательств и тот объем материалов дела, который рассматривается в суде инстанции, выносящей финальное решение; то есть тем выше вероятность изменения судебного решения.
4. Опыт истцов и ответчиков - показатель рассчитывается как число дел об оспаривании решений конкретного административного органа власти или по иску конкретной компании-истца, открытых ранее рассматриваемого дела (отслеживается по дате открытия дела).

В число факторных переменных включены также характеристики судей, не связанные с их квалификацией или опытом работы, но потенциально способные оказывать влияние на результативность их работы:

1. Пол судьи (1 – мужчина, 0 – женщина)
2. Дополнительные функции судьи, среди которых его/ее статус (председатель суда, заместитель председателя суда или председатель судебного состава), участие в научной и/или преподавательской

деятельности. Во всех случаях наличие признака кодировалось как 1, его отсутствие – 0.

Кроме того, в число контрольных переменных включены год открытия дела и регион, к которому относится суд, для учета временных эффектов и экономических и иных региональных особенностей, способных влиять на деятельность арбитражных судов субъектов.

Оценки моделей с зависимыми переменными факта апелляции и факта отмены решения осуществлены с помощью метода максимального правдоподобия, а именно – использована Logit-модель бинарного выбора, базовое уравнение включает в себя вектор объясняющих переменных для гипотез Н1-Н3 и вектор контрольных переменных (2).

Модель, зависимая переменная в которой – вероятность отмены решения, содержит меньшее число наблюдений, поскольку в оценке модели учтены только те судебные решения (наблюдения), которые были оспорены (для которых переменная апелляции = 1).

$$P(\text{annulled (or)apealed} = 1 | X_i^{(1)}, X_i^{(2)}, X_i^{(3)} Z) = \quad (2)$$

$$= F_1(\beta_0 + \beta_i^{(1)} X_i^{(1)} + \beta_i^{(2)} X_i^{(2)} + \beta_i^{(3)} X_i^{(3)} + \beta_i Z_i)$$

где $P(\text{annulled (or)apealed} = 1 | X, Z)$ – зависимые переменные – вероятность отмены или оспаривания решения судьи первой инстанции,

$X_i^{(1)}$ – вектор объясняющих переменных, характеризующих общие профессиональные компетенции судьи (для тестирования гипотезы Н1),

$X_i^{(2)}$ – вектор объясняющих переменных, характеризующих специальные профессиональные компетенции судьи для гипотезы Н2,

$X_i^{(3)}$ – переменная, характеризующая отклонение времени рассмотрения дела от ожидаемого (для тестирования гипотезы Н3),

Z_i – вектор контрольных переменных

Обратим внимание на вектор переменных для гипотезы Н3 (3):

$$\beta_i^{(3)} X_i^{(3)} = \beta_{extra_time} \cdot X_{extra_time} \quad (3)$$

Здесь уровень усилий судьи (X_{extra_time}) рассчитывается как отклонение фактического времени рассмотрения дела (X_{time}) от предсказанного значения (\hat{X}_{time}) (4). Предсказание времени, необходимого для рассмотрения дела, осуществлено классическим методом наименьших квадратов (OLS) (5). В процессе эмпирического анализа также тестировалась счетная Negative Binomial модель (count data model), на основании сравнения оценок моделей, оцененных разными методами, с помощью теста Хаусмана выбран метод OLS.

$$X_{extra_time} = X_{time} - \hat{X}_{time} \quad (4)$$

$$\hat{X}_{time} = \hat{\delta}_0 + \hat{\delta}_i^{(1)} \hat{X}_i^{(1)} + \hat{\delta}_i^{(2)} \hat{X}_i^{(2)} + \hat{\delta}_i \hat{Z}_i \quad (5)$$

В соответствии со сформулированными гипотезами Н1, Н2 и Н3 ожидаемый знак оценок коэффициентов регрессионной модели (2) перед ключевыми переменными $X_i^{(1)}$, $X_i^{(2)}$ и $X_i^{(3)}$ – минус, что предполагает положительное влияние общих и специальных профессиональных компетенций, а также усилий судьи на качество выносимых решений.

Выбор вида используемой модели обусловлен типом зависимой переменной, принимающей бинарное значение. Стандартные ошибки кластеризованы по суду. Проверка на робастность проводится оценкой нескольких спецификаций моделей на нескольких подвыборках. В эмпирическом анализе рассматриваются только устойчивые результаты по всем спецификациям моделей.

Информационной базой исследования является уникальная собранная автором база данных, состоящая из двух компонент:

1) информация о делах типа "экономические споры по административным правоотношениям", рассмотрение которых завершено, в отношении судебных процессов об оспаривании решений таможенных, налоговых и антимонопольных органов власти за период 2008-2019 гг., рассматриваемых в арбитражных судах. Всего собранная база данных содержит 303 748 дел (наблюдений), из которых большую часть – 43% – составляют дела об

оспаривании решений ФТС, 40% – об оспаривании решений ФНС, 17% – об оспаривании решений ФАС.

2) база данных характеристик судей, собранная автором на основе информации из личных страниц судей на сайтах 84 арбитражных судов субъектов Российской Федерации. Всего выборка содержит информацию о 3 016 судьях.

Основные результаты, выносимые на защиту

1. Обоснована ключевая роль судебной системы в рамках российской модели административного правоприменения, выявлены ее характеристики, влияющие на результативность работы судей при рассмотрении дел об оспаривании административных решений: возможность приобщения дополнительных материалов дела на любом из этапов его рассмотрения, содержательный (а не формальный) судебный пересмотр решений административных органов власти, а также отсутствие специализации судей.
2. Выявлены эмпирические свидетельства, согласующиеся с гипотезой о том, что правовое качество судебных решений по административным делам растет с ростом общих профессиональных компетенций судьи, измеряемых фактом наличия научной степени и ведомственных наград. В то же время, влияние общего опыта работы судей, измеряемого общим стажем или квалификационным классом, на качество судебных решений нелинейно: с ростом общего опыта работы судьи качество принимаемых им решений увеличивается, но после некоторого момента начинает снижаться. Результаты тестирования гипотезы H1 обобщены в Таблице 1.

Таблица 1. Направление влияния факторов и соответствие гипотезе / H1 –
подтверждена частично*

Фактор	Тип	Направление влияния на качество решения	Соответствие гипотезе
Наличие у судьи степени к.ю.н.	Total	+	да
	Antitrust	+	да
	Customs	+	да
	Tax	неоднозначно	неоднозначно
Наличие у судьи ведомственных наград	Total	+	да
	Antitrust	+	да
	Customs	+	да
	Tax	+	да
Квалификационный класс судьи	Total	обратная U-зависимость	частично да
	Antitrust	обратная U-зависимость (на модели отмены решения)	частично да
	Customs	обратная U-зависимость (на модели отмены решения)	частично да
	Tax	обратная U-зависимость (на модели отмены решения)	частично да
Принадлежность судьи к «новому поколению» судей	Total	–	нет
	Antitrust	–	нет
	Customs	–	нет
	Tax	–	нет
Опыт работы судьи в годах	Total	1) обратная U-зависимость на модели апелляции 2) обратная U-зависимость на модели отмены решения	да
	Antitrust	1) обратная U-зависимость на	да

Фактор	Тип	Направление влияния на качество решения	Соответствие гипотезе
		модели апелляции 2) обратная U-зависимость на модели отмены решения	
	Customs	1) обратная U-зависимость на модели апелляции 2) линейная отрицательная на модели отмены решения	частично да
	Tax	1) обратная U-зависимость на модели апелляции 2) линейная отрицательная на модели отмены решения	частично да

*Total – оценка модели на основе данных по всем типам дел, Antitrust – оценка модели по выборке дел об оспаривании решения антимонопольного органа, Customs – оценка модели по выборке дел об оспаривании решения таможенного органа, Tax – оценка модели по выборке дел об оспаривании решения налогового органа

3. Подтверждено положительное влияние специального опыта судьи, измеряемого числом рассмотренных дел определенного типа и наличием экономического образования, на качество судебных решений по административным делам. Результаты тестирования гипотезы H2 обобщены в Таблице 2.

Таблица 2. Направление влияния факторов и соответствие гипотезе /
H2 – подтверждена*

Фактор	Тип	Направление влияния на качество решения	Соответствие гипотезе
Наличие у судьи экономического образования	Total	+	да
	Antitrust	+	да
	Customs	+	да
	Tax	+	да
Опыт судей в арбитражных процессах (число рассмотренных дел) (ln)	Total	+	да
	Antitrust	+	да
	Customs	+	да
	Tax	+	да

*Total – оценка модели на основе данных по всем типам дел, Antitrust – оценка модели по выборке дел об оспаривании решения антимонопольного органа, Customs – оценка модели по выборке дел об оспаривании решения таможенного органа, Tax – оценка модели по выборке дел об оспаривании решения налогового органа

4. Отклонена гипотеза о том, что дополнительные усилия судьи, направляемые на рассмотрение дела, положительно влияют на качество судебного решения. Результаты анализа не позволяют сделать вывод о форме взаимосвязи между этими переменными, что обусловлено сочетанием нескольких противоположно направленных эффектов: производительности судьи, прилагаемых им усилий и эффекта сложности рассматриваемого дела с точки зрения количества материалов, подлежащих анализу. Отдельные результаты анализа свидетельствуют в пользу U-образной взаимосвязи между этими переменными что свидетельствует о доминировании эффекта сложности дела. Результаты тестирования гипотезы H3 обобщены в Таблице 3.

Таблица 3. Направление влияния факторов и соответствие гипотезе /
 НЗ – подтверждена частично*

Фактор	Тип	Направление влияния на качество решения	Соответствие гипотезе
Дополнительное время, затрачиваемое на рассмотрение судьей	Total	Обратная U-зависимость	да
	Antitrust	Обратная U-зависимость	да
	Customs	1) Обратная U-зависимость на модели апелляции 2) U-зависимость на модели отмены	неоднозначно
	Tax	1) – на модели апелляции 2) Обратная U-зависимость на модели отмены	неоднозначно

*Total – оценка модели на основе данных по всем типам дел, Antitrust – оценка модели по выборке дел об оспаривании решения антимонопольного органа, Customs – оценка модели по выборке дел об оспаривании решения таможенного органа, Tax – оценка модели по выборке дел об оспаривании решения налогового органа

5. Выявлены ряд эффектов, влияющих на выбранные показатели результативности судей, но не связанные с их личной результативностью:

а. Выявлены отдельные свидетельства того, что на качество судебного решения влияет размер хозяйствующего субъекта, в отношении которого было вынесено оспариваемое административное решение. Если фигурантом дела является крупная компания (входящая в топ 600 компаний России),

снижается вероятность пересмотра решения, вынесенного в первой судебной инстанции. Это может быть связано с более качественным набором свидетельств по делу, предоставляемых суду первой инстанции.

- b. Вероятность пересмотра судебных решений первой инстанции повышается с увеличением числа инстанций. Этот эффект с высокой вероятностью обусловлен приобщением к материалам дела новых свидетельств, т.е. тем, что финальное судебное решение принимается на основе иного набора доказательств, чем решение, принятое в первой инстанции. Факт пересмотра судебного решения не может рассматриваться в таком случае как свидетельство низкого качества работы судьи.
- c. Подтверждено наличие «эффекта обучения» сторон судебных споров – истцов и ответчиков, положительно влияющего на качество судебных решений: большой опыт участия в судебных рассмотрении споров истцов и ответчиков снижает вероятность отмены решения судьи первой инстанции, что с высокой вероятностью объясняется более качественными материалами дела на ранних этапах рассмотрения.

Важно отметить, что во многих случаях полученные результаты различаются в зависимости от типа рассматриваемых дел. Другими словами, ряд эффектов объясняется не столько стратегиями поведения судей, сколько принадлежностью рассматриваемого судебного дела к определенному типу.

Политические рекомендации

Эмпирический анализ показывает, что российская судебная система разрешения споров в отношении решений административных органов эффективна. Полученные в работе результаты не дают оснований для вывода о необходимости изменения законодательства о судебном пересмотре административных решений. В частности, показано:

- Подтверждается обоснованность существующей системы влияния системы вознаграждения судей с учетом их профессиональных характеристик (доплаты, связанные с наличием ученой степени кандидата наук и ведомственными наградами) на их результативность;
- В пользу отсутствия оснований для пересмотра нормы о максимальном времени рассмотрения материалов дела свидетельствует нелинейная связь между временем, затрачиваемым судьей на рассмотрение материалов дела, и качеством выносимого им решения: не приводя к однозначному снижению качества принимаемых судебных решений, она мотивирует стороны спора предоставлять новые свидетельства в ограниченные сроки, а судей – оперативно рассматривать предоставленные материалы дела.

При этом при оценке результативности судей необходимо учитывать, что вероятность оспаривания и пересмотра решения судьи в ряде случаев зависит от факторов, не связанных с личной результативностью судьи: разные стимулы сторон, в чью пользу принято решение суда первой инстанции (административные органы власти оспаривают решения чаще, чем хозяйствующие субъекты), крупные компании чаще добиваются итогового пересмотра решения суда первой инстанции в свою пользу, сложные дела характеризуются более высокой вероятностью итоговой отмены.

Полученные в работе результаты являются аргументом в пользу увеличения уровня специализации судей и/или создания системы специализированных судов: получено подтверждение положительного влияния специальных компетенций судей и экономических компетенций на качество принимаемых ими решений.

Список опубликованных статей

Scopus

- Сидорова Е. Е., Голованова С. В., Авдашева С. Б. Как измерить качество судебных решений? Кейс арбитражных судов // Прикладная эконометрика. 2019. Т. 54. № 2. С. 126-143. <http://doi.org/10.24411/1993-7601-2019-10007>
- Сидорова Е. Е. Насколько дифференцировано судебное оспаривание решений административных органов власти в регионах России? На примере антимонопольных дел // Экономическая социология. 2020. Т. 21 №4.
- Сидорова Е. Е. Оценка качества работы судей в контексте антимонопольного регулирования // Вопросы государственного и муниципального управления. 2019. № 3. С. 67-87. <http://doi.org/10.24412/FevhutP54iE>
- Авдашева С. Б., Корнеева Д. В., Сидорова Е. Е. Применение ключевых показателей эффективности для ФАС России: анализ на основе статистики судебных решений // Вопросы государственного и муниципального управления. 2015. № 3. С. 7-34.

Другие работы, опубликованные по теме диссертации

- Сидорова Е. Е., Голованова С. В. Антимонопольное регулирование в нефтяной промышленности // В кн.: XVI Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества: в 4 кн. / Отв. ред.: Е. Г. Ясин. Кн. 1. М. : Издательский дом НИУ ВШЭ, 2016. С. 836-844.
- Сидорова Е. Е. Оценка значимости факторов, влияющих на результаты судебных разбирательств по антимонопольным делам. // В кн.: Труды 7-й Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов «Статистические методы анализа экономики и общества» (17-20 мая 2016 г.) / Отв. ред.: В. С. Мхитарян; под общ. ред.: М. Ю. Архипова, Л. А. Родионова, В. П. Сиротин. М. : Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики", 2016. С. 282-283.