

Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»

*На правах рукописи*

Балашов Дмитрий Викторович

**ПРОБЛЕМА СПРАВЕДЛИВОСТИ В ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ МЫСЛИ  
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XX – НАЧАЛА XXI ВВ.**

**РЕЗЮМЕ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Научный руководитель:

кандидат юридических наук

**Белькович Родион Юрьевич**

Москва – 2022

Диссертация выполнена в департаменте теории права и сравнительного правоведения факультета права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

С текстом диссертации можно ознакомиться на сайте НИУ ВШЭ:  
<https://www.hse.ru/sci/diss/>

Специальность: 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Одной из главных и, без преувеличения, «вечных» проблем в истории права и политической философии является вопрос о справедливости. В то же время разные эпохи дают разные ответы на вопрос о том, что же такое справедливость и каким образом она должна быть воплощена в социальных институтах. Сегодняшний день не является исключением. Можно констатировать, что дискуссия о справедливости становится всё актуальнее с каждым годом. «Похоже, что, дойдя в своем движении к свободе до крайней точки, маятник вновь возвращается к справедливости как главной ценности»<sup>1</sup>, – пишет по этому поводу российский ученый-международник А.В. КОРТУНОВ. Современная Россия, глубоко интегрированная в мировое сообщество, также является активным участником данной дискуссии.

Однако в российской науке о государстве и праве многие подходы к проблеме справедливости к настоящему моменту представлены слабо. Во второй половине XX в. в академическом сообществе стран англо-американского мира завязалась масштабная дискуссия о справедливости, в которую оказались вовлечены крупнейшие теоретики права и политические философы. Этот процесс был вызван многоаспектным кризисом утилитаристских этических концепций, до того времени главенствовавших в академической повестке. Особая роль в развитии новой дискуссии о справедливости принадлежит выдающемуся американскому философу XX в. Джону Ролзу. В 1971 г. свет увидел его главный труд «Теория справедливости», в котором автор изложил свой взгляд на решение проблемы социальной справедливости. В поле академической дискуссии вновь стали актуальными так называемые «договорные теории», ставшие уже классическими для политико-правовой мысли. Кроме того, сообразно

---

<sup>1</sup> *Кортунов А.В.* Почему идеологическое наступление Джо Байдена захлебнется // Российский совет по международным делам. // URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/pochemu-ideologicheskoe-nastuplenie-dzho-baydena-zakhlebnetsya/> (Дата обращения: 16.06.2022).

«договорной» традиции и этическим предпочтениям философа, теория справедливости, сформулированная Д. Ролзом, носила ярко выраженный либеральный характер.

«Теория справедливости» Д. Ролза вызвала активную полемику, не потерявшую свою актуальность по сей день. К диалогу присоединились многие выдающиеся ученые своего времени, а всеохватность проблемы привлекла к теме философов, правоведов, политологов и экономистов. Такие выдающиеся мыслители современности, как Р. Дворкин, Р. Нозик, Д. Коэн, Д. Готиер, А. Сен, М. Нуссбаум, Т. Погге, Т. Скэнлон, Т. Нагель, Д. Миллер, П. Сингер и многие другие приняли активное участие в развернувшейся дискуссии. Некоторые ученые предложили свои оригинальные концепции справедливости, тем или иным образом обосновывая или критикуя положения теории Д. Ролза. Весь этот масштабный научный процесс можно назвать дискуссией о «современных теориях справедливости». Можно также объединить все обсуждаемые проекты рамкой либеральной идеологической ойкумены, т.к. принципиальные посылки ранее отмеченных нами авторов не выходили за периметр этой политико-философской и правовой парадигмы.

Отличительной особенностью существующей дискуссии является то, что все предлагаемые авторами концепции справедливости претендуют на универсальность основных политических и правовых ценностей для любого общества. При этом на сегодняшний день нельзя говорить о теории, хотя бы отдаленно претендующей на универсальность. За более чем пятидесятилетний период существования дискуссии, несмотря на отдельные ситуативные успехи той или иной концепции, полемика вокруг проблемы справедливости еще далека от своего завершения.

Одной из характерных черт либеральной политико-правовой парадигмы является ее активная имплементация на глобальном уровне. Ценности либерализма постулируются его последователями как универсальные и активно внедряются по всему миру. Сегодня на планете нет ни одной страны, которая в той или иной степени не столкнулась бы с либерализмом как философско-

правовыми политическим учением. Не является исключением и современная Россия.

На конституционном уровне в нашей стране либеральные ценности закреплены как базовые для нашего общества. В пространстве политической дискуссии вопросы либерализма являются одними из самых важных и болезненных. В частности, они имеют значение для масштабной дискуссии о правопонимании, развернувшейся в первые десятилетия российской истории после отказа от социалистической модели развития. В то же время актуальность проблематики либерализма для современной России совсем не соответствует степени вовлеченности российского академического сообщества в вышеприведенную дискуссию о справедливости, ведущуюся уже многие десятилетия в англо-американском научном мире.

Если отдельные элементы данной дискуссии, в частности, «Теория справедливости» Д. Ролза и его полемика с Р. Нозиком, находят иногда отражение в российской науке, то более современные концепции, такие как «подход возможностей» А. Сена и М. Нуссбаум, практически не исследованы. Кроме того, за пределами отечественной научной дискуссии до сих пор остаются некоторые специальные, но при этом не менее актуальные, вопросы теории справедливости, такие как «глобальная справедливость», «межпоколенческая справедливость», «экологическая справедливость» и многие другие. Несмотря на более узкую проблематику, названные темы играют значительную роль в современной науке и не должны рассматриваться по остаточному принципу.

Дополнительную актуальность полемике вокруг современных теорий справедливости придает тот факт, что современный мир переживает драматичный период глобальных изменений. И если в ряде научных дисциплин (например, в теории международных отношений) уже активно исследуется феномен происходящего и грядущего переустройства миропорядка, то теория государства и права, история учений о праве и государстве и ряд других юридических наук еще полноценно не подключились к актуальной дискуссии. Между тем вопросы, с которыми сталкивается сегодня государство, непосредственным образом

связаны с проблемами современного либерализма и многочисленными сложностями создания универсальной этико-философской и политико-правовой концепции.

Одним из существенных стресс-тестов для либеральных теорий справедливости стало усложнение «классических» теорий путем осмысления и включения в имеющиеся концепции новых ценностей (в частности, попытки абсорбировать коммунитаристские идеи), либо путем усложнения теории, вызванного масштабированием проблематики и рассмотрением новых вопросов, таких как глобальная справедливость, межпоколенческая справедливость и ряда других. Такие стресс-тесты, мало изученные современной наукой, демонстрируют важные изменения теоретических конструкций.

К примеру, вопросы глобальной справедливости, которые решал Д. Ролз в своей более поздней работе «Право народов», по сути, привели к кардинальному пересмотру основных положений его изначальной теории «справедливости как честности». Для того чтобы понять сильные и слабые стороны теорий справедливости и попробовать предсказать дальнейшую эволюцию подходов, необходимо исследовать ключевые теории справедливости в динамике, что до настоящего времени в российской науке истории учений о праве и государстве еще не было осуществлено.

Таким образом, актуальность исследования современных теорий справедливости в политико-правовой мысли второй половины XX – начала XXI вв. вызвана фундаментальным характером затрагиваемых вопросов и их принципиальной важностью для анализа и критики либеральной традиции правопонимания в целом.

Следует подчеркнуть, что вопрос о принципах справедливости в контексте, о котором идет речь в настоящей работе, связан, прежде всего, с проблематикой распределения и перераспределения ресурсов в обществе, т.е. под справедливостью здесь понимается именно т.н. «дистрибутивная справедливость». В наиболее простом изложении вопрос может звучать так: существуют ли основания, позволяющие утверждать, что справедливое

человеческое общество должно и имеет право осуществлять перераспределение принадлежащих индивидам или их группам ресурсов в пользу иных лиц или коллективов. Положительный ответ на этот вопрос, кроме того, порождает целый ряд новых проблем, связанных с субъектами соответствующих прав и обязанностей, механизмами реализации принципов справедливости, методами оценки масштабов и пределов необходимого перераспределения и т.д. Все эти вопросы будут затронуты в настоящей работе.

Вопрос о дистрибутивной справедливости не носит сугубо умозрительного, отвлеченного характера, он не принадлежит исключительно к сфере спекулятивной философии. Любое современное государство в той или иной форме фактически уже практикует перераспределение с опорой на имеющиеся у него инструменты правотворчества и принуждения. Таким образом, только анализ существующих и разработка новых теорий справедливости позволяет фундировать подобную практическую деятельность, дать ей научное обоснование, определить границы возможного (или необходимого) вмешательства государства (или иных властных институтов) в жизнь индивидов. В противном случае социальная функция государства оказывается не более чем проявлением произвола, индивидуальной дискреции конкретных властных субъектов.

Вопрос о принципах справедливого распределения становится тем более актуальным в контексте расширения процессов международной интеграции. Он заставляет переосмыслить категории индивидуальных и коллективных прав, суверенитета, формы национальной и наднациональной политической организации.

Именно в вопросе о дистрибутивной справедливости требуется исключительно междисциплинарный подход: очевидно, что вопросы и методы теоретической юриспруденции здесь самым тесным образом переплетаются со сферой научного поиска иных общественных наук, и прежде всего – политической философии. В связи с этим настоящая работа находится на стыке предметных

полей теории права и государства, истории учений о праве и государстве, политической философии.

**Степень разработанности проблемы.** Современные теории справедливости в политико-правовой мысли второй половины XX – начала XXI вв. еще не были представлены в российской науке комплексно. Тем не менее, существуют примечательные исследования, преимущественно посвященные отдельным авторам теорий справедливости. Есть редкие примеры разностороннего исследования вопроса, не охватывающие, тем не менее, весь спектр научной мысли.

Одной из первых работ в отечественной науке, посвященных теории справедливости Д. Ролза, является диссертационное исследование Г. Миниотайте, выполненное в 1977 г.<sup>2</sup> Названная работа посвящена исключительно воззрениям самого Д. Ролза и не охватывает дискуссию, развернувшуюся вокруг его основного труда. Кроме того, необходимо отметить, что работы советского периода, исследующие либеральную традицию, имеют значительную идеологическую нагруженность, что само по себе требует переосмысления.

В истории современной России можно обнаружить ряд диссертационных исследований и монографий, посвященных отдельным авторам теорий справедливости. В качестве одного из первых подобных исследований следует указать монографию Т.А. Алексеевой, посвященную творчеству Д. Ролза и его определяющему значению для создания междисциплинарной теории справедливости<sup>3</sup>. Важным вкладом в науку также можно назвать диссертационное исследование А.В. Черняевой, посвященное политико-правовым взглядам Д. Ролза<sup>4</sup>, и работа И.М. Чурносова, отдельно исследующая

---

<sup>2</sup> *Миниотайте Г.* Новейшие тенденции в американской моральной философии. На примере теории справедливости Д. Ролза : автореф. ... канд. филос. Наук. – М., 1977 – 22 с.

<sup>3</sup> *Алексеева Т.А.* Справедливость. Морально-политическая философия Джона Раулса. – М., 1992. – 623 с.

<sup>4</sup> *Черняева А.В.* Справедливость и законность в политико-правовой концепции Дж. Ролза.: дис. ... канд. юр. наук. – СПб., 2010. – 171 с.

творчество Р. Дворкина<sup>5</sup>. Эти и ряд других статей<sup>6</sup> и диссертаций<sup>7</sup>, посвященных творчеству отдельных авторов теорий справедливости, могут представлять значительный интерес, но не охватывают всей дискуссии о справедливости, развернувшейся в мировом академическом сообществе.

Другая группа отечественных исследований посвящена изучению более широкого круга вопросов посредством сопоставления между собой различных теорий справедливости, и поэтому гораздо ближе к теме настоящего исследования. Среди таких работ необходимо отметить монографию Г.Ю. Канарша<sup>8</sup>, посвященную исследованию и сравнению теорий Д. Ролза и Р. Дворкина, и работу А.В. Прокофьева<sup>9</sup>, в которой автор уделяет особое внимание понятийно-категориальному аппарату, обязательному для исследования вопроса о современных теориях справедливости.

Особое место в российской науке занимает диссертация на соискание степени доктора философских наук Б.Н. Кашникова и его монографическое исследование, посвященное аналогичной тематике<sup>10</sup>. Автор подробно исследует феномен «либеральных теорий справедливости» и сопоставляет концепции таких авторов, как Д. Ролз, Р. Дворкин, Р. Нозик, Д. Готиер. На сегодняшний день для данной предметной области работы Б.Н. Кашникова можно назвать наиболее

---

<sup>5</sup> *Чурносов И.М.* Правовая концепция Рональда Дворкина : дис. ... канд. юр. наук. – М., 2014. – 254 с.

<sup>6</sup> *Канарш Г.Ю.* Справедливость // *Философская антропология.* – 2018. – Т. 4. – № 1. С. 244–262; *Канарш Г.Ю.* Социальная справедливость: современная история идеи // *Горизонты гуманитарного знания.* – 2019. – № 1. С. 48–73.

<sup>7</sup> *Игнаткин О.Б.* Проблема «либерального равенства» в концепции Рональда Дворкина : дис. ... канд. полит. наук. – М., 2006. – 178 с.; *Куликова О.О.* Проблема социальной справедливости в споре Дж. Ролза и Р. Нозика : дис. ... канд. философ. наук. – М., 2004. – 134 с.; *Савсерис О.А.* Проблема справедливости в концепции Дж. Роулза (социально-философский анализ) : дис. канд. философ. наук. – Чита, 2007. – 163 с.; *Аитова Г.Ш.* Новое понимание справедливости в эпоху глобализации: социально-философский анализ : дис. ... канд. философ. наук. – М., 2011. – 158 с.; *Черных С.Н.* Право и справедливость: единство и противоречие в социальном процессе. // дис. ... канд. философ. наук. – М., 2011. – 178 с.

<sup>8</sup> *Канарш Г.Ю.* Социальная справедливость: философские концепции и российская ситуация: монография. – М., 2011. – 236 с.

<sup>9</sup> *Прокофьев А.В.* Воздавать каждому должно... Введение в теорию справедливости. – М., 2013. 512 с.

<sup>10</sup> *Кашников Б.Н.* Либеральные теории справедливости и политическая практика России. – Великий Новгород, 2004. – 260 с.

обстоятельными. Кроме того, автор уделяет значительное внимание сопоставлению и критике современных теорий справедливости со стороны таких направлений политико-правовой мысли, как марксизм, феминизм и коммунитаризм. Отдельно затрагивается тема «исторического дискурса российской справедливости». В то же время работы Б.Н. Кашникова при всем их масштабе не охватывают важные этапы в развитии современных теорий справедливости, связанные с так называемым «подходом возможностей», у истоков которого стояли такие выдающиеся ученые современности, как уже упомянутые А. Сен и М. Нуссбаум. Также не затрагивается современная утилитаристская теория П. Сингера («эффективный альтруизм»), имеющая непосредственное отношение к вопросам социальной справедливости. Кроме того, не рассматриваются и отдельные направления в исследовании современных проблем справедливости, такие как «глобальная справедливость» и «межпоколенческая справедливость». Можно назвать целый ряд примечательных исследователей, чьи работы вообще не были рассмотрены: Т. Погге, Т. Нагель, Б. Берри, Ч. Бейтз, Д. Миллер, Ж. Томпсон, Й. Трэмел. Кроме того, в ходе своей научной карьеры Д. Ролз значительно видоизменил первоначальную концепцию. В работе Б.Н. Кашникова учитывается концепция «политического либерализма» Д. Ролза, разработанная в 1990-е гг., но в то же время не уделяется достаточного внимания идеям, содержащимся в заключительной работе Д. Ролза «Праве народов».

Иностранные работы, рассматривающие в комплексе современные теории справедливости, существует в значительном количестве, что вполне объяснимо. Среди основных трудов по данной тематике можно выделить работы Б. Бэрри, Т. Кэмбелла, Д. Стербы, Д. Веллбанка<sup>11</sup>. Отдельно необходимо отметить работу У. Кимлики<sup>12</sup>, посвященную современной англо-американской политической

---

<sup>11</sup> *Cambell T. Justice. // GB., 2001. – 214 p.; Sterba J. How to Make People Just. A Practical Reconciliation of Alternative Conceptions of Justice. – NJ. 1988. – 200 p.; Wellbank J.H. John Rawls and his critics: an annotated bibliography. – NY., 1982. – 683 p.*

<sup>12</sup> *Кимлика У. Современная политическая философия: введение. – М., 2010. – 592 с.*

философии. В своей работе У. Кимлика отводит значимое место, в том числе, и изучению вопросов современных теорий справедливости, исследуя эволюцию как эгалитарных теорий справедливости, так и теорий либертарианской направленности. В отношении и тех, и других автор дает содержательную критику. В то же время нельзя не отметить, что «подход возможностей» А. Сена и М. Нуссбаум, а также вопросы глобальной справедливости и межпоколенческой справедливости, также не учитываются Кимликой в своей работе.

**Объектом** настоящего **исследования** является англо-американская аналитическая традиция политико-правовой мысли второй половины XX – начала XXI вв., сосредоточенная вокруг вопросов социальной справедливости.

**Предметом исследования** выступают ключевые положения современных либеральных политико-правовых теорий справедливости. Предмет исследования ограничен рамками т.н. «либеральных теорий справедливости», что не предполагает исследования других направлений политической философии того же периода, связанных с коммунитаристскими, феминистскими, марксистскими и иными ключевыми течениями современной общественной мысли.

**Цель исследования** заключается в систематизации и классификации основных современных либеральных теорий справедливости, определении ключевых вех их развития и закономерностей, характеризующих эволюцию названных теорий, а также в вычленении и критике их фундаментальных положений.

**Задачами исследования** являются:

1. Систематизация современных либеральных теорий справедливости.
2. Определение ключевых положений и выявление противоречий, возникающих в современных либеральных теориях справедливости применительно к вопросам государства и права.
3. Определение роли глобализации в современной дискуссии о теориях справедливости.
4. Описание динамики развития современных либеральных теорий справедливости.

**Методология исследования.** В ходе научного исследования использованы следующие научные методы:

- Методы формальной логики, такие как сравнение, классификация, систематизация, анализ, синтез и ряд других, которые позволяют дать подробное и структурированное изложение современных либеральных теорий справедливости, а также основных положений, выдвигаемых в рамках того или иного подхода;

- Историко-философский метод позволяет установить социально-культурные и исторические предпосылки и контекст возникновения современных либеральных теорий справедливости, а также теоретические основы учений ключевых авторов, работавших в данной традиции;

- Историко-проблемный (проблемно-теоретический) метод позволяет сконцентрироваться на центральном вопросе настоящего исследования, а именно «проблеме справедливости», т.к. как было отмечено российским исследователем Д.И. Луковской: «при всей многовариантности политических и правовых учений в их историческом развитии в наиболее значимых из них (т. е. в основном в тех, которые включаются в предмет науки) всегда сохраняется некая инвариантная идея, т. е. смысловое проблемное «ядро», вокруг которого группируются различные концепции в прошлой и «нашей» современности. Это дает возможность выделять так называемые «вечные» (сквозные) проблемы и темы в истории политико-правовой мысли»<sup>13</sup>;

- Портретно-индивидуализирующий метод исследования, как разновидность исторического метода, позволяет объединить хронологическое исследование развития современных теорий справедливости с акцентом на конкретных персоналиях, чей исторический вклад в историю идей значителен;

- Сравнительный метод, представленный, прежде всего, в виде сравнительно-правового и сравнительно-философского методов, которые

---

<sup>13</sup> Луковская Д.И. Предмет и методология истории политических и правовых учений. // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2007. №. 3 (272). С. 209–210.

позволяют сопоставить между собой основные теоретические подходы, выявить их сходства и различия;

- Специфические виды сравнительного метода представлены как «синхронным сравнительным методом», суть которого в исследовании различных теоретических концепций на определенном историческом отрезке, – в «параллельном» времени»,<sup>14</sup> а также диахронным сравнительным методом, направленным «на сравнение, сопоставление в «пространстве» истории изучаемых теорий с целью их классификации, типологизации, выявления в них общих черт и особенностей»<sup>15</sup>;

- Оригинальные методы, существующие в рамках традиции аналитической философии англо-американского научного сообщества, и прежде всего, метод «мысленного эксперимента», который, если воспользоваться изложением Амартии Сена<sup>16</sup>, заключается в том, чтобы 1) провести мысленный эксперимент, проявляющий контринтуитивность того или иного принципа; 2) выявить более общие принципы, выступающие в противоречие с принципами низшего порядка.

**Источниковая база диссертационного исследования.** В качестве основных источников, необходимых для выявления ключевых положений современных либеральных теорий справедливости, выступают труды Д. Ролза, Р. Дворкина, Р. Нозика, П. Сингера, Д. Готиера, Т. Скэнлона, А. Сена, И. Робейнс, М. Нуссбаум, Т. Погге, Т. Нагеля, Б. Берри, Ч. Бейтза, Д. Миллера. Работы указанных авторов содержат как положения самостоятельных теорий справедливости, так и критику иных теорий.

В частности, среди основных работ основоположника современных либеральных теорий справедливости необходимо выделить как достаточно хорошо изученную в российской науке работу «Теория справедливости» (1971), так и практически не исследованные, но обязательные для всесторонней оценки

---

<sup>14</sup> Там же, С. 209.

<sup>15</sup> Там же.

<sup>16</sup> Сен А. Идея справедливости. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2016. С. 41–66.

позиции Д. Ролза работы: «Политический либерализм» (1993) и «Право народов» (1999).

Ряд важных для настоящего исследования трудов Рональда Дворкина «О правах всерьез» (1977), «Империя права» (1986), «Суверенная добродетель» (2000), а также статья Дворкина в 2-х частях «Что есть равенство? Равенство ресурсов» (1981).

Работы Роберта Нозика «Анархия, государство и утопия» (1974) и Дэвида Готиера «Мораль по соглашению» (1985).

Из работ представителей «подхода возможностей» необходимо отметить работы Амартии Сена «Неравенство пересмотрено» (1992), «Развитие как свобода» (1999), «Идея справедливости» (2010); работы Марты Нуссбаум «Женщины и развитие человечества: подход возможностей» (2000), «Фронтиры справедливости: инвалидность, национальность, видовая принадлежность» (2006), «Создавая возможности» (2011). Кроме того, для понимания «подхода возможностей» необходимо было рассмотреть работу Томаса Скэнлона «Что мы должны друг другу» (1998), в которой поднимается вопрос о конкуренции этических оснований, и работу Ингрид Робейнс «Благополучие, свобода и социальная справедливость: пересмотр подхода возможностей» (2017), автор которой апеллирует к концептуально единой рамке для «подхода возможностей».

Проблематика теории глобальной справедливости представлена работами следующих авторов: Томас Погге «Мировая бедность и права человека» (2002), Томас Нагель «Проблема глобальной справедливости» (2005), Дэвид Миллер «По национальности» (2007), Саймон Кейни «Справедливость без границ: глобальная политическая теория» (2005), Чарльз Бейтц «Политическая теория и международные отношения» (1999).

Исследовательская литература представлена уже упомянутыми работами Б.Н. Кашникова «Либеральные теории справедливости и политическая практика в России» (2004), А.В. Прокофьева «Воздать каждому должное... Введение в теорию справедливости» (2013), Г.Ю. Канарша «Социальная справедливость: философские концепции и российская ситуация» (2011), Т.А. Алексеевой

«Справедливость: Морально-политическая философия Джона Роулза» (1992); И.М. Чурносова «Правовая концепция Рональда Дворкина» (2014), Р.Ю. Бельковича и С.В. Виноградова «Спасение ролзовской справедливости: совместимо ли братство с принципом различия?» (2021).

Среди зарубежных исследований необходимо отметить работы Брайна Бэрри «Теории справедливости» (1989), Тома Кэмбелла «Справедливость» (1988), Джеймса Стербы «Как сделать людей справедливыми. Практическое согласование альтернативных концепций справедливости» (1988), Джозефа Веллбанка «Джон Ролз и его критики: аннотированная библиография» (1982), Уилла Кимлики «Современная политическая философия: введение» (2010), Матиаса Рисса «Глобальная политическая философия» (2012), Кок-Чор Тана «Справедливость без границ: космополитизм, национализм и патриотизм», Тома Брукса «Новые волны в глобальной справедливости» (2014), Кваме Энтони Аппиа «Космополитизм: этика в мире чужестранцев» (2006), Джона Александера «Возможности и социальная справедливость: политическая философия Амартии Сена и Марты Нуссбаум» (2008).

**Научная новизна исследования.** Настоящее диссертационное исследование является первым в российской науке истории учений о праве и государстве примером комплексного исследования современных либеральных теорий справедливости второй половины XX века – начала XXI вв.

В работе впервые предложена систематизация ключевых направлений теорий справедливости в контексте проблематики государства и права, предложен анализ эволюции существующих подходов за период около 50 лет. Выявлены основные предпосылки становления современных теорий и выделены ключевые этапы развития взглядов на проблемы справедливости. Интерпретировано современное поле взаимной критики ключевых конкурирующих подходов к проблеме справедливости, представлен сравнительный анализ достоинств и недостатков соответствующих теоретических моделей.

Выявлены и проанализированы сложности, связанные с масштабированием современных теорий справедливости до глобального уровня («проблема

глобальной справедливости») на примерах эгалитарных теорий Т. Погге и Д. Ролза, «подхода возможностей» А. Сена и М. Нуссбаум, а также концепции «эффективного альтруизма» П. Сингера.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Развитие дискуссии вокруг теории справедливости в рамках англо-американской научной традиции во второй половине XX в. оказало критически важное влияние на политико-правовую теорию либерализма, высветив целый ряд фундаментальных вопросов, попытки теоретического разрешения которых привели не к укреплению, а к фактической деконструкции либеральной парадигмы мышления о праве и государстве.

2. Несмотря на то, что все рассмотренные в настоящем исследовании подходы в современной научной литературе принято относить к группе либеральных теорий справедливости, подобное объединение является концептуально ошибочным. Начиная с 1970-х гг. формируются два независимых друг от друга подхода к пониманию социальной справедливости (эгалитаристский и либертарианский), которые в строгом смысле не могут быть рассмотрены в качестве вариаций единой либеральной теории, так как представляют собой прямо противоположные взгляды на природу и сущность социальной справедливости.

3. Проведённое исследование свидетельствует о том, что сама дискуссия о справедливости обнажила неопределённость базовых постулатов либерализма. Наиболее остро противоречия проявились в ключевом вопросе о правах человека, в частности – о природе, содержании и границах «негативных» (в защиту которых выступает либертарианская традиция) и «позитивных» (отстаиваемых представителями эгалитарных подходов) прав. Это позволяет сделать вывод об утрате на современном этапе либерализмом функции эффективной объяснительной модели применительно к фундаментальным политико-правовым категориям.

4. Возникновение новых влиятельных теорий, изначально разрабатывающихся вне деонтологической философской традиции, и предполагающих фактический отказ от единых этических оснований (в частности,

«подход возможностей» А. Сена и М. Нуссбаум), свидетельствует не о развитии либеральной парадигмы, но наоборот – о ее регрессе к предыдущему теоретическому этапу. Это обстоятельство подтверждается возрождением интереса к утилитаристским концепциям, при помощи которых современные авторы пытаются преодолеть кризис, связанный с плюрализмом этических оснований.

5. Установлено, что попытки исследователей решить проблему «глобальной справедливости», ответив на вопрос о том, какой логике должно быть подчинено перераспределение благ в контексте всего человечества, привели к еще большей фрагментации либеральных теорий по признаку отношения к категории суверенитета. Возникновение сразу трех подходов («морального космополитизма», «институционального космополитизма» и «этатизма») свидетельствует об отсутствии единого понимания сущности и функций государства в рамках современного либерализма.

6. Продемонстрировано противоречивое отношение современных либеральных теоретиков к идее универсальности правовых принципов. Если классический либерализм предполагал единую систему ценностей, содержание которых рассматривалось в качестве общего для всего человечества, то задачи обоснования современных теорий справедливости подтолкнули отдельных авторов (в частности – ключевого для всей традиции Д. Ролза) к тезису о партикулярном характере идеи справедливости, ее укорененности в конкретной культуре и, следовательно, о невозможности ее масштабирования на иные («нелиберальные») сообщества. Даже категории прав человека, верховенства закона и иные стандартные постулаты либеральной теории в таком прочтении парадоксальным образом оказываются лишь частной системой принципов, релевантных исключительно европейской и американской цивилизациям. Это свидетельствует об утрате значительной частью современных «либеральных» теорий связи с историческими основаниями либерализма.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования** обусловлена научной новизной полученных выводов. Впервые

проведено комплексное исследование динамики развития современных теорий справедливости. В научный оборот введены ряд новых концепций и категорий. Результаты исследования могут быть использованы при чтении курсов, предметная область которых связана с такими феноменами, как государство, право и общество (теория государства и права, философия права, история политический и правовых учений и др.), а также при подготовке междисциплинарных спецкурсов по теориям справедливости и англо-американской политической философии. Работа может являться отправной точкой для более узкоспециализированных исследований отдельных вопросов теории справедливости, а также для обобщающих исследований по истории аналитической политической философии. Выводы исследования могут быть использованы также при разработке политических и правовых концепций, подготовке законопроектов.

**Апробация результатов исследования.** Ключевые тезисы, отдельные положения и выводы настоящего исследования были представлены научному сообществу на различных академических форумах:

- (2018) Конференция: «Закат закона. Диалоги о республике» (Москва, Высшая школа экономики); тема доклада: «Свобода как не-доминирование или свобода как возможность? Представления Филиппа Петтита и Амартии Сена о свободе»;
- (2018) Конференция: «Утопические проекты в истории культуры» (Ростов-на-Дону, Южный федеральный университет); тема доклада: «Реалистическая идея справедливости Амартии Сена и критика утопизма в современной политической философии»;
- (2019) Конференции Ethics and Capitalism (Дублин, Ирландия, Dublin City University); тема доклада: «The Problem of Justice and The Capability Approach»;
- (2020) Конференция «Утопические проекты в истории культуры» (Ростов-на-Дону, Южный федеральный университет); тема доклада:

«Лимитаризм: утопия или реальная альтернатива существующему миропорядку?»);

- (2021) Санкт-Петербургская международная конференция по неравенству и многообразию (IDC) (Санкт-Петербург); тема доклада: «Подход возможностей: от “справедливости как возможности” Амартии Сена до “кейпабилитаризма” Ингрид Робейнс».

**Структура работы.** Настоящая работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы. Выбор структуры работы продиктован логикой исследования и опирается на поставленные цели и задачи.

Во введении раскрывается актуальность темы диссертации, дается характеристика объекта и предмета исследования. Приводится анализ степени научной разработанности темы исследования и обосновывается наличие значимых пробелов в существующей научной литературе, затрагивающей проблематику современных теорий справедливости. Охарактеризованы основные источники исследования. Сформулированы положения, выносимые на защиту, дано обоснование научной новизны, теоретической и практической значимости исследования.

В первой главе рассматриваются основные современные теории справедливости. Каждому из ключевых направлений посвящен отдельный параграф в рамках главы.

В параграфе 1.1 рассматриваются утилитаристские подходы к вопросам справедливости. С учетом того, что на протяжении более, чем 100 лет утилитаризм являлся ведущей этико-философской и политико-правовой доктриной в англо-американской философии, но во второй половине XX в. потерял свою ведущую роль как основание либерализма, целесообразно проследить эволюцию утилитаристских взглядов, начиная с XIX в.

Параграф 1.2 посвящен важнейшей современной теории справедливости – «справедливости как честности» Д. Ролза, а также другим эгалитаристским подходам в рамках современных теорий справедливости. Именно с момента публикации работы «Теория справедливости» Д. Ролза принято считать тот

момент, когда утилитаристские подходы окончательно уступили своё место деонтологическим. В настоящем параграфе рассматриваются ключевые положения и особенности теории Д. Ролза и его последователей.

В подпараграфе 1.2.4 рассматривается либертарианская интерпретация теории справедливости на примере концепции Р. Нозика. В рамках деонтологических теорий справедливости, наряду с концепцией Д. Ролза почти сразу возникла и стала крайне популярной либертарианская версия теории справедливости, представленная концепцией Р. Нозика. Его теория строилась как на критике утилитаризма, так и на полемике со «справедливостью как честностью» Д. Ролза. В параграфе рассматриваются ключевые особенности теории Р. Нозика.

Параграф 1.3 посвящен рассмотрению «подхода возможностей», – наиболее «молодой» теории, появившаяся на рубеже 1980–1990-х гг. Данный теоретический подход возник как следствие невозможности разрешить полемику между эгалитаристскими и либертарианскими деонтологическими теориями. Попытка А. Сена разрешить зашедшую в тупик полемику, привела к необходимости создания новой теории как некоего синтеза между деонтологическими и утилитаристскими подходами. В параграфе рассматриваются критика А. Сеном деонтологических теорий, а также основные положения «подхода возможностей».

Вторая глава посвящена рассмотрению глобальной интерпретации современных теорий справедливости, так называемой «проблеме глобальной справедливости». Логика главы определяется тем, что в глобальном измерении существует три основных направления, обобщающих все существующие теории: «моральный космополитизм», «институциональный космополитизм» и «этатизм».

В параграфе 2.1 рассматривается актуальность вопроса глобальной справедливости на примере глобализации и возникновения полемики о справедливости в академической среде на рубеже 80-90-х гг. XX в. Параграф 2.2. посвящён исследованию категории «космополитизм» как одной из определяющих

при решении вопроса глобальной справедливости. В параграфе дается краткое описание истории возникновения понятия, а также то, как космополитизм понимается исследователями проблем справедливости сегодня.

В параграфе 2.3 рассматривается современная утилитаристская концепция глобальной справедливости – «эффективный альтруизм» П. Сингера. Работу П. Сингера можно считать новой итерацией утилитаризма, завоевавшим свою популярность уже в XXI в. Данную теорию, можно отнести к примерам «морального космополитизма». В параграфе рассматриваются основные положения теории, критика П. Сингером «моральных интуиций», а также его попытка обосновать и придать концепции глобальное прочтение.

Параграф 2.4 посвящен «институциональному космополитизму» на примере «подхода возможностей» А. Сена и М. Нуссбаум и «космополитической» версии эгалитарной теории справедливости – концепции Т. Погге. Подпараграф 2.4.1, посвященный работам А. Сена и М. Нуссбаум направлен на исследование глобальных аспектов «подхода возможностей», ранее рассмотренного в параграфе 1.3 «Подход возможностей» изначально создавался авторами как концепция, не ограниченная рамками отдельного общества, будь то государство или какое-то иное сообщество. Теория Т. Погге – это попытка масштабирования основных идей эгалитаристской теории Д. Ролза на глобальный уровень. В параграфе рассматриваются глобальные аспекты «подхода возможностей» и глобальной справедливости Т. Погге.

Параграф 2.5 посвящен рассмотрению «этатистского» подхода к глобальной справедливости на примере подходов Д. Ролза и Т. Нагеля. Автор «справедливости как честности» при работе над проблемой глобальной справедливости не стал масштабировать свою теорию на глобальный уровень. Вместо этого, в своих последних работах, Д. Ролз пытался обосновать тезис о том, что справедливость есть феномен общества в масштабах государства. Похожие выводы содержатся и в концепции глобальной справедливости Т. Нагеля, но при другом обосновании. Рассмотрению основных положений отмеченных концепций посвящен параграф настоящего исследования.

Третья глава исследования посвящена критике существующих теорий справедливости и исследованию проблемы плюрализма имеющихся концепций.

В параграфе 3.1 рассматривается вынужденный плюрализм теорий справедливости, связанный с нерешенным вопросом базовых оснований. При этом, делается акцент на существующей критике утилитаристских, деонтологических концепций, как и на критике «подхода возможностей».

Подпараграф 3.1.4 посвящен рассмотрению нерешенного вопроса естественных прав и свобод человека. Данная проблема хорошо известна в теории права, как основание полемики, делящейся еще с XIX в. В настоящем исследовании данный вопрос анализируется с точки зрения современных теорий справедливости как один из основных факторов, вызывающих конкуренцию существующих концепций.

В параграфе 3.2 исследуется вопрос «сообщества» в современных теориях. Рассматривается коммунитарская критика современного либерализма, а также поднимается вопрос о том, как признание прав «коллективного субъекта» видоизменяет и фрагментирует существующие теории справедливости, прежде всего на глобальном уровне.

В заключении в обобщенном виде подведены итоги выполненного диссертационного исследования.

### **Основные публикации по теме диссертационного исследования**

Теоретические положения диссертационного исследования нашли свое отражение в статьях автора в изданиях, входящих в список рекомендованных журналов НИУ ВШЭ (список D):

1. Балашов Д.В. Идея справедливости Амартии Сена // *Полития*. 2019. № 4. С. 25–38. – 1,5 п.л.
2. Балашов Д.В. Лимитаризм: утопия или реальная альтернатива существующему миропорядку? // *Полития*. 2020. № 4. С. 53–67. – 1,5 п.л.
3. Балашов Д.В. Теории справедливости: от утилитаризма и обратно // *Антиномии*. 2021. Т. 21. № 3. С. 7–29. – 2.0 п.л.