

**ТРАЕКТОРИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ:
ЦЕНТР И РЕГИОНЫ**
Д.э.н. Р. М. Нуреев (Москва, ГУ-ВШЭ, РЭА им. Г.В. Плеханова)

В докладе рассматривается зависимость от траектории предшествующего развития как на федеральном, так и на региональном уровне и оцениваются перспективы развития в ближайшие десятилетия.

Теоретически развитие России возможно в трех направлениях: с преобладанием роли государства; олигархии или созданием условий для укрепления и развития мелкого и среднего бизнеса. Назовем эти варианты условно:

- Государственный капитализм
- Олигархический капитализм
- Конкурентный капитализм

Развитие по пути **государственного капитализма** означает всеобъемлющее вмешательство государства в экономику, усиление централизованного перераспределения ресурсов, ограничение свободы предпринимательских и инвестиционных решений (как центром, так и региональными властями), дозированная открытость экономики и ставку на максимизацию роста на базе ограниченного круга отраслей. Это в конечном итоге приведёт к укреплению и развитию института власти-собственности.

В случае реализации сценария **олигархического капитализма** произойдёт дальнейшее укрупнение компаний и рост отраслевой концентрации, относительно значимое присутствие крупных иностранных компаний на российском рынке, делегирование государством принятия хозяйственных решений крупным компаниям, но на условиях политического согласования в рамках «промышленной политики», сочетание открытости экономики с селективными протекционистскими мерами.

При реализации сценария **конкурентного капитализма** государство сохраняет сильную регулирующую политику в сфере формирования, поддержания и совершенствования условий хозяйствования, содействия конкуренции, поддержки малого и среднего бизнеса, максимально устраняется из сферы принятия предпринимательских решений, перераспределение ресурсов (кроме социального перераспределения) возлагается на рыночно-конкурентные механизмы, проводится политика открытых рынков при четких правилах и ответственности субъектов.

Однако даже реализация этих сценариев возможна в различных институциональных формах.

Их влияние на политику будет различаться в зависимости от целого ряда обстоятельств. В зависимости от укрепления или ослабления вертикальной модели политического управления, возможны следующие варианты:

- Авторитаризм – демократия, «управляемая демократия»;
- Протекционизм – фритрейдерство;
- Закрытое - открытое общество;
- Современное либеральное - классически либеральное;

В зависимости от развития политического федеративного устройства возможны усиление централизма или развитие федерализма, ослабление или

усиление региональной власти. В результате будет реализована либо преимущественно административная, либо либеральная модель.

Однако и в этом случае возможна различная роль политических организаций. Произойдет ли ослабление или усиление роли партий и их влияния на принятие значимых решений – всё будет зависеть от конкретных условий. В настоящее время ярко выражена тенденция к укреплению однопартийной системы, однако, как показывает исторический опыт, это характерно для стран с неустойчивой демократией.

Время покажет, закрепится ли однопартийная система в России или ей на смену придет двухпартийная. Заметим лишь, что в условиях президентских систем, возникновение работающей многопартийной системы мало вероятно.

В последнее время складывается взаимосвязь экономического и политического монополизма. В 1990-е годы в постсоветской России возник своеобразный "порочный круг": современный российский рынок является продуктом неразвитой демократии, а неразвитая демократия, в свою очередь, становится результатом неконкурентного рынка.

Административный ресурс может проявляться через ограничение политической конкуренции (создание барьеров входа для потенциальных конкурентов, использование зависимых информационных ресурсов для политической агитации и т.п.). Неконкурентный политический рынок, в свою очередь, становится фактором формирования административного ресурса. Ведь политическая конкуренция один из механизмов контроля над действиями политиков, обеспечивающая выполнение взятых политиком обязательств. Ослабляя конкуренцию, политик расширяет возможности по использованию доступных ему ресурсов, т.е. увеличивает свой "административный ресурс". С его помощью в дальнейшем он может в большей степени ограничивать конкуренцию и способствовать росту экономического монополизма.

В докладе рассматривается несколько проявлений административного ресурса в российских регионах.

- Возможность перенесения выборов и снятия значимого конкурента
- Давление на активность избирателей и завышение явки
- Сокращение политической конкуренции на выборах

Развитие политического монополизма в России можно проследить на примере явки избирателей в ходе федеральных избирательных компаний в Государственную Думу и выборах президента России. Если в 1991 году явка во всех субъектах федерации была примерно на одном и том же уровне. В национальных республиках она составляла в среднем 76%, в областях 79% и в целом по России 78%, то к 2004 году уровень явки претерпел значительные изменения. На фоне общего сокращения активности избирателей, особенно выделяется рост явки в национальных республиках, который увеличился с 72% (в 1996), до 80% в 2004 г. Это наглядно свидетельствует о проявлении административного ресурса в национальных республиках.

Административный ресурс связан не только с несовершенством политических рынков, но и, в свою очередь, способствует снижению экономической конкуренции. Факты существования налоговых освобождений и других льгот означают, что в регионе существует дуализм норм (разделение на своих чужих) - конкретное проявление связи экономического монополизма с политическим, наглядное влияние административного ресурса на ограничение экономической конкуренции в регионе.

Политические факторы определяют лишь относительные возможности по использованию части имеющихся ресурсов. Абсолютные значения доступного административного ресурса определяются показателями располагаемых местных бюджетов (с учетом их зависимости от федеральных органов власти), уровне государственности региона и т.п.

Анализ выборов глав исполнительной власти в 1996-2004 годах показывает, что если до 1999 г. основной была тенденция к смене действующих глав, то после 1999 года, в большинстве случаев главам исполнительной власти удавалось сохранить свои посты. До 1999 лишь менее половины (45%) губернаторов смогли переизбраться на новый срок, с 1999 по 2004 гг. две третьих (66%) губернаторов сохранили свои посты.

После принятия нового порядка выборов губернаторов в 2004 г., когда кандидатура губернатора предлагается президентом РФ и утверждается региональным законодательным собранием, подавляющее большинство действующих глав исполнительной власти (79%), сохранило посты и остались назначенными губернаторами.

Административный ресурс является не только проявлением несовершенства политического рынка, но и в свою очередь формирует экономический монополизм. Факты существования преференций (налоговых освобождений и других льгот) означают, что в регионе существует дуализм норм (разделение на своих и чужих), что ведёт к ограничению экономической конкуренции в регионе.

Действительно, компании, пользующиеся прямой поддержкой и покровительством губернатора нередко получают существенные налоговые освобождения, льготные заказы и другие формы финансовой помощи со стороны администрации.

Таким образом, изучение административного ресурса имеет большое практическое значение. Анализ российского политического монополизма ставит проблему реформы государства с целью создания подлинно конкурентных условий на политическом рынке. Только при наличии четких конституционных рамок деятельности государства возможно предотвращение регионального сепаратизма, угроза которого при существующей пирамидально-сегментарной системе всегда актуальна.

Отсутствие в России работоспособных нормативно-правовых и иных регуляторов деятельности политиков приводит к дальнейшему увеличению роли административного ресурса. Появляются черты автократического режима, когда власть концентрируется в одних руках.

Установление факта существования политического монополизма, объяснение его основных причин создает предпосылки для преодоления монополизма и развития политической конкуренции