

**Мигин С.В.**, Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства

**Шестоперов О.М.**, Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства,

Информационно-консультационный центр «Бизнес-Тезаурус»

## **Оценка эффективности реформы технического регулирования: некоторые подходы**

Одним из основных векторов проводимой в настоящее время государственной политики дерегулирования является реформа технического регулирования, целью которой является внесение принципиальных изменений в модель правового регулирования отношений в области установления, применения и исполнения обязательных требований к продукции, процессам производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, а также в области установления и применения требований на добровольной основе, радикальная перестройка системы подтверждения соответствия указанным требованиям и контроля за их соблюдением в обязательной части. Решаемые в процессе реализации реформы задачи (построение прозрачной и непротиворечивой системы обязательных требований, снижение административных барьеров, конструирование системы государственного регулирования на основе системы оценки рисков причинения ущерба, устранение конфликта интересов, связанного с совмещением правоустанавливающих и контрольно-надзорных функций внутри одних и тех же органов исполнительной власти<sup>1</sup>) находятся в соответствии с принципами, заложенными в качестве основных для ряда параллельно проводящихся реформ (в первую очередь, административной). Внутренняя логика преобразований предполагает устранение избыточного, деформирующего рыночный механизм вмешательства государства в деятельность хозяйствующих субъектов (презумпция нецелесообразности государственного регулирования) с одновременным повышением эффективности реализации функций, закрепленных за исполнительной властью, и, в конечном счете, подчинена идее снижения административного давления на бизнес и повышения конкурентоспособности российской экономики. Предлагаемое исследование посвящено анализу реализации реформы технического

---

<sup>1</sup> Подробнее об этом в аналитическом отчете БЭА «Оценка эффективности реформы технического регулирования для российской экономики: подходы к разработке системы критериев и индикаторов» (2004).

регулирующего и носит пилотный характер, а потому предполагает возможность дальнейшего углубления и при необходимости корректировки отдельных положений.

Закон «О техническом регулировании» был принят 27 декабря 2002 г. и вступил в силу 1 июля 2003 г. Неоднократно отмечалась его важность как некоего модельного документа, в рамках которого была сделана попытка упорядочить процесс принятия решений в сфере регулирования предпринимательской деятельности, появились ограничители ведомственного нормотворчества, внедрены процедуры публичного обсуждения, отдельные элементы экспертизы регулирующего воздействия и ряда других новелл. В связи с этим представляется необходимым особенно тщательно отнестись к анализу хода реформы технического регулирования, практики применения Закона «О техническом регулировании» и выявлению рисков, связанных с дальнейшей практической реализацией заложенных в нем норм. Проводившиеся по данной теме исследования Бюро экономического анализа позволили на основе детального исследования сопряженных с реформой технического регулирования рисков сделать вывод о наличии ряда существенных отклонений, требующих корректировки. Так, риски искажения логики реформы технического регулирования могут быть связаны с

- недостатками закона, препятствующими инвариантному толкованию прописанных законодателем норм и позволяющими предлагать идущие в разрез с общей концепцией реформы трактовки отдельных положений;
- недостаточностью и недостатками принимаемой в развитие закона нормативной правовой базы;
- продолжением существования «старой системы» наряду со строящейся новой, а также попытками ее закрепления (в частности, продолжение практики существования старой системы ГОСТов и предлагаемая Госстандартом система их применения (ряд требований считается обязательными к применению));
- попытками «обхода» закона, а также прямыми его нарушениями;
- недоверием реформе (как ее истинным целям, так реальности ее осуществления в заявленном виде).

Действия и меры по дальнейшему проведению реформы технического регулирования необходимо реализовывать с учетом выявленных рисков. В частности, одной из задач первоочередной важности является скорейшее формирование целостной нормативной правовой базы, предполагающее в том числе принятие пакета подзаконных актов, необходимых для нормального функционирования системы технического регулирования, а также создание методического обеспечения реформы.

Предметом отдельного интереса является разработка подходов к оценке эффективности реформы технического регулирования, а также отдельных технических регламентов. При проведении любой экономической реформы, а тем более столь глобальной, как реформа технического регулирования естественным образом возникает вопрос о методах оценки эффективности реформы. Хотя в настоящее время еще рано говорить даже о первых результатах реформы представляется необходимым определить основные подходы и индикаторы, которые позволили бы отслеживать ход реформы и при необходимости ее корректировать. Кроме того, остро стоит вопрос о выборе приоритетов для разработки технических регламентов, оценки необходимости введения наиболее жестких форм контроля, таких как обязательная сертификация.

Параллельно с реформой технического регулирования реализуется ряд других реформ со схожими (смежными) целями и задачами, нацеленными на общий результат, а также задачами, реализация которых может вступать в противоречие и данный результат «гасить». Без рассмотрения общего контекста проводящихся преобразований и анализа их взаимосвязи сложно получить ясную картину характера изменений социально-экономической жизни, сопряженных с реформой технического регулирования. При этом важно учитывать тот факт, что на ожидаемые последствия неизбежно повлияет весь комплекс реформ, причем результирующее регулятивное воздействие подчас может складываться под влиянием разнонаправленных тенденций.

В силу параллельности осуществления преобразований, вопросы их субординации и влияния решений, принятых в рамках одной реформы, на возможности осуществления других реформ, включая и общий конечный результат, - экономику, в которой обеспечен оптимальный уровень и формы государственного вмешательства, - становятся на сегодняшний день центральными для поступательного движения всего процесса дерегулирования. При этом возможно несколько различных сценариев взаимодействия упомянутых выше реформ с политикой дерегулирования и, в частности реформой технического регулирования как ее составной части. Подробно они рассмотрены в аналитическом докладе «Итоги и перспективы политики де бюрократизации российской экономики» (БЭА, 2003).

В качестве концептуально близких реформ, нацеленных на дерегулирование экономики, сокращение избыточного государственного вмешательства, оживление хозяйственной активности и развитие цивилизованного рынка, рассматривались административная реформа, пакет законов по де бюрократизации "первой волны", реформы государственной службы, системы бюджетирования и местного самоуправления, разграничение функций между уровнями власти, налоговая и земельная реформы, преобразования, связанные со вступлением в ВТО. Перечисленные реформы тем или иным образом влияют (могут влиять) на показатели и

индикаторы (как качественные, так и количественные), изменяющиеся под воздействием реформы технического регулирования.

В связи с этим целесообразно выявить смежные области и сферы пересечения (области воздействия реформ), что позволит обозначить изменения, ожидаемые непосредственно в связи с основными направлениями реформы технического регулирования, и области, на которые окажут совместное влияние несколько реформ. На этой основе в дальнейшем возможно выявить те экономические компоненты (показатели), которые изменяются непосредственно под воздействием реформы технического регулирования. В силу комплексности проводимых реформ и наличия глубоких связей между ними существуют значительные сферы, влияние на которые осуществляется сразу по нескольким направлениям. Поэтому очень вероятно возникновение ситуации, когда очевиден результат, в той или иной мере поддающийся формализации, однако трудно (если вообще возможно) сказать, что он обусловлен определенной реформой и только ей. При этом, вообще говоря, если стоит задача оценить динамику развития экономики, основные векторы ее развития, то совершенно неважно, с использованием какого инструментария решена поставленная задача. На первое место выходит анализ всех возможных (значимых) показателей результативности без акцентирования внимания на том, за счет каких именно комплексов действий и мероприятий стало возможным достижение заявленных целей (детализированных в конкретных задачах).

Однако при переходе на менее агрегированный уровень анализа стоит задача оценки именно эффективности различных комплексов мероприятий с целью выявления результативности реализации отдельных программ. При такой постановке вопроса первостепенное значение приобретает выявление показателей и индикаторов, позволяющих оценить непосредственно действенность какого-либо преобразования. Основой указанной работы должен стать поиск несмежных областей и сфер экономики, на которые интересующая исследователя реформа оказывает преимущественное прямое влияние. В части преобразований, наиболее близких по сфере воздействия и реформируемым объектам к реформе технического регулирования, представляется необходимым обозначить возможные области пересечения и предложить подходы к выявлению участков, на которые ее влияние непосредственно.

В первую очередь, речь должна идти об административной реформе (в узком понимании), направленной на повышение эффективности деятельности системы федеральных органов исполнительной власти и создание благоприятных условий для реализации субъектами предпринимательства своих прав и интересов. В число реформируемых ведомств входят и контрольно-надзорные органы, которые в перспективе будут уполномочены осуществлять контроль за исполнением технических регламентов. Оптимизация их деятельности предполагает не только «чистку» функций, реализуемых каждым из них, на предмет, например,

устранения дублирования, но и построение принципиально новой структурной модели, имеющее целью избавление от очевидных и общеизвестных недостатков существующей системы. Подобные задачи решает и реформа, связанная с разграничением полномочий различных уровней власти (с соответствующим законодательным наполнением).

Далее, на общую эффективность функционирования контрольно-надзорной системы оказывает влияние реформа государственной службы, предполагающая внедрение контрактной системы, развитие стимулов повышения производительности труда государственных служащих, увеличение открытости и прозрачности их деятельности. Ожидаемым результатом является повышение эффективности работы государственного аппарата (понимаемое как сокращение затрат на реализацию фиксированного объема задач или увеличение качества и количества поставляемых услуг при прежнем объеме финансирования), что отразится на общих издержках государства. В Законе «О техническом регулировании» контрольные процедуры практически не прописаны, фиксируется лишь уполномоченный орган технического регулирования без указания его конкретных функций и полномочий, поэтому фактически конструирование новой системы контрольно-надзорных органов (в том числе и для решения круга задач, очерченного Законом «О техническом регулировании») осуществляется, главным образом, в рамках описанных реформ. Таким образом, показатели, связанные с уровнем затрат государства на содержание контрольно-надзорного аппарата, нельзя признать пригодными для оценки результативности реформы технического регулирования в силу прямого влияния на них как минимум трех других параллельно проводящихся реформ. Кроме того, на величину широко понимаемых издержек государства окажет влияние и внедрение элементов программно-целевого бюджетирования, ориентированное на переход от затратной модели государственных расходов к результативной, а также реформа местного самоуправления. При этом важно понимать, что речь идет только факте прямого влияния всех перечисленных реформ на издержки государственного управления (что не позволяет использовать соответствующие показатели в качестве индикаторов результативности непосредственно реформы технического регулирования), а не об оценке результатов проводящихся преобразований, поскольку хотя все они нацелены на оптимизацию государственной системы, на данном этапе еще невозможно говорить о конечной ее архитектуре и функциональных характеристиках и, соответственно, об общем соотношении затрат и достигаемых результатов.

Влияние реформы технического регулирования отразится на уровне издержек бизнеса, включая издержки выполнения обязательных требований, процедурные издержки на подтверждение соответствия, издержки на понимание нового законодательства в сфере технического регулирования и др. Смежными реформами, оказывающими прямое воздействие

на величину и структуру издержек<sup>2</sup>, являются налоговая реформа, комплекс реформ по дебиюрократизации и дерегулированию (включая техническое регулирование), описанные выше реформы, имеющие целью преобразование структуры органов исполнительной власти (в первую очередь, в части, касающейся контрольно-надзорных органов), земельная реформа. Декларированные приоритетные направления реформирования налоговой системы предполагают принятие мер, стимулирующих инвестиционную активность, снижение общей налоговой нагрузки на бизнес, причем на обрабатывающий сектор и сферу услуг опережающими темпами, оптимизацию фискальной нагрузки на сырьевой сектор. Конкретными мерами стали введение налога на имущество, разработка новой концепции земельного налога, снижение ставок по НДС и ЕСН, отмена налога с продаж. Все это, естественным образом, уменьшает издержки бизнеса и, следовательно, стимулирует развитие предпринимательской активности. Прямо противоположное влияние может оказать введение спецсчетов по НДС, что фактически является откатом назад в политике либерализации налогового законодательства. Учитывая все изложенное, трудно оценить общий конечный эффект налоговой реформы (тем более, что изменения происходят постоянно), но структура издержек предпринимателей неизбежно претерпит изменения.

Понятие дебиюрократизации связано, прежде всего, с пакетом законов первой волны – "О государственной регистрации юридических лиц", "О лицензировании отдельных видов деятельности" и "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)", – основной задачей которых являлось снижение административных барьеров, возникающих вследствие неограниченного нормами прямого действия ведомственного нормотворчества. Конкретным результатом для представителей бизнеса стало в известной мере сокращение затрат, сопряженных с лицензированием (сокращение перечня лицензируемых видов деятельности), контролем и надзором со стороны уполномоченных органов и прохождением процедур регистрации. Логическим продолжением дебиюрократизации стала политика дерегулирования, направленная на устранение излишних регуляций, снижающих эффективность функционирования рынка и деформирующих мотивацию его участников. Именно к этому блоку относится реформа технического регулирования. Другими направлениями (во многом смежными с другими преобразованиями, проводящимися в данном контексте) является разработка новой архитектуры контрольно-надзорных органов (в определенной части реализуемая вне рамок административной реформы, хотя и с использованием накопленного специфического опыта), упорядочением функций соответствующих органов исполнительной власти и, что очень важно,

---

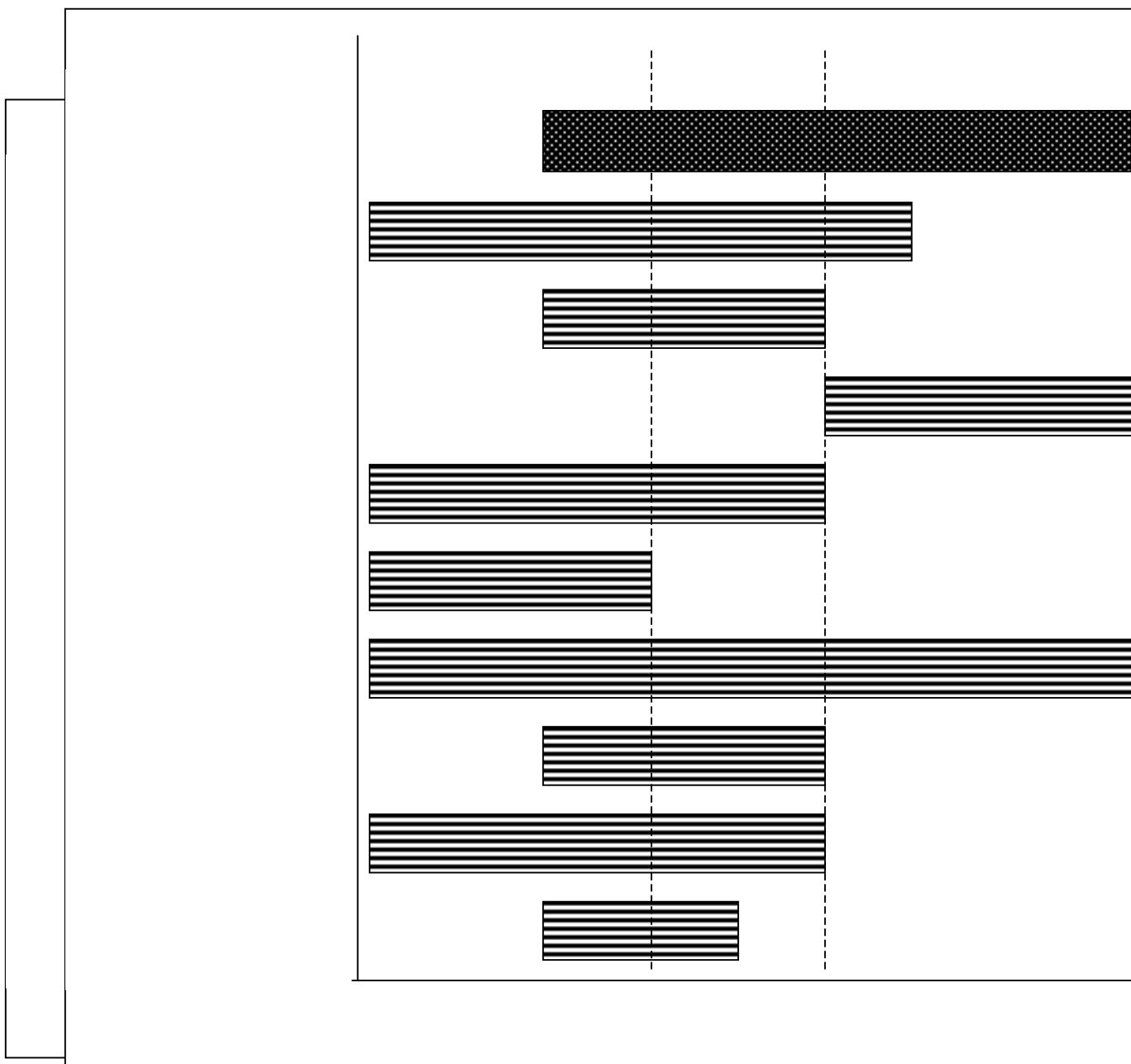
<sup>2</sup> Косвенное влияние на предпринимательство оказывают все преобразования, направленные на дерегулирование экономики, сокращение избыточного государственного вмешательства, оживление хозяйственной активности и развитие цивилизованного рынка

административных процедур, связанных с контролем и надзором. На улучшении предпринимательского климата должны сказаться результаты земельной реформы, направленной на создание цивилизованного и прозрачного рынка земли. Расширение количества земель, вовлеченных в хозяйственный оборот, четкая спецификация прав собственности на землю, упорядочение правил аренды и выкупа, создание единого объекта собственности (земля и недвижимость) – все это гармонизирует рыночные отношения в этой сфере, сократит транзакционные издержки предпринимателей, резко снизит возможности органов исполнительной и местной власти (пересечение с реформой местного самоуправления) по вымоганию ренты и созданию дополнительных административных барьеров, поскольку в настоящее время мощнейшим ресурсом влияния на представителей бизнеса являются отношения земельной аренды. Нерешенность этой проблемы может полностью перечеркнуть позитивные сдвиги, сопряженные с реализацией, например, налоговой реформы, а также препятствовать дальнейшим преобразованиям (замене налогов на имущество и земельного налога единым налогом на недвижимость).

Из сказанного выше следует, что пересечение реформы технического регулирования с другими реформами со сходными целями и задачами в сфере влияния на предпринимателей значительно, поэтому большинство показателей, связанных результативностью бизнеса (прежде всего, уровень и структура издержек), не может быть признано удовлетворяющими задаче оценки реформы технического регулирования в силу невозможности их пофакторного разбиения. Кроме того, следует помнить о конъюнктурных колебаниях, также находящих отражение в динамике индикаторов развития бизнеса.

Вместе с тем, возможно выделение отдельных узких областей, на которые оказывает влияние преимущественно анализируемая реформа. Это, например, издержки предпринимателей на прохождение процедур сертификации, подтверждение соответствия, получение доступа к необходимой информации по обязательным требованиям и их исполнения. Техническое осуществление подобных оценок (в динамике), в принципе, возможно, а полученные в ходе их анализа выводы будут свидетельствовать о результативности реформы технического регулирования.

### **Блок-схема. Распределение отдельных направлений реформ по срокам**



Примечания к блок-схеме:

1. Оценка сроков проведения реформ осуществлялась на основе имеющейся официальной информации. В случае, если подобная информация отсутствовала, использовались экспертные оценки.
2. Преобразования, связанные со вступлением России в ВТО, рассматривались только в части тарифного регулирования. Расширительная трактовка изменений, направленных на либерализацию экономики, приведение отечественного законодательства, правоприменительной практики и основных целевых показателей в соответствие с международными нормами и требованиями, предполагает изучение взаимосвязи с комплексом осуществляющихся в настоящее время реформ, в рамках которых и осуществляются преобразования, необходимые для интеграции в международную торговлю.



Третьим важным блоком анализа влияния проводящихся реформ является широко понимаемая потребительская сфера (уровень издержек потребителя). В контексте реформы технического регулирования издержки потребителя ставятся во взаимосвязь с уровнем его защищенности. Сюда же можно отнести и вопросы защиты окружающей среды в том смысле, что ее изменения ее качества (негативные и позитивные) так или иначе трансформируются в издержки потребителей. Естественно, что все перечисленные реформы оказывают определенное влияние на потребителей, однако именно в сфере защиты потребителей возможно выделение большого числа показателей и индикаторов, связанных как с вопросами безопасности, так и с вопросами качества, динамика которых будет с большой степенью достоверности отражать эффективность изменений, связанных с принятием технических регламентов и переходом к системе добровольности требований, предъявляемых к качеству.

Анализ сроков проведения реформы технического регулирования и других близких к ней реформ (см. блок-схему) позволил сделать следующий вывод: максимальный эффект от реформ, направленных на дерегулирование, дальнейшее развитие цивилизованного рынка, создания благоприятных условий для развития предпринимательства, следует ожидать в 2004-2005 гг. Именно на этот период приходится основной этап реализации реформы технического регулирования, разработка и принятие большинства технических регламентов, развитие системы стандартизации. Таким образом, влияние всего комплекса преобразований на выделенные смежные сферы, приходится на временной отрезок, имеющий довольно четкие границы. Единовременность этих процессов делает особо актуальной проблему поиска непересекающихся областей, по которым возможно выделить показатели результативности реформы технического регулирования.

Построение конкретных моделей, позволяющих так или иначе оценить эффективность<sup>3</sup> реформы технического регулирования, должно осуществляться с учетом (на основе) имеющегося опыта, в том числе и зарубежного, по построению качественных и количественных оценок государственных преобразований (уже – политики дерегулирования). Ниже будут кратко изложены общие подходы, представляющиеся инвариантными при построении системы критериев и индикаторов.

---

<sup>3</sup> Следует различать понятия результативности и эффективности, которые тесно сопряжены, но не тождественны. Логика их связи может быть такова: последнее рассматривается как частное (более узкое) по отношению к первому. Решение поставленной задачи отнюдь не означает оптимальности – достигнутый результат может не удовлетворять критериям эффективности. С другой стороны, низкая результативность реформы (недостижение заявленных целей) автоматически свидетельствует о ее неэффективности. Правда, постановка вопроса может быть и обратной: если заявленные цели изначально недостижимы, то говорить о результативности не приходится, что, в принципе, не исключает возможности эффективного использования выделенного объема ресурсов.

Эффект непосредственно от реформы, по нашему мнению, следует рассматривать с различных сторон, учитывая, что речь ведется о воздействии на параметры сложной системы, в том числе исходя из:

- уровней рассмотрения экономических процессов: макроэкономические показатели, микроэкономические показатели, характеристики мезоуровня (или отраслевые характеристики), а также характеристики мета-уровня, на котором акцент делается на соответствие российской институциональной среды той среде, в которую страна стремится влиться (ЕС, ВТО и т.п.);
- существования трех основных сторон, подверженных влиянию реформы (о чем в неявном виде упоминалось выше) – государства, потребителей продукции, работ и услуг и предпринимателей (производителей), имея в виду, что реформа окажет различное влияние на каждую из этих трех групп;
- аспекты, связанные с внедрением и функционированием (а не с эффектом) самого института технического регулирования (функциональные характеристики системы – ее прозрачность, эффективность системы контроля (надзора) и т.п.).

Может применяться нормативный подход, суть которого заключается в сопоставлении заявленных целей и задач реформы с реально достигнутыми результатами. Существуют, однако, затруднения, связанные со слишком общим характером большинства целей и отсутствием более конкретных и четких общепринятых целей и задач. В отдельных случаях (например, на отдельных оцениваемых рынках) возможно применение метода «сравнения выгод и издержек».

Представляется, что наиболее точно реформа может оцениваться на отдельных рынках. В определенной мере это обусловлено спецификой проведения реформы технического регулирования, в частности ее продолжительностью во времени и неодновременным для различных видов продукции, процессов производства, хранения и утилизации характером воздействия. При этом принятие каждого конкретного технического регламента может либо не оказать значимого влияния, либо оно может иметь косвенный характер, либо влияние может быть зафиксировано ошибочно вследствие влияния других, сопутствующих реформе технического регулирования факторов и изменений, которые будут более весомыми. Поэтому учет влияния на макроэкономические показатели, например ВВП, следует производить осторожно и в достаточно длительном периоде. В любом случае, анализируя эффективность реформы технического регулирования, необходимо помнить о важности микроэкономических параметров и уровня безопасности и избегать перекосов в сторону изучения воздействия реформы на динамику макроэкономических индикаторов (так, например, практически не

покрыт статистикой такой важный аспект реформы как оценка влияния на потребительские настроения).

Количественные методы при оценке эффективности реформ имеют ограничения по применению в силу комплексного характера изучаемого явления и взаимозависимости параллельно проводимых реформ. Вместе с тем, результаты их применения имеют наглядный и относительно объективный (в зависимости от источника имеющихся данных и учета других параметров) характер, позволяющий с известной степенью приближения строить оценки и прогнозировать дальнейшее развитие ситуации. В этой связи приоритет следует отдавать именно количественным данным, а не экспертным суждениям.

Учитывая, что зачастую показатели объективной государственной статистики не вполне удовлетворяют потребностям оценки реформы и определенным качественным требованиям, важное место при оценке реформы должно отводиться субъективной статистике, собираемой путем опросов. При этом следует понимать, что в части последней также существуют определенные ограничители. Это обусловлено, в первую очередь тем, что круг организаций, на более или менее регулярной основе проводящих исследования, которые связаны с опросами различных групп – предпринимательского сообщества, потребителей, представителей органов власти и др., – довольно узок (особенно реализующих межрегиональные обследования), а методики значительно варьируются, что часто приводит к получению несопоставимых данных по важным для оценки реформы параметрам. В частности, в сферу опроса попадают различные органы власти, различен или не полностью идентичен объект исследования, различны вопросы или формулировки вопросов при изучении одного и того же предмета, различны регионы исследований и подходы к формированию выборок и подвыборок. Подобная ситуация складывается в силу отсутствия координации на должном уровне между различными экспертными командами.

Суммируя, представляется целесообразным указать на тот факт, что принципиальная важность оценки эффективности реформы технического регулирования (как и любой другой масштабной реформы) наряду с практическим отсутствием методологической базы для проведения конкретных расчетов остро ставит вопрос о необходимости разработки соответствующих критериев и индикаторов, основными характеристиками которых должны стать теоретическая непогрешимость и практическая применимость. Работа в указанном направлении должна активизироваться уже сейчас, учитывая, что приоритеты политики дебюрократизации предполагают повышение обоснованности проводимой политики – в частности это касается внедрения элементов программно-целевого бюджетирования и системы оценки регулирующего воздействия принимаемых органами государственной власти решений на субъектов предпринимательской деятельности.

## Основные выводы

Как было показано выше, реализация реформы технического регулирования сопряжена с наличием определенных рисков. Их существование обусловлено рядом объективных и субъективных факторов. Это, во-первых, так называемые «ошибки законодателя», в том числе недостаточность и противоречивость некоторых положений Закона «О техническом регулировании», присутствие норм, позволяющих двойное толкование, а также возможные недостатки технических регламентов (связанные с недостаточной проработкой, возможностями их использования заинтересованными группами в качестве инструмента конкурентной борьбы и т.п.). Далее, необходимо учитывать риски, связанные с искажением целей реформы принимаемыми на основании и во исполнение закона нормативными актами и прямым или косвенным его нарушением, игнорированием или неправильным толкованием, выражающимся в издании нормативных актов, совершении иных действий/бездействии (как неумышленным, так и преднамеренным). В качестве примера можно привести осуществляемую в рамках административной реформы деятельность по функциональному наполнению федеральных органов исполнительной власти (в первую очередь, служб, наделяемых контрольно-надзорными функциями), далеко не всегда реализуемому в соответствии с логикой реформы технического регулирования.

При этом важно отметить, что основной объем работ по практической реализации реформы только предстоит выполнить (предположительно, в ближайшие два года). В связи с этим, представляется целесообразным рекомендовать в качестве необходимых следующие действия и меры:

- определение приоритетов в разработке технических регламентов, выявление сфер, в которых разработка регламентов субъектами рынка невозможна, первоочередное принятие общих технических регламентов с целью избежать закрепления соответствующих требований в специальных технических регламентах;
- принятие пакета подзаконных нормативных правовых актов, призванных обеспечить нормальное функционирование системы технического регулирования;
- принятие государственным документом рекомендательного характера системы индикаторов, создание системы оценки рисков и государственного учета случаев нанесения вреда (также создание стимулов для ведения независимыми структурами собственного учета);
- проведение мониторинга и анализа практики применения закона, контроль за исполнением отдельных его положений, пресечение практики его нарушения;

- выявление и осуществление оценки недостатков закона, подготовка и принятие соответствующих поправок;
- устранение существующей информационной асимметрии, существующей в области технического регулирования, проведение мероприятий, направленных на разъяснение и закрепление идеологии закона, целей и задач реформы.

Реализация указанных действий предполагает наличие мощной экспертной базы, поэтому необходимо усилить аналитическую поддержку осуществляемых преобразований, сконцентрировав ее на следующих основных направлениях:

- создание системы оценки рисков при осуществлении различных видов предпринимательской деятельности, которая должна лечь в основу работы по разработке технических регламентов, а также использоваться в целях дифференциации методов регулирования в зависимости от имеющейся степени риска и оценки необходимости введения наиболее жестких форм контроля (таких как обязательная сертификация);
- разработка системы критериев и индикаторов оценки результативности и эффективности реформы технического регулирования, актуальность которой с учетом масштабности преобразований и наличия параллельно реализуемых в рамках политики деbüroкратизации реформ со схожими целями и задачами не ставится под сомнение.