

## Оппонирование по статье ‘Dictatorship, Democracy and Development’ (by Mancur Olson)

Данная статья является связующим звеном между теорией государства и теорией институциональных изменений. В ней Олсон рассматривает вопросы государственного устройства и эффективной формы управления, позволяющей повысить экономический потенциал страны. Автор базируется на теории стационарного бандитизма, в рамках которой возможность применения насилия и ее легитимизация рассматривается как основополагающий фактор эволюции представлений о возникновении государства. В основе теории лежит понимание, что общество не может нормально функционировать и развиваться в отсутствие общественного правопорядка и производства общественных благ.

Правопорядок и производство общественных благ необходимы для экономического развития общества, поскольку эти условия позволяют значительно повысить уровень продуктивности хозяйственной деятельности, а, значит, и общественного благосостояния. Таким образом, жестокость и беззаконие, сопутствующие анархии, не могут быть рациональными для общества, поскольку жертвы жестокости не только теряют какие-либо блага, но также и стимулы к производству этих благ. Тем не менее, при очевидной полезности общественного правопорядка, можно сказать, что путем добровольного согласия он может быть обеспечен только в относительно малых группах в силу наличия проблемы безбилетника.

В статье основной акцент сделан на сравнительном анализе влияния диктатуры и демократии на экономический рост. Под диктатурой понимается любая форма правления, использующая свою монополию на насилие. Демократия представляется в форме государственного устройства, которое зиждется на принципах верховенства конституции и законов, политического плюрализма и народовластия. Анализируются причины появления различных государственных режимов, используются предпосылки о необходимости установления общественного порядка и производства общественных благ.

В условиях анархии, неконтролируемый конкурентный грабеж «кочующими бандитами» разрушает всякие стимулы к инвестициям и производству, поскольку оставляет мало ресурсов для населения. Ситуация может несколько улучшиться, если бандит позиционирует себя как диктатора и превращается в «стационарного бандита», который монополизирует и рационализирует грабежи в форме налогов. Рационально мыслящий бандит будет забирать лишь часть дохода, поскольку понимает, что в этом случае у поданных есть стимулы к производству. У такого автократа есть заинтересованность в месте своего обитания, и это заставляет его поддерживать там мирный порядок и предоставлять общественные блага, которые увеличивают производительность его подданных. Если автократ предполагает, что он пробудет на своем посту недолго, то у него появляется стимул конфисковать те активы, налоговая прибыль от которых после окончания срока пребывания автократа меньше, чем их общая стоимость. Это объясняет то, что автократии достаточно редко имеют высокие показатели экономического развития больше, чем на одно поколение.

В заключение автор рассматривает различные средства, которые используются для достижения экономического прогресса при различных режимах. Так, он указывает, что источник порядка и производства различных общественных благ в государстве является лишь заинтересованность в стабильности автократа. При этом речь не идет о стабильности в

долгосрочном периоде, поскольку вся власть сосредоточена в руках одного человека, а значит, невозможно спрогнозировать его поведение, невозможно говорить о перспективах долгосрочного роста. В демократическом государстве дело обстоит иначе. Здесь существуют индивидуальные права, надежное государство, уверенность в завтрашнем дне, и все эти факторы являются преимуществами в контексте рассмотрения проблемы экономического роста и процветания государства. Однако это не означает, что диктатура не может быть эффективной в некоторый период времени, более того, в краткосрочной перспективе она может быть эффективнее демократии.

Метод и терминология, используемые автором, позволяют ответить на вопрос о наиболее эффективной форме правления и о предпосылках, в которых эта форма будет установлена. К тому же, данную модель можно применить к ряду стран, прошедших период трансформации формы правления от автократии к демократии. Тем не менее, Олсон абстрагируется от некоторых деталей, которые позволили бы сделать анализ более эффективным. Например, можно было бы ввести предпосылку о степени информационной асимметрии между государством и подданными и добавить в анализ демократического государства элементы теории агентских отношений. Однако основной акцент статьи был сделан на другом, что не снижает общей значимости работы.

#### **Вопросы докладчикам:**

1. Каким образом проводимая государством политика влияет на стимулы экономических агентов?
2. Каким образом формируются ожидания агентов относительно действий государства и как это влияет на темпы экономического роста?
3. Является ли, по мнению Олсона, демократическое устройство залогом экономического успеха? Поясните свой ответ.

#### **Вопросы аудитории:**

1. Опишите стимулы населения к производственной деятельности, когда правитель является стационарным бандитом и бандитом-грабителем? Чем, по мнению, Олсона, обуславливается различие в стимулах?
2. Как, по мнению Олсона, происходит формирование государства?
3. Объясните, почему при диктаторском режиме у правителя отсутствуют стимулы к инвестированию.