

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ — ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

Информационный бюллетень
Проект «Экономика университета – 2007»

Академическая среда вузов



Москва
2008

УДК 378.11(470.23-25)(055)
ББК 65р30(2-2Санкт-Петербург)-4я54+74.58(2-2Санкт-Петербург)я54
А38

Содержание

Авторский коллектив:

Я. Я. Козьмина, исследователь Лаборатории институционального анализа экономических реформ ГУ-ВШЭ; *А. А. Панова*, исследователь Лаборатории институционального анализа экономических реформ ГУ-ВШЭ; *Е. В. Сивак*, ассистент Лаборатории институционального анализа экономических реформ ГУ-ВШЭ; *М. М. Юдкевич*, канд. экон. наук, доцент, зав. Лабораторией институционального анализа экономических реформ ГУ-ВШЭ.

Информационный бюллетень подготовлен при участии стажеров Лаборатории институционального анализа экономических реформ ГУ-ВШЭ *Т. В. Баулиной*, *А. В. Григорьевой*, *И. А. Горелова*, *Е. А. Копьевой*.

Проект осуществлен при финансовой поддержке Центра фундаментальных исследований ГУ-ВШЭ.

Сбор данных проведен Фондом «Общественное мнение» и Агентством социальной информации.

А38 Академическая среда вузов (Проект «Экономика университета – 2007»): информационный бюллетень / Я. Я. Козьмина [и др.]. – М.: Вершина, 2008. – 112 с.: рис., табл. – ISBN 978-5-9626-0625-5.
I Козьмина, Я. Я.
Агентство СІР РГБ

В монографии представлены результаты опроса преподавателей и заведующих кафедрами в государственных вузах Санкт-Петербурга, осуществляющих подготовку специалистов по экономическим дисциплинам. Исследуются характеристики преподавательской и исследовательской деятельности, характеристики академических норм и индивидуальных стратегий преподавателей и заведующих кафедрами, вовлеченности преподавателей в научные исследования и разработки. Отдельное внимание уделяется нормативным и позитивным характеристикам деятельности кафедр.

УДК 378.11(470.23-25)(055)
ББК 65р30(2-2Санкт-Петербург)-4я54+74.58(2-2Санкт-Петербург)я54

© ГУ-ВШЭ, 2008

ISBN 978-5-9626-0625-5

© Оформление. ООО «Вершина», 2008

Предисловие	5
1. Описание выборки	11
1.1. Преподаватели	21
1.2. Заведующие кафедрами	24
1.3. Характеристики кафедр	26
2. Преподавание	28
2.1. Факторы, влияющие на формирование преподавательских навыков	28
2.2. Референтные группы в преподавательской деятельности	32
2.3. Критерии качества преподавательской деятельности	36
2.4. Характеристики читаемых курсов	39
2.5. Базовая литература	40
2.6. Формат экзаменов	41
3. Исследовательская деятельность	43
3.1. Научные публикации	43
3.2. Выбор между преподаванием и исследовательской деятельностью	51
3.3. Источники формирования навыков исследовательской деятельности	52
3.4. Критерии качества исследовательской деятельности	54
3.5. Исследовательская деятельность как критерий приема на работу	58
3.6. Посещение научных семинаров	59
4. Заведующие кафедрами	60
4.1. Мнение заведующих кафедрами о политике руководства	60
4.2. Мнение заведующих кафедрами о необходимости привлечения молодых кадров	61

4.3. Оценка преподавательской деятельности сотрудников заведующими кафедрами	64
4.4. Оценка исследовательской деятельности на кафедрах их заведующими	70
4.5. Представление заведующих кафедрами об их роли	72
4.6. Распределение времени заведующих кафедрами	73
5. Академические нормы и мониторинг	76
5.1. Распространенность практик	77
5.2. Представления о вмешательстве коллег и администрации в деятельность преподавателей	78
5.3. Посещение лекций коллег	80
6. Феномен «закрытой» академической среды	82
6.1. Политика приема на работу в вуз	82
6.2. Публикационные стратегии	85
6.3. Ориентация на «ближний круг»	86
Приложение	91

Предисловие

В информационном бюллетене «Академическая среда вузов» представлены основные результаты исследования, проведенного Лабораторией институционального анализа ГУ-ВШЭ на основе данных, которые были получены в результате опроса преподавателей и заведующих кафедрами на экономических факультетах высших учебных заведений Санкт-Петербурга. Опрос был проведен в октябре 2007 г.

Цели и задачи проекта

Вопросы, связанные с качеством как преподавательской, так и исследовательской деятельности вузов, в последнее время становятся все более актуальными, особенно в контексте реформирования системы образования и активного обсуждения роли исследований в вузе. Определение критериев качества этих видов деятельности и оценка качества могут производиться академической администрацией (деканами, заведующими кафедрами) в рамках иерархически выстроенных властных отношений с преподавателями или самими преподавателями в рамках коллегиальных отношений. Важную роль при этом играют характеристики академической среды: структура профессиональных связей (плотность, частота взаимодействий; с кем именно взаимодействуют преподаватели, кто и как оказывает влияние на формирование их ценностей и принимаемых ими решений), передаваемая по этим каналам информация и др.

Исследовательский проект «Экономика университета — 2007» посвящен комплексной оценке академической среды университета. Исследование было направлено на изучение особенностей

преподавательской и исследовательской деятельности, описание стимулов и стандартов поведения преподавателей, изучение их взаимодействия с администраторами вуза по вопросам, связанным с преподавательской и исследовательской деятельностью, анализ профессионального общения и структуры профессиональных связей, изучение результатов преподавательской и исследовательской деятельности и особенностей их оценки.

Краткое описание

В структуре проекта выделяются следующие тематические блоки: преподавательская деятельность, исследовательская деятельность, академические нормы и мониторинг, деятельность заведующих кафедрами, феномен «закрытой» академической среды.

Преподавательская деятельность

Темы этого блока позволят получить представление о том, в чем именно может проявляться влияние академической среды на преподавательскую деятельность. В рамках блока рассматриваются процесс формирования навыков преподавательской деятельности, группы, влияющие на нее; определяется, какие критерии качества этого рода деятельности, по мнению преподавателей, значимы для разных агентов в вузе; выявляются характеристики читаемых курсов (кто проявляет инициативу при подготовке курса, кто готовит его, в каком формате проводятся экзамены) и др.

Исследовательская деятельность

Часть данного раздела посвящена публикационным стратегиям преподавателей и включает такие вопросы, как количество публикаций разных видов, механизмы их организации (те, которыми преподаватель уже пользовался или к которым хочет прибегнуть в будущем).

В этом блоке также описываются влияние различных групп на исследовательскую деятельность, критерии качества результа-

тов исследований, мнение преподавателей о том, как складываются навыки этого рода деятельности.

Кроме того, анализируется вовлеченность преподавателей в исследовательскую деятельность. В этом блоке мы показываем, как преподаватели предпочитают распределять свое время между преподаванием и исследованиями, мнение преподавателей о том, должна ли исследовательская деятельность выступать критерием приема на работу, какие научные семинары посещают преподаватели, активность посещения научных семинаров у разных групп преподавателей.

Академические нормы и мониторинг

В рамках этого блока изучаются вопросы о том, кто должен поддерживать нормы, контролировать преподавательскую деятельность и разрешать конфликты, которые возникают в академическом сообществе, — сами преподаватели или администраторы. В разделе описывается мнение преподавателей о том, кто должен разрешать подобные ситуации. Также проводится анализ того, в какой степени они сами интересуются преподавательской деятельностью друг друга и можно ли говорить о контроле со стороны академического сообщества. Рассматриваются причины, по которым преподаватели посещают лекции своих коллег, а также частота таких посещений.

Деятельность заведующих кафедрами

Вопросы в рамках данного блока (о роли заведующих кафедрами, их участии в регулировании преподавательской и исследовательской деятельности преподавателей, мнение о том, что должно, а что не должно входить в совокупность обязанностей заведующего кафедрой) позволяют получить представление о поддержании норм и возможностях контроля преподавательской и исследовательской деятельности со стороны академических администраторов вузов. Здесь рассматриваются такие темы, как распределение времени между преподаванием, исследованиями и административной деятельностью, оценка преподавательской и исследовательской деятельности сотрудников, мнение по поводу политики руководства, мнение о необходимости привлечения мо-

лодых кадров, оценка исследовательской деятельности кафедры, представление о роли заведующего кафедрой, его повседневная деятельность.

Феномен «закрытой» академической среды

Основной вопрос, на который мы хотели ответить в этом разделе, — можно ли говорить о межвузовском характере академической среды или же она существует в виде отдельных, замкнутых на себе систем: профессиональные связи носят локальный характер, в каждом вузе поддерживаются собственные академические нормы, правила. Для ответа на этот вопрос мы проанализировали, во-первых, преподавательский состав: насколько велик процент преподавателей — выпускников данного вуза («инсайдеров»), а также заведующих кафедрами, работающих в вузе, который они оканчивали. Мы предполагаем, что рекрутирование сотрудников из числа бывших студентов ведет к воспроизводству локальных правил и норм, т. е. большая доля «инсайдеров» говорит о «закрытости» академической среды. Кроме того, мы проанализировали различия публикационных стратегий, которых придерживаются окончившие данный вуз и выпускники других вузов, а также выяснили, на какие группы ориентируются в своей деятельности «инсайдеры» и «аутсайдеры», какова структура их профессионального общения. Эти различия также позволяют сделать вывод об открытости/закрытости академической среды.

Благодарности

Мы благодарны нашим коллегам, участникам исследовательского направления «Экономика образования» Г. В. Андрушаку и И. В. Павлюткину и научному руководителю Лаборатории институционального анализа Я. И. Кузьминову за интерес и участие в коллективных обсуждениях исследовательских идей и инструментария. Обсуждение предварительных результатов проекта, которое прошло в рамках совместного семинара Лаборатории институционального анализа и Социологической лаборатории образования и науки при Санкт-Петербургском филиале ГУ-ВШЭ, было для

нас чрезвычайно интересным и полезным. Мы благодарим всех участников этого обсуждения, в частности Д. А. Александрова, М. М. Соколова, А. В. Куприянова.

Мы хотели бы выразить нашу искреннюю признательность за оказанное содействие руководителям вузов Санкт-Петербурга, в которых проводился опрос: А. В. Бараненко (Санкт-Петербургский государственный университет низкотемпературных и пищевых технологий), Г. А. Бордовскому (Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена), К. П. Борисенко (Санкт-Петербургский государственный морской технический университет), В. Н. Васильеву (Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики), Л. А. Вербицкой (Санкт-Петербургский государственный университет), Г. Л. Гладкову (Санкт-Петербургский государственный университет водных коммуникаций), А. А. Гоголю (Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича), А. С. Горшкову (Северо-Западная академия государственной службы), В. А. Гуляеву (Санкт-Петербургский торгово-экономический институт), А. В. Демидову (Санкт-Петербургский государственный университет технологии и дизайна), А. С. Дудыреву (Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический университет)), В. А. Ефимову (Санкт-Петербургский государственный аграрный университет), О. С. Ипатову (Балтийский государственный технический университет «Военмех» им. Д. Ф. Устинова), Л. Н. Карлину (Российский государственный гидрометеорологический университет), В. И. Ковалеву (Петербургский государственный университет путей сообщения), А. А. Кондратьеву (Северо-Западный государственный заочный технический университет), В. С. Литвиненко (Санкт-Петербургский государственный горный институт им. Г. В. Плеханова), И. А. Максимцеву (Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов), А. И. Михайлушкину (Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет), А. А. Оводенко (Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения), Д. В. Пузанкову (Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова), Е. И. Рыбнову (Санкт-

Петербургский государственный архитектурно-строительный университет), А. В. Селиховкину (Санкт-Петербургская государственная Лесотехническая академия им. С. М. Кирова), В. Н. Скворцову (Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина), М. Ю. Смурову (Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации), В. А. Сулову (Санкт-Петербургский государственный технологический университет растительных полимеров), М. П. Федорову (Санкт-Петербургский государственный политехнический университет), А. Т. Шауценбаевой (Государственная полярная академия).

Этот проект не был бы возможен без участия респондентов. Мы благодарны заведующим кафедрами и преподавателям, нашедшим время для заполнения анкет и проявившим интерес к исследованию.

Мы благодарим Центр фундаментальных исследований ГУ-ВШЭ и лично А. В. Косыгину за финансовую и организационную поддержку исследовательского проекта.

Мы признательны Фонду «Общественное мнение» и Агентству социальной информации за сбор данных.

1. Описание выборки

Опрос был проведен в сентябре–октябре 2007 г. в государственных вузах Санкт-Петербурга, которые имеют в своей структуре факультеты, выпускающие студентов по специальностям блока 08 («Экономические науки»), среди проректоров по научной и учебной работе данных вузов, а также деканов, заведующих кафедрами и преподавателей, работающих на факультетах, которые выпускают студентов по специальностям блока 08, на кафедрах, где преподаются экономические дисциплины.

Опрос включал интервью с проректорами и деканами вузов (всего было проведено 57 интервью), а также анкетирование преподавателей, работающих на данных кафедрах на полставки или на полную ставку, и заведующих кафедрами. Всего было опрошено 722 преподавателя и 99 заведующих кафедрами (табл. 1.1). В данном бюллетене представлены результаты, полученные с помощью анкетного опроса.

Таблица 1.1

Количество опрошенных преподавателей экономических дисциплин и завкафедрами в вузах Санкт-Петербурга

№ п/п	Вуз	Кафедра	Преподаватели	Заведующие кафедрами	Всего
1	Балтийский государственный технический университет «Военмех» им. Д. Ф. Устинова	Менеджмента организации	24	0	24
		Промышленного менеджмента	6	1	7
		Экономики и управления предпринимательством	25	1	26

Продолжение таблицы 1.1

№ п/п	Вуз	Кафедра	Преподаватели	Заведующие кафедрами	Всего
		Экономической теории	7	1	8
		<i>Всего</i>	62	3	65
2	Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина	Управления персоналом (связи с общественностью)	7	1	8
		Экономики и управления	18	1	19
		<i>Всего</i>	25	2	27
3	Петербургский государственный университет путей сообщения	Бухгалтерского учета и аудита	16	0	16
		Менеджмента и маркетинга	6	0	6
		Стратегического менеджмента	0	1	1
		Экономики и менеджмента в строительстве	11	1	12
		Экономики транспорта	25	1	26
		Экономической теории	2	0	2
		<i>Всего</i>	60	3	63
4	Российский государственный гидрометеорологический университет	Экономики предприятия и предпринимательства	6	0	6
		Экономики и менеджмента	9	1	10
		<i>Всего</i>	15	1	16
5	Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена	Прикладной экономики	9	0	9
		Социального менеджмента	12	1	13
		Теоретической экономики	5	2	7
		Управления образованием	11	1	12

№ п/п	Вуз	Кафедра	Преподаватели	Заведующие кафедрами	Всего
		Управления персоналом	1	1	2
		<i>Всего</i>	38	5	43
6	Санкт-Петербургская государственная Лесотехническая академия им. С. М. Кирова	Бухгалтерского учета и аудита	6	0	6
		Маркетинга и основ менеджмента	6	1	7
		Матричных методов и моделирования в экономике и управлении	1	1	2
		Экономики и управления деревообрабатывающих производств	6	0	6
		Экономики и управления лесопользования и воспроизводства леса	4	1	5
		Экономической теории	8	1	9
		<i>Всего</i>	31	4	35
7	Санкт-Петербургский государственный аграрный университет	Аграрной экономики	5	1	6
		АПК	0	1	1
		Бухгалтерского учета, анализа и аудита	18	0	18
		Информатики	7	1	8
		Маркетинга в АПК	5	0	5
		Менеджмента	3	0	3
		Организации предпринимательской деятельности в АПК	2	1	3
		Теории экономического анализа	0	1	1
		Экономики и организации инновационной деятельности в АПК	3	0	3
		Экономико-математических методов и статистики	3	1	4

Продолжение таблицы 1.1

№ п/п	Вуз	Кафедра	Преподаватели	Заведующие кафедрами	Всего
		Экономической теории	9	1	10
		Экономического анализа и финансов в АПК	3	0	3
		<i>Всего</i>	58	7	65
8	Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет	Управления	11	1	12
		Экономики строительства	13	0	13
		Экономической теории	6	1	7
		<i>Всего</i>	30	2	32
9	Санкт-Петербургский торговко-экономический институт	Аудита и экономического анализа	6	1	7
		Бухгалтерского учета	17	1	18
		Компьютерных и информационных технологий	2	0	2
		Маркетинга	3	0	3
		Менеджмента	2	1	3
		Общей экономической теории	7	1	8
		Права и налогообложения	0	1	1
		Статистики	7	0	7
		Финансов, денежного обращения и кредита	8	0	8
		Экономики	10	1	11
<i>Всего</i>	62	6	68		
10	Северо-Западная академия государственной службы	Антикризисного управления и финансового менеджмента	2	1	3
		Государственного и муниципального управления	7	1	8

№ п/п	Вуз	Кафедра	Преподаватели	Заведующие кафедрами	Всего
		Международных отношений	6	0	6
		Менеджмента	3	0	3
		Менеджмента отношений	0	1	1
		Мировой и национальной экономики	7	0	7
		Таможенного дела и логистики	6	1	7
		Финансов и государственного регулирования экономики	4	0	4
		Экономической теории	12	0	12
		<i>Всего</i>	47	4	51
11	Северо-Западный государственный заочный технический университет	Логистики	3	1	4
		Менеджмента	4	0	4
		Управления финансами	5	0	5
		Экономики и управления на автомобильном транспорте	0	1	1
		Экономики и управления на предприятии	5	1	6
		Экономической теории	10	1	11
		<i>Всего</i>	27	4	31
		12	Санкт-Петербургский государственный университет низкотемпературных и пищевых технологий	Общей экономической теории и экономической политики	3
Экономики и финансов	6			1	7
Экономики промышленности и организации производства	5			1	6
Экономики и предпринимательской деятельности	0			1	1
<i>Всего</i>	14			4	18

Продолжение таблицы 1.1

№ п/п	Вуз	Кафедра	Преподаватели	Заведующие кафедрами	Всего
13	Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический институт	Бухгалтерского учета и аудита	3	1	4
		Информационных систем в экономике	6	1	7
		Исследований операций в экономике им Ю. А. Львова	10	1	11
		Коммерческой деятельности и предпринимательства	6	0	6
		Логистики и организации перевозок	3	0	3
		Маркетинга и управления проектами	0	1	1
		Менеджмента организации	4	1	5
		Мировой экономики и международного менеджмента	2	1	3
		Управления трудовыми и социальными процессами	1	1	2
		Финансов и банковского дела	0	1	1
		Экономики и менеджмента на транспорте	6	1	7
		Экономической теории и национальной экономики	9	1	10
		<i>Всего</i>	50	10	60
14	Санкт-Петербургский государственный морской технический университет	Бухгалтерского учета и аудита	0	1	1
		Экономической теории	20	1	21
		<i>Всего</i>	20	2	22

№ п/п	Вуз	Кафедра	Преподаватели	Заведующие кафедрами	Всего
15	Санкт-Петербургский государственный политехнический университет	Финансов и денежного обращения	12	1	13
		Экономики и менеджмента в машиностроении	22	1	23
		<i>Всего</i>	34	2	36
16	Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический университет)	Менеджмента и маркетинга	5	1	6
		Финансов и кредита	1	0	1
		Финансов и статистики	3	1	4
		Экономики и логистики	8	0	8
		Экономики и организации производства	2	1	3
		<i>Всего</i>	19	3	22
17	Санкт-Петербургский государственный университет	Истории экономики и экономической мысли	3	0	3
		Мировой экономики	2	0	2
		Статистики, учета и аудита	3	0	3
		Теории кредита и финансового менеджмента	0	1	1
		Управления и планирования социально-экономических процессов	2	0	2
		Экономики исследования и разработки	2	1	3
		Экономической кибернетики	2	1	3
		Экономической теории	3	0	3
		Экономической теории и экономической политики	7	0	7
		<i>Всего</i>	24	3	27

Продолжение таблицы 1.1

№ п/п	Вуз	Кафедра	Преподаватели	Заведующие кафедрами	Всего
18	Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения	Бухгалтерского учета	2	1	3
		Информатики и программирования	2	0	2
		Международных экономических отношений	2	0	2
		Менеджмента	10	1	11
		Прикладных информационных технологий в экономике и менеджменте	2	0	2
		Экономики и финансов	9	1	10
		Экономической теории	2	1	3
		Электронной коммерции и маркетинга	2	1	3
		<i>Всего</i>	31	5	36
19	Санкт-Петербургский государственный университет водных коммуникаций	Антикризисного управления предприятием и персоналом	1	0	1
		Бухгалтерского учета, анализа и аудита	1	1	2
		Матмоделирования и эконометрики	2	0	2
		Менеджмента на транспорте	2	0	2
		Прикладной информатики в экономике	5	0	5
		Транспортных систем и логистики	4	0	4
		Финансов и кредита	4	0	4
		Экономики и управления на предприятии водного транспорта	8	0	8
		Экономики и управления на предприятии промышленности	1	1	2

№ п/п	Вуз	Кафедра	Преподаватели	Заведующие кафедрами	Всего		
		Экономической теории	4	0	4		
		<i>Всего</i>	32	2	34		
20	Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича	Информационных технологий в экономике	2	0	2		
		Управления и моделирования в социально-экономических системах	2	0	2		
		Экономики и управления в связи	2	1	3		
		Экономической теории и основ предпринимательства	3	0	3		
		<i>Всего</i>	9	1	10		
		21	Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов	Банковского дела	4	1	5
				Информатики	4	0	4
Коммерции и логистики	9			0	9		
Маркетинга	3			1	4		
Международных экономических отношений	5			1	6		
Общей экономической теории	2			0	2		
Прогнозирования и планирования экономических и социальных сил	1			1	2		
Страхования	0			1	1		
Управления	2			1	3		
Финансов	3			1	4		
Ценообразования	1			1	2		
Экономики предприятия и производственного менеджмента	3			0	3		
Экономики труда и трудовых ресурсов	2			1	3		

Окончание таблицы 1.1

№ п/п	Вуз	Кафедра	Преподаватели	Заведующие кафедрами	Всего
		Экономики и управления качеством	5	0	5
		Экономического анализа эффективности хозяйственной деятельности	2	0	2
		Экономической теории и мировой экономики	2	0	2
		<i>Всего</i>	48	9	57
22	Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» имени В. И. Ульянова (Ленина)	Инновационного менеджмента	2	0	2
		Маркетинга и менеджмента	1	0	1
		Менеджмента и систем качества	1	1	2
		Прикладной экономики	2	1	3
		Экономической теории	6	0	6
		<i>Всего</i>	12	2	14
		23	Санкт-Петербургский государственный технологический университет растительных полимеров	Маркетинга и логистики	2
Менеджмента и права	3			1	4
Финансов и учета	6			1	7
Экономики и организации производства	4			1	5
Экономической теории	2			1	3
<i>Всего</i>	17			4	21
24	Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики	Менеджмента	0	1	1
		Прикладной экономики и маркетинга	10	1	11
		Экономической теории и бизнеса	10	0	10
		<i>Всего</i>	20	2	22
<i>Всего (чел.)</i>			785	9	875

1.1. Преподаватели

Самая многочисленная возрастная группа преподавателей — 51 год и старше. К ней относятся 42 % преподавателей. Преподавателей, относящихся к трем другим возрастным группам (до 30 лет, от 31 до 40 лет и от 41 до 50 лет), примерно равное количество (около 20 % в каждой). Средний возраст — 47 лет (табл. 1.2).

Таблица 1.2

Возраст преподавателей на момент проведения опроса (число полных лет)

Возраст	% от ответивших
До 30 лет	20
От 31 до 40 лет	19
От 41 до 50 лет	19
От 51	42
<i>Всего (чел.)</i>	722

Большинство опрошенных преподавателей — женщины (62 %) (табл. 1.3).

Таблица 1.3

Гендерный состав преподавателей

Пол	% от ответивших
Мужской	38
Женский	62
<i>Всего (чел.)</i>	722

Самая значительная часть преподавателей работают в данном вузе на полную ставку (81 %). Основная часть преподавателей (60 %) работают более 7 лет в том вузе, в котором они числились на момент участия в опросе¹. Число преподавателей, которые про-

¹ Далее — данный вуз.

работали менее 4 лет, и тех, которые проработали уже от 4 до 6 лет, примерно одинаковое (табл. 1.4).

Таблица 1.4

**Стаж преподавания в вузе на момент проведения опроса
(число полных лет)**

Стаж	% от ответивших
До 3 лет	19
От 4 до 6 лет	21
От 7 лет	60
<i>Всего (чел.)</i>	<i>719</i>

Половина преподавателей (52 %) занимают должность доцента. Следующая по численности группа в выборке — старшие преподаватели (20 %). Примерно одинаково представлены ассистенты и профессора (13 и 15 %) (табл. 1.5).

Таблица 1.5

Должности профессорско-преподавательского состава на кафедре

Должность	% от ответивших
Ассистент	13
Старший преподаватель	20
Доцент	52
Профессор	15
<i>Всего (чел.)</i>	<i>711</i>

Степень кандидата наук имеют более половины опрошенных преподавателей (59 %). Одна треть преподавателей не имеет ученой степени (31 %). Степень докторов наук имеют 9 % респондентов. Обладателями степени Ph.D. зарубежного вуза являются только 5 преподавателей из 722 опрошенных (табл. 1.6).

Таблица 1.6

Наличие ученой степени у преподавателей

Степень	% от ответивших ¹
Кандидат наук	59
Доктор наук	9
Кандидат наук и Ph.D. зарубежного вуза	0,1
Доктор наук и Ph.D. зарубежного вуза	0,6
Нет ученой степени	31
<i>Всего (чел.)</i>	<i>722</i>

Почти все опрошенные (88 %) заявили, что преподавание в данном вузе (подготовка и проведение занятий) отнимает у них больше всего времени. Исследовательская деятельность занимает значимую часть времени у 27 % респондентов, административная работа в данном вузе — у 18 %. На преподавание в других вузах уходит наибольшее количество времени у 14 % респондентов; на работу в коммерческом секторе — у 9 % (табл. 1.7).

Вопрос: какой вид деятельности занимает у Вас больше всего времени (не более трех ответов)?

Таблица 1.7

Основные виды деятельности преподавателей

Вид деятельности	% от ответивших
Преподавание в данном вузе (время подготовки и проведение занятий)	88
Исследовательская деятельность	27
Административная работа в данном вузе	18
Преподавание в других вузах	14
Работа в коммерческом секторе	9

¹ Здесь и далее в таблицах общая сумма процентных значений может отличаться от 100. Это связано с целочисленным округлением.

Окончание таблицы 1.7

Вид деятельности	% от ответивших
Учеба (курсы повышения квалификации, аспирантура и т. п.)	8
Преподавание в других образовательных учреждениях (кроме вузов)	4
Частные занятия	3
Преподавание на подготовительных курсах	3
Административная работа в другом вузе	2
Работа в государственных учреждениях, не связанная с наукой	1
Затрудняюсь ответить	2
<i>Всего (чел.)</i>	722

1.2. Заведующие кафедрами

Большинство заведующих кафедрами (77 %) относятся к возрастной группе старше 51 года. Заведующие кафедрами, относящиеся к возрастной категории до 30 лет, в выборке не представлены. К возрастной группе от 30 до 50 лет относится 23 % заведующих кафедрами (табл. 1.8).

Таблица 1.8

Возраст заведующих кафедрами на момент проведения опроса (число полных лет)

Возраст	% от ответивших
От 31 до 50 лет	23
От 51 года	77
<i>Всего (чел.)</i>	97

Среди опрошенных нами заведующих кафедрами большинство — мужчины (67 %) (табл. 1.9).

Таблица 1.9

Гендерный состав заведующих кафедрами

Пол	% от ответивших
Мужской	67
Женский	33
<i>Всего (чел.)</i>	99

Самая большая доля заведующих кафедрами (около 39 %) работают в данном вузе более 30 лет. Средний педагогический стаж работы в данном вузе — 23 года. Средний педагогический стаж в вузах в целом — 30 лет (табл. 1.10).

Таблица 1.10

Стаж преподавания заведующих кафедрами в данном вузе на момент проведения опроса (число полных лет)

Стаж	% от ответивших*
До 9 лет	18
От 10 до 19 лет	24
От 20 до 29 лет	19
От 30 лет	38
<i>Всего (чел.)</i>	99

* См. сноску к табл. 1.6.

Наибольшая доля заведующих кафедрами (около 52 %) занимают свою должность более 7 лет. Около трети респондентов (27 %) являются заведующими кафедрами от 4 до 6 лет. Средний стаж в должности заведующего кафедрой — 10 лет (табл. 1.11).

Таблица 1.11

Стаж в должности заведующего кафедрой на момент проведения опроса (число полных лет)

Стаж	% от ответивших*
До 3 лет	21
От 4 до 6 лет	27

Окончание таблицы 1.11

Стаж	% от ответивших*
От 7 до 10 лет	15
Больше 11 лет	36
<i>Всего (чел.)</i>	<i>99</i>

* См. сноску к табл. 1.6.

Большинство заведующих кафедрами (65 %) являются докторами наук. Треть заведующих кафедрами — кандидаты наук (табл. 1.12).

Таблица 1.12

Наличие ученой степени у заведующих кафедрами

Степень	% от ответивших
Кандидат наук	33
Доктор наук	65
Кандидат наук и Ph.D. зарубежного вуза	1
Доктор наук и Ph.D. зарубежного вуза	1
<i>Всего (чел.)</i>	<i>99</i>

1.3. Характеристики кафедры

В этом разделе дается описание некоторых характеристик кафедры на основе данных, полученных в результате исследования. Мы рассмотрим следующие: численность профессорско-преподавательского состава, состав по должностям, закрепленные за кафедрой курсы, является ли кафедра выпускающей.

В половине случаев (52 %) общая численность профессорско-преподавательского состава на кафедре составляет менее 15 человек (Приложение, табл. 1). Средняя численность профессорско-преподавательского состава на кафедре — 17 человек, максимальная — 49 человек.

Максимальная доля ассистентов на кафедре — 50 %. В среднем доля ассистентов на кафедре равна 10 %. Максимальная доля

старших преподавателей на кафедре составляет 49 %, средняя — 14 %. Максимальная доля доцентов — 95 %, средняя — 49 %. Доля профессоров на кафедре колеблется в пределах до 60 %; в среднем на кафедре 20 % профессоров (Приложение, табл. 2).

Что касается курсов, закрепленных за кафедрой, то за 91 % кафедр закреплены базовые курсы, за 78 % кафедр — спецкурсы и за 29 % — факультативы (Приложение, табл. 3).

Большинство рассмотренных кафедр (81 %) являются выпускающими (Приложение, табл. 4).

2. Преподавание

В данном разделе мы проанализируем различные аспекты преподавательской деятельности в вузе. В частности, нас будут интересовать факторы, под воздействием которых формируются навыки преподавательской деятельности, референтные группы и их влияние на преподавательскую деятельность, критерии качества преподавательской деятельности для разных агентов в вузе, характеристики читаемых курсов, характеристики базовой литературы для курсов и формы итогового контроля.

2.1. Факторы, влияющие на формирование преподавательских навыков

В исследовании рассматривались факторы, под влиянием которых формируются преподавательские навыки: опыт преподавания, полученное профессиональное образование, самостоятельное освоение методов преподавания, общение с коллегами по рабочим вопросам, общение с научным руководителем или наставником, дополнительное образование, исследовательская деятельность и профессиональное общение со студентами.

С точки зрения большинства преподавателей высокое влияние на формирование преподавательских навыков (5–7 баллов по 7-балльной шкале) оказывают опыт преподавания и полученное профессиональное образование. Незначительное влияние (1–3 балла по 7-балльной шкале), по мнению преподавателей, оказывает профессиональное общение со студентами (табл. 2.1).

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши преподавательские навыки и знания сформировались под влиянием следующих факторов (*один ответ*).

Таблица 2.1

Мнение преподавателей о факторах, влияющих на формирование преподавательских навыков (%)

Навыки преподавательской деятельности сложились под влиянием	0 ¹	1	2	3	4	5	6	7	Всего (чел.)
Опыта преподавания	1	2	1	4	9	15	22	47	722
Полученного профессионального образования	1	2	2	5	9	20	23	38	717
Самостоятельного освоения способов преподавания (по специализированной литературе и т. п.)	1	4	5	10	15	23	19	24	722
Профессионального общения с коллегами	6	5	6	8	12	19	17	26	722
Общения с научным руководителем или наставником	4	7	8	10	13	19	16	23	721
Дополнительного образования (стажировки, повышение квалификации и т. п.)	4	5	7	11	15	20	17	21	722
Исследовательской деятельности	3	6	6	15	18	21	15	15	720
Профессионального общения со студентами (включая научное руководство, общение вне семинарских занятий и лекций и т. п.)	3	4	4	7	12	20	20	30	722

Представления о влиянии некоторых факторов зависят от возраста и должности преподавателя². Так, оценка степени влияния опыта преподавания и общения с научным руководителем на формирование соответствующих навыков находится в зависимости от возраста. Сильное влияние первого фактора респонденты старших возрастных групп отмечают чаще, чем молодые (табл. 2.2). Сильное влияние второго фактора, наоборот, молодые преподаватели отмечают чаще (табл. 2.3).

¹ Здесь и далее: 1 — влияние незначительно, 7 — влияние крайне высоко, 0 — данный фактор значения не имеет.

² Здесь и далее: во всех приведенных случаях различия статистически значимы (уровень значимости 95 %).

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши преподавательские навыки и знания сформировались под влиянием опыта преподавания (*один ответ*).

Таблица 2.2

Связь мнения преподавателей о влиянии опыта преподавания на формирование соответствующих навыков и возраста (%)

Возраст (лет)	Влияние опыта преподавания на формирование преподавательских навыков и знаний									Всего (чел.)
	0	1	2	3	4	5	6	7	3.О. ¹	
До 30	0	5	2	7	16	16	20	33	2	135
От 31 до 50	0	1	1	4	10	16	24	42	2	284
От 51	1	1	0	2	5	12	21	56	2	301
<i>Всего</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>1</i>	<i>4</i>	<i>9</i>	<i>14</i>	<i>22</i>	<i>45</i>	<i>2</i>	<i>720</i>

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши преподавательские навыки и знания сформировались под влиянием общения с научным руководителем или наставником (*один ответ*).

Таблица 2.3

Связь мнения преподавателей о влиянии общения с научным руководителем или наставником на формирование преподавательских навыков и возраста

Возраст (лет)	Влияние общения с научным руководителем или наставником на формирование преподавательских навыков и знаний									Всего (чел.)
	0	1	2	3	4	5	6	7	3.О.	
До 30	1	3	7	6	13	21	19	30	1	135
От 31 до 50	4	5	5	8	9	19	18	27	5	284
От 51	10	6	6	8	13	15	13	18	12	300
<i>Всего</i>	<i>6</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>11</i>	<i>18</i>	<i>16</i>	<i>24</i>	<i>7</i>	<i>719</i>

Также прослеживается зависимость между преподавательской должностью и оценкой степени влияния опыта преподавания и

¹ Здесь и далее: 3.О. — затрудняюсь ответить.

исследовательской деятельности. Преподаватели, занимающие более высокие должности, в целом чаще оценивают степень влияния этих факторов как высокую (табл. 2.4, 2.5). В то же время для такого фактора, как самостоятельное освоение способов преподавания, такая зависимость не характерна (табл. 2.6).

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши преподавательские навыки и знания сформировались под влиянием опыта преподавания (*один ответ*).

Таблица 2.4

Связь мнения преподавателей о влиянии опыта преподавания на формирование соответствующих навыков и должности (%)

Преподавательская должность	Влияние опыта преподавания на формирование преподавательских навыков и знаний									Всего (чел.)
	0	1	2	3	4	5	6	7	3.О.	
Ассистент	0	9	2	8	15	19	17	27	3	93
Старший преподаватель	0	3	1	4	12	15	20	45	0	139
Доцент	1	0	1	4	8	14	23	48	2	371
Профессор	1	1	0	2	3	10	24	58	1	108
<i>Всего</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>1</i>	<i>4</i>	<i>9</i>	<i>14</i>	<i>21</i>	<i>46</i>	<i>2</i>	<i>711</i>

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши преподавательские навыки и знания сформировались под влиянием исследовательской деятельности (если Вы ею занимаетесь) (*один ответ*).

Таблица 2.5

Связь мнения преподавателей о влиянии исследовательской деятельности на формирование преподавательских навыков и должности (%)

Преподавательская должность	Влияние исследовательской деятельности на формирование преподавательских навыков и знаний									Всего (чел.)
	0	1	2	3	4	5	6	7	3.О.	
Ассистент	4	4	12	12	12	18	13	10	15	93
Старший преподаватель	4	6	9	10	19	17	10	13	12	139

Окончание таблицы 2.5

Преподавательская должность	Влияние исследовательской деятельности на формирование преподавательских навыков и знаний									Всего (чел.)
	0	1	2	3	4	5	6	7	3.О.	
Доцент	5	5	4	10	12	18	16	21	10	370
Профессор	0	0	4	7	11	21	25	28	4	107
<i>Всего</i>	4	5	6	10	13	18	16	18	10	709

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши преподавательские навыки и знания сформировались под влиянием самостоятельного освоения способов преподавания (по специализированной литературе и т. п.) (*один ответ*).

Таблица 2.6

Связь мнения преподавателей о влиянии самостоятельного освоения способов преподавания на формирование соответствующих навыков и должности (%)

Преподавательская должность	Влияние самостоятельного освоения способов преподавания на формирование преподавательских навыков и знаний									Всего (чел.)
	0	1	2	3	4	5	6	7	3.О.	
Ассистент	3	3	6	6	16	22	12	22	10	93
Старший преподаватель	1	3	2	10	12	19	19	32	1	139
Доцент	3	5	4	5	10	21	18	31	3	371
Профессор	3	5	3	9	10	16	28	27	0	108
<i>Всего</i>	3	4	4	7	11	20	19	29	3	711

2.2. Референтные группы в преподавательской деятельности

Референтные группы, т. е. те группы, чье мнение о преподавательской деятельности наиболее важно для самого преподавателя, могут оказывать влияние на эту деятельность. В нашем ис-

следовании мы выделяем следующие группы, с которыми имеет дело преподаватель: студенты, преподаватели кафедры, преподаватели факультета, преподаватели вуза в целом, преподаватели других вузов, ведущие схожие дисциплины, и научный руководитель или наставник. Для большинства преподавателей наиболее важным является мнение студентов (78 %). Меньше всего они ориентируются на мнение преподавателей других вузов, ведущих схожие дисциплины (10 %), и преподавателей своего вуза (9 %) (табл. 2.7).

Вопрос: чье мнение о Вашей преподавательской деятельности для Вас наиболее важно (*не более трех ответов*)?

Таблица 2.7

Референтные группы в преподавательской деятельности

Группы, мнение которых наиболее важно для преподавателя	% от ответивших
Студенты	78
Преподаватели кафедры	68
Преподаватели факультета	24
Преподаватели вуза	9
Преподаватели других вузов, ведущие схожие дисциплины	10
Научный руководитель или наставник	24
<i>Всего (чел.)</i>	722

Представления о том, мнение какой группы наиболее важно, зависят от возраста преподавателя, его должности и вовлеченности в исследовательскую деятельность. Средний возраст преподавателей, для которых референтной группой являются студенты, выше, чем возраст преподавателей, не выбирающих их в качестве референтной группы. Та же ситуация наблюдается в случае таких референтных групп, как преподаватели кафедры и преподаватели факультета. И наоборот, на мнение научного руководителя или наставника в среднем ориентируются более молодые преподаватели (табл. 2.8).

Вопрос: чье мнение о Вашей преподавательской деятельности для Вас наиболее важно (*не более трех ответов*)?

Таблица 2.8

Ориентация на различные референтные группы в зависимости от возраста

Референтная группа	Да	Нет
	Средний возраст	Средний возраст
Студенты ¹	48	45
Преподаватели кафедры	49	44
Преподаватели факультета	49	47
Преподаватели вуза	46	47
Преподаватели других вузов, ведущие схожие дисциплины	49	47
Научный руководитель или наставник	38	50

Преподаватели, занимающие более высокие должности (от ассистента до доцента), чаще отмечают, что они ориентируются в своей деятельности на мнение преподавателей других вузов, ведущих схожие дисциплины, и на мнение научного руководителя или наставника (табл. 2.9). При этом в обоих случаях мы не наблюдаем такой зависимости для профессоров.

Вопрос: чье мнение о Вашей преподавательской деятельности для Вас наиболее важно (*не более трех ответов*)?

Таблица 2.9

Распределение мнений о референтных группах в зависимости от преподавательской должности (%)

Преподавательская должность	Референтные группы	
	Преподаватели других вузов, ведущие схожие дисциплины	Научный руководитель или наставник
Ассистент	4	21

¹ Серым здесь и далее выделены строки, в которых различия статистически значимы (уровень значимости 95 %).

Преподавательская должность	Референтные группы	
	Преподаватели других вузов, ведущие схожие дисциплины	Научный руководитель или наставник
Старший преподаватель	11	28
Доцент	63	47
Профессор	22	4
<i>Всего (чел.)</i>	<i>73</i>	<i>171</i>

Как уже отмечалось, представления о референтных группах в преподавательской деятельности зависят также от вовлеченности преподавателей в исследовательскую деятельность. Преподаватели, вовлеченные в исследовательскую деятельность, реже отмечают преподавателей факультета и других вузов, ведущих схожие дисциплины, в качестве групп, чье мнение важно для них, по сравнению с теми, кто не занимается исследованиями (табл. 2.10).

Вопрос: чье мнение о Вашей преподавательской деятельности для Вас наиболее важно (*не более трех ответов*)?

Вопрос: какие из перечисленных видов деятельности занимают большую часть Вашего времени в течение рабочей недели учебного года (исследовательская деятельность)?

Таблица 2.10

Распределение мнений о референтных группах в зависимости от вовлеченности в исследовательскую деятельность (%)

Вовлеченность в исследовательскую деятельность	Референтные группы	
	Преподаватели факультета	Преподаватели других вузов, ведущие схожие дисциплины
Да	33	38
Нет	67	62
<i>Всего (чел.)</i>	<i>171</i>	<i>73</i>

2.3. Критерии качества преподавательской деятельности

В данном исследовании изучались критерии качества преподавательской деятельности. Были рассмотрены представления преподавателей о мнении разных агентов в вузе (администрации, коллег, самих преподавателей) о таких критериях, как наличие собственных учебных пособий, отзывы студентов, коллег, успеваемость студентов и наличие методических публикаций.

Большинство преподавателей считают, что для администрации вуза (ректора, проректоров, деканов, заведующих кафедрами) критерием качества преподавательской деятельности является в первую очередь наличие собственных учебных пособий (35 %). Такой критерий, как отзывы коллег, оказался наименее распространенным (7 %) (табл. 2.11).

Вопрос: укажите, пожалуйста, что, с Вашей точки зрения, в первую очередь является критерием качества преподавательской деятельности для администрации вуза (ректора, проректоров, деканов, заведующих кафедрами) (*один ответ*).

Таблица 2.11

Критерии качества преподавательской деятельности для администрации вуза, по мнению преподавателей

Критерием качества преподавательской деятельности для администрации вуза (ректора, проректоров, деканов, заведующих кафедрами), по мнению преподавателей, является в первую очередь	% от ответивших
Наличие у преподавателя собственных учебных пособий	35
Отзывы студентов	10
Отзывы коллег	7
Успеваемость студентов	15
Наличие у преподавателя методических публикаций	13
Затрудняюсь ответить	20
<i>Всего (чел.)</i>	<i>722</i>

В то же время сами заведующие кафедрами считают наиболее значимыми критериями качества преподавательской деятельности наличие собственных учебных пособий (60 %), а также отзывы студентов (55 %) (табл. 2.12). Таким образом, мнения самих заведующих кафедрами о наиболее значимых критериях качества преподавательской деятельности совпадают с представлениями преподавателей относительно наиболее важных критериев для заведующих кафедрами.

Вопрос: укажите, пожалуйста, что, с Вашей точки зрения, является наиболее значимым критерием качества преподавательской деятельности (*не более двух ответов*).

Таблица 2.12

Критерии качества преподавательской деятельности, по мнению заведующих кафедрами

Наиболее значимым критерием качества преподавательской деятельности, по мнению заведующих кафедрами, является	% от ответивших
Наличие у преподавателя собственных учебных пособий	60
Отзывы студентов	55
Отзывы коллег	23
Успеваемость студентов	19
Наличие у преподавателя методических публикаций	19
Другое	5
<i>Всего (чел.)</i>	<i>99</i>

Что касается представления преподавателей о том, каких критериев качества придерживаются их коллеги, то почти одинаковое количество респондентов называют отзывы коллег (24 %) и студентов (23 %) в качестве главных критериев (табл. 2.13). И меньше всего респондентов считают таковыми успеваемость студентов (9 %) и наличие методических публикаций (8 %) (табл. 2.13).

Вопрос: укажите, пожалуйста, что, с Вашей точки зрения, в первую очередь является критерием качества преподавательской деятельности для Ваших коллег (*один ответ*).

Таблица 2.13

Критерии качества преподавательской деятельности для коллег, по мнению преподавателей

Критерием качества преподавательской деятельности для коллег является в первую очередь	% от ответивших
Наличие у преподавателя собственных учебных пособий	14
Отзывы студентов	23
Отзывы коллег	24
Успеваемость студентов	9
Наличие у преподавателя методических публикаций	8
Затрудняюсь ответить	22
<i>Всего (чел.)</i>	722

Для самих преподавателей наиболее важным критерием качества их деятельности являются отзывы студентов (42 %), а наименее важным — наличие методических публикаций (5 %) (табл. 2.14).

Вопрос: укажите, пожалуйста, что, с Вашей точки зрения, в первую очередь является критерием качества преподавательской деятельности для Вас как преподавателя (*один ответ*).

Таблица 2.14

Критерии качества преподавательской деятельности для самого преподавателя

Критерием качества преподавательской деятельности для самого преподавателя является в первую очередь	% от ответивших*
Наличие собственных учебных пособий	15
Отзывы студентов	42
Отзывы коллег	12
Успеваемость студентов	15
Наличие собственных методических публикаций	5
Затрудняюсь ответить	12
<i>Всего (чел.)</i>	722

* См. сноску к табл. 1.6.

Мы видим, что с точки зрения преподавателей, для разных агентов в вузе важны различные критерии качества их деятельности. По их мнению, администрация вуза не считает отзывы коллег важным критерием качества, а коллеги рассматривают его в качестве самого значимого. Наличие методических публикаций не является важным критерием ни для преподавателей, ни для администрации.

2.4. Характеристики читаемых курсов

При изучении различных аспектов преподавательской деятельности в вузе мы также рассматривали вопрос о разных характеристиках читаемых курсов. Для нас важно, кто проявляет инициативу по подготовке нового курса. Были рассмотрены следующие возможные инициаторы: администрация факультета, заведующие кафедрами и отдельные преподаватели. По оценкам преподавателей, чаще всего инициативу проявляют заведующие кафедрами (45 %) (табл. 2.15).

Вопрос: кто в данном вузе чаще всего проявляет инициативу по подготовке нового курса (*один ответ*)?

Таблица 2.15

Инициатива по подготовке нового курса

Чаще всего инициативу по подготовке нового курса проявляют	% от ответивших
Администрация факультета	13
Заведующие кафедрами	45
Отдельные преподаватели	25
Затрудняюсь ответить	17
<i>Всего (чел.)</i>	722

Другая значимая характеристика — кем именно был подготовлен курс: самим преподавателем или кем-то другим. В большинстве случаев (71 %) курс, который читает преподаватель, был подготовлен полностью им самим (табл. 2.16). Если же он был

подготовлен другими, то чаще всего (в 83 % случаев) это преподаватели с кафедры респондента (табл. 2.17).

Вопрос: укажите, пожалуйста, кто подготовил учебный курс, который Вы читаете. Если Вы читаете несколько курсов, то расскажите о том, который Вы считаете основным (*один ответ*).

Таблица 2.16

Авторы курса

Учебный курс, который читает преподаватель, подготовил	% от ответивших
Полностью сам преподаватель	71
Полностью подготовил(-и) другой(-ие) преподаватель(-и)	6
Подготовил(-и) другой(-ие) преподаватель(-и)	19
Затрудняюсь ответить	4
<i>Всего (чел.)</i>	<i>722</i>

Вопрос: кем был подготовлен данный курс (*один ответ*)?

Таблица 2.17

Авторы курса, который читает преподаватель

Учебный курс, который читает преподаватель, был подготовлен	% от ответивших
Преподавателем(-ями) с кафедры	83
Преподавателем(-ями) из данного вуза, но не с кафедры	7
Преподавателем(-ями) из другого вуза	7
Затрудняюсь ответить	3
<i>Всего (чел.)</i>	<i>209</i>

2.5. Базовая литература

Основная часть учебных курсов подразумевает использование студентами разного рода базовой литературы. В 78 % случаев это учебники и учебные пособия отечественных авторов (табл. 2.18).

Вопрос: основная масса учебных курсов, читаемых на Вашем факультете в данном вузе, подразумевает использование студентами в первую очередь... (*не более трех ответов*).

Таблица 2.18

Базовая литература

Основная масса учебных курсов, читаемых на факультете преподавателя в данном вузе, подразумевает использование студентами в первую очередь	% от ответивших
Учебников и учебных пособий отечественных авторов	78
Учебников зарубежных авторов, изданных на русском языке	46
Авторских учебных пособий преподавателей данного вуза	29
Статей отечественных авторов	21
Монографий российских авторов	15
Оригинальных учебников зарубежных авторов	6
Монографий зарубежных авторов	4
Статей зарубежных авторов	4
<i>Всего (чел.)</i>	<i>722</i>

2.6. Формат экзаменов

В целом на факультете в большинстве случаев (41 %) итоговый контроль проходит примерно с одинаковой частотой в устной и в письменной форме (табл. 2.19). Если используется только одна форма, то чаще всего это бывает устный контроль (34 %).

Вопрос: в какой форме — устной или письменной — на Вашем факультете проходит итоговый контроль по учебным курсам (*один ответ*)?

Таблица 2.19

Форма итогового контроля по учебным курсам на факультете преподавателя

Итоговый контроль по учебным курсам на факультете преподавателя проходит	% от ответивших
Примерно с одинаковой частотой в устной и в письменной форме	41

Окончание таблицы 2.19

Итоговый контроль по учебным курсам на факультете преподавателя проходит	% от ответивших
В основном в устной форме	34
В основном в письменной форме	18
Затрудняюсь ответить	7
<i>Всего (чел.)</i>	722

Похожая ситуация наблюдается и в случае форм итогового контроля, который проводят сами преподаватели по читаемым ими курсам (табл. 2.20).

Вопрос: в какой форме — устной или письменной — Вы, как правило, проводите итоговый контроль по преподаваемым Вами курсам в данном вузе (*один ответ*)?

Таблица 2.20

Форма итогового контроля по преподаваемым курсам

Преподаватель, как правило, проводит итоговый контроль по читаемым им курсам в данном вузе	% от ответивших*
Примерно с одинаковой частотой в устной и в письменной форме	40
В основном в устной форме	36
В основном в письменной форме	22
<i>Всего (чел.)</i>	722

* См. сноску к табл. 1.6.

3. Исследовательская деятельность

В данном разделе мы рассмотрим предпочтения преподавателей в выборе между исследовательской и преподавательской деятельностью; факторы, влияющие на формирование навыков исследовательской деятельности; критерии ее качества; ее значимость при приеме на работу, а также взаимосвязь между посещением научных семинаров и результативностью исследовательской деятельности. Это позволит оценить отношение агентов, действующих в рамках вуза, к исследовательской деятельности и их поведенческие стратегии, связанные с ее реализацией.

3.1. Научные публикации

Был проведен анализ публикационных стратегий преподавателей (активность для разных видов публикаций, места размещения уже имеющихся и планируемых работ и др.). Также мы рассматривали связь значений этих параметров и возраста, стажа преподавания в данном вузе, факта окончания данного вуза.

Данные, представленные в табл. 3.1, говорят о том, что публикационную активность можно назвать низкой. Большинство преподавателей за последние 2 года вообще не публиковали свои работы. Наиболее распространенные места размещения работ — журналы, издаваемые данным вузом, а также общероссийские научные журналы.

Вопрос: сколько работ было опубликовано Вами на русском языке в течение последних 2 лет?

Таблица 3.1

Количество опубликованных статей

Место публикации	Ни одной статьи, % от ответивших	Одна статья, % от ответивших	2 и более, % от ответивших	Всего (чел.)
Статьи в общероссийских научных журналах	70	10	19	722
Статьи в журналах, издаваемых данным вузом	49	13	37	722
Статьи в отраслевых журналах	85	6	9	722
Препринты данного вуза	80	6	14	722
Препринты других вузов или организаций	86	5	8	722
Монографии, главы в монографиях	82	11	7	721
Учебники	80	12	8	722
Статьи в СМИ	94	2	3	722
Публикации в интернет-изданиях	93	4	3	722

На вопрос о предполагаемых местах размещения своих работ (табл. 3.2) преподаватели чаще всего отвечали, что планируют опубликовать статьи в журналах, издаваемых данным вузом. Кроме того, значительное число преподавателей предполагают опубликовать работы в общероссийских научных журналах (33 %), отраслевых журналах (28 %) и препринтах данного вуза (26 %). Также стоит отметить, что у 21 % преподавателей ответ на этот вопрос вызвал затруднения.

Вопрос: где Вы планируете опубликовать свои работы в течение ближайших 2 лет (любое количество ответов)?

Таблица 3.2

Планируемое место публикации

Планируемое место публикации	% от ответивших
В журналах, издаваемых вузом	47

Планируемое место публикации	% от ответивших
В общероссийских научных журналах	33
В отечественных отраслевых журналах	28
В препринтах данного вуза	26
В препринтах других вузов или организаций	14
В интернет-изданиях	10
В зарубежных журналах	6
В газетах, других СМИ	5
Другое	2
Затрудняюсь ответить	21
<i>Всего (чел.)</i>	<i>722</i>

Предполагаемое место публикации зависит от того, публиковал ли преподаватель последние 2 года статьи в научных журналах. Преподаватели, публиковавшие статьи в течение последних 2 лет, чаще отмечали, что планируют опубликовать свои работы в различных изданиях. Кроме того, у таких преподавателей вопрос о планируемых местах публикаций реже вызывал затруднения (табл. 3.3).

Вопрос: где Вы планируете опубликовать свои работы в течение ближайших 2 лет (любое количество ответов)?

Вопрос: что из нижеперечисленного является результатом Вашей деятельности за последние 2 года (статьи в научных журналах)?

Таблица 3.3

Планируемое место публикации в зависимости от того, появлялись ли статьи преподавателя в научных журналах последние 2 года

Планируемое место публикации	Наличие статьи в научных журналах	
	Да	Нет
В общероссийских научных журналах	52	13
В отечественных отраслевых журналах	40	16
В зарубежных журналах	10	1

Окончание таблицы 3.3

Планируемое место публикации	Наличие статьи в научных журналах	
	Да	Нет
В газетах, других СМИ	7	2
В журналах, издаваемых вузом	57	37
В препринтах данного вуза	23	29
В препринтах других вузов или организаций	15	12
В интернет-изданиях	13	6
Другое	2	1
Затрудняюсь ответить	8	35

Одним из факторов, влияющих на количество публикаций, является факт окончания данного вуза. Респонденты, окончившие вуз, в котором преподают, меньше публикуются в общероссийских научных журналах и препринтах других вузов и организаций и больше в журналах, издаваемых их вузом (табл. 3.4).

Разница в количестве публикаций между теми, кто получил образование в данном и других вузах, значима для таких мест публикации, как общероссийские научные журналы и журналы, издаваемые данным вузом: преподаватели, окончившие данный вуз, чаще публикуются в журналах вуза, а выпускники других — в общероссийских журналах.

Таблица 3.4

Количество статей в зависимости от того, оканчивал ли преподаватель данный вуз

Вид публикации	Количество публикаций	Преподаватель окончил данный вуз (% по столбцу)	
		Да	Нет
Статьи в общероссийских научных журналах	0	76	66
	1	9	11
	2 и более	15	23

Вид публикации	Количество публикаций	Преподаватель окончил данный вуз (% по столбцу)	
		Да	Нет
Статьи в журналах, издаваемых данным вузом	0	45	53
	1	13	14
	2 и более	42	33
Статьи в отраслевых журналах	0	86	84
	1	7	5
	2 и более	7	11
Препринты данного вуза	0	81	79
	1	6	6
	2 и более	13	15
Препринты других вузов или организаций	0	89	84
	1	5	5
	2 и более	6	11
Монографии, главы в монографиях	0	81	83
	1	13	10
	2 и более	6	7
Учебники	0	79	80
	1	11	13
	2 и более	10	7
Статьи в СМИ	0	94	95
	1	3	2
	2	3	3
Публикации в интернет-изданиях	0	93	93
	1	3	4
	2	4	3

Другими факторами, которые могут влиять на количество и место публикаций, являются стаж работы в данном вузе и возраст. Преподаватели старшего возраста меньше публикуются в журна-

лах, больше — в препринтах данного вуза, а также чаще издают свои учебники. Преподаватели с большим стажем работы в данном вузе реже публикуют статьи в отраслевых журналах, чаще — монографии, главы в монографиях и учебники (табл. 3.5–3.6).

Таблица 3.5

Количество статей в зависимости от возраста преподавателя

Место публикации	Количество статей		
	Ни одной статьи	Одна статья	2 и более
	Средний возраст	Средний возраст	Средний возраст
Статьи в общероссийских научных журналах	48	44	47
Статьи в журналах, издаваемых данным вузом	48	43	47
Статьи в отраслевых журналах	47	50	49
Препринты данного вуза	47	48	50
Препринты других вузов или организаций	47	47	48
Монографии, главы в монографиях	47	45	50
Учебники	47	50	50
Статьи в СМИ	47	47	49
Публикации в интернет-изданиях	48	42	43

Таблица 3.6

Количество статей в зависимости от стажа преподавания в данном вузе

Место публикации	Количество статей		
	Ни одной статьи	Одна статья	2 и более
	Средний стаж	Средний стаж	Средний стаж
Статьи в общероссийских научных журналах	14	12	12
Статьи в журналах, издаваемых данным вузом	13	12	15
Статьи в отраслевых журналах	13	18	11

Место публикации	Количество статей		
	Ни одной статьи	Одна статья	2 и более
	Средний стаж	Средний стаж	Средний стаж
Препринты данного вуза	13	15	15
Препринты других вузов или организаций	13	13	11
Монографии, главы в монографиях	13	12	17
Учебники	13	15	17
Статьи в СМИ	13	13	15
Публикации в интернет-изданиях	13	10	12

Что касается механизма публикаций, то по собственной инициативе рукопись в редакцию посылают преподаватели, чей возраст в среднем выше, чем возраст тех, кто не пользовался этим способом. Более молодые преподаватели склонны отдавать предпочтение таким механизмам, как участие в конкурсе научных работ, и прибегать к помощи научного руководителя или других коллег (табл. 3.7). Та же ситуация наблюдается и для связи стажа работы в данном вузе и предпочитаемых механизмов публикации. Но в этом случае между группами преподавателей, выбирающих и не выбирающих такой механизм, как помощь коллег, нет различий по стажу (табл. 3.8).

Вопрос: каким образом Вы публиковали научные статьи в течение последних 2 лет?

Таблица 3.7

Выбор механизмов публикации в зависимости от возраста преподавателя

Механизм публикаций	Наличие публикаций	
	Да	Нет
	Средний возраст	Средний возраст
По собственной инициативе послал(-а) рукопись в редакцию	49	46

Окончание таблицы 3.7

Механизм публикаций	Наличие публикаций	
	Да	Нет
	Средний возраст	Средний возраст
По приглашению коллег из редакционного совета	45	48
Путем участия в конкурсе научных работ	39	48
По результатам выступления на конференциях, в сборнике тезисов	46	48
Через заведующего кафедрой	47	47
Через научного руководителя или наставника	35	50
Через других коллег, имеющих вес в академическом сообществе	44	48
Другое	37	47
Не публиковал(-а) в последние 2 года научные статьи	45	47
Затрудняюсь ответить	51	47

Вопрос: каким образом Вы публиковали научные статьи в течение последних 2 лет?

Таблица 3.8

Выбор механизмов публикаций в зависимости от стажа преподавания в данном вузе

Механизм публикаций	Наличие публикаций	
	Да	Нет
	Средний стаж	Средний стаж
По собственной инициативе посылал(-а) рукопись в редакцию	14	12
По приглашению коллег из редакционного совета	12	14
Путем участия в конкурсе научных работ	11	13
По результатам выступления на конференциях, в сборнике тезисов	13	13

Механизм публикаций	Наличие публикаций	
	Да	Нет
	Средний стаж	Средний стаж
Через заведующего кафедрой	13	13
Через научного руководителя или наставника	7	15
Через других коллег, имеющих вес в академическом сообществе	12	13
Другое	7	13
Не публиковал(-а) в последние 2 года научные статьи	11	14
Затрудняюсь ответить	16	13

3.2. Выбор между преподаванием и исследовательской деятельностью

Свое время между преподаванием и исследованиями в приблизительно равных долях предпочли бы распределять 39 % ответивших. О желании только преподавать или в основном преподавать заявили около 48 % респондентов, а 12 % хотели бы заниматься только исследованиями или в основном исследованиями (табл. 3.9).

Вопрос: если бы Вы располагали полной свободой выбора в распределении Вашего времени между преподаванием и исследовательской деятельностью, что бы Вы предпочли (*один ответ*)?

Таблица 3.9

Выбор между преподаванием и исследованиями

Я бы предпочел(-ла)	% от ответивших*
Только преподавание, без участия в исследованиях	19
В основном преподавание, с небольшой исследовательской нагрузкой	29
Преподавание и исследования приблизительно в равных долях	39
В основном исследования, с небольшой преподавательской нагрузкой	11

Окончание таблицы 3.9

Я бы предпочел(-ла)	% от ответивших*
Только исследования	1
Всего (чел.)	722

* См. сноску к табл. 1.6.

Кроме того, каждому преподавателю задавался вопрос о том, чье мнение о его исследовательской деятельности для него является наиболее важным. Оказалось, что предпочтения относительно распределения времени между преподаванием и исследовательской деятельностью находятся во взаимосвязи с референтной группой преподавателя¹ (табл. 3.10). Те, кто предпочел бы основную часть времени уделять преподаванию, чаще выбирают «ближайшие» референтные группы — студентов, коллег по кафедре, преподавателей факультета, чем такие группы, как преподаватели данного вуза, других вузов и профессиональное сообщество в целом. Те, кто хотел бы в основном заниматься исследованиями, чаще отмечают, что для них важно мнение преподавателей других вузов и специалистов в данной области, чем мнение студентов, коллег по кафедре, преподавателей факультета и данного вуза.

Вопрос: если бы Вы располагали полной свободой выбора в распределении Вашего времени между преподаванием и исследовательской деятельностью, что бы Вы предпочли (*один ответ*)?

3.3. Источники формирования навыков исследовательской деятельности

Чтобы выяснить, как происходит формирование навыков исследовательской деятельности, преподавателям задавали вопрос о степени влияния различных факторов на их исследовательские обучения, участие в профессиональных научных конференциях,

¹ Различия в выборе между преподаванием и исследованиями у респондентов, ориентирующихся на ту или иную референтную группу, оказались значимыми для всех рассматриваемых референтных групп при принятом уровне значимости в 5 %.

Таблица 3.10
Влияние референтных групп на исследовательскую деятельность, %

О моей исследовательской деятельности мне важно мнение	Выбор между преподаванием и исследовательской деятельностью			Всего (чел.)
	В основном преподавание, с небольшой исследовательской нагрузкой*	Преподавание и исследования в приблизительно равных долях*	В основном исследования, с небольшой преподавательской нагрузкой*	
Студентов	39	43	17	100
Коллег по кафедре	40	48	11	271
Преподавателей факультета	44	47	9	84
Преподавателей данного вуза	25	69	3	35
Преподавателей других вузов	25	50	21	30
Специалистов в данной области (необязательно преподавателей)	29	54	15	283
Научного руководителя или наставника	34	54	10	187
Руководителя проекта и коллег по текущим исследовательским проектам	31	53	14	121
Профессионального сообщества в целом	23	56	21	117

* В процентах от выбравших ту или иную референтную группу.

навыки и знания. Их спрашивали о влиянии следующих факторов: полученного профессионального образования, опыта преподавания, профессионального общения с коллегами, общения с научным руководителем или наставником, самостоятельного дополнительного образования, опыта работы в коммерческом секторе, опыта работы в государственном секторе, опыта индивидуальной и коллективной исследовательской деятельности. Большинство опрошенных преподавателей считают, что данные факторы оказывают существенное влияние на процесс формирования навыков исследовательской деятельности (т. е. отмечают 5–7 баллов по предложенной 7-балльной шкале) (табл. 3.11).

Чем старше преподаватель, тем вероятнее, что он будет говорить о высоком влиянии, оказываемом на него тем или иным фактором.

Только для фактора общения с научным руководителем или наставником частота его выбора находится в отрицательной зависимости от возраста. Вполне логично, что преподаватели в возрасте 50 лет и выше, имеющие большой опыт преподавательской деятельности, склонны считать, что влияние данного фактора на их исследовательскую деятельность отсутствует (Приложение, табл. 5–15).

Такая же зависимость прослеживается и при анализе взаимосвязи рассмотренных факторов с должностью. Чем выше должность, тем чаще опрошенные преподаватели отмечают высокую степень влияния всех факторов. Как и в случае с возрастом, частота ответов о высоком влиянии общения с научным руководителем или наставником находится в обратной зависимости от занимаемой преподавателем должности (Приложение, табл. 16–26).

3.4. Критерии качества исследовательской деятельности

Чтобы выявить основные критерии качества исследовательской деятельности, преподавателям задавали вопрос о том, что является для них показателем качества исследовательской деятельности: научные публикации, учебно-методические публикации, объем полученных индивидуальных грантов, объем средств, привлеченных на проведение коллективных исследований, наличие

Таблица 3.11
Факторы, влияющие на формирование навыков исследовательской деятельности, %
(1 — влияние незначительно, 7 — влияние крайне высоко)

Укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши исследовательские навыки и знания сложились под влиянием	1	2	3	4	5	6	7	Всего (чел.)
Полученного профессионального образования	4	2	5	8	15	21	44	565
Опыта преподавания	6	3	8	12	13	25	31	565
Профессионального общения с коллегами	2	4	8	15	20	26	23	557
Общения с научным руководителем или наставником	5	3	5	13	16	19	36	546
Самостоятельного обучения (чтение литературы и т. д.)	0	0	3	8	15	26	48	570
Участия в профессиональных научных конференциях	5	5	9	15	23	20	21	563
Дополнительного образования (стажировки, повышение квалификации и пр.)	10	8	7	12	19	18	22	544
Опыта работы в коммерческом секторе	12	7	7	10	11	8	19	485
Опыта работы в государственном секторе	17	6	7	10	10	10	12	460
Опыта индивидуальной исследовательской деятельности	3	2	5	10	15	25	36	525
Опыта коллективной исследовательской деятельности	11	6	10	12	16	18	17	506

званий и ученых степеней и выступлений на международных научных конференциях.

Преподаватели чаще всего отмечали, что для них самих как для исследователей критерием качества их деятельности является наличие научных публикаций. Этот же ответ был наиболее распространенным и при ответе на вопрос о том, какие критерии качества выделяют администраторы вуза и другие преподаватели.

Следующие по распространенности критерии различаются для администраторов, коллег и самих преподавателей. Так, вторым по значимости критерием для администраторов является наличие званий и ученых степеней, для коллег и самого преподавателя — наличие учебно-методических публикаций. На третьем месте для администраторов — наличие учебно-методических публикаций, для коллег-преподавателей — наличие званий и ученых степеней, для самого преподавателя — факт выступлений на международных научных конференциях (табл. 3.12).

Вопросы: укажите, пожалуйста, что, с Вашей точки зрения, является критерием качества исследовательской деятельности преподавателя для администрации (ректора, проректоров, деканов, зав. кафедрами) (*не более трех ответов*).

Укажите, пожалуйста, что, с Вашей точки зрения, является критерием качества исследовательской деятельности преподавателя для Ваших коллег (*не более трех ответов*).

Укажите, пожалуйста, что, с Вашей точки зрения, является критерием качества исследовательской деятельности преподавателя для Вас как исследователя (*не более трех ответов*).

Таблица 3.12

Критерии качества исследовательской деятельности в представлении преподавателей (%)

Критерием качества исследовательской деятельности преподавателя является	Для администрации (ректора, проректоров, деканов, зав. кафедрами)	Для Ваших коллег	Для Вас как исследователя
Наличие научных публикаций	44	41	49
Наличие учебно-методических публикаций	27	29	30

Критерием качества исследовательской деятельности преподавателя является	Для администрации (ректора, проректоров, деканов, зав. кафедрами)	Для Ваших коллег	Для Вас как исследователя
Объем полученных индивидуальных грантов	16	17	18
Объем средств, привлеченных на проведение исследования исследовательским коллективом	21	9	11
Наличие званий и ученых степеней	31	25	20
Наличие выступлений на международных научных конференциях	11	15	21
<i>Всего (чел.)</i>	722		

Вопрос о критериях качества исследовательской деятельности преподавателя задавался и заведующим кафедрами. Большинство опрошенных (91 %) считают основным из них наличие научных публикаций. В этом мнения преподавателей и заведующих кафедрами сходятся. Последние также отмечают, что главными критериями качества исследовательской деятельности для них является наличие учебно-методических публикаций и выступлений на международных конференциях (42 и 41 % соответственно), а уж потом наличие званий и ученых степеней (табл. 3.13).

Вопрос: укажите, пожалуйста, что, с Вашей точки зрения, является критерием качества исследовательской деятельности преподавателя (*не более трех ответов*).

Таблица 3.13

Критерии качества исследовательской деятельности в представлении заведующих кафедрами

Критерием качества исследовательской деятельности преподавателя является	% от ответивших
Наличие научных публикаций	91
Наличие учебно-методических публикаций	42
Наличие выступлений на международных научных конференциях	41

Окончание таблицы 3.13

Критерием качества исследовательской деятельности преподавателя является	% от ответивших
Наличие званий и ученых степеней	38
Объем средств, привлеченных на проведение исследования исследовательским коллективом	22
Объем полученных индивидуальных грантов	15
<i>Всего (чел.)</i>	<i>99</i>

Таким образом, мнение преподавателей о том, какие критерии качества исследовательской деятельности являются наиболее важными для администрации вуза, и мнение самих представителей администрации на этот счет несколько расходятся.

3.5. Исследовательская деятельность как критерий приема на работу

По мнению 71 % опрошенных, наличие опыта исследовательской деятельности должно выступать критерием отбора при приеме преподавателей на работу (табл. 3.14). Они объясняют это в основном тем, что научная деятельность является необходимым условием качественного преподавания.

Вопрос: как Вы считаете, должно ли наличие опыта исследовательской деятельности выступать одним из критериев при приеме преподавателей на работу в Ваш вуз (*любое число ответов*)?

Таблица 3.14

Исследовательская деятельность как критерий приема на работу

Наличие опыта исследовательской деятельности должно выступать одним из критериев при приеме преподавателей на работу	% от ответивших*
Да, поскольку научная деятельность является необходимым условием качественного преподавания	51
Да, поскольку результаты исследовательской деятельности, в отличие от преподавательской, поддаются объективной оценке	14
Да, по другой причине	6

Наличие опыта исследовательской деятельности должно выступать одним из критериев при приеме преподавателей на работу	% от ответивших*
Нет, поскольку можно быть хорошим преподавателем, но не заниматься исследовательской работой	23
Нет, поскольку не планируется привлекать студентов к исследовательской деятельности и содействовать их научной карьере	2
Нет, поскольку реальное совмещение преподавания и исследований невозможно	2
Нет, по другой причине	3
<i>Всего (чел.)</i>	<i>722</i>

* См. сноску к табл. 1.6.

3.6. Посещение научных семинаров

Опрос показал, что большинство преподавателей (66 %) посещают кафедральные семинары (табл. 3.15). Это неудивительно: зачастую присутствие на них является обязательным.

Вопрос: посещаете ли Вы какие-либо научные семинары в данном вузе (*любое число ответов*)?

Таблица 3.15

Посещение научных семинаров в данном вузе

Я посещаю	% от ответивших
Кафедральные семинары	66
Общеуниверситетские/общемагистерские семинары	46
Аспирантские семинары (при научных руководителях)	19
Другое	3
Не посещаю семинары	17
<i>Всего (чел.)</i>	<i>722</i>

Также было обнаружено, что посещение семинаров связано положительной зависимостью с количеством публикаций¹. Те преподаватели, которые посещают научные семинары различного уровня, имеют больше публикаций по сравнению с теми, кто их не посещает (Приложение, табл. 27–35).

¹ Различия между теми, кто посещает семинары различного уровня, и теми, кто их не посещает, оказались значимыми при принятом уровне значимости в 5 %.

4. Заведующие кафедрами

4.1. Мнение заведующих кафедрами о политике руководства

В нашем исследовании изучались представления заведующих кафедрами о политике администрации вузов (ректора, проректоров, деканов и заведующих кафедрами), о качестве преподавательской деятельности. Основным направлением политики ректора и проректоров, с точки зрения половины заведующих кафедрами, является обеспечение высокого среднего уровня преподавания. Больше половины респондентов (около 60 %) считают, что это также важно для деканов факультетов и заведующих кафедрами. Треть респондентов считают, что политика ректора и проректоров, а также деканов факультетов и заведующих кафедрами в основном направлена на повышение верхнего уровня качества преподавания (табл. 4.1–4.2).

Вопрос: на что из перечисленного в первую очередь направлена политика ректора и проректоров Вашего вуза (*один ответ*)?

Таблица 4.1

Направления политики ректора и проректора, с точки зрения заведующих кафедрами

Политика направлена на	% от ответивших*
Обеспечение высокого среднего уровня преподавания	50
Повышение верхнего уровня качества преподавания	29

Политика направлена на	% от ответивших*
Затрудняюсь ответить	16
Повышение минимального уровня качества преподавания	4
<i>Всего (чел.)</i>	99

* См. сноску к табл. 1.6.

Вопрос: на что в первую очередь направлена политика деканов факультетов и заведующих кафедрами Вашего вуза (*один ответ*)?

Таблица 4.2

Направление политики деканов факультетов и заведующих кафедрами, с точки зрения заведующих кафедрами

Политика направлена на	% от ответивших
Обеспечение высокого среднего уровня преподавания	60
Повышение верхнего уровня качества преподавания	35
Повышение минимального уровня качества преподавания	5
<i>Всего (чел.)</i>	99

4.2. Мнение заведующих кафедрами о необходимости привлечения молодых кадров

В рамках исследования рассматривалась проблема воспроизводства состава кафедры, и в частности мнение заведующих кафедрами о привлечении молодых преподавателей. Наибольшая часть респондентов (42 %) считают, что есть необходимость в привлечении к работе молодых кадров, но что вакантные ставки для них отсутствуют. Треть ответивших (35 %) считают, что есть необходимость в привлечении к работе молодых кадров и что вакантные ставки для них есть; около 18 % респондентов считают, что такой необходимости нет (табл. 4.3).

Вопрос: существует ли на Вашей кафедре необходимость в привлечении молодых кадров? И если да, то имеются ли необходимые вакантные ставки?

Таблица 4.3

Необходимость в привлечении молодых кадров, с точки зрения заведующих кафедрами

Необходимость в привлечении молодых кадров	% от ответивших*
Есть необходимость, но вакантные ставки отсутствуют	42
Есть необходимость и существуют вакантные ставки	35
Нет необходимости	17
Затрудняюсь ответить	5
<i>Всего (чел.)</i>	<i>99</i>

* См. сноску к табл. 1.6.

С точки зрения большинства заведующих кафедрами (93 %), необходимым условием привлечения молодых кадров является обеспечение достаточного уровня заработной платы. Более половины респондентов считают необходимым условием оплаты обучения и научных стажировок в зарубежных университетах (табл. 4.4).

Вопрос: какие условия необходимо создать, чтобы в вуз приходили перспективные молодые кадры (*любое число ответов*)?

Таблица 4.4

Условия работы, необходимые для привлечения молодых преподавателей

Для того чтобы в вуз приходили молодые кадры, необходимы	% от ответивших
Достаточный уровень заработной платы	93
Возможность совмещать преподавание с исследованиями	35
Возможность совмещать преподавание с работой в других сферах	31
Возможность участия в программах международного научного сотрудничества	33
Оплата обучения и научных стажировок в зарубежных университетах	53
Наличие системы грантов на исследования молодых преподавателей	34

Для того чтобы в вуз приходили молодые кадры, необходимы	% от ответивших
Наличие системы именных стипендий	11
<i>Всего (чел.)</i>	<i>99</i>

Большинство заведующих кафедрами (65 %) считают, что наличие опыта исследовательской деятельности должно быть одним из критериев при приеме преподавателей на работу в вуз, поскольку научная деятельность является необходимым условием качественного преподавания. В то же время, с точки зрения 18 % заведующих кафедрами, это не должно быть одним из критериев при приеме преподавателей, поскольку можно быть хорошим преподавателем, но не заниматься исследовательской работой (табл. 4.5).

Вопрос: как Вы считаете, должно ли наличие опыта исследовательской деятельности выступать одним из критериев при приеме преподавателей на работу в ваш вуз (*один ответ*)?

Таблица 4.5

Опыт исследовательской деятельности как критерий при приеме преподавателей на работу

Должно ли наличие опыта исследовательской деятельности быть одним из критериев при приеме преподавателей на работу в ваш вуз?	% от ответивших*
Да, поскольку научная деятельность является необходимым условием качественного преподавания	65
Да, поскольку результаты исследовательской деятельности, в отличие от преподавательской, поддаются объективной оценке	5
Да, по другой причине	6
Нет, поскольку можно быть хорошим преподавателем, но не заниматься исследовательской работой	18
Нет, поскольку не планируется привлекать студентов к исследовательской деятельности и содействовать их научной карьере	1
Нет, поскольку реальное совмещение преподавания и исследований невозможно	2

Окончание таблицы 4.5

Должно ли наличие опыта исследовательской деятельности быть одним из критериев при приеме преподавателей на работу в ваш вуз?	% от ответивших*
Нет, по другой причине	2
<i>Всего (чел.)</i>	99

* См. сноску к табл. 1.6.

4.3. Оценка преподавательской деятельности сотрудников заведующими кафедрами

В исследовании рассматривались вопросы о том, как заведующие кафедрами оценивают распространенность различных практик преподавательской деятельности на факультете (табл. 4.6). На основании полученных нами данных можно сделать вывод: большинство заведующих кафедрами (71 %) считают, что преподаватели предоставляют студентам часть материала, заявленного в программе учебной дисциплины, для самостоятельного изучения. Более половины заведующих (54 %) считают, что преподаватели обычно посещают лекции и семинары других преподавателей. Наименьший процент заведующих кафедрами (5 %) считают, что преподаватели предъявляют к студентам требования, не отраженные в программе учебной дисциплины.

Вопрос: скажите, пожалуйста, имеет ли место на вашем факультете следующее поведение преподавателей (*любое число ответов*).

Таблица 4.6

Распространенность различных практик преподавательской деятельности на факультете, с точки зрения заведующих кафедрами

Практики	% от ответивших
Преподаватель предоставляет студентам часть материала, заявленного в программе учебной дисциплины, для самостоятельного изучения	71
Преподаватель посещает лекции и семинары других преподавателей	54

Практики	% от ответивших
Преподаватель разрешает коллегам посещать свои лекции только по предварительной договоренности с ним	46
Преподаватель использует дополнительные формы промежуточного контроля, которые не были заявлены в программе учебной дисциплины	40
Преподаватель ориентируется на собственные стандарты преподавания курса, не подстраивая их под уровень знаний студентов	31
Преподаватель применяет крайне жесткие меры наказания к тем студентам, в чьих письменных работах (рефератах, эссе, курсовых и т. д.) содержатся фрагменты других работ без надлежащего указания источника цитирования	26
Преподаватель подстраивает систему оценки студентов к уровню их знаний	15
Преподаватель лояльно относится к тому, что студенты несанкционированно используют материалы на контрольных или экзаменационных работах	10
Преподаватель предъявляет к студентам требования, не отраженные в программе учебной дисциплины	5
<i>Всего (чел.)</i>	99

Мы предлагали заведующим кафедрами оценить ряд ситуаций, которые возникают в преподавательской деятельности, и ответить, в каких из них необходимо вмешательство администрации и других преподавателей. На основании полученных нами данных можно утверждать, что, с точки зрения заведующих кафедрами, наиболее важным аспектом является соблюдение преподавателем следующего условия: предъявлять к студентам только те требования, которые отражены в программе. 47 % из них считают, что в случае его невыполнения необходимо вмешательство других преподавателей, а 57 % говорят о необходимости вмешательства администрации. Наименее важным является соблюдение следующего условия: оставлять часть материала для самостоятельного изучения (табл. 4.7–4.8).

Вопрос: отметьте, в каких случаях, на Ваш взгляд, необходимо вмешательство других преподавателей (*любое число ответов*).

Таблица 4.7

Мнение заведующих кафедрами о случаях, в которых необходимо вмешательство других преподавателей

Вмешательство других преподавателей необходимо, если	% от ответивших
Преподаватель предъявляет к студентам требования, не отраженные в программе учебной дисциплины	47
Преподаватель ориентируется на собственные стандарты преподавания курса, не подстраивая их под уровень знаний студентов	30
Преподаватель подстраивает систему оценки студентов к уровню их знаний	30
Преподаватель лояльно относится к тому, что студенты несанкционированно используют материалы на контрольных или экзаменационных работах	26
Преподаватель посещает лекции и семинары других преподавателей	18
Преподаватель применяет крайне жесткие меры наказания к тем студентам, в чьих письменных работах (рефератах, эссе, курсовых и т. д.) содержатся фрагменты других работ без надлежащего указания источника цитирования	17
Преподаватель использует дополнительные формы промежуточного контроля, которые не были заявлены в программе учебной дисциплины	15
Преподаватель разрешает коллегам посещать свои лекции только по предварительной договоренности с ним	13
Преподаватель предоставляет студентам часть материала, заявленного в программе учебной дисциплины, для самостоятельного изучения	11
<i>Всего (чел.)</i>	99

Вопрос: отметьте, в каких случаях, на Ваш взгляд, необходимо вмешательство администрации (*любое число ответов*).

Таблица 4.8

Мнение заведующих кафедрами о случаях, в которых необходимо вмешательство администрации

Вмешательство администрации необходимо, если	% от ответивших
Преподаватель предъявляет к студентам требования, не отраженные в программе учебной дисциплины	57

Вмешательство администрации необходимо, если	% от ответивших
Преподаватель подстраивает систему оценки студентов к уровню их знаний	35
Преподаватель лояльно относится к тому, что студенты несанкционированно используют материалы на контрольных или экзаменационных работах	27
Преподаватель ориентируется на собственные стандарты преподавания курса, не подстраивая их под уровень знаний студентов	25
Преподаватель использует дополнительные формы промежуточного контроля, которые не были заявлены в программе учебной дисциплины	16
Преподаватель разрешает коллегам посещать свои лекции только по предварительной договоренности с ним	13
Преподаватель применяет крайне жесткие меры наказания к тем студентам, в чьих письменных работах (рефератах, эссе, курсовых и т. д.) содержатся фрагменты других работ без надлежащего указания источника цитирования	13
Преподаватель предоставляет студентам часть материала, заявленного в программе учебной дисциплины, для самостоятельного изучения	5
Преподаватель посещает лекции и семинары других преподавателей	2
<i>Всего (чел.)</i>	99

Также нас интересовали вопросы о том, каким образом и кем осуществляется оценка деятельности преподавателя и какие меры необходимо применять в случае, когда качество его работы не удовлетворительно.

Заведующие кафедрой отмечают, что чаще всего преподавательская деятельность оценивается ими, другими преподавателями (на кафедре или факультете преподавателя) и студентами (табл. 4.9). Значительно реже подобная оценка производится администрацией, специальным подразделением вуза или внешними экспертами. Стоит отметить, что вариант «такая оценка никем не осуществляется» выбрали только 2 % респондентов.

Вопрос: укажите, кто именно осуществляет оценку преподавательской работы в вашем вузе (*любое число ответов*).

Таблица 4.9

Мнение заведующих кафедрами о том, кем осуществляется оценка преподавательской деятельности

Оценка преподавательской деятельности осуществляется	% от ответивших
Заведующим кафедрой, на которой работает преподаватель	85
Коллегами по факультету или кафедре	54
Студентами	53
Администрацией (но не заведующим кафедрой)	26
Специальным подразделением в вузе	25
Внешними экспертами	14
Другое	3
Такая оценка никем не осуществляется	2
Затрудняюсь ответить	1
<i>Всего (чел.)</i>	99

Большинство заведующих кафедрами (82 %) оценивают деятельность преподавателей, посещая их лекции (табл. 4.10). Более половины респондентов (63 %) осуществляют оценку преподавательской деятельности на основании анализа успеваемости студентов по курсам, которые читают сотрудники кафедры.

Вопрос: на основании чего Вы оцениваете качество преподавательской деятельности сотрудников Вашей кафедры (*любое число ответов*)?

Таблица 4.10

Основания для оценки деятельности преподавателей, с точки зрения заведующих кафедрами

Вы оцениваете качество преподавательской деятельности сотрудников Вашей кафедры на основании	% от ответивших
Посещаю их занятия	82

Вы оцениваете качество преподавательской деятельности сотрудников Вашей кафедры на основании	% от ответивших
Анализирую успеваемость студентов по курсам, которые преподают сотрудники кафедры	63
Изучаю мнения других преподавателей	58
Провожу неформальные беседы со студентами	52
Анализирую рейтинги преподавателей	39
<i>Всего (чел.)</i>	99

В тех случаях, когда качество работы преподавателя кажется заведующим кафедрами неудовлетворительным, 83 % из них проводят личные беседы с ним, а 68 % респондентов в этом случае посещают его занятия. Только 1 % заведующих кафедрами ничего не предпринимает в подобной ситуации (табл. 4.11).

Вопрос: какие действия Вы предпринимаете в случае, если уровень качества преподавательской деятельности сотрудника вашей кафедры является неудовлетворительным (*любое число ответов*)?

Таблица 4.11

Действия заведующих кафедрами в случаях, если качество работы преподавателя неудовлетворительно

Если качество работы преподавателя неудовлетворительно, то	% от ответивших
Провожу личные беседы с ним	83
Посещаю его занятия	68
Предлагаю расторгнуть трудовой контракт	31
Допускаю его только к чтению менее важного курса	28
Собираю дополнительную информацию	27
Снижаю его нагрузку	10
Ничего не предпринимаю	1
<i>Всего (чел.)</i>	99

Больше половины заведующих кафедрами (55 %) никогда не отстраняли сотрудников от преподавания. Менее трети заведую-

щих кафедрами (29 %) отстраняли преподавателей от работы из-за жалоб студентов, а 16 % — из-за личного убеждения в их профессиональной некомпетентности (табл. 4.12).

Вопрос: отстраняли ли Вы кого-либо из сотрудников Вашей кафедры от преподавания того или иного предмета? И если да, то на каком основании (любое число ответов)?

Таблица 4.12

Отстранение сотрудников от преподавания

Основания для отстранения	% от ответивших
Нет, не отстранял(-а)	55
Жалобы студентов	29
Личное убеждение в профессиональной некомпетентности преподавателя	16
Жалобы других преподавателей	4
Просьба деканата	4
Другая причина	4
<i>Всего (чел.)</i>	99

4.4. Оценка исследовательской деятельности на кафедрах их заведующими

Наибольшее количество респондентов (55 %) указывают на то, что оценка исследовательской деятельности в их вузе осуществляется специальным подразделением. Также они отмечают, что она осуществляется коллегами по факультету или кафедре (46 %) (табл. 4.13).

Большинство заведующих кафедрами (75 %) утверждают, что оценивают исследовательскую деятельность преподавателей в рамках изучения их научных работ. Более половины (62 %) заведующих кафедрами посещают конференции, на которых выступают их сотрудники (табл. 4.14).

Вопрос: укажите, кем осуществляется оценка исследовательской работы преподавателей на вашем факультете (любое число ответов).

Таблица 4.13

Оценка исследовательской деятельности

Оценка исследовательской деятельности осуществляется	% от ответивших
Специальным подразделением вуза	55
Коллегами по факультету или кафедре	46
Внешними экспертами	11
Студентами	3
Другое	3
Затрудняюсь ответить	6
<i>Всего (чел.)</i>	99

Вопрос: как Вы получаете информацию для оценки исследовательской деятельности преподавателей (любое число ответов)?

Таблица 4.14

Получение заведующими кафедрами информации для оценки исследовательской деятельности

Как Вы получаете информацию для оценки исследовательской деятельности преподавателей	% от ответивших
Читаю их научные работы	75
Посещаю конференции, на которых выступают сотрудники	62
Оцениваю количество написанных работ	40
Прислушиваюсь к мнению коллег	22
Прислушиваюсь к мнению экспертов	16
Узнаю индекс цитирования преподавателей	10
<i>Всего (чел.)</i>	99

У 70 % опрошенных заведующих кафедрами есть сотрудники, занимающиеся исследовательской деятельностью самостоятельно. Существенно реже преподаватели ведут исследования в рамках различных коллективных грантов (табл. 4.15).

Вопрос: что наиболее точно описывает ситуацию с организацией исследовательской деятельности у Вас на кафедре (любое число ответов)?

Таблица 4.15

Организация исследовательской деятельности

Что наиболее точно описывает ситуацию с организацией исследовательской деятельности у Вас на кафедре	% от ответивших
Каждый сотрудник занимается исследованиями самостоятельно	70
В рамках коллективных грантов, которые преподаватели кафедры получают от вуза	22
В рамках коллективных грантов, которые привлекает заведующий кафедрой или кто-либо из сотрудников кафедры	19
<i>Всего (чел.)</i>	<i>99</i>

4.5. Представление заведующих кафедрами об их роли

На основании полученных данных можно сделать вывод, что чаще всего (в 72 % случаев) заведующие кафедрами видят свою роль в обеспечении академического развития преподавателей. Более половины (61 %) отмечают, что их роль заключается в организации работы преподавателей как единой команды. Только для 7 % респондентов роль заведующего кафедрой заключается в обеспечении контроля над преподавательской деятельностью сотрудников или в реализации решений вышестоящего руководства (табл. 4.16).

Вопрос: в чем на данный момент Вы видите роль заведующих кафедрами (любое число ответов)?

Таблица 4.16

Представление заведующих кафедрами об их роли

В чем на данный момент Вы видите роль заведующих кафедрами	% от ответивших
Обеспечение академического развития преподавателей	72

В чем на данный момент Вы видите роль заведующих кафедрами	% от ответивших
Организация работы преподавателей как единой команды	61
Обеспечение административной деятельности кафедры	44
Обеспечение продвижения и развития дисциплин по профилю кафедры	33
Создание для преподавателей возможности включаться в исследования	32
Обеспечение карьерного роста сотрудников	15
Обеспечение контроля над преподавательской деятельностью сотрудников	7
Реализация решений вышестоящего руководства	7
<i>Всего (чел.)</i>	<i>99</i>

4.6. Распределение времени заведующих кафедрами

Для исследования вопроса о том, как распределяется время заведующих кафедрами в их повседневной работе, респондентам было предложено оценить, сколько времени у них уходит на различные виды деятельности (табл. 4.17). Наиболее часто, в 52 % случаев, респонденты отмечают, что значительную часть времени занимает взаимодействие с преподавателями по учебным вопросам. В 33 % случаев респонденты ставят этот вид деятельности на второе место. Общение со студентами по учебным вопросам ставится 25 % заведующими кафедрами на первое место и 24 % на второе. Таким образом, большую часть времени занимает решение учебных вопросов. Взаимодействие с преподавателями по научным вопросам ставится большинством заведующих кафедрами на второе и третье места. С точки зрения наибольшего числа респондентов, работа со структурами вне вуза является видом деятельности, которому заведующие уделяют наименьшее количество времени.

Вопрос: в чем заключается Ваша повседневная деятельность как заведующего кафедрой?

Таблица 4.17
Распределение времени заведующих кафедрами (1 — вид деятельности, занимающий больше всего времени; 7 — занимающий меньше всего времени; %)

	Взаимодействие с преподавателями по учебным вопросам	Взаимодействие с преподавателями по научным вопросам	Общение со студентами по учебным вопросам	Общение со студентами по научным вопросам	Взаимодействие с сотрудниками других кафедр	Работа с различными вузовскими структурами	Работа со структурами вне вуза
1	52	2	25	0	0	19	2
2	33	16	24	7	2	16	1
3	11	32	17	3	16	14	6
4	2	25	14	21	13	13	11
5	1	15	9	26	28	12	8
6	0	7	6	23	27	22	14
7	1	2	4	19	13	3	58
<i>Всего (чел.)</i>	<i>99</i>	<i>99</i>	<i>99</i>	<i>99</i>	<i>99</i>	<i>99</i>	<i>99</i>

Заведующие кафедрами, как правило, совмещают три вида деятельности: административную, преподавательскую и исследовательскую. В среднем административная работа занимает 34 % времени, преподавательская деятельность — 42 %, исследовательская — 24 % (табл. 4.18).

Вопрос: скажите, пожалуйста, как распределяется время, которое Вы посвящаете работе, между следующими видами деятельности в течение рабочей недели учебного года (*один ответ в каждой строке*)?

Таблица 4.18

Распределение времени заведующих кафедрами
(доля от общего объема времени, которое администратор посвящает работе в данном вузе, %)

	Минимальная доля	Максимальная доля	Среднее	Стандартное отклонение
Административная	5	70	34	15
Преподавательская	20	80	42	16
Исследовательская	0	53	24	12

5. Академические нормы и мониторинг

Данные проекта позволяют узнать, насколько широко распространены те или иные практики поведения преподавателей и требуют ли они вмешательства со стороны администрации и преподавательского сообщества. Это поможет в дальнейшем ответить на вопрос о том, как и кем поддерживаются академические нормы. Распространенность практик поможет определить, являются ли данные практики нормами, а мнение о необходимости вмешательства позволит судить о механизмах поддержки норм.

Были выбраны несколько практик поведения, связанных с преподавательской деятельностью:

- преподаватель предоставляет студентам часть материала, заявленного в программе учебной дисциплины, для самостоятельного изучения;
- преподаватель использует дополнительные формы промежуточного контроля, которые не были заявлены в программе учебной дисциплины;
- преподаватель ориентируется на собственные стандарты курса, не подстраивая их под уровень знаний студентов;
- преподаватель применяет крайне жесткие меры наказания к тем студентам, в чьих письменных работах (рефератах, эссе, курсовых и т. д.) содержатся фрагменты других работ без надлежащего указания источника цитирования;
- преподаватель подстраивает систему оценки студентов к уровню их знаний;

- преподаватель лояльно относится к тому, что студенты несанкционированно используют материалы на контрольных или экзаменационных работах;
- преподаватель предъявляет к студентам требования, не отраженные в программе учебной дисциплины;
- преподаватель посещает лекции и семинары других преподавателей;
- преподаватель разрешает коллегам посещать свои лекции только по предварительной договоренности с ним.

5.1. Распространенность практик

Сначала у преподавателей выясняли, насколько распространены данные практики. Практически половина (49 %) считает, что на их кафедре преподаватели предоставляют часть материала для самостоятельного изучения. Почти треть (36 %) отмечает, что преподаватели посещают лекции и семинары своих коллег (табл. 5.1).

Вопрос: скажите, пожалуйста, имеет ли место на вашем факультете следующее поведение преподавателей (*любое число ответов*).

Таблица 5.1

Мнение преподавателей о распространенности практик

Вариант ответа	% от ответивших
Преподаватель предоставляет студентам часть материала, заявленного в программе учебной дисциплины, для самостоятельного изучения	49
Преподаватель посещает лекции и семинары других преподавателей	36
Преподаватель использует дополнительные формы промежуточного контроля, которые не были заявлены в программе учебной дисциплины	29

Окончание таблицы 5.1

Вариант ответа	% от ответивших
Преподаватель разрешает коллегам посещать свои лекции только по предварительной договоренности с ним	27
Преподаватель ориентируется на собственные стандарты преподавания курса, не подстраивая их под уровень знаний студентов	25
Преподаватель подстраивает систему оценки студентов к уровню их знаний	19
Преподаватель применяет крайне жесткие меры наказания к тем студентам, в чьих письменных работах (рефератах, эссе, курсовых и т. д.) содержится плагиат	18
Преподаватель лояльно относится к тому, что студенты несанкционированно используют материалы на контрольных или экзаменационных работах	14
Преподаватель предъявляет к студентам требования, не отраженные в программе учебной дисциплины	6
Затрудняюсь ответить	19
<i>Всего (чел.)</i>	722

5.2. Представления о вмешательстве коллег и администрации в деятельность преподавателей

Преподавателям было предложено определить, является ли та или иная практика поводом для вмешательства. С их точки зрения, наиболее значимым является соблюдение следующей «нормы»: предъявлять к студентам только те требования, которые отражены в программе курса. По мнению 28 % опрошенных, в такой ситуации необходимо вмешательство других преподавателей, а по мнению 34 % респондентов, необходимо вмешательство администрации.

Необходимо отметить, что значительное количество опрошенных затруднились ответить на вопросы о необходимости вме-

шательства преподавателей и администрации — 39 и 41 % соответственно (табл. 5.2).

Наименее проблематичной для респондентов является ситуация, когда преподаватель оставляет часть материала на самостоятельное изучение. Видимо, она воспринимается как нормальная.

Вопрос: в каких случаях необходимо, по Вашему мнению, вмешательство других преподавателей (*любое число ответов*)?

Вопрос: в каких случаях необходимо, по Вашему мнению, вмешательство администрации (*любое число ответов*)?

Таблица 5.2

Необходимость вмешательства коллег и администрации в преподавательскую деятельность (%)

	Вмешательство других преподавателей	Вмешательство администрации
Преподаватель предъявляет к студентам требования, не отраженные в программе учебной дисциплины	28	34
Преподаватель лояльно относится к тому, что студенты несанкционированно используют материалы на контрольных или экзаменационных работах	19	12
Преподаватель ориентируется на собственные стандарты преподавания курса, не подстраивая их под уровень знаний студентов	17	14
Преподаватель подстраивает систему оценки студентов к уровню их знаний	16	16
Преподаватель применяет крайне жесткие меры наказания к тем студентам, в чьих письменных работах (рефератах, эссе, курсовых и т. д.) содержатся фрагменты других работ без надлежащего указания источника цитирования	13	14
Преподаватель использует дополнительные формы промежуточного контроля, которые не были заявлены в программе учебной дисциплины	10	10

Окончание таблицы 5.2

	Вмешательство других преподавателей	Вмешательство администрации
Преподаватель разрешает коллегам посещать свои лекции только по предварительной договоренности с ним	10	6
Преподаватель посещает лекции и семинары других преподавателей	9	2
Преподаватель предоставляет студентам часть материала, заявленного в программе учебной дисциплины, для самостоятельного изучения	9	6
Затрудняюсь ответить	39	41

5.3. Посещение лекций коллег

Данные о частоте и причинах посещения лекций коллег позволяют определить, насколько силен контроль деятельности преподавателя непосредственно в преподавательском сообществе. Более половины опрошенных посещали в прошлом году лекции и семинары свои коллег. Наиболее распространенные ответы на вопрос о причинах, побудивших респондентов посетить занятия коллег, — желание быть в курсе методик и содержания лекций, а также интерес к предмету лекций (табл. 5.3–5.4).

Вопрос: посещали ли Вы в прошлом учебном году лекции коллег в данном вузе?

Таблица 5.3

Посещение лекций и семинаров коллег

Посещали ли Вы в прошлом учебном году лекции коллег в данном вузе?	% от ответивших
Да	57
Нет	43
Всего (чел.)	722

Вопрос: с чем были связаны эти посещения (не более трех ответов)?

Таблица 5.4

Причины посещения лекций коллег

Вариант ответа	% от ответивших
Хотелось бы быть в курсе того, какие методики используют коллеги	22
Был интересен предмет лекций	21
Хотелось бы быть в курсе того, что читают коллеги	19
По рекомендации кафедры	16
По приглашению читающего лекции	13
Другое	3
Затрудняюсь ответить	1
Всего (чел.)	676

6. Феномен «закрытой» академической среды

«Закрытость» мы понимаем как характеристику академической среды в вузе, в первую очередь — принятых в ней публикационных стратегий, структуры профессиональной коммуникации, политики найма на работу. Например, закрытой можно назвать академическую среду вуза, в котором политика найма направлена на привлечение его выпускников, преподаватели публикуют статьи прежде всего в журналах вуза, осуществляют профессиональную коммуникацию в основном в рамках локального сообщества. Кроме того, мы считаем академическую среду закрытой, если есть значимые различия в поведении преподавателей, закончивших данный вуз (инсайдеров) и закончивших другие вузы (аутсайдеров). Можно ли говорить о том, что закрытость, определяемая таким образом, характерна для рассмотренных нами вузов?

6.1. Политика приема на работу в вуз

По мнению 45 % преподавателей, политика найма должна быть направлена на привлечение молодых преподавателей, окончивших данный вуз. В то же время с утверждением, что привлекать следует в первую очередь молодых преподавателей, окончивших другие вузы, согласны 11 % ответивших (табл. 6.1).

Вопрос: на привлечение каких кадров, с Вашей точки зрения, в первую очередь должна быть направлена политика вуза (*не более двух ответов*)?

Таблица 6.1

Мнение преподавателей о политике найма

Политика вуза в первую очередь должна быть направлена на привлечение	Количество ответов	% от ответивших
Молодых преподавателей, окончивших этот вуз	327	45
Преподавателей со стажем и опытом работы	246	34
Людей, активно занимающихся исследованиями и готовых совмещать их с преподавательской деятельностью	237	33
Практиков, готовых совмещать работу с преподавательской деятельностью	219	30
Молодых преподавателей, окончивших другие вузы	83	11
Всех, кто готов брать на себя высокую преподавательскую нагрузку	44	6
<i>Всего (чел.)</i>	722	

Представления о том, на какие группы должна быть ориентирована политика найма, зависят от того, окончил ли человек данный вуз или нет (табл. 6.2). Выпускники вуза чаще говорят о том, что политика должна быть направлена на привлечение молодых преподавателей, окончивших данный вуз, и реже — о том, что нанимать необходимо молодых преподавателей — выпускников других вузов. Стоит отметить, что среди преподавателей 46 % оканчивали данный вуз (Приложение, табл. 36).

Что касается мнения заведующих кафедрами, которые имеют больше возможностей влиять на политику найма, то они также считают, что в вуз нужно привлекать прежде всего его выпускников (табл. 6.3).

Вопрос: на привлечение каких кадров, с Вашей точки зрения, в первую очередь должна быть направлена политика вуза (*не более двух ответов*)?

Таблица 6.2

Мнение преподавателей о политике найма в зависимости от того, окончил ли преподаватель данный вуз

Политика вуза в первую очередь должна быть направлена на привлечение	Оканчивали ли Вы данное учебное заведение?	
	Да (% от преподавателей, окончивших данный вуз)	Нет (% от преподавателей, окончивших другой вуз)
Молодых преподавателей, окончивших этот вуз	53	39
Молодых преподавателей, окончивших другие вузы	5	17
Преподавателей со стажем и опытом работы	30	38
Людей, активно занимающихся исследованиями и готовых совмещать их с преподавательской деятельностью	33	33
Практиков, готовых совмещать работу с преподавательской деятельностью	35	26
Всех, кто готов брать на себя высокую преподавательскую нагрузку	6	6
<i>Всего (чел.)</i>	<i>332</i>	<i>389</i>

Таблица 6.3

Мнение заведующих кафедрами о политике найма

Политика вуза в первую очередь должна быть направлена на привлечение	Количество ответов	% от ответивших
Молодых преподавателей, окончивших этот вуз	61	62
Людей, активно занимающихся исследованиями и готовых совмещать их с преподавательской деятельностью	48	48
Преподавателей со стажем и опытом работы	39	39
Практиков, готовых совмещать работу с преподавательской деятельностью	15	15
Молодых преподавателей, окончивших другие вузы	11	11
Всех, кто готов преподавать на полную ставку	3	3
<i>Всего (чел.)</i>	<i>99</i>	

6.2. Публикационные стратегии

Чаще всего (в половине случаев) преподаватели отмечали, что публиковались в журналах данного вуза (табл. 6.4). Инсайдеры чаще, чем аутсайдеры, публикуются в локальных журналах и реже — в общероссийских научных журналах (Приложение, табл. 37). В остальных случаях различия между инсайдерами и аутсайдерами незначимы.

Вопрос: сколько работ было опубликовано Вами на русском языке в течение последних 2 лет (ответы были перекодированы: 0 — нет публикаций данного вида, 1 — одна и более публикаций данного вида)?

Таблица 6.4

Распространенность публикаций разных видов

	Количество ответов	% от ответивших
Статьи в журналах, издаваемых данным вузом	366	51
Статьи в общероссийских научных журналах	214	30
Учебники	147	20
Препринты данного вуза	146	20
Монографии, главы в монографиях	129	18
Статьи в отраслевых журналах	107	15
Препринты других вузов или организаций	99	14
Публикации в интернет-изданиях	52	7
Статьи в СМИ	41	6
<i>Всего (чел.)</i>	<i>722</i>	

В группах инсайдеров и аутсайдеров также используются разные механизмы публикаций. Инсайдеры чаще публикуют работы с помощью заведующего кафедрой, научного руководителя или наставника (табл. 6.5).

Вопрос: каким образом Вы публиковали научные статьи в течение последних 2 лет (любое число ответов)?

Таблица 6.5

Механизмы публикаций (%)

Способ публикации	Оканчивали ли Вы данное учебное заведение?	
	Да (% от преподавателей, окончивших данный вуз)	Нет (% от преподавателей, окончивших другой вуз)
По собственной инициативе посылал(-а) рукопись в редакцию	43	48
По приглашению коллег из редакционного совета	19	18
Путем участия в конкурсе научных работ	8	5
По результатам выступления на конференциях, в сборнике тезисов	47	44
Через заведующего кафедрой	30	20
Через научного руководителя или наставника	23	11
Через других коллег, имеющих вес в академическом сообществе	15	12
<i>Всего (чел.)</i>	<i>332</i>	<i>389</i>

В планируемых способах публикаций различий практически нет, за исключением статей в отечественных научных журналах (инсайдеры в целом планируют такие публикации чаще, чем аутсайдеры) и препринтов других вузов и организаций (выпускники данного вуза отмечают этот вариант реже, чем окончившие другие вузы) (табл. 6.6).

Вопрос: где Вы планируете опубликовать свои работы в течение ближайших 2 лет (любое число ответов)?

6.3. Ориентация на «ближний круг»

В целом можно сказать, что в представлении преподавателей влияние на их деятельность оказывают в основном группы, с кото-

Таблица 6.6

Планируемые публикации

Где Вы планируете опубликовать свои работы в течение ближайших 2 лет?	Оканчивали ли Вы данное учебное заведение?	
	Да (% от преподавателей, окончивших данный вуз)	Нет (% от преподавателей, окончивших данный вуз)
В общероссийских научных журналах	34	33
В отечественных отраслевых журналах	32	25
В зарубежных журналах	6	6
В газетах, других СМИ	5	4
В журналах, издаваемых вузом	50	44
В препринтах данного вуза	28	23
В препринтах других вузов или организаций	11	16
В интернет-изданиях	11	9
<i>Всего (чел.)</i>	<i>332</i>	<i>389</i>

рыми они чаще всего сталкиваются в повседневной работе. Большинство преподавателей (87 %) считают, что на них оказывает влияние коллектив их кафедры. Столько же респондентов особо выделяют студентов в качестве референтной группы. На основании этих данных коллектив кафедры и студентов можно рассматривать как «ближний круг». С точки зрения преподавателей, коллеги из вуза со сходными специализациями влияют на их деятельность меньше, чем студенты и коллеги по кафедре. Об этом говорит около 65 % респондентов (табл. 6.7). Ответы инсайдеров и аутсайдеров на вопрос о том, какие группы оказывают влияние на преподавательскую деятельность, значительно не различаются (Приложение, табл. 38–43).

Вопрос: Отметьте, оказывает ли влияние на Вашу преподавательскую деятельность и в какой степени мнение... (один ответ в каждой строке).

Таблица 6.7

**Группы, оказывающие влияние
на преподавательскую деятельность (%)**

Какое влияние оказывают на Вашу преподавательскую деятельность	Сильное	Слабое	Нет влияния	Затрудняюсь ответить	Всего (чел.)
Студенты	61	32	6	7	722
Администрация	29	33	17	22	
Коллеги по кафедре	62	25	6	7	
Коллеги из вуза со сходной специализацией	29	37	17	17	
Коллеги из вуза	12	34	32	23	
Коллеги со сходной специализацией из других вузов	18	33	26	23	

На вопрос о составлении программы нового курса преподаватели, окончившие данный вуз, чаще отмечали, что ориентируются на существующие учебники по данной тематике и на схожие курсы в своем учебном заведении (табл. 6.8).

Вопрос: если Вы готовите программу нового курса, на что Вы ориентируетесь при ее составлении (любое число ответов)?

Таблица 6.8

Ориентация при составлении программы нового курса

На что Вы ориентируетесь	Оканчивали ли Вы данное учебное заведение?	
	Да	Нет
На результаты собственной практической/исследовательской деятельности	69	63
На существующие общепринятые учебники по данному курсу	58	51
На схожие курсы в других российских вузах	50	49
На схожие курсы в данном вузе	31	24

На что Вы ориентируетесь	Оканчивали ли Вы данное учебное заведение?	
	Да	Нет
На схожие курсы в зарубежных вузах	21	20
Другое	7	5

Инсайдеры чаще отмечают, что обсуждают преподавательскую деятельность с научным руководителем или наставником. С коллегами из других российских вузов свою деятельность чаще обсуждают аутсайдеры (табл. 6.9).

Вопрос: с кем из перечисленных на карточке Вы обсуждаете содержание Вашей преподавательской деятельности (любое число ответов)?

Таблица 6.9

Обсуждение преподавательской деятельности

Свою деятельность обсуждаю	Оканчивали ли Вы данное учебное заведение?	
	Да	Нет
С коллегами с кафедры	74	72
С заведующим кафедрой	58	53
С научным руководителем или наставником	23	13
С другими коллегами в вузе	18	21
Со студентами	15	14
С коллегами из других российских вузов	14	23
С родственниками	9	10
Ни с кем не обсуждаю	8	8
С коллегами из зарубежных вузов	2	5

Приведенные выше результаты позволяют предположить, что для рассматриваемых вузов характерны черты «закрытой» академической среды (в описанном нами значении этого словосочета-

ния). И преподаватели, и заведующие кафедрами в целом считают, что политика найма должна быть направлена в первую очередь на молодых выпускников данного вуза; преподаватели публикуются в основном в журналах своего вуза. Есть и различия между преподавателями, окончившими данный и другие вузы. Они позволяют говорить о том, что в качестве значимых границ академической среды стоит рассматривать не только, к примеру, границы дисциплины, но и вуза, внутри которого формируются, поддерживаются и воспроизводятся особые стандарты поведения.

Приложение

Вопрос: укажите, пожалуйста, общую численность профессорско-преподавательского состава на Вашей кафедре.

Таблица 1

Общая численность профессорско-преподавательского состава на кафедре

Общая численность профессорско-преподавательского состава на кафедре респондента	% от ответов
Менее 15 человек	52
16–31 человек	36
Более 31 человека	12
<i>Всего (чел.)</i>	99

Вопрос: укажите, пожалуйста, процентное распределение сотрудников Вашей кафедры по должностям.

Таблица 2

Состав кафедры (%)

	Средняя доля (на кафедре)	Стандартное отклонение	Максимальная доля
Ассистенты	10	1	50
Преподаватели	2	1	40
Старшие преподаватели	14	1	49
Доценты	49	2	95
Профессора	20	1	60

Вопрос: какие курсы в основном закреплены за Вашей кафедрой (любое число ответов)?

Таблица 3

Закрепленные за кафедрой курсы

За кафедрой в основном закреплены	% от ответов
Базовые курсы	91
Спецкурсы	78
Факультативы	29

Вопрос: является ли Ваша кафедра выпускающей (один ответ)?

Таблица 4

Является ли кафедра выпускающей

Кафедра является выпускающей	% от ответов
Да	81
Нет	19
Всего (чел.)	99

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши исследовательские навыки и знания сформировались под влиянием полученного профессионального образования (один ответ).

Таблица 5

Связь оценки влияния профессионального образования и возраста (%)

Категория возраста ¹	Влияние отсутствует	1	2	3	4	5	6	7*	Всего (чел.)
1	0	3	2	6	7	23	20	39	111
2	0	6	1	7	10	13	21	42	230
3	0	3	2	3	8	14	21	49	248

* 1 — влияние незначительно, 7 — влияние крайне высоко.

¹ Все преподаватели были разделены на три возрастные категории: 1 — до 30 лет, 2 — от 31 до 50 лет и 3 — от 51 и выше.

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши исследовательские навыки и знания сформировались под влиянием опыта преподавания (один ответ).

Таблица 6

Связь оценки влияния опыта преподавания и возраста

Категория возраста	Влияние отсутствует	1	2	3	4	5	6	7	Всего (чел.)
1	2	7	6	13	19	18	18	19	111
2	0	7	3	9	14	15	23	28	230
3	1	5	2	5	6	12	30	39	248

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши исследовательские навыки и знания сформировались под влиянием профессионального общения с коллегами (один ответ).

Таблица 7

Связь оценки влияния профессионального общения с коллегами и возраста (%)

Категория возраста	Влияние отсутствует	1	2	3	4	5	6	7	Всего (чел.)
1	0	1	6	7	15	23	26	23	111
2	0	1	4	6	18	22	27	21	230
3	1	3	4	9	13	16	26	26	248

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши исследовательские навыки и знания сформировались под влиянием общения с научным руководителем или наставником (один ответ).

Таблица 8

Связь оценки влияния общения с научным руководителем или наставником и возраста (%)

Категория возраста	Влияние отсутствует	1	2	3	4	5	6	7	Всего (чел.)
1	0	0	3	2	11	17	14	53	111

Окончанике таблицы 8

Категория возраста	Влияние отсутствует	1	2	3	4	5	6	7	Всего (чел.)
2	1	3	2	6	12	15	21	39	230
3	6	8	5	5	14	16	20	24	248

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши исследовательские навыки и знания сформировались под влиянием самостоятельного обучения (чтение литературы и т. д.) (один ответ).

Таблица 9

Связь оценки влияния самостоятельного обучения и возраста

Категория возраста	Влияние отсутствует	1	2	3	4	5	6	7	Всего (чел.)
1	0	0	0	6	7	12	28	47	111
2	0	0	0	2	10	14	25	49	230
3	0	0,4	0,4	2	7	17	25	48	248

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши исследовательские навыки и знания сформировались под влиянием участия в профессиональных научных конференциях (один ответ).

Таблица 10

Связь оценки влияния участия в профессиональных научных конференциях и возраста

Категория возраста	Влияние отсутствует	1	2	3	4	5	6	7	Всего (чел.)
1	1	8	6	9	17	25	18	16	111
2	2	4	4	8	13	25	19	25	230
3	1	5	5	10	17	20	23	19	248

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши исследовательские навыки и знания сформировались под влиянием дополнительного образования (стажировки, повышение квалификации и пр.) (один ответ).

Таблица 11

Связь оценки влияния дополнительного образования и возраста

Категория возраста	Влияние отсутствует	1	2	3	4	5	6	7	Всего (чел.)
1	3	8	13	8	14	18	16	21	111
2	4	9	5	5	13	20	22	23	230
3	4	11	7	8	10	19	18	24	248

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши исследовательские навыки и знания сформировались под влиянием опыта работы в коммерческом секторе (один ответ).

Таблица 12

Связь оценки влияния опыта работы в коммерческом секторе и возраста

Категория возраста	Влияние отсутствует	1	2	3	4	5	6	7	Всего (чел.)
1	19	15	14	13	9	8	7	15	111
2	26	11	7	5	13	12	7	20	230
3	28	13	5	6	8	11	10	20	248

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши исследовательские навыки и знания сформировались под влиянием опыта работы в государственном секторе (один ответ).

Таблица 13

Связь оценки влияния опыта работы в государственном секторе и возраста

Категория возраста	Влияние отсутствует	1	2	3	4	5	6	7	Всего (чел.)
1	33	23	10	10	5	8	5	7	111
2	27	16	9	7	13	9	8	11	230
3	26	14	2	6	9	13	14	16	248

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши исследовательские навыки и знания сформировались под влиянием опыта индивидуальной исследовательской деятельности (*один ответ*).

Таблица 14

Связь оценки влияния опыта индивидуальной исследовательской деятельности и возраста

Категория возраста	Влияние отсутствует	1	2	3	4	5	6	7	Всего (чел.)
1	3	5	4	11	13	13	24	28	111
2	4	4	3	5	10	14	23	37	230
3	3	2	0	3	9	17	27	39	248

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши исследовательские навыки и знания сформировались под влиянием опыта коллективной исследовательской деятельности (*один ответ*).

Таблица 15

Связь оценки влияния опыта коллективной исследовательской деятельности и возраста

Категория возраста	Влияние отсутствует	1	2	3	4	5	6	7	Всего (чел.)
1	14	9	10	19	13	14	8	11	111
2	12	16	7	8	14	14	15	17	230
3	5	7	3	10	10	20	26	19	248

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши исследовательские навыки и знания сформировались под влиянием полученного профессионального образования (*один ответ*).

Таблица 16

Связь оценки влияния профессионального образования и должности

Преподавательская должность	Влияние отсутствует	1	2	3	4	5	6	7	Всего (чел.)
Ассистент	0	3	1	9	12	19	19	36	74

Преподавательская должность	Влияние отсутствует	1	2	3	4	5	6	7	Всего (чел.)
Старший преподаватель	0	4	2	8	7	16	25	38	104
Доцент	0	3	1	4	9	17	19	46	305
Профессор	0	5	2	4	7	8	22	52	100

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши исследовательские навыки и знания сформировались под влиянием опыта преподавания (*один ответ*).

Таблица 17

Связь оценки влияния опыта преподавания и должности

Преподавательская должность	Влияние отсутствует	1	2	3	4	5	6	7	Всего (чел.)
Ассистент	4	7	3	10	22	23	14	16	74
Старший преподаватель	0	5	2	11	13	18	27	23	104
Доцент	0	5	3	8	9	13	25	36	305
Профессор	2	10	2	4	10	12	29	32	100

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши исследовательские навыки и знания сформировались под влиянием профессионального общения с коллегами (*один ответ*).

Таблица 18

Связь оценки влияния профессионального общения с коллегами и должности

Преподавательская должность	Влияние отсутствует	1	2	3	4	5	6	7	Всего (чел.)
Ассистент	0	1	7	6	17	25	22	22	74
Старший преподаватель	0	1	3	6	13	25	29	22	104
Доцент	1	2	4	8	16	19	26	25	305

Окончание таблицы 18

Преподавательская должность	Влияние отсутствует	1	2	3	4	5	6	7	Всего (чел.)
Профессор	1	4	4	9	16	15	29	21	100

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши исследовательские навыки и знания сформировались под влиянием общения с научным руководителем или наставником (*один ответ*).

Таблица 19

Связь оценки влияния общения с научным руководителем или наставником и должности

Преподавательская должность	Влияние отсутствует	1	2	3	4	5	6	7	Всего (чел.)
Ассистент	0	1	3	3	12	12	20	49	74
Старший преподаватель	1	1	2	1	18	19	15	43	104
Доцент	3	6	4	6	10	17	20	35	305
Профессор	8	8	3	5	18	11	23	24	100

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши исследовательские навыки и знания сформировались под влиянием самостоятельного обучения (чтение литературы и т. д.) (*один ответ*).

Таблица 20

Связь оценки влияния самостоятельного обучения и должности

Преподавательская должность	Влияние отсутствует	1	2	3	4	5	6	7	Всего (чел.)
Ассистент	0	0	0	6	7	11	31	46	74
Старший преподаватель	0	0	0	5	8	17	23	48	104
Доцент	0	0,3	0,3	2	10	17	23	47	305
Профессор	0	0	0	0	6	8	31	54	100

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши исследовательские навыки и знания сформировались под влиянием участия в профессиональных научных конференциях (*один ответ*).

Таблица 21

Связь оценки влияния участия в профессиональных научных конференциях и должности

Преподавательская должность	Влияние отсутствует	1	2	3	4	5	6	7	Всего (чел.)
Ассистент	4	10	7	10	11	17	23	18	74
Старший преподаватель	0	2	5	11	16	23	19	23	104
Доцент	1	5	4	8	18	24	18	22	305
Профессор	0	6	4	9	12	22	27	19	100

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши исследовательские навыки и знания сформировались под влиянием дополнительного образования (стажировки, повышение квалификации и пр.) (*один ответ*).

Таблица 22

Связь оценки влияния дополнительного образования и должности

Преподавательская должность	Влияние отсутствует	1	2	3	4	5	6	7	Всего (чел.)
Ассистент	5	8	8	3	20	14	23	21	74
Старший преподаватель	3	4	9	10	10	14	19	32	104
Доцент	3	10	7	5	11	23	17	24	305
Профессор	4	15	4	10	13	17	21	15	100

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши исследовательские навыки и знания сформировались под влиянием опыта работы в коммерческом секторе (*один ответ*).

Таблица 23

**Связь оценки влияния опыта работы в коммерческом секторе
и должности**

Преподавательская должность	Влияние отсутствует	1	2	3	4	5	6	7	Всего (чел.)
Ассистент	17	9	12	12	14	8	8	20	74
Старший преподаватель	23	12	11	6	14	7	8	19	104
Доцент	28	12	6	5	7	12	10	20	305
Профессор	25	15	6	7	13	13	6	16	100

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши исследовательские навыки и знания сформировались под влиянием опыта работы в государственном секторе (*один ответ*).

Таблица 24

**Связь оценки влияния опыта работы в государственном секторе
и должности**

Преподавательская должность	Влияние отсутствует	1	2	3	4	5	6	7	Всего (чел.)
Ассистент	29	19	10	8	8	8	11	6	74
Старший преподаватель	26	18	9	10	11	9	10	9	104
Доцент	29	17	5	5	9	11	9	15	305
Профессор	24	13	3	10	12	12	14	13	100

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши исследовательские навыки и знания сформировались под влиянием опыта индивидуальной исследовательской деятельности (*один ответ*).

Таблица 25

**Связь оценки влияния опыта индивидуальной исследовательской
деятельности и должности**

Преподавательская должность	Влияние отсутствует	1	2	3	4	5	6	7	Всего (чел.)
Ассистент	3	6	9	11	13	14	22	22	74

Преподавательская должность	Влияние отсутствует	1	2	3	4	5	6	7	Всего (чел.)
Старший преподаватель	3	3	1	8	17	18	21	29	104
Доцент	3	3	1	5	9	14	25	39	305
Профессор	3	1	1	1	5	14	29	46	100

Вопрос: укажите, пожалуйста, в какой степени Ваши исследовательские навыки и знания сформировались под влиянием опыта коллективной исследовательской деятельности (*один ответ*).

Таблица 26

**Связь оценки влияния опыта коллективной исследовательской
деятельности и должности**

Преподавательская должность	Влияние отсутствует	1	2	3	4	5	6	7	Всего (чел.)
Ассистент	15	7	20	10	8	18	10	13	74
Старший преподаватель	13	13	6	11	16	14	14	14	104
Доцент	8	10	4	13	13	16	17	19	305
Профессор	5	12	3	4	10	18	31	16	100

Вопрос: посещаете ли Вы какие-либо научные семинары в данном вузе (*любое число ответов*)?

Таблица 27

**Посещение научных семинаров и статьи в общероссийских
научных журналах**

Я посещаю	Статьи в общероссийских научных журналах (% от посещающих те или иные семинары)			Всего (чел.)
	0	1	2 и более	
Кафедральные семинары	69	11	20	475
Общеуниверситетские/общемагистерские семинары	68	12	20	333

Окончание таблицы 27

Я посещаю	Статьи в общероссийских научных журналах (% от посещающих те или иные семинары)			Всего (чел.)
	0	1	2 и более	
Аспирантские семинары (при научных руководителях)	61	13	26	137
<i>Всего (чел.)</i>	722			

Вопрос: посещаете ли Вы какие-либо научные семинары в данном вузе (любое число ответов)?

Таблица 28

Посещение научных семинаров и статьи в журналах, издаваемых данным вузом

Я посещаю	Статьи в журналах, издаваемых данным вузом (%)			Всего (чел.)
	0	1	2 и более	
Кафедральные семинары	45	14	41	475
Общеуниверситетские/общемакультетские семинары	41	16	43	333
Аспирантские семинары (при научных руководителях)	36	12	52	137

Вопрос: посещаете ли Вы какие-либо научные семинары в данном вузе (любое число ответов)?

Таблица 29

Посещение научных семинаров и статьи в отраслевых журналах

Я посещаю	Статьи в отраслевых журналах (%)			Всего (чел.)
	0	1	2 и более	
Кафедральные семинары	83	7	10	475

Я посещаю	Статьи в отраслевых журналах (%)			Всего (чел.)
	0	1	2 и более	
Общеуниверситетские/общемакультетские семинары	81	9	9	333
Аспирантские семинары (при научных руководителях)	77	9	14	137

Вопрос: посещаете ли Вы какие-либо научные семинары в данном вузе (любое число ответов)?

Таблица 30

Посещение научных семинаров и препринты данного вуза

Я посещаю	Препринты данного вуза (%)			Всего (чел.)
	0	1	2 и более	
Кафедральные семинары	79	7	14	475
Общеуниверситетские/общемакультетские семинары	74	7	20	333
Аспирантские семинары (при научных руководителях)	83	4	12	137

Вопрос: посещаете ли Вы какие-либо научные семинары в данном вузе (любое число ответов)?

Таблица 31

Посещение научных семинаров и препринты других вузов или организаций

Я посещаю	Препринты других вузов или организаций (%)			Всего (чел.)
	0	1	2 и более	
Кафедральные семинары	86	6	8	475
Общеуниверситетские/общемакультетские семинары	81	7	12	333
Аспирантские семинары (при научных руководителях)	84	5	11	137

Вопрос: посещаете ли Вы какие-либо научные семинары в данном вузе (любое число ответов)?

Таблица 32

Посещение научных семинаров и монографии, главы в монографиях

Я посещаю	Монографии, главы в монографиях (%)			Всего (чел.)
	0	1	2 и более	
Кафедральные семинары	82	11	7	475
Общеуниверситетские/общемакультетские семинары	79	14	7	333
Аспирантские семинары (при научных руководителях)	77	15	7	137

Вопрос: посещаете ли Вы какие-либо научные семинары в данном вузе (любое число ответов)?

Таблица 33

Посещение научных семинаров и учебники

Я посещаю	Учебники (%)			Всего (чел.)
	0	1	2 и более	
Кафедральные семинары	77	14	10	475
Общеуниверситетские/общемакультетские семинары	76	14	10	333
Аспирантские семинары (при научных руководителях)	77	8	15	137

Вопрос: посещаете ли Вы какие-либо научные семинары в данном вузе (любое число ответов)?

Таблица 34

Посещение научных семинаров и статьи в СМИ

Я посещаю	Статьи в СМИ (%)			Всего (чел.)
	0	1	2 и более	
Кафедральные семинары	94	2	4	475

Я посещаю	Статьи в СМИ (%)			Всего (чел.)
	0	1	2 и более	
Общеуниверситетские/общемакультетские семинары	95	2	4	333
Аспирантские семинары (при научных руководителях)	95	2	4	137

Вопрос: посещаете ли Вы какие-либо научные семинары в данном вузе (любое число ответов)?

Таблица 35

Посещение научных семинаров и публикации в интернет-изданиях

Я посещаю	Публикации в интернет-изданиях (%)			Всего (чел.)
	0	1	2 и более	
Кафедральные семинары	92	4	4	475
Общеуниверситетские/общемакультетские семинары	93	4	3	333
Аспирантские семинары (при научных руководителях)	93	2	5	137

Вопрос: оканчивали ли Вы данное учебное заведение?

Таблица 36

Количество преподавателей, окончивших данный вуз

	Количество ответов	% от ответов
Да	332	46
Нет	389	54
<i>Всего</i>	<i>721</i>	

Вопрос: сколько работ было опубликовано Вами на русском языке в течение последних двух лет?

Таблица 37

Количество публикаций

Вид публикации	Количество публикаций	Преподаватель окончил данный вуз (% по столбцу)	
		Да	Нет
Статьи в общероссийских научных журналах	0	76	66
	1	9	11
	2	15	23
Статьи в журналах, издаваемых данным вузом	0	45	53
	1	13	14
	2	42	33
Статьи в отраслевых журналах	0	86	84
	1	7	5
	2	7	11
Препринты данного вуза	0	81	79
	1	6	6
	2	13	15
Препринты других вузов или организаций	0	89	84
	1	5	5
	2	6	11
Монографии, главы в монографиях	0	82	83
	1	12	10
	2	6	7
Учебники	0	79	80
	1	11	13
	2	10	7
Статьи в СМИ	0	94	95
	1	3	2
	2	3	3
Публикации в интернет-изданиях	0	93	93
	1	3	4
	2	4	3

Вопрос: отметьте, оказывает ли влияние на Вашу преподавательскую деятельность мнение студентов и в какой степени (*один ответ*).

Таблица 38

Влияние мнения студентов на инсайдеров и аутсайдеров

Мнение студентов оказывает	Оканчивали ли Вы данное учебное заведение?	
	Да	Нет
Сильное влияние	58	56
Слабое влияние	32	29
Нет влияния	5	6
Затрудняюсь ответить	5	9

Вопрос: отметьте, оказывает ли влияние на Вашу преподавательскую деятельность мнение коллектива кафедры и в какой степени (*один ответ*).

Таблица 39

Влияние мнения коллектива кафедры на инсайдеров и аутсайдеров (%)

Мнение коллектива кафедры оказывает	Оканчивали ли Вы данное учебное заведение?	
	Да	Нет
Сильное влияние	64	61
Слабое влияние	24	26
Нет влияния	6	5
Затрудняюсь ответить	7	8

Вопрос: отметьте, оказывает ли влияние на Вашу преподавательскую деятельность мнение вузовских коллег со сходной специализацией и в какой степени (*один ответ*).

Таблица 40

Влияние мнения вузовских коллег со сходной специализацией на инсайдеров и аутсайдеров (%)

Мнение вузовских коллег со сходной специализацией оказывает	Оканчивали ли Вы данное учебное заведение?	
	Да	Нет
Сильное влияние	34	24
Слабое влияние	35	40
Нет влияния	18	16
Затрудняюсь ответить	14	20

Вопрос: отметьте, оказывает ли влияние на Вашу преподавательскую деятельность мнение администрации вуза и в какой степени (*один ответ*).

Таблица 41

Влияние мнения администрации вуза на инсайдеров и аутсайдеров (%)

Мнение администрации вуза оказывает	Оканчивали ли Вы данное учебное заведение?	
	Да	Нет
Сильное влияние	31	27
Слабое влияние	31	35
Нет влияния	17	17
Затрудняюсь ответить	22	21

Вопрос: отметьте, оказывает ли влияние на Вашу преподавательскую деятельность мнение коллег со сходной специализацией из других организаций и в какой степени (*один ответ*).

Таблица 42

Влияние мнения коллег со сходной специализацией из других организаций на инсайдеров и аутсайдеров (%)

Мнение коллег со сходной специализацией из других организаций оказывает	Оканчивали ли Вы данное учебное заведение?	
	Да	Нет
Сильное влияние	17	18
Слабое влияние	34	32
Нет влияния	26	24
Затрудняюсь ответить	22	24

Вопрос: отметьте, оказывает ли влияние на Вашу преподавательскую деятельность мнение других вузовских коллег и в какой степени (*один ответ*).

Таблица 43

Влияние мнения других вузовских коллег на инсайдеров и аутсайдеров (%)

Мнение других вузовских коллег оказывает	Оканчивали ли Вы данное учебное заведение?	
	Да	Нет
Сильное влияние	12	12
Слабое влияние	31	36
Нет влияния	35	29
Затрудняюсь ответить	22	24

О ЛАБОРАТОРИИ
«ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ» ГУ-ВШЭ

Для заметок

Контакты лаборатории:

Почтовый адрес:	109028, г. Москва, ул. Покровский бульвар, 11, каб. Ж-812
Тел.:	(495) 628-69-60
Факс:	(495) 772-95-90 * 2335
Сайт:	http://lia.hse.ru
E-mail:	lia@hse.ru

Заведущая лабораторией	Мария Юдкевич	yudkevich@hse.ru	(495) 621-77-30
Менеджер	Яна Козьмина	ikozmina@hse.ru	8-926-247-80-47
Секретарь	Наталья Денисова	lia@hse.ru	(495) 628-69-60

Информационный бюллетень

Проект «Экономика университета – 2007»

АКАДЕМИЧЕСКАЯ СРЕДА ВУЗОВ

Зав. редакцией
Верстка
Корректоры

Е. А. Леля
О. В. Мельниченко
Н. В. Величенко, М. А. Котова

Подписано в печать 18.11.2008
Формат 60×90/16. Бум. офсетная. Печ. л. 7
Тираж 300 экз. Заказ №

Учредитель: ЗАО «Акцион-Медиа»

ООО «Вершина» 127055, Москва
ул. Сущевская, д. 21–23, стр. 1, АББ
Тел./факс: (495) 783-59-82, 967-86-25
www.vershinabooks.ru

Отпечатано в ОАО ПИК «Идел-пресс»
420066, Казань, ул. Декабристов, 2