

Издательство «Индрик»
в рамках Среднерусского государственного университета
«Смоленский этнологический институт» (2008-2010 гг.)
и «Русская этнологическая ассоциация» (2002-2007 гг.)
Смольнинский район, ул. Мухоморова, д. 10
(52 7005-2002) (2002-2007 гг.)

СОДЕРЖАНИЕ

В. И. Иванов

М. Ю. Мартыновой и Н. М. Лебедевой

МОЛОДЫЕ МОСКВИЧИ

КРОССКУЛЬТУРНОЕ

ИССЛЕДОВАНИЕ

Под редакцией
М. Ю. Мартыновой и Н. М. Лебедевой

Москва
Российский университет дружбы народов
2008

ББК 77
М 75

Издание подготовлено

в рамках среднесрочных городских целевых программ
«Столица многонациональной России (2008–2010 гг.)»
и «Москва многонациональная: формирование гражданской
солидарности, культуры мира и согласия (2005–2007 гг.)»

Под редакцией
М.Ю. Мартыновой, Н.М. Лебедевой

Руководитель проекта –
академик РАН В.А. Тишков

М 75 Молодые москвичи. Кросскультурное исследование / Под ред. М.Ю. Мартыновой, Н.М. Лебедевой. –
М.: РУДН, 2008. – 659 с.

ISBN 978-5-209-03280-9

В книге представлены новые результаты исследований специалистов Института этнологии и антропологии РАН, связанные с особенностями молодежной субкультуры в столице России. Авторы описывают этнокультурные процессы в московском мегаполисе, рассматривают сложности взаимной адаптации москвичей-старожилов и мигрантов, изучают этнические установки и стереотипы, распространенные в молодежной среде, специфику взаимодействия юных москвичей разных национальностей, а также ищут способы преодоления негативного влияния нетолерантных отношений в обществе.

ISBN 978-5-209-03280-9

© Коллектив авторов, 2008
© Институт этнологии и антропологии РАН, 2008
© Российский университет дружбы народов, Издательство, 2008

ББК 77

и в ряде дождливом древнем городе
Степановича (А.М.) и др.
открытия в области культуры
Восточная часть города
из республик Северного Кавказа и Закавказья.
составлено в соответствии с требованиями
к учебникам и пособиям по истории

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 7
Глава 1. Молодые москвичи: этнокультурные особенности 10
1.1. Этнокультурные особенности молодежи в Москве 10
1.2. Особенности субкультуры молодежи в Москве 10
1.3. Особенности этнокультурной адаптации молодежи в Москве 10
1.4. Особенности этнокультурной адаптации молодежи в Москве 10
1.5. Особенности этнокультурной адаптации молодежи в Москве 10
1.6. Особенности этнокультурной адаптации молодежи в Москве 10
1.7. Особенности этнокультурной адаптации молодежи в Москве 10
1.8. Особенности этнокультурной адаптации молодежи в Москве 10
1.9. Особенности этнокультурной адаптации молодежи в Москве 10
1.10. Особенности этнокультурной адаптации молодежи в Москве 10

Раздел 1

СОЦИАЛЬНЫЕ ОБРАЗЫ И СТЕРЕОТИПЫ МОСКОВСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Кросс-культурные особенности отношения
российской молодежи к инновациям
(Н.М. Лебедева) 9

Социально-политический портрет молодых
москвичей по материалам пилотного
социологического исследования среди учащихся
колледжей (Е.С. Данилко) 41

ВЛИЯНИЕ ИДЕОЛОГИИ ПОЛИКУЛЬТУРНОГО ОБЩЕСТВА НА ОТНОШЕНИЕ МОСКОВСКОЙ МОЛОДЕЖИ К МИГРАНТАМ

Рост современных межэтнических или межнациональных миграций, по мнению специалистов, является серьезным фактором вызова для мировой социальной, экономической и политической систем. Особая ситуация с этническими миграциями возникла на территории бывшего СССР после его распада и образования новых независимых государств. По оценкам Управления Верховного Комиссара ООН по делам беженцев, в результате распада СССР свыше 60 млн. чел. оказались за границей, из них 34 млн. — русские, украинцы и белорусы, живущие в других республиках¹. В начале XXI столетия миграция на прострaнстве бывшего СССР не снизилась своей интенсивности, и Москва в ряду столиц бывших союзных республик держит пальму первенства как наиболее привлекательный для русскоязычных мигрантов город.

В современной России социально-психологические проблемы этнических миграций и аккультурации разработаны недостаточно, несмотря на то, что потребность в продуманной, научно-обоснованной государственной миграционной политике чрезвычайно велика, и нужда в них чувствуется с каждым годом все острее.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ ИДЕОЛОГИИ ПОЛИКУЛЬТУРНОГО ОБЩЕСТВА

В 90-е гг. XX столетия проблема межкультурных контактов и их последствий, часто трагических, стимулировала

особый интерес социальных психологов к изучению психологической природы межэтнического взаимодействия. Молод ли культурно-различные группы жить в одном государстве на равных правах, без взаимных обид, столкновений, претензий на доминирование? Если могут, то каковы психологические факторы, лежащие в основе толерантного межэтнического взаимодействия и взаимовосприимчивости?

Под поликультурными обществами подразумеваются такие государства, в которых существует множество (больше двух) этнических групп с выраженной численностью, вне зависимости от того, как долго они проживают на данной территории, являются ли «коренными» или мигрантами, «титутальными» или «нетитутальными». Предполагается, что данные этнические группы имеют равные права и в равной мере являются гражданами государства.

Изучение этнических установок в поликультурных обществах в прошлом преимущественно сводилось к исследованию установок этнического большинства (или всего общества) по отношению к этническим меньшинствам. Социальная психология этнических преубеждений развивалась преимущественно в США и представляла собой установку белого большинства европейского происхождения по отношению к чернокожим, евреям и другим меньшинствам. Установки же меньшинств по отношению к этническому большинству и взаимные установки разных этнических групп по отношению друг к другу изучались намного реже. Однако в поликультурном обществе более адекватным является множественный сравнительный подход, когда анализируются взаимные установки (аттитюды) представителей разных этнических групп².

Одними из немногих исследований установок этнических групп в поликультурном обществе являются исследование

Бревера и Кемпбелла, изучавших взаимные аггитгоды нескольких этнокультурных групп в Южной Африке³ и исследование Берри и Калина, изучавших взаимные установки пяти наиболее многочисленных групп в Канаде⁴. Оба исследования фокусируются на таких проблемах, как *этноцентризм*, *иерархия статусов этнических групп*, *согласованность межгрупповых установок*, *взаимность оценок* между многочисленными этническими группами в поликультурных обществах ЮАР и Канады и опираются на теоретические идеи, выработанные в работе Ле Вайна и Кемпбелла «Этноцентризм: теории конфликта, установок и группового поведения»⁵.

Согласно *теории социальной категоризации и социальной идентичности* А. Тэшфела — Дж. Тернера, одним из последних ступеней социальной категоризации является *ингрупповой фаворитизм*, т. е. приписывание позитивных черт ингруппе и стремление к выигрышу своей группы⁶. Ингрупповой фаворитизм одновременно включает в себя негативное межличностное восприятие членов аутгруппы⁷. Ингрупповое предпочтение может уменьшаться, когда членство в социальной группе «пересекающееся», т. е. когда члены различных групп являются представителями аутгрупп по одному критерию (например, этничность), но членами ингрупп по другому критерию (например, религия)⁸. Также установлено⁹, что ингрупповой фаворитизм снижается, когда члены разных групп формируют общую идентичность (в частности, когда представители разных этнических групп объединяются в одну группу как граждане одного государства, например, «американцы», «швейцарцы» и т. д.). Другим способом снизить ингрупповой фаворитизм является использование «безоценочной» дифференциации, когда группы выполняют в равной мере ценные, но разные роли¹⁰.

По мнению ряда ученых, теория социальной идентичности более приложима к коллективистским культурам, хотя и была разработана в индивидуалистических культурах¹¹.

Ряд исследований показывает, что члены коллективистских культур более сдержанны в проявлении межгрупповой дискриминации, чем члены индивидуалистических культур¹², но, когда между группами существует значительная напряженность или даже ненависть, то члены коллективистских культур склонны к большей межгрупповой дискриминации, чем представители индивидуалистических культур. Люди из коллективистских культур проводят более резкие деления между членами ингруппы и аутгруппы¹³. Если индивидуалисты ценят разнообразие (гетерогенность) в своей группе, то коллективисты, наоборот, — внутригрупповую гомогенность, сходство¹⁴.

Социальная категоризация приводит к доминированию социальных идентичностей над личностными. Когда социальные идентичности усиливаются межгрупповым сравнением, обесценивание аутгрупп может приводить к конфликтам. Ощущение «негативной оценки» со стороны другой группы также может привести к межгрупповым конфликтам.

Социальная категоризация также приводит к деиндивидуализации, которая может спровоцировать конфликт или привести к эскалации уже имеющегося конфликта. Социальная категоризация также влияет на процесс переработки информации об аутгруппе: она упрощается, т. е. аутгруппа видится гомогенной и только стереотипная информация принимается во внимание. Упрощенная и стереотипизированная информация может лечь в основу аргументации, поддерживающей и оправдывающей конфликт¹⁵. Согласно

