Закрытая академическая среда:

влияние на ценности и стратегии преподавателей

В некоторых университетах формируются локальные среды. Это означает воспроизводство локальной научной школы, границы которой определяются границами университета.

Задача представленного доклада – оценить, какое влияние на ценности и стратегии оказывает локальная среда.

В университете сочетаются две системы контроля: внутренняя организационная (преподаватель придерживается правил, т.к. он является членом организации) и внешняя профессиональная (преподаватель придерживается правил, т.к. является носителем определенной дисциплины). Механизмы контроля профессиональной системы контроля включают участие в конференциях, публикации в журналах, членство в ассоциациях, организационной – конформность правилам конкретного университета, специфические инвестиции.

Преподаватели университета выбирают ориентацию на систему контроля, что выбор влияет на систему норм, определяющих образование разных коммуникационных сетей. Приверженность к коммуникационным правилам определяет, в частности, выбор преподавателя между локальной и космополитической ориентацией.

Таким образом, преподавателей можно разделить на «местных» и космополитов. «Местные» обладают высокой степенью лояльности к организации, низким уровнем приверженности к профессиональным навыкам, ориентацией на внутренние референтные группы, что ведет к большим административным обязанностям, меньшей вовлеченности во внешние профессиональные возможности.

Если переходить от индивидуальной модели к характеристикам среды, то можно выделить два типа академической среды в университете – закрытую и открытую. Открытая характеризуется преобладанием космополитических норм, профессиональных правил на надорганизационном уровне, конкурентным механизмом академического рынка. А закрытая преобладанием локальных норм, низким уровнем мобильности, наймом собственных выпускников, изданием локальных журналов, локальными правилами организационного контроля.

Есть ли разница в стратегиях поведения инсайдеров и аутсайдеров[1]?

Для ответа на этот вопрос было проведено исследование в 28 государственных санкт-петербургских вузах Санкт-Петербурга, которые выпускают по специальности

[1] Под инсайдерами понимаются преподаватели, которые закончили тот же вуз, в котором работают, под аутсайдерами – те, которые закончили, соответственно, другой вуз.

«экономические науки» (722 чел, 99 заведующих кафедрами). Был проведен анализ конкретных академических сред в конкретных вузах по следующим направлениям: политика найма, некоторые аспекты поведения преподавателей – публикационные стратегии и профессиональное общение.

Результаты проведенного исследования позволяют описать академические среды в этих университетах как локальные. Так, половина преподавателей считают, что политика найма должна быть направлена в первую очередь на собственных выпускников вуза. Преподаватели публикуются в основном в локальных журналах своего университета, причем часто через заведующего кафедрой или научного руководителя. Что касается профессионального общения, то преподаватели по большей части общаются с теми, с кем сталкиваются в ходе повседневной деятельности, – студентами, коллегами с кафедры, научным руководителем. Общение с наиболее близкими группами проявляется и в том, как формируются преподавательские и исследовательские навыки. При этом по всем перечисленным критериям наблюдалась значимая разница между инсайдерами и аутсайдерами. Таким образом, на основе полученных результатов, можно сделать вывод, что реальные границы академической среды в рассматриваемых вузах определяются не границами дисциплины, а границами университета, что ведет к воспроизводству стандартов и ценностей.

В рамках дискуссии были заданы уточняющие вопросы. Например, на сколько тип среды различается по разным областям, т.е. существует ли дисциплинарные различия (в рамках исследования рассматривались только экономические факультеты), о включении в исследование межпрофессиональных миграций. Также поднимался вопрос оценки закрытой среды как плохо влияющей на качество вуза. Закрытая среда может восприниматься как негативно влияющая на академические успехи вуза. С другой стороны, для чисто образовательных вузов закрытая среда вряд ли является недостатком. И в представленном исследовании результаты не рассматривались в зависимости от успеха вуза. Дискуссия включала, в частности, обсуждение адекватности рассматриваемых индикаторов локализма. В частности, было высказано мнение том, что политика найма вряд ли может служить основным показателем. Было также высказано мнение о размытости понятия локализма.