Учеба без работы – деньги на ветер (совмещение учебы с работой)

Рощин С. Ю.

Москва, 20 марта 2007 г.

Кафедра экономики труда и народонаселения
Лаборатория исследований рынка труда (ЛИРТ)

Исследовательские проблемы

- Традиционный взгляд на совмещение учебы с работой, только как на источник дополнительного дохода, однозначно ухудшающее профессиональные позиции учащегося и приводящее к недоинвестированию в человеческий капитал
- Отсутствие разработанной теоретической модели предложения труда учащихся
- В идеале для эмпирического тестирования необходимо иметь данные о трудовой траектории во время учебы и после обучения

Исследовательская мотивация

- Значительные масштабы совмещения учебы с работой в российских условиях
- Регулярность совмещения учебы с работой
- Свидетельства положительных эффектов для индивида приобретения трудового опыта во время учебы

Вопрос:

Какие факторы влияют на совмещение учебы с работой?

Какой позитивный и негативный вклад в формирования профессионального человеческого капитала вносит совмещение учебы с работой?

Масштабы совмещения учебы с работой

- Занятость студентов фиксируется в среднем на уровне 40-50%

Шереги, 2001;
Константиновский, Чередниченко, Вознесенская, 2002;
Герчиков, 1999

- По данным Российского мониторинга экономики и здоровья населения (РМЭЗ) работающих среди учащихся-выпускников всех уровней была 28%, а среди студентов 46%

Рощин С.Ю. Переход "учеба – работа": омут или брод? // WP3/2006/10. – М.: ГУ ВШЭ, 2006.

Масштабы совмещения учебы с работой Доля работающих среди учащихся 14-24 лет по данным РМЭЗ, за 1994-2003 гг. (%)

См. Рощин С.Ю. Переход "учеба – работа": омут или брод? // WP3/2006/10. – М.: ГУ ВШЭ, 2006.

	1995	1996	1998	2000	2001	2002	2003	всего
Всего 14-24 лет	10,7	10,2	8,7	10,9	12,3	10,6	8,6	10,3
14-19 лет мужчины	8,9	6,5	5,2	9,9	8,6	7,5	7,6	7,8
14-19 лет женщины	4,7	6,0	4,5	6,3	7,0	6,5	4,6	5,8
14-19 лет всего	6,8	6,2	4,8	8,1	7,8	7,0	6,2	6,8
20-24 года мужчины	38,0	37,5	36,7	30,3	39,2	28,0	26,7	33,2
20-24 года женщины	21,8	30,2	24,3	23,5	32,7	33,0	19,3	26,6
20-24 года всего	29,5	33,7	29,9	26,5	35,5	30,6	22,7	29,6

Традиционная модель предложения труда учащихся (работа из-за дохода)

Нередко при исследовании вторичной занятости или работы студентов эту трудовую деятельность рассматривали как вторичную занятость

Работа студентов не является вторичной занятостью !

Рощин С.Ю. Разумова Т.О. Вторичная занятость в России: моделирование предложения труда. Консорциум экономических исследований и образования. М.: EERC. 2002

Традиционная модель предложения труда учащихся (работа из-за дохода)

Max U = U (C,L),

$\partial U/\partial C>0$, $\partial U/\partial L>0$,

T = H + L,

C = V + w(T–L)

Как учесть время на учебу?

He – время учебы, тогда T – He = H + L

Или $(U'_L/U'_c)e > (U'_L/U'_c)$ – предельная норма замещения для учащегося больше

Вывод: Учащийся будет работать меньше, чем не учащийся

Нетрадиционная модель предложения труда учащихся

Работа приносит выгоды не только в виде дохода, но и за счет приобретения трудового опыта

См. Рощин С.Ю. Переход "учеба – работа": омут или брод? // WP3/2006/10. – М.: ГУ ВШЭ, 2006.

Выводы: эмпирический анализ на данных RLMS показывает, что, совмещение учебы с работой повышает вероятность занятости и стартовую заработную плату при трудоустройстве после обучения

Нетрадиционная модель предложения труда учащихся

Работа приносит выгоды не только в в виде дохода, но и за счет приобретения трудового опыта

Почему?

- сильная информационная асимметрия на рынке труда по отношению к выпускникам
- знания и опыт слабые субституты на российском рынке труда
- слабые образовательные сигналы на рынке труда в условиях массового высшего образования

Нетрадиционная модель предложения труда учащихся

$Max\ U = u(C,L)+S(He(B,G))+M(H),$

$T = H + He + L,$

$C = V + wH$

S – отдача на рынке труда от учебы в период после учебы

M – отдача на рынке труда от трудового опыта в период после учебы

B - способности

G – сложность обучения (требовательность)

$u'_C>0,\ u'_L>0,\ S'_{He}>0,\ M'_H>0$

Нетрадиционная модель предложения труда учащихся

$U'_L : u'_L - S'_{He} = 0$

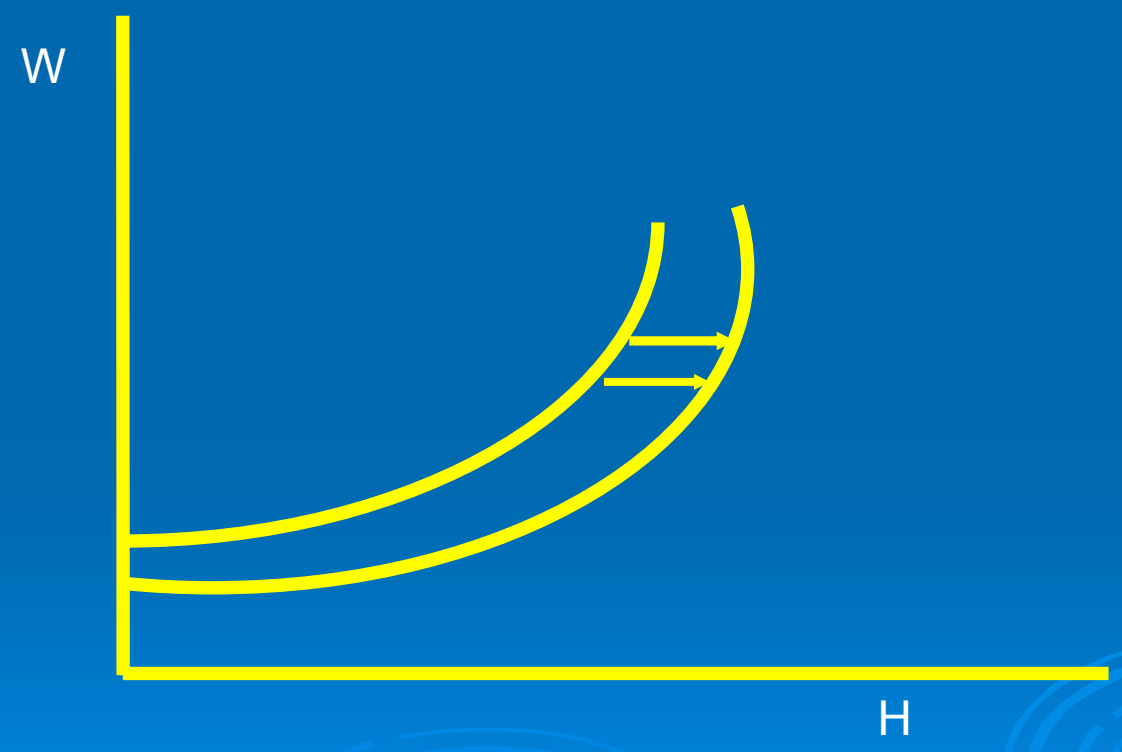
$U'_H : u'_c - S'_{He} + M' = 0$

$(u'_L / u'_c) = w + M'/u'_c$

$\lambda = M'/u'_c$ – предельная норма замещения выгод от трудового опыта текущими благами

$(u'_L - \lambda)/u'_c = w$

Нетрадиционная модель предложения труда учащихся



Нетрадиционная модель предложения труда учащихся

Вывод:

По сравнению с традиционной моделью - предложение труда учащихся будет больше

Нетрадиционная модель предложения труда учащихся

Когда $H^*=0$

$T = He + L$

$u'L - S' = 0$ $\qquad$ $u'L = S'$

$u'c \cdot w - S' + M'(0) \leq 0$

$w + \lambda(0) \leq u'L / u'c = S' / u'c$

Нетрадиционная модель предложения труда учащихся

Предложение труда = 0, когда

- Очень небольшая отдача от совмещения учебы с работой после обучения
- Очень большой нетрудовой доход
- Очень высокая ценность досуга
- Очень высокая ценность учебы
  - Большая отдача от учебы после обучения
  - Способности незначительные
  - Учится сложно, высокие требования
- Невысокая заработная плата (w)

Гипотезы о совмещении учебы с работой

- Совмещают учебу с работой более успешные студенты
- Хорошее материальное обеспечение семьи (высокий нетрудовой доход) снижает вероятность работы
- Сложность обучения снижает вероятность работы
- В тех сферах, где для работодателя важен опыт вероятность работы выше

Данные

Мониторинг экономики образования, 2006 (ГУ ВШЭ)

Опрос учащихся

Подвыборка учащихся ВУЗов – 3000 чел.

Вероятность работы по годам обучения

	Не работал	Работал	N
1 курс	65,8%	34,2%	611
2 курс	52,6%	47,4%	709
3 курс	44,7%	55,3%	644
4 курс	39,4%	60,6%	584
5 курс	31,0%	69,0%	248
6 курс	30,8%	69,2%	13
в магистратуре	26,1%	73,9%	73
Всего	48,3%	51,7%	2882

Вероятность работы в зависимости от платности обучения

	Не работал	Работал	N
Обучение полностью бесплатное	45,6%	54,4%	1659
Оплач.доп.занятия	58,8%	41,2%	51
Обучение полностью платное	51,8%	48,2%	1172
Всего	48,3%	51,7%	

ПО КАКОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ (НА КАКОМ ФАКУЛЬТЕТЕ) ВЫ ОБУЧАЕТЕСЬ?

	Не работал	Работал	N
Общественные науки	52,0%	48,0%	1122
Иностранный язык	42,2%	57,8%	109
Гуманитарные науки	52,1%	47,9%	307
Математика, программирование, IT	44,5%	55,5%	229
Естественные науки	48,9%	51,1%	90
Технические науки	43,9%	56,1%	278
Медицина	56,3%	43,7%	158
Педагогика	50,0%	50,0%	88
Физическая культура	54,5%	45,5%	22
Культурология, искусство, дизайн, архитектура	36,5%	63,5%	395
Агрономия, сельское и лесное хозяйство	42,9%	57,1%	7
Другое	50,0%	50,0%	18
Сервис, туризм, реклама	55,6%	44,4%	27

УЧИТЕСЬ ЛИ ВЫ СЕЙЧАС В ТОМ ЖЕ ГОРОДЕ (СЕЛЕ), ГДЕ ЖИВУТ ВАШИ РОДИТЕЛИ ?

	Не работал	Работал		N
Вы учитесь в другом городе (селе)	48,6%	51,4%	100,0%	958
Вы учитесь в том же городе, но живете отдельно от родителей	36,9%	63,1%	100,0%	141
Вы живете вместе с родителями (родственниками)	49,1%	50,9%	100,0%	1783
	48,3%	51,7%	100,0%	2882

КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, БУДЕТЕ ЛИ ВЫ В БУДУЩЕМ РАБОТАТЬ ПО ТОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ, КОТОРУЮ ВЫ СЕЙЧАС ПОЛУЧАЕТЕ ?

	Не работал	Работал		N
Да, скорее всего это будет так	49,7%	50,3%	100,0%	1428
Может быть да, может быть нет	48,0%	52,0%	100,0%	990
Скорее всего, нет	31,5%	68,5%	100,0%	203
Наверняка нет	39,8%	60,2%	100,0%	98
Вообще не собираетесь работать, будете заниматься домашним хозяйством	94,1%	5,9%	100,0%	17
Затрудняюсь ответить	61,0%	39,0%	100,0%	146
	48,3%	51,7%	100,0%	2882

Доля работавших среди отметивших важность следующих мотивов труда:

	Не работал	Работал
Высокая репутация предприятия, фирмы	52,8%	47,2%
Хорошие условия труда на рабочем месте	52,4%	47,6%
Удобный график работы, достат-ть свободного времени	44,2%	55,8%
Высокая самостоятельность в вашей работе	44,0%	56,0%
Интересная, творческая работа	41,9%	58,1%
Возможность карьерного (должностного) роста	47,5%	52,5%
Возможность проф.роста (новые знания, умения)	44,3%	55,7%
Престижность профессии	53,2%	46,8%
Гарантированная работа, низкая вероятность ее потерять	54,1%	45,9%
Достойный уровень заработной платы	47,1%	52,9%
Хорошее социальное обеспечение	43,9%	56,1%
В СРЕДНЕМ	48,3%	51,7%

КАКИЕ ОЦЕНКИ ВЫ ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ПОЛУЧАЕТЕ В ЭТОМ УЧЕБНОМ ГОДУ?

	Не работал	Работал		N
Бывают неудовлетворительные оценки ("двойки")	36,4%	63,6%	100,0%	33
Чаще удовлетворительные оценки ("тройки")	51,4%	48,6%	100,0%	280
В основном хорошие оценки ("четверки")	48,5%	51,5%	100,0%	962
Только хорошо и отлично ("четверки" и "пятерки")	48,4%	51,6%	100,0%	1112
Только отличные оценки ("пятерки")	46,1%	53,9%	100,0%	358
Затрудняюсь ответить	48,9%	51,1%	100,0%	137

СКОЛЬКО ПРИМЕРНО ЧАСОВ В НЕДЕЛЮ В СРЕДНЕМ УХОДИЛО У ВАС В СЕНТЯБРЕ-ДЕКАБРЕ ЭТОГО УЧЕБНОГО ГОДА НА АУДИТОРНЫЕ ЗАНЯТИЯ (УРОКИ, ЛЕКЦИИ, СЕМИНАРЫ)?

	Не работал	Работал	
0	42,5%	57,5%	100,0%
1-10	38,7%	61,3%	100,0%
11-20	38,5%	61,5%	100,0%
21-30	51,5%	48,5%	100,0%
31 и более	49,2%	50,8%	100,0%
	46,6%	53,4%	100,0%

СКОЛЬКО ПРИМЕРНО ЧАСОВ В НЕДЕЛЮ В СРЕДНЕМ УХОДИЛО У ВАС В СЕНТЯБРЕ-ДЕКАБРЕ ЭТОГО УЧЕБНОГО ГОДА НА ПОДГОТОВКУ К ЗАНЯТИЯМ (КРОМЕ ЭКЗАМЕНОВ)?

	Не работал	Работал	
0	39,8%	60,2%	100,0%
1-5	38,2%	61,8%	100,0%
6-10	50,0%	50,0%	100,0%
11-15	50,7%	49,3%	100,0%
16-20	50,3%	49,7%	100,0%
21-30	48,9%	51,1%	100,0%
31 и более	51,2%	48,8%	100,0%
	46,5%	53,5%	100,0%

КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СЕМЬИ ВАШИХ РОДИТЕЛЕЙ?

	Не работал	Работал		N
Иногда не хватает денег на необходимые продукты питания	33,8%	66,2%	100,0%	65
На еду денег хватает, но в других ежедневных расходах приходится экономить	41,0%	59,0%	100,0%	227
На ежедневные расходы хватает, но покупка одежды уже представл.тр.	43,7%	56,3%	100,0%	327
На еду и одежду хватает, но покупка ТДП вызывает трудности	48,2%	51,8%	100,0%	803
Достаточно обеспечены материально (кроме покупки автомобиля)	49,6%	50,4%	100,0%	1134
Материально обеспечены	56,7%	43,3%	100,0%	298
	48,2%	51,8%	100,0%	2854

Предварительные выводы

- На старших курсах работают больше
- Бесплатность обучения повышает вероятность работы
- Ориентация на работу не по специальности повышает вероятность работы
- Отличные и неудовлетворительные оценки повышают вероятность работы
- Большое время на занятия снижает вероятность работы
- Материальная обеспеченность семьи снижает вероятность работы

Эконометрический анализ совмещение учебы с работой

См. Рощин С.Ю. Переход "учеба – работа": омут или брод? // WP3/2006/10. – М.: ГУ ВШЭ, 2006.

- Выше вероятность работать у учащихся ССУЗов
- Наличие детей повышает вероятность работы
- Ниже вероятность работать в малых населенных пунктах

- Другие факторы незначимы, что свидетельствует о влиянии ненаблюдаемых характеристик

(индивидуальная активность, способности???)

Регрессионная модель вероятности иметь работу во время учебы в вузе (probit)

	Coef.		dF/dx
база - частный вуз			
эконом-юр., гуман. вуз	0,000		0,000
класс.университет	-0,015		-0,006
тех+мед вуз	0,318	***	0,125
пед+культ. вуз	0,083		0,033
Москва	0,175	***	0,069
2 курс	0,341	***	0,134
3 курс	0,553	***	0,212
4 курс	0,709	***	0,266
5 курс	0,952	***	0,330
6 курс	1,016	***	0,332
магистратура	0,984	***	0,328

Регрессионная модель вероятности иметь работу во время учебы в вузе (probit)

	Coef.		dF/dx
база - другие спец-ти			
спец-я: гум+обществ.	0,178	*	0,071
спец-я: технич, естест.	0,247	**	0,097
спец-я: культура	0,350	***	0,136
спец-я: ин.яз.	0,278	*	0,108
"4"	0,032		0,013
"4-5"	0,009		0,004
"5"	0,028		0,011
бесплатное обучение	0,039		0,015

Регрессионная модель вероятности иметь работу во время учебы в вузе (probit)

	Coef.		dF/dx
база - живет с родителями			
живет в др. городе	-0,058		-0,023
живет в том же городе отдельно	0,228	*	0,089
неполная семья	0,134	*	0,053
мать домохозяйка	-0,144	*	-0,057
мать не работает (безраб, пенс.)	0,020		0,008
отец не работает (домох., пенс., безраб)	0,218	*	0,085
мать или отец рук. подразд. или предпр.	0,193	***	0,076
отец собственник фирмы =1	-0,062		-0,025

Регрессионная модель вероятности иметь работу во время учебы в вузе (probit)

	Coef.		dF/dx
кол-во братьев и сестер	0,000		0,000
нет проф. образования у обоих родителей	-0,133		-0,053
хотя бы у одного из родит высш. обр.	0,072		0,029
материальн. обесп-ть семьи	-0,093	***	-0,037
константа	-0,618	***	
Number of obs	2391		
Wald chi2(35)	248.56		
Prob > chi2	0.0000		
Pseudo R2	0.0785		

Эконометрический анализ факторов перехода

- На вероятность работы влияют:
  профиль обучения (культура, технический)
  профиль ВУЗа (техн., мед.)
  положительно
  - курс обучения
  - пол (мужск)
  - неполная семья
  - родители-руководители
  - отец не работает
  - проживание отдельно от родителей в том же городе
  отрицательно
  - материальная обеспеченность семьи
  - мать-домохозяйка

Выводы

- Совмещение учебы с работой имеет устойчивую тенденцию
- Совмещают учебу с работой не только малообеспеченные студенты
- Совмещают учебу с работой, в том числе, студенты , которые хорошо учатся
- Увеличение масштабов не может быть объяснено только проблемами дохода
- Совмещение учебы с работой обратно связано с учебной нагрузкой

Нерешенные проблемы

- Теоретическая модель предложения труда учащихся может быть дополнена моделью перехода «учеба-работа» и поиска работы
- Построение процедуры, позволяющей тестировать причины совмещения учебы с работой
- Практически отсутствует информация о требованиях работодателя, дифференцированных по сферам деятельности
- Существует проблема данных, нет хороших прокси для оценок «сложности» обучения
- Часы на учебу могут свидетельствовать и о способностях, и о стандартах обучения