Рыночная дисциплина и система страхования вкладов: пример российского рынка банковских вкладов физических лиц.

Семенова М.В.

Аннотация

Рынок банковских вкладов, как и любой рынок финансовых услуг, в значительной степени подвержен проблемам, связанным с асимметрией информации. Вклад всегда характеризуется некоторой вероятностью невозврата, связанной с банкротством банка, однако рынок сталкивается с проблемой морального риска: вкладчики могут не извлекать средства со счетов банка, характеризующегося повышенной степенью риска, или же не получать адекватной компенсации в виде более высокой процентной ставки. Однако именно на внутренний, рыночный механизм дисциплинирования банков опирается третий базовый компонент нового Базельского соглашения о достаточности капитала (Базель II), – рыночная дисциплина (наряду с нормативами достаточности капитала и пруденциальным надзором за достаточностью капитала). Для обеспечения действенности рыночных механизмов Базель II предлагает ряд рекомендаций по раскрытию информации о банке и банковских рисках, связанных с его операциями.

В работе рассматривается вопрос существования и характеристик такого дисциплинирующего механизма на российском рынке вкладов физических лиц, как реакция заемщиков на изменения показателей, характеризующих уровень риска, ассоциирующийся с банком. С использованием панельных данных, построенных на основе банковской отчетности за период с апреля 2004 по июль 2006 г., был проведен анализ особенностей данного механизма для различных групп банков (государственные, частные, иностранные), а также его изменения при вступлении банков в систему страхования вкладов.

В литературе выделяется три основных подхода к изучению механизмов рыночной дисциплины:

1) анализ ценового механизма, который подразумевает, что реакция на увеличение риска банка выражается в изменении требуемой доходности по вкладам (например, *Hannan, Hanweck (1988), Ellis, Flannery (1992)*).
2) анализ количественного механизма, который заключается в том, что вкладчики уменьшают размеры своих вложений с ростом риска банка, банку становится сложнее привлечь новые вклады (например, *Jordan (2000), Goldberg, Hudgins (1996*)).
3) анализ двух подходов одновременно (например, *Park (1995), Park, Peristiani (1998)*) исследует оба подхода к дисциплинирующемуму механизму.

Существует и третий механизм дисциплинирования, который условно можно назвать механизмом структурных сдвигов: с увеличением степени риска банка вкладчики могут предпочесть не изъять свои средства, а изменить форму вложений на менее долгосрочную (*Murata, Hori (2006))*.

Данное исследование посвящено изучению механизмов дисциплинирования на российском рынке банковских вкладов физических лиц, рынке, в наибольшей степени подверженном проблемам асимметрии информации. Доля таких вкладов в пассивах некоторых банков может достигать 40%, однако именно такие клиенты банка в наибольшей степени подвержены банковской панике, которая может стать причиной кризиса банковской системы.

В ходе данного исследования были найдены ответы на следующие ключевые вопросы:

1) Функционируют ли дисциплинирующие механизмы на российском рынке банковских вкладов физических лиц?
2) Существуют ли существенные отличия характеристик рыночного дисциплинирующего механизма, если значительная доля собственности банка принадлежит:
    a. государству;

b. нерезидентам?

3) Как изменилась чувствительность вкладчиков к изменению показателей банковских рисков с вступлением банков в ССВ, стали ли вкладчики с большим пренебрежением относиться к риску, зная, что государство гарантирует возврат, по крайней мере, части суммы вклада?
4) В какой степени рыночная дисциплина ограничивается такими факторами как финансовая грамотность клиентов банка и информационная прозрачность банковской системы?

Для государственных регулирующих и надзорных органов актуальность данных вопросов обусловлена, в частности, введением в России обязательной системы страхования вкладов и наличием вопроса о ее эффективности и достаточности страхового покрытия.

Основной проблемой, возникающей с введением системы обязательного страхования вкладов, является проблема морального риска. Даже имевшие возможность осуществлять мониторинг вкладчики перестанут этим заниматься, так как получат гарантии выплат по вкладам независимо от результатов деятельности банка. Банки в отсутствии контроля со стороны рынка будут инвестировать привлеченные средства в более рисковые активы, что позволит, во-первых, получить большую доходность (ценой большего риска), во-вторых, предложить более высокий процент вкладчикам, что сделает банк более конкурентоспособным в сложившейся ситуации. Следовательно, инструмент, призванный обеспечить стабильность банковского сектора, может иметь ровно противоположный эффект, если рыночное дисциплинирование сведено к нулю.

О последнем свидетельствуют результаты многих исследований, посвященных воздействию страхования вкладов на рыночное дисциплинирование (например, *Ioannidou, de Dreu (2006), Hoggarth, Jackson, Nier* и *Hosono (2004)).* С другой стороны, авторы некоторых работ обнаруживают, что после введения ССВ дисциплинирование не только не исчезло, но даже усилилось (*Hosono (2004)*, *Davenport, McDill (2005)),*

На основании проведенного анализа можно утверждать, что вкладчики иностранных банков не используют ни один из механизмов рыночного дисциплинирования. Вкладчики государственных банков прибегают к количественному механизму, однако, единственной значимой характеристикой является размер банка. Вступление банков в систему страхования вкладов снизило интенсивность структурных сдвигов, характерных для срочных вкладов государственных банков. Вкладчики национальных частных банков используют количественный (выбирая более крупный банк) и ценовой механизмы дисциплинирования, а также предпочитают долгосрочные вклады вкладам до востребования, если уровень риска банка снижается. После введения системы страхования использование данных механизмов не прекратилось и, в ряде случаев, стало интенсивнее. Важно отметить, что полученные результаты в целом корреспондируют с выводами исследователей, изучавших рыночную дисциплину на российском рынке банковских вкладов на данных более ранних периодов. Хотя в *Hosono, Iwaki, Tsuru (2004)* авторы сделали вывод об отсутствии рыночного дисциплинирования, как количественного, так и ценового, на российском рынке банковских вкладов, в *Karas, Pyle, Schoors (2005, 2006)* напротив, продемонстрировано наличие количественного и, в меньшей степени, ценового механизмов. Наконец, авторы работы *Peresetsky, Karminsky, Golovan (2007)*, используя данные 2002-2004 г.г., выявили использование ценового механизма дисциплинирования вкладчиками – физическими лицами.

Для подтверждения полученных результатов, а также для выявления, в какой степени на рыночную дисциплину влияют такие факторы, как финансовая грамотность клиентов банка и информационная прозрачность банковской системы, был проведен анкетный опрос вкладчиков крупнейших банков, зарегистрированных в г. Москве.

[6832 знака]