

<http://demoscope.ru/weekly/2007/0289/tema01.php>



## Длительность супружеской жизни женщин репродуктивного возраста



Над темой номера  
работал  
Сергей ЗАХАРОВ

### Как долго ждать суженого, и сколько лет дано быть супругой в репродуктивном возрасте?

Как известно, послевоенные тенденции в области формирования семей в России характеризовались следующими взаимосвязанными тенденциями: возраст вступления в брак снижался<sup>1</sup>, риск прекращения брака вследствие развода увеличивался<sup>2</sup>, компенсация расторгнутых браков повторными союзами повышалась<sup>3</sup>.

В середине 1990-х годов произошел перелом в прежних тенденциях, касающийся, в первую очередь, эволюции возрастной модели брака - возраст вступления в первый брак начал увеличиваться (откладывание браков) на фоне резкого падения интенсивности заключения браков. Кроме того, перепись населения 2002 года и выборочные обследования населения зафиксировали начало массового распространения незарегистрированных партнерских союзов (незарегистрированных "браков", сожительств, т.е. неформальных союзов, основанных на добровольном согласии), которые сильно потеснили в молодом возрасте гегемонию официально оформленного брака.

Возможности оценить, как все эти противоречивые тенденции сказывались в прошлом и продолжают сказываться в новых условиях на итоговой продолжительности супружеской жизни женщин и мужчин в России, исходя из данных официальной статистики (текущей регистрации событий, прошедших переписей и микропереписей населения), сильно ограничены. Перечисленные источники данных о текущем статусе индивида не содержат ретроспективной информации о дате наступления предшествующих событий, связанных со сменой брачно-партнерских состояний (даты начала и прекращения всех союзов различного типа).

В то же время знания о сдвигах, происходящих в сфере формирования брачно-партнерских отношений, чрезвычайно важны для понимания настоящих и будущих тенденций рождаемости и планировании семьи. В конечном итоге, от того, в каком возрасте люди начинают жить семейной жизнью, как часто меняют партнеров, как долго пребывают в супружестве или в одиночестве, во временном сожительстве или в длительном браке, в немалой степени зависит и то, сколько они имеют детей и какие потребности они испытывают в средствах и методах контроля рождений.

Репрезентативное в масштабе России обследование "Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе / РидМиЖ" (RusGGS-2004), проведенное в 2004 году<sup>4</sup> в рамках международной программы "Поколения и гендер" ("Generations and Gender Programme - GGS/GGP"<sup>5</sup>) - первое в истории нашей страны обследование, позволяющее исчерпывающим образом анализировать брачно-семейный цикл как последовательность событий в жизни человека. В соответствии с программой обследования, каждый респондент в возрасте от 18 до 79 лет сообщал даты начала и прекращения каждого из своих союзов, в которых он проживал совместно с партнером не менее 3 месяцев подряд, а также был ли этот союз оформлен юридически. В

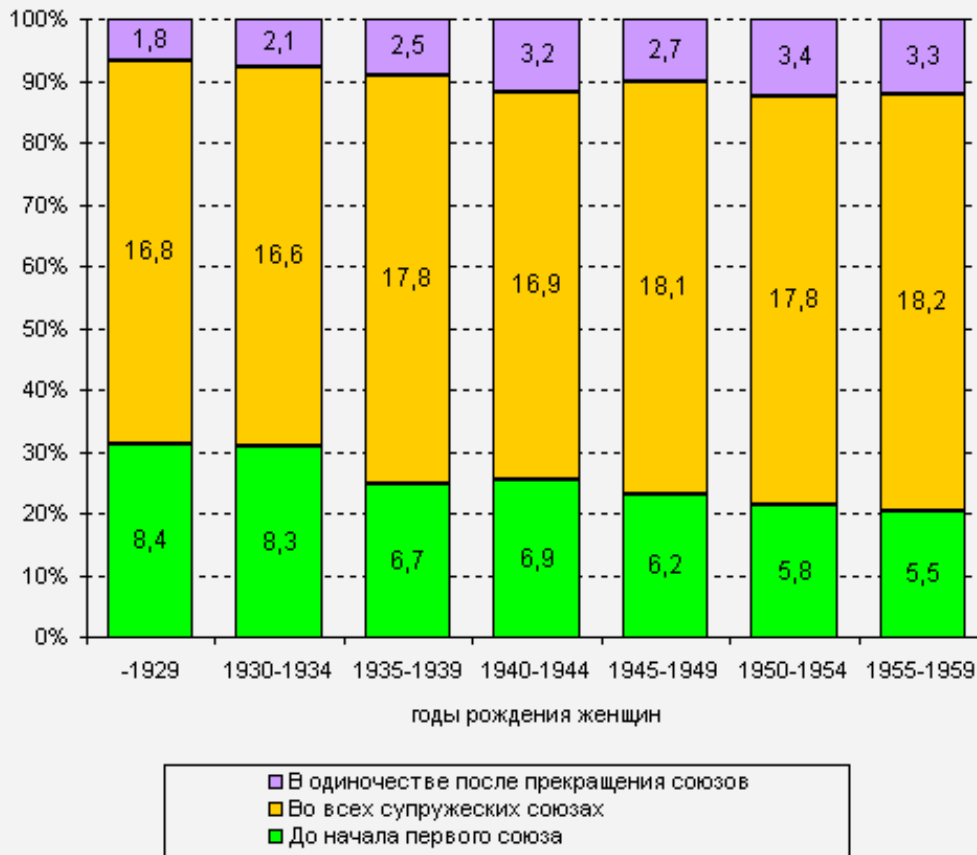
случае прекратившегося союза задавался вопрос о причине его прекращения: расставание или овдовение, а также, если партнеры разошлись, то выяснялась и дата фактического прекращения союза, и дата оформления развода, если распавшийся союз был юридически оформленным браком. На основе этой информации можно рассчитать для каждого индивида число дней пребывания в том или ином брачно-партнерском состоянии на любом отрезке времени прожитой им жизни: в ожидании первого союза, в первом и в каждом последующем союзе, в одиночестве после прекращения союза каждой очередности отдельно по причинам: развод/расставание или овдовение. Для совокупности представителей реального поколения по году рождения можно, соответственно, получить число человеко-дней пребывания в том или ином брачно-семейном состоянии и затем рассчитать среднюю длительность пребывания в каждом конкретном состоянии для среднего представителя поколения к тому или иному возрасту. Межпоколенные сдвиги в средней длительности пребывания в различных состояниях и являются предметом нашего дальнейшего рассмотрения.

В табл. 1 и на рис. 1 приведены показатели, характеризующие фактическое использование среднестатистической представительницей реальных поколений потенциала времени, отпущенного ей в основном детородном возрасте от 18 до 45 лет, т.е. наиболее важного в демографическом смысле периода жизни длиной в 27 лет.

**Таблица 1. Распределение времени, прожитого российскими женщинами разных поколений в возрасте от 18 до 45 лет**

Поколения женщин по годам рождения	Длительность пребывания в указанном состоянии					
	В годах			В процентах		
	До начала первого союза	Во всех супружеских* союзах	В одиночестве после прекращения союзов	До начала первого союза	Во всех супружеских* союзах	В одиночестве после прекращения союзов
-1929	8,4	16,8	1,8	31,4	62,1	6,5
1930-1934	8,3	16,6	2,1	30,7	61,4	7,9
1935-1939	6,7	17,8	2,5	24,8	66,0	9,2
1940-1944	6,9	16,9	3,2	25,6	62,4	12,0
1945-1949	6,2	18,1	2,7	22,8	67,0	10,2
1950-1954	5,8	17,8	3,4	21,5	66,0	12,5
1955-1959	5,5	18,2	3,3	20,6	67,3	12,1

\*Здесь и далее под супружеским союзом понимается партнерский союз любого типа: зарегистрированный брак либо неформальный (незарегистрированный) союз, в котором партнеры проживали совместно в течение не менее трех месяцев.



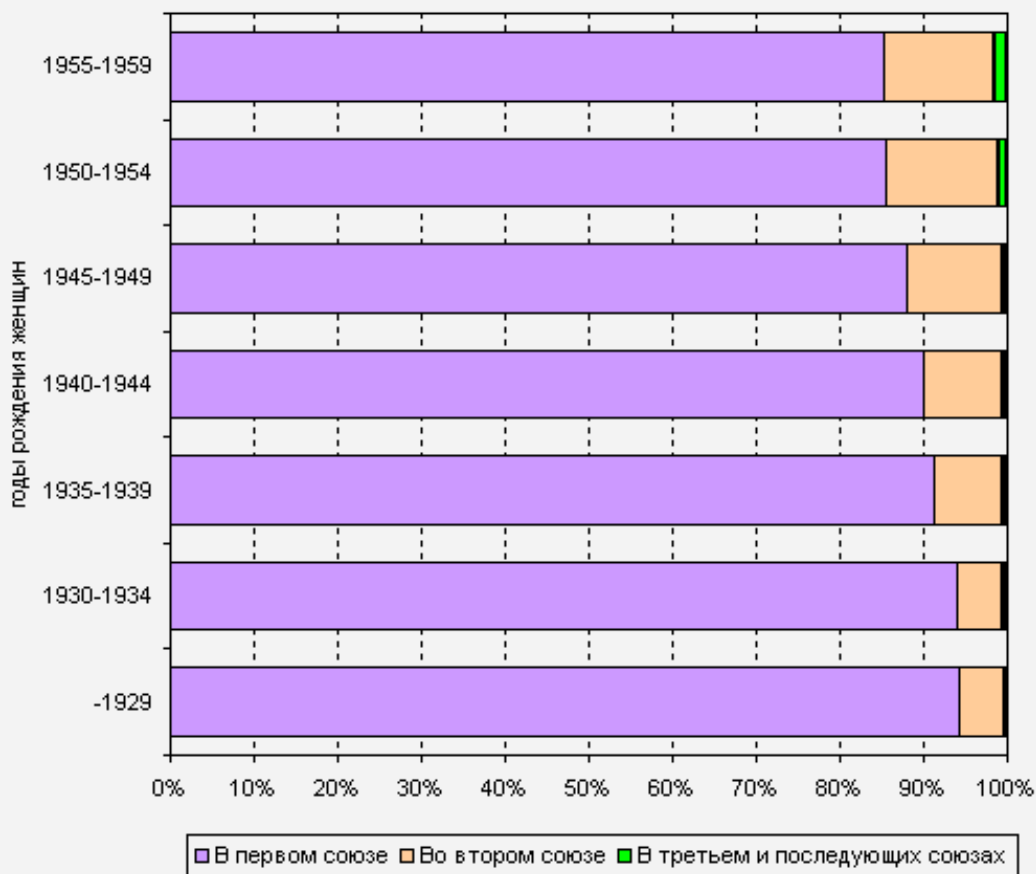
**Рисунок 1. Распределение времени, прожитого российскими женщинами разных поколений в возрасте от 18 до 45 лет**

Самой младшей когортой, достигшей своего 45-летия, в нашем обследовании было поколение 1955-1959 годов рождения. 27 лет активной репродуктивной жизни они использовали следующим образом: в среднем 5,5 года они провели в состоянии ожидания (поиска) первого партнера/супруга (20,6% бюджета времени), 18,2 года они пребывали в супружеских союзах всех типов (формальных и неформальных), что равнозначно наиболее эффективному использованию 67,3% общего бюджета репродуктивного периода, и 3,3 года находились в состоянии одиночества (без партнера, проживающего в домохозяйстве) вследствие прекращения союзов всех очередностей (12,1% бюджета времени). Если сравнить эти данные с соответствующими характеристиками для предшествующих поколений, то нельзя не отметить существенного снижения - почти на 3 года - длительности пребывания в состоянии девичества (до начала первого партнерского союза), что еще раз подтверждает очевидную тенденцию к омоложению брачности, наблюдавшуюся в послевоенный период. Увеличение длительности пребывания в одиночестве после прекращения супружеских союзов нас также не удивляет - вероятность официального расторжения брака увеличилась после войны более чем в два раза. Однако, несмотря на действие этого фактора, прирост средней длительности одиночества после прекращения союзов оказался, по нашим расчетам, очень умеренным - не более чем на 1,5 года. Росту разводимости и овдовения противостояла тенденция расширения практики повторных союзов и сокращение периода поиска нового партнера.

Наиболее важный вывод, который можно сделать из представленных данных, касается средней длительности супружеской жизни в репродуктивном возрасте. Результирующий вектор отмеченных разнонаправленных тенденций оказался в целом положительным - средняя продолжительность супружества устояла под натиском ослабления прочности первых союзов благодаря приросту времени, которое дали повторные союзы и более ранние браки. Если расчеты произвести только для женщин, имевших опыт хотя бы одного партнерского союза (табл. 2.), то средняя длительность супружеской жизни у представительницы поколения 1955-1959 годов составит 19,2 года, что практически в точности соответствует показателю для поколения 1930-1934 годов рождения (19,3 года). Данные табл. 2 и рис. 2 показывают, что если у поколений 1930-х годов суммарное время супружества складывалось на 94% за счет первого и за редкими исключениями единственного союза, то у поколений 1950-х годов при той же общей продолжительности супружеской жизни пребывание в первом союзе составляло 85%, а пребывание в повторных союзах - 15% итогового времени пребывания в статусе супруги.

**Таблица 2. Распределение среднего времени пребывания в супружеских союзах по очередности союза для россиянок, имевших к возрасту 45 лет опыт хотя бы одного союза**

Поколения женщин по годам рождения	Среднее число лет во всех союзах в возрасте от 18 до 45 лет	В том числе в союзе указанной очередности, %			
		Всего	В первом союзе	Во втором союзе	В третьем и последующих союзах
-1929	19,6	100	94,3	5,5	0,2
1930-1934	19,3	100	94,1	5,4	0,5
1935-1939	19,6	100	91,2	8,2	0,6
1940-1944	18,8	100	90	9,4	0,6
1945-1949	19,7	100	88	11,5	0,5
1950-1954	19,2	100	85,5	13,6	0,9
1955-1959	19,2	100	85,3	13,2	1,5



**Рисунок 2. Процентное распределение среднего времени, проведенного в супружестве, по очередности супружеского союза (женщины, имевшие опыт хотя бы одного союза к 45 годам)**

Если же расчет строить, исходя из всех женщин, имевших и не имевших опыт супружеской жизни, то можно даже отметить увеличение периода пребывания в статусе супруги - 18,2 года у поколения 1955-1959 годов рождения против 16,6 года у поколения 1930-1934 годов рождения (табл. 1). Этот дополнительный прирост был получен в результате не только массового снижения возраста начала семейной жизни, но и некоторого сокращения и без того традиционно низкого для России уровня окончательного безбрачия<sup>6</sup>.

1 - Дарский Л.Е., Ильина И.П. Брачность в России. Анализ таблиц брачности. Отделение демографии НИИ статистики Госкомстата России. М: Информатика, 2000; Захаров С.В. Возрастная модель брака. // Отечественные записки. 2006. №4 (31), с. 271-300; Захаров С.В. Брачность в России: история и современность. //Демоскоп-Weekly. Электронная версия бюллетеня "Население и общество". №261-262., 16-29 октября 2006, <http://demoscope.ru/weekly/2006/0261/tema01.php>.

2 - Тольц М.С. Разводы и современный уровень рождаемости //Проблемы воспроизводства и занятости населения. / Ред. колл.: А.И.Антонов, В.Я. Чураков. М.: ИСИ АН СССР, 1984, с. 18-30; Волков А.Г. Семья - объект демографии. М.: Мысль, 1986, с. 128-157; Кузнецов Л.Р. Разводимость: динамика, факторы, тенденции. // Методология демографического прогноза /Отв. ред. А.Г. Волков. М.: Наука, 1988, с. 88-100

3 - Белова В.А., Морева Е.М. (1988). Повторные браки женщин: ситуация и факторы. //Методология демографического прогноза /Отв. ред. А.Г. Волков. М.: Наука, 1988, с. 100-117.

4 - Российское обследование в рамках международной программы "Поколения и Гендер" было проведено летом 2004 г. Независимым институтом социальной политики (Москва) при финансовой поддержке Пенсионного фонда Российской Федерации и Научного общества Макса Планка (Германия). Концепция и инструментарий обследования были адаптированы к российским условиям Независимым институтом социальной политики (Москва) с участием Независимой группы "Демоскоп" и Института демографических исследований им. Макса Планка (Росток, Германия). Подробнее см.: Захаров С.В. Новейшие тенденции формирования семьи в России. Статья первая: Расширяющиеся границы брака. (<http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0237/tema01.php>). Вопросник доступен на сайте Независимого института социальной политики

[http://www.socpol.ru/research\\_projects/proj12.shtml](http://www.socpol.ru/research_projects/proj12.shtml).

5 - Координатор проекта - Отдел населения Европейской экономической комиссии ООН. Программа и инструментарий разработаны консорциумом ведущих исследовательских центров Европы и Северной Америки с участием российских экспертов. Подробнее о проекте см.: <http://www.unece.org/ead/pau/ggp/Welcome.html>.

Полезную информацию о проекте можно также найти на сайте Института демографических исследований им. Макса Планка <http://www.mpidr.de> (Laboratory of Contemporary European Fertility and Family Dynamics).

6 - Демографическая модернизация России: 1900-2000 / Под редакцией Анатолия Вишневского. Серия "Новая история". Москва, Новое издательство, 2006, с.102, 112-113

#### **Демоскоп Weekly издается при поддержке:**

[demoscope@demoscope.ru](mailto:demoscope@demoscope.ru)

© Демоскоп Weekly

ISSN 1726-2887

Фонда ООН по народонаселению (UNFPA) - [www.unfpa.org](http://www.unfpa.org) (с 2001 г.)

Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. Макартуров - [www.macfound.ru](http://www.macfound.ru) (с 2004 г.)

Российского гуманитарного научного фонда - [www.rfh.ru](http://www.rfh.ru) (с 2004 г.)

Национального института демографических исследований (INED) - [www.ined.fr](http://www.ined.fr) (с 2004 г.)

ЮНЕСКО - [portal.unesco.org](http://portal.unesco.org) (2001), Бюро ЮНЕСКО в Москве - [www.unesco.ru](http://www.unesco.ru) (2005)

Института "Открытое общество" (Фонд Сороса) - [www.osi.ru](http://www.osi.ru) (2001-2002)

<http://demoscope.ru/weekly/2007/0289/tema02.php>



## Длительность супружеской жизни женщин репродуктивного возраста



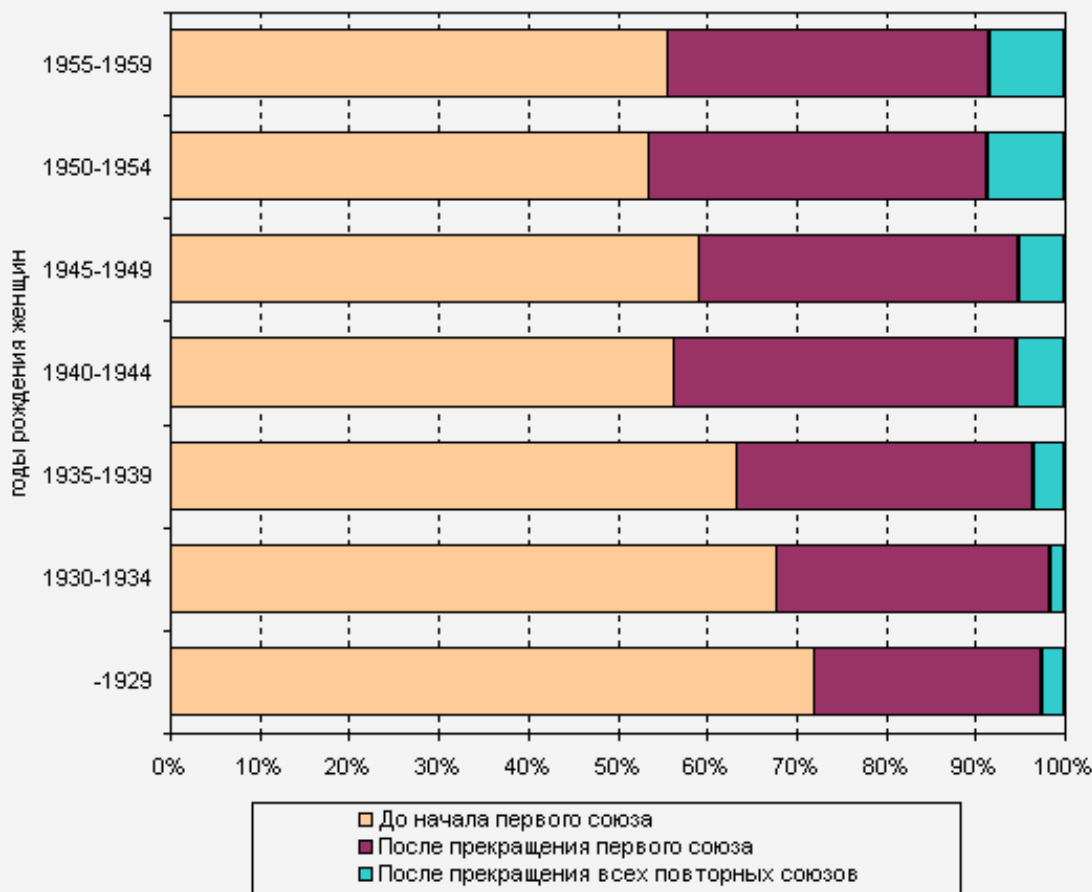
Над темой номера  
работал  
Сергей ЗАХАРОВ

### Из чего складывается женское одиночество

Наглядное представление о том, как во второй половине 20 века трансформировалось понятие "одиночество", дают табл. 3 и рис. 3. В женских поколениях, родившихся до середины 1930-х годов и формировавших свои семьи, соответственно, в 1950-х и 1960-х годах, итоговая величина в 7,5 года одинокой жизни для 45-летней женщины на 70% объясняются пребыванием в состоянии "ожидания" начала первого союза и на 30% одиночеством в результате прекращения супружеских союзов всех очередностей. В поколениях второй половины 1950-х годов 7,8 года одиночества (т.е. примерно та же длительность, что и для их матерей, родившихся до середины 1930-х годов) лишь на 55% объясняется временем "ожидания"/"поиска" супруга, и на 45% - одиночеством после прекращения первых и повторных союзов.

Таблица 3. Распределение среднего времени пребывания вне супружеских союзов для россиянок, имевших к возрасту 45 лет опыт хотя бы одного союза

Поколения женщин по годам рождения	Среднее число лет вне супружеских союзов в возрасте от 18 до 45 лет	В том числе по типам состояний, %			
		Всего	До начала первого союза	После прекращения первого союза	После прекращения всех повторных союзов
-1929	7,4	100	71,9	25,5	2,6
1930-1934	7,7	100	67,6	30,7	1,7
1935-1939	7,4	100	63,3	33,3	3,4
1940-1944	8,2	100	56,1	38,5	5,4
1945-1949	7,3	100	59,1	35,8	5,1
1950-1954	7,8	100	53,5	37,9	8,6
1955-1959	7,8	100	55,4	36,1	8,5



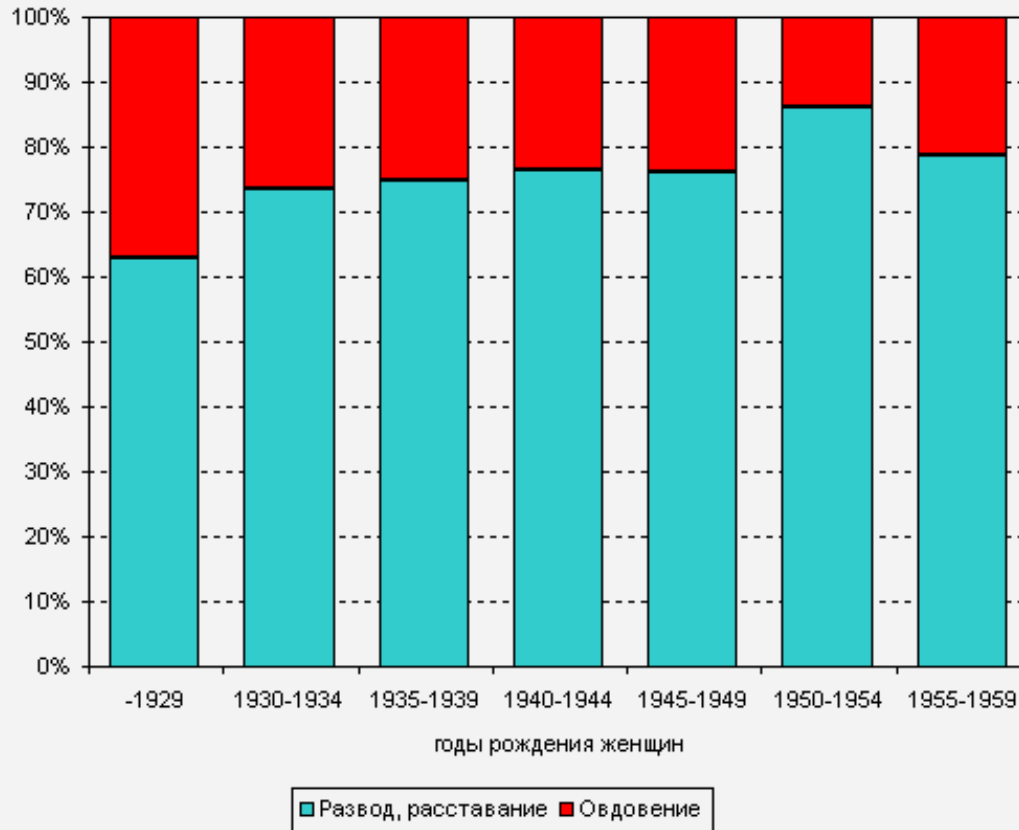
**Рисунок 3. Процентное распределение среднего времени, проведенного вне супружеских союзов, в возрастном интервале от 18 до 45 лет для россиянок, имевших к возрасту 45 лет опыт хотя бы одного союза**

Среди двух причин прекращения супружеских союзов (развод/расставание и смерть партнера) доминируют разводы и добровольные расставания (табл. 4). В то же время высокий уровень преждевременной смертности в России поддерживает высокий риск овдовения. Среди женщин, рожденных во второй половине 1950-х годов, вышедших замуж и испытавших несчастье быть впоследствии одинокой в возрастах до 45 лет, в каждом пятом случае причиной одиночества было вдовство! Причем в абсолютном измерении среднего числа лет, проведенного в состоянии вдовства, никакого прогресса от поколения к поколению не наблюдалось, что лишним раз подтверждает тот печальный факт, что смертность взрослого населения в послевоенный период не снижалась. Прямые потери потенциального времени пребывания в супружестве от овдовения и в поколениях 1930-х годов, и в поколениях второй половины 1950-х годов измеряются одной и той же величиной в 0,7 года в расчете на одну женщину, имевшую опыт супружества к возрасту 45 лет. Поэтому снижение относительной роли вдовства как причины одиночества для тех же поколений, демонстрируемое в табл. 4 и на рис. 4, есть результат не снижения суммарного риска овдоветь, а повышения риска прекращения союза вследствие обоюдного решения партнеров, что также обеспечивало и увеличение суммарного времени пребывания для женщины вне союзов по причине их прекращения, показанное в той же таблице.

**Таблица 4. Распределение среднего времени, проведенного вне союзов, по причинам их прекращения для россиянок, имевших к возрасту 45 лет опыт хотя бы одного союза**

Поколения женщин по годам рождения	Среднее число лет вне супружеских союзов после их прекращения, лет	В том числе по причинам прекращения союза, %		
		Всего	Развод, расставание	Овдовение
-1929	2,1	100	63	37
1930-1934	2,5	100	73,5	26,5
1935-1939	2,7	100	74,8	25,2
1940-1944	3,6	100	76,6	23,4
1945-1949	3	100	76,2	23,8

1950-1954	3,6	100	86,1	13,9
1955-1959	3,5	100	78,7	21,3



**Рисунок 4. Процентное распределение среднего времени, проведенного вне союзов, по причинам их прекращения в возрастном интервале от 18 до 45 лет для россиянок, имевших к возрасту 45 лет опыт хотя бы одного союза**

Интересно отметить, что для женских когорт первой половины 1950-х годов риск овдоветь к возрасту 45 лет был существенно ниже, чем у предшествующих и последующих когорт. Не есть ли это результат временного снижения смертности в период антиалкогольной кампании 1985-1991 годов? В этом случае правы те эксперты, которые утверждают, что отсроченная смерть десятков, если не сотен тысяч мужчин должна была благотворно сказаться на итоговых характеристиках репродуктивной биографии женских поколений, находившихся в детородном возрасте в период антиалкогольной кампании.

[demoscope@demoscope.ru](mailto:demoscope@demoscope.ru)  
 © Демоскоп Weekly  
 ISSN 1726-2887

**Демоскоп Weekly издается при поддержке:**

- Фонда ООН по народонаселению (UNFPA) - [www.unfpa.org](http://www.unfpa.org) (с 2001 г.)
- Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. Макартуров - [www.macfound.ru](http://www.macfound.ru) (с 2004 г.)
- Российского гуманитарного научного фонда - [www.rfh.ru](http://www.rfh.ru) (с 2004 г.)
- Национального института демографических исследований (INED) - [www.ined.fr](http://www.ined.fr) (с 2004 г.)
- ЮНЕСКО - [portal.unesco.org](http://portal.unesco.org) (2001), Бюро ЮНЕСКО в Москве - [www.unesco.ru](http://www.unesco.ru) (2005)
- Института "Открытое общество" (Фонд Сороса) - [www.osi.ru](http://www.osi.ru) (2001-2002)

<http://demoscope.ru/weekly/2007/0289/tema03.php>



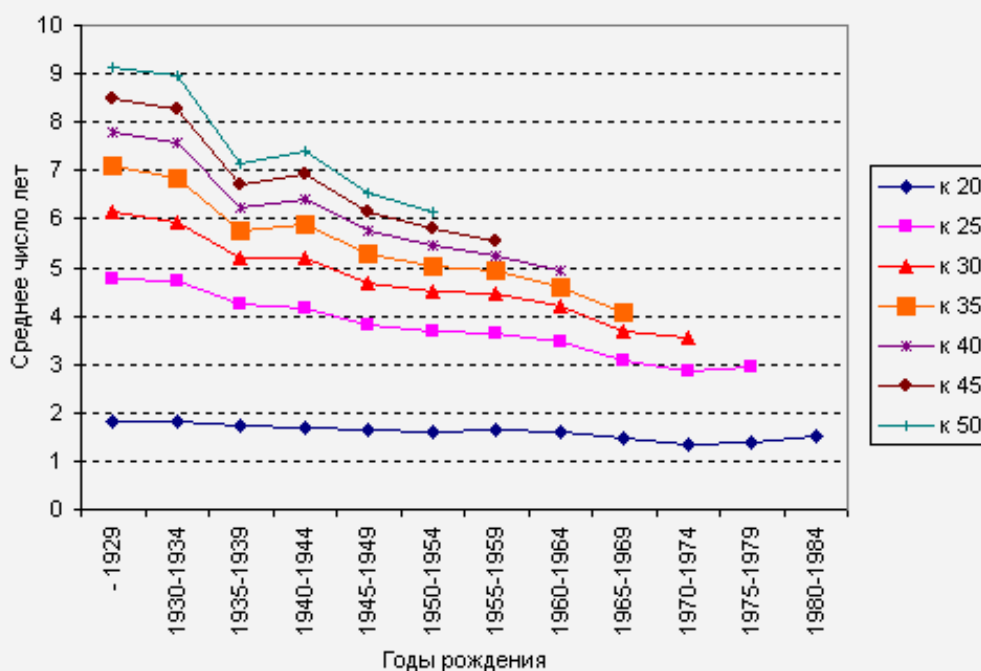
## Длительность супружеской жизни женщин репродуктивного возраста



Над темой номера работал  
Сергей ЗАХАРОВ

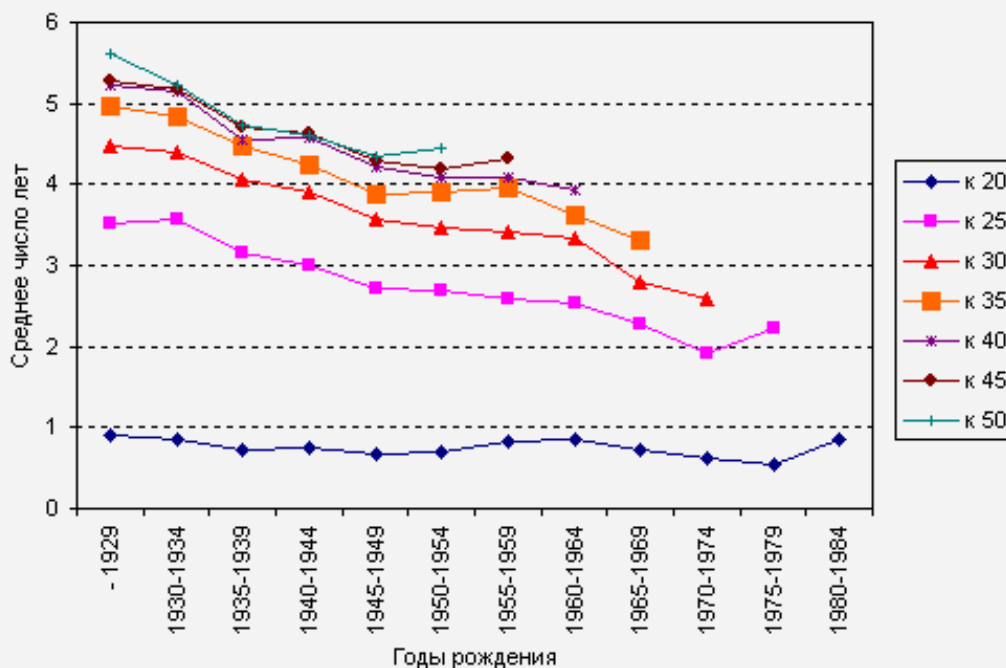
### Супружеская жизнь в России длинна, как никогда прежде

Обратимся теперь к молодым поколениям, которые еще не завершили свой репродуктивный цикл, и посмотрим, в какой мере их поведение в брачно-партнерской сфере отличается от предшествующих поколений. С этой целью для последовательности женских поколений будем сравнивать среднюю длительность пребывания в том или ином состоянии, приведенную к фиксированным возрастам. Так, самая младшая из когорт, приведенных на рис. 5 (женщины 1980-1984 годов рождения), успела прожить к моменту обследования не менее 20 лет, когорта 1975-1979 годов - 25 лет, когорта 1970-1974 годов - 30 лет и т.д. Соответственно для представительниц когорты 1980-1984 годов средняя длительность пребывания в том или ином состоянии будет нами оцениваться на возрастном отрезке от 18 до 20 лет, для когорты 1975-1979 годов - на отрезке от 18 до 25 лет, для когорты 1970-1974 годов - на отрезке от 18 до 30 лет и т.д.



**Рисунок 5. Среднее число лет пребывания в состоянии "до начала первого партнерского союза с совместным проживанием партнеров" к указанным возрастам. Россия, реальные поколения женщин имевших и не имевших опыт проживания в союзах любого типа**

Рис. 5 демонстрирует среднюю длительность пребывания в "ожидании" первого брачно-партнерского союза для всех женщин представленных в обследовании поколений. Отмечаем, что, во-первых, от поколения к поколению отчетливо фиксируется сокращение периода "девичества" в ожидании начала собственной семейной жизни. Во-вторых, накопленный эффект сокращения длительности пребывания женщин в состоянии "до первого партнерства" к старшим возрастам оказывается весьма значимым - целых три года к возрасту 35, 40, 45 и 50 лет. Однако весь этот эффект нельзя отнести только на счет "омоложения" брачности. Если мы возьмем в расчет только тех женщин, которые испытали к тем же возрастам опыт первого партнерского союза, то снижение периода "ожидания" первого супруга хотя и будет также значимым, но все же в два раза меньшим - не более чем на 1,5 года к тем же возрастам (рис. 6). Таким образом, тенденция к более раннему замужеству объясняет половину общего снижения "добрачного" периода для женщины, а вторая половина этого снижения произошла за счет более широкого приобщения женщин к опыту семейной жизни, или иначе - уменьшения доли окончательного безбрачия.



**Рисунок 6. Среднее число лет пребывания в состоянии "до начала первого партнерского союза с совместным проживанием партнеров" к указанным возрастам. Россия, реальные поколения женщин имевших опыт проживания в союзах любого типа**

В то же время эти обе наиболее яркие тенденции послевоенного времени, очевидно, исчерпали себя. Когорты, родившиеся после 1975 года, демонстрируют признаки повышения возраста начала первого брачно-партнерского союза. Будет ли при этом повышаться итоговая доля женщин, не испытавших на себе счастливое бремя супружеской жизни, пока судить невозможно. Сегодня мы находимся в самой начальной стадии нового процесса, затронувшего лишь самые молодые поколения.

Результаты нашего анализа позволяют поставить под сомнение широко распространенное мнение, что в послевоенной России рост разводов существенно сокращал продолжительность супружеской жизни и тем самым отрицательно влиял на уровень рождаемости. Эта констатация, в частности, лежит в основе не менее хорошо известного призыва "укреплять советскую/российскую семью", неизменно воспроизводимого во всех известных концепциях и программах демографической и семейной политики, как принятых на официальном уровне, так и обсуждаемых на экспертном уровне, и в средствах массовой информации, начиная с 1970-х годов. Нужно только иметь в виду, что вслед за некоторыми другими ведущими экспертами в области изучения брачно-семейных отношений, мы здесь разводим в стороны влияние развода как фактора смены демографического состояния на средний уровень рождаемости женских поколений и влияние на рождаемость нестабильности, напряженности отношений в браке, которые, как правило, предшествуют разводу. Последнее является предметом специального рассмотрения, выходящего за рамки данной статьи.

Данные, представленные на рис. 7 и 8, не дают нам основания утверждать, что в России во второй половине 20 века продолжительность супружеской жизни для женщины в активном репродуктивном возрасте находилась под угрозой. **Влияние именно этого фактора на уровень рождаемости в стране не могло быть отрицательным.** Наоборот, влияние его, скорее, должно было быть положительным. Не только суммарное время состояния во всех союзах, но и время пребывания в первом брачно-партнерском союзе к возрасту 35-40 лет во всех реальных поколениях поддерживалось на одном уровне. Более того, в возрастах до 30 лет наблюдалась устойчивая тенденция к росту, приостановившаяся лишь у самых молодых поколений.

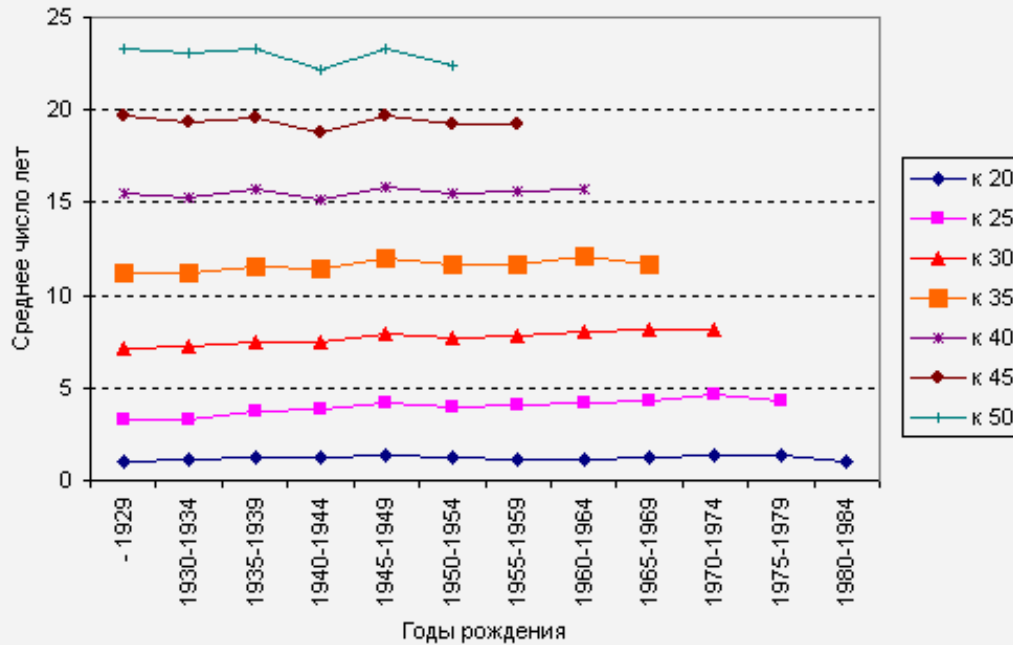


Рисунок 7. Среднее число лет пребывания в брачно-партнерских союзах всех очередностей к указанным возрастам. Россия, реальные поколения женщин, имевших опыт проживания в союзах любого типа

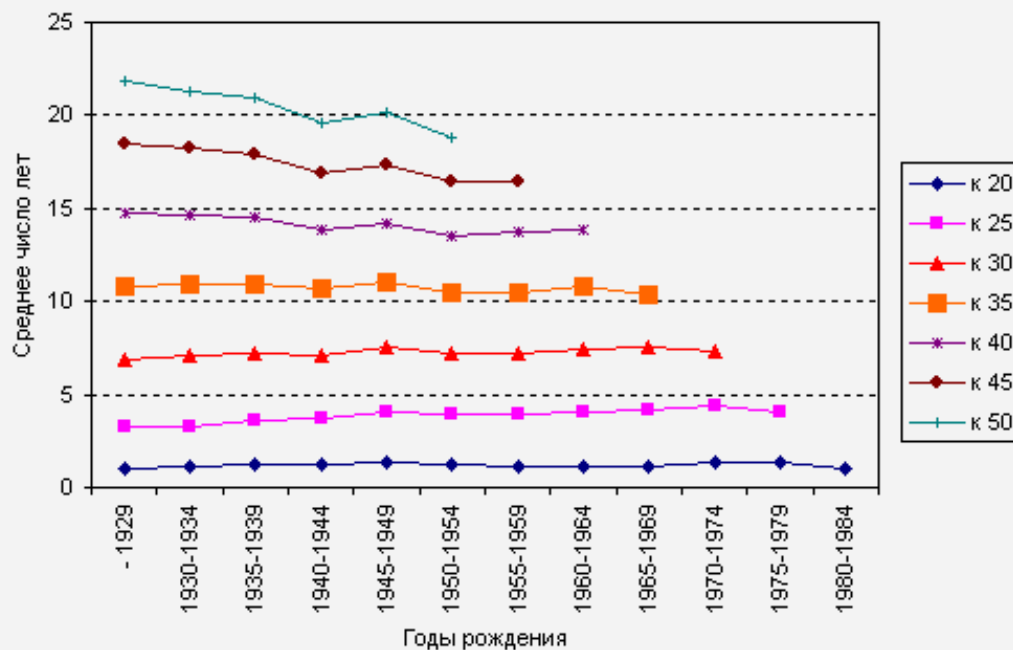
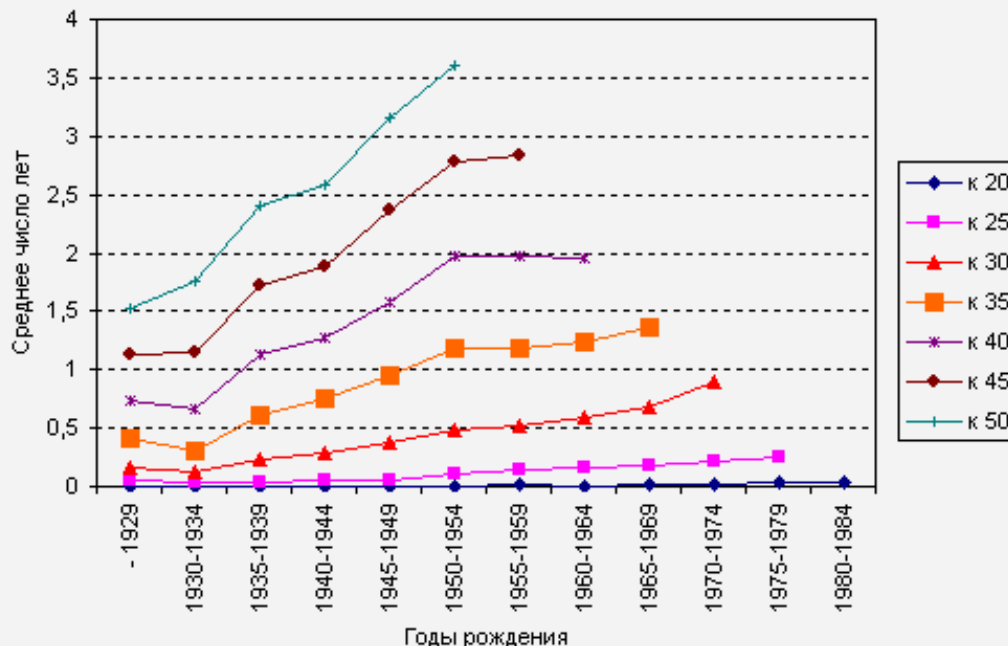


Рисунок 8. Среднее число лет пребывания в первом брачно-партнерском союзе к указанным возрастам. Россия, реальные поколения женщин, имевших опыт проживания в союзах любого типа

Современная ситуация также пока особого беспокойства не вызывает. Средняя продолжительность пребывания в супружеском союзе/союзах для современной россиянки высока, как никогда прежде, а компенсирующая роль повторных союзов вполне соответствует растущему риску прекращения первых союзов (рис. 8 и 9).



**Рисунок 9. Среднее число лет пребывания в повторных брачно-партнерских союзах к указанным возрастам россиянок разных поколений, имевших опыт проживания в союзах любого типа**

**Демоскоп Weekly издается при поддержке:**

Фонда ООН по народонаселению (UNFPA) - [www.unfpa.org](http://www.unfpa.org) (с 2001 г.)

Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. Макартуров - [www.macfound.ru](http://www.macfound.ru) (с 2004 г.)

Российского гуманитарного научного фонда - [www.rfh.ru](http://www.rfh.ru) (с 2004 г.)

Национального института демографических исследований (INED) - [www.ined.fr](http://www.ined.fr) (с 2004 г.)

ЮНЕСКО - [portal.unesco.org](http://portal.unesco.org) (2001), Бюро ЮНЕСКО в Москве - [www.unesco.ru](http://www.unesco.ru) (2005)

Института "Открытое общество" (Фонд Сороса) - [www.osi.ru](http://www.osi.ru) (2001-2002)

[demoscope@demoscope.ru](mailto:demoscope@demoscope.ru)

© Демоскоп Weekly

ISSN 1726-2887

<http://demoscope.ru/weekly/2007/0289/tema04.php>



## Длительность супружеской жизни женщин репродуктивного возраста

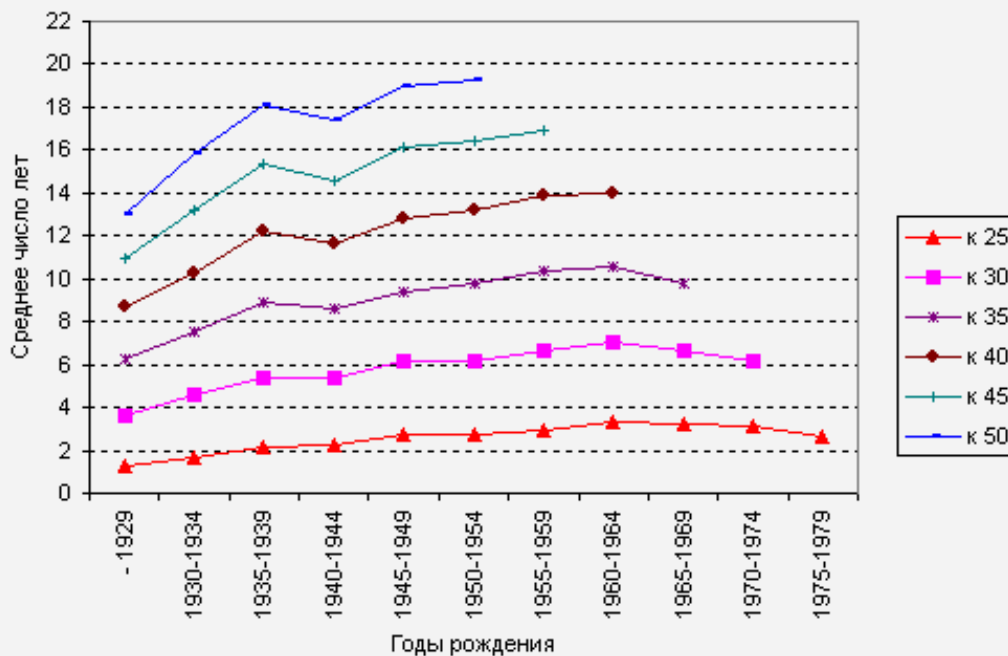


Над темой номера  
работал  
Сергей ЗАХАРОВ

### "Золотой век" господства традиционного брака в России пришел к закату

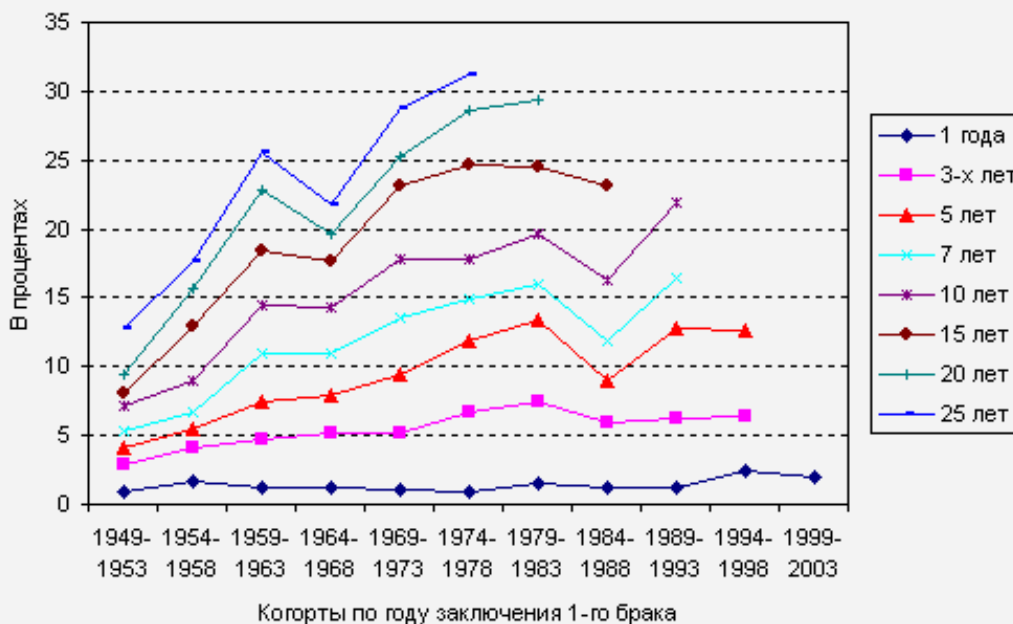
Практически все, что было выше сказано о послевоенных тенденциях, относящихся ко всем брачно-партнерским союзам в России, включающим зарегистрированные и незарегистрированные союзы, справедливо и по отношению к зарегистрированным бракам, взятым отдельно. Возраст женщин при регистрации брака снижался, доля женщин, имевших опыт хотя бы одного брака в течение жизни, повышалась, риск прекращения брака по причине развода увеличивался, но в то же время и компенсационный рост вероятности вступления в повторный, также официальный, брак до определенного момента возрастал.

Рост средней длительности пребывания в зарегистрированных браках в расчете на одну представительницу реального поколения еще более очевиден, чем описанная выше тенденция по отношению к итоговой длительности пребывания в супружеских союзах всех типов и очередностей (рис. 10). К возрасту 45 лет одна женщина, рожденная в 1955-1959 годах, провела в официально оформленных браках, по нашим расчетам, в среднем 17,5 года. В то время как их матери, родившиеся в 1930-е годы - 13-15 лет. Даже к возрасту 25, 30 и 35 лет разница в длительности брачной жизни между теми же поколениями составляет более 2 лет. И это при более чем двукратном росте вероятности развода! В течение 20 лет своего существования фактически распалось (разводы и расставания без оформления развода суммарно) около 30% первых браков, заключенных в 1979-1983 годах, и менее 15% первых браков, заключенных во второй половине 1950-х годов (рис. 11).



**Рисунок 10. Среднее число лет пребывания в зарегистрированных браках всех очередностей к указанным возрастам для россиянок разных поколений**

Исторически максимальное время пребывания в официальном браке, видимо, продемонстрируют когорты женщин, родившиеся в первой половине 1960-х годов. Эти когорты активно формировали свои семьи в 1980-е годы. Вероятнее всего, семейная политика, активизировавшаяся в СССР в начале 1980-х годов, дала дополнительный импульс повышению брачности в целом и снижению возраста регистрации брака, в частности. Политика тех лет резко подстегнула обзаведение детьми в молодом возрасте<sup>8</sup>, что не могло не вылиться и в более раннюю регистрацию брака. Да и само по себе оформление брачных отношений в те годы давало некоторые преимущества семьям, например, при получении жилья. Не исключено, что именно по этой причине браки, заключенные во второй половине 1980-х годов, показали временное падение вероятности развода, что также дало прибавку к суммарному времени пребывания в брачных союзах. Так, к 10-му году своего существования прекратилось 20% браков, заключенных в 1979-1983 годах, и 16% браков, заключенных в 1984-1988 годах (рис. 11).

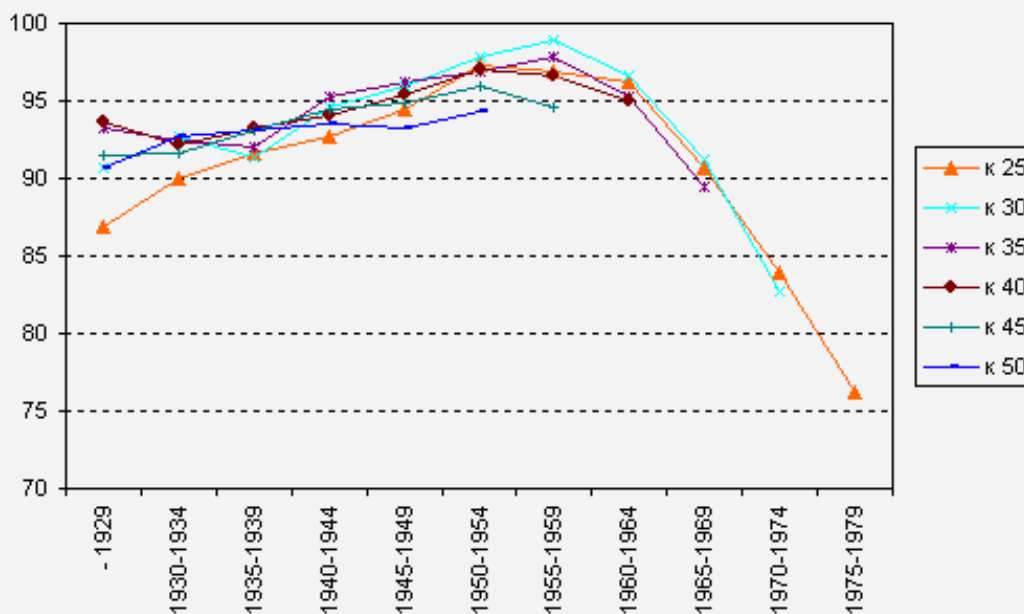


**Рисунок 11. Доля первых браков, зарегистрированных официально и распавшихся в течение указанных лет от начала своего существования. Россия, брачные когорты по году заключения первого брака, в процентах**

Последующие поколения, снижая темпы формирования семей (рождение детей и заключение браков откладывается на более поздний возраст), демонстрируют одновременно и медленное уменьшение среднего времени пребывания в официальном браке. В то же время, возможно, мы являемся свидетелями возникновения тенденции к стабилизации риска развода для браков, оформленных официально (рис. 10 и 11). По крайней мере, об этом говорят показатели, характеризующие прекращения браков, заключенных в 1990-х годах (соответственно к первому, третьему и пятому году от начала их существования). Попутно заметим, что часто высказываемое мнение о специфической "эпидемии" разводов, якобы охватившей постсоветскую Россию, и, в особенности в 1999-2002 годах, не подтверждается данными обследования РидМиЖ/RusGGS-2004 (рис 11). Таким образом, наша прямое подтверждение гипотеза, сформулированная нами ранее<sup>9</sup>, о том, что скачок числа зарегистрированных разводов в значительной части артефакт, вызванный непродуманными изменениями системы статистической регистрации расторжения браков.

Принципиальный вывод о том, что условиях современной России официально зарегистрированный брак теряет свою привлекательность, сформулированный в нашей **предыдущей статье**, проиллюстрируем еще одним наглядным примером с использованием уникальных данных РидМиЖ/RusGGS-2004.

На рис. 12. отражена доля времени, проведенная в зарегистрированных браках всех очередностей представительницами реальных поколений, относительно итогового времени, проведенная ими в брачно-партнерских союзах всех типов.



**Рисунок 12. Доля времени, проведенного в зарегистрированных браках всех очередностей, относительно суммарного времени, проведенного в брачно-партнерских союзах всех типов к указанному возрасту. Россия, реальные поколения женщин, проживавшие с партнером не менее трех месяцев подряд, в процентах**

В поколениях женщин, родившихся в 1950-х - начале 1960-х годов, зарегистрированный брак безусловно доминировал - 95-99% суммарного времени, проведенного в супружеских союзах к возрасту 25, 30, 35 и даже 40 лет, приходилось на зарегистрированный брак. По сравнению с поколениями 1930-х годов рождения имелось даже некоторое увеличение данного показателя. Соответственно, "Золотой век" господства официального брака в России пришелся на 1970-е и 1980-е годы.

Начиная с поколений россиян, родившихся во второй половине 60-х годов, ситуация коренным образом меняется. Поколения 1965-1969 годов рождения к 35-летнему возрасту в официальных браках провели менее 90% времени совместной жизни с партнерами (уровень показателя чуть ниже, чем у поколений 1930-х годов). Поколения 1970-1974 годов к возрасту 30 лет проводят в официальных браках уже менее 80% времени пребывания

во всех союзах. Наконец, представительницы поколений 1975-1979 годов к возрасту 25 лет посвятили статусу "законной супруги" чуть более 75% общего времени пребывания в зарегистрированных и незарегистрированных союзах. И маловероятно, чтобы этот показатель существенным образом повысился по мере того, как эти, сегодня еще молодые женщины, наберутся с возрастом "жизненного опыта".

Мы вплотную подошли к наиболее принципиальному, почти сакраментальному вопросу, который волнует широкую общественность и экспертное сообщество: каким образом переход к нетрадиционной системе брачно-партнерских отношений сказывается на рождаемости в России.

Из исторического опыта России известно, что прочность союзов, основанных на добровольном согласии, при прочих равных условиях ниже, чем официальных браков. Известно также, что в молодом возрасте "сожительства", зачастую, носят характер временного союза, основанного исключительно на сексуальном партнерстве, не претендующего на статус полноценной семьи, в которой предполагается рождение и воспитание детей. Именно поэтому из профессионального стана демографов, социологов и политиков часто следует посыл уничижительно-дискриминационного свойства по отношению к незарегистрированным союзам. Призывы к "укреплению и возрождению семейных ценностей" сегодня в России все более трансформируются в призыв не допустить дальнейшего распространение "незаконных сожительства".

Так ли уж ущербны с демографической точки зрения новые формы супружества и семейной жизни? Опыт целого ряда зарубежных развитых стран свидетельствует, что переход к многообразию типов супружеских отношений, когда привычный брак соседствует с консенсуальным союзом, может приносить не проигрыш, а выигрыш в отношении рождаемости. Сегодня в Европе более высокая общая рождаемость встречается в тех странах, где высока и доля "внебрачных" рождений (читай, высок вклад в общую рождаемость рождаемости в широко распространенных незарегистрированных союзах). Не этот ли путь повышения рождаемости уготован и России? На все эти вопросы мы будем пытаться искать ответа в наших последующих исследованиях и будущих публикациях результатов обследования РидМиЖ/RusGGS-2004.

8 - Захаров С.В. (2006). Демографический анализ эффекта мер семейной политики в России в 1980-х гг. // SPERO. Социальная политика: Экспертиза, Рекомендации, Обзоры. 2006. №5. С.33-69.

9 - Население России 2003-2004. Одиннадцатый-двенадцатый ежегодный демографический доклад. /Отв. ред. А. Г.Вишневский. М.: Наука, 2006. С.213-214.

#### **Демоскоп Weekly** издается при поддержке:

**demoscope@demoscope.ru**

© Демоскоп Weekly

**ISSN 1726-2887**

Фонда ООН по народонаселению (UNFPA) - [www.unfpa.org](http://www.unfpa.org) (с 2001 г.)

Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. Макартутов - [www.macfound.ru](http://www.macfound.ru) (с 2004 г.)

Российского гуманитарного научного фонда - [www.rfh.ru](http://www.rfh.ru) (с 2004 г.)

Национального института демографических исследований (INED) - [www.ined.fr](http://www.ined.fr) (с 2004 г.)

ЮНЕСКО - [portal.unesco.org](http://portal.unesco.org) (2001), Бюро ЮНЕСКО в Москве - [www.unesco.ru](http://www.unesco.ru) (2005)

Института "Открытое общество" (Фонд Сороса) - [www.osi.ru](http://www.osi.ru) (2001-2002)