

Легитимность неравенства: динамика массовых
представлений о бедности и богатстве

Цель моего выступления – показать, как изменилось восприятие неравенства в массовом сознании россиян за 10 прошедших лет. Вообще говоря, неравенство и социальное расслоение относится к числу тех довольно острых проблем, которые всегда волнуют общественность. Так, по данным опросов Левада-Центра проблема неравенства, социального расслоения идет по числу «голосов» сразу после такой актуальной проблемы, как «преступность». Почему? Неравенство существует в любом современном обществе, в любом обществе есть бедные и богатые. Однако для России эта проблема актуальна потому, что вместе с переходом к рыночной экономике, изменением экономических отношений изменилась и система неравенств, распределение людей на «богатых» и «бедных». Произошли также существенные изменения в социальных позициях многих массовых групп населения по сравнению с советским периодом: так те, кто раньше имели официальный или неофициальный привилегированный государственный статус и хорошее материальное положение (например, работники ВПК, жители северных территорий, работники торговли) потеряли либо статус, либо хорошее материальное положение, а чаще и то, и другое. Одновременно другие группы, непрестижные и даже преследуемые в советский период, например, частники, теневики, наоборот заняли статусные позиции, легитимизировав и даже преумножив свое материальное благополучие.

С изменением системы неравенства по материальному положению и социальному статусу, соответственно изменялась и идентификация индивидов и групп в этой формирующейся системе неравенств. Поэтому важно знать, как воспринимают люди новую систему неравенства, как они размещают себя в ней, в чем они видят причины, по которым одни стали бедными, а другие богатыми, как они оценивают роль разных каналов для продвижения и успеха. Далее речь будет идти только о неравенстве, основанном на различиях в материальном положении людей и связанных с ним социальных статусах.

Легитимность неравенства, т.е. поддержка, оправдание существующего неравенства, в общественном мнении, во многом определяется его общими параметрами: глубиной различий между богатыми и бедными, возможностями социального продвижения для разных социальных групп, а также теми реальными жизненными обстоятельствами, в которых живут люди, их мироощущениями и оценками. Далее я хотела бы остановиться на том, как изменилось общественное мнение в оценках этих общих параметров: глубины неравенства, причин бедности и богатства, механизмов социального продвижения за прошедшие 10 лет.

Глубина неравенства. Данные исследований показывают, что взгляды россиян на сложившееся неравенство изменились не столь кардинально, как можно было ожидать. И на пороге радикальных реформ, и десять лет спустя подавляющее большинство опрошенных россиян (более $\frac{3}{4}$) оценивают существующее неравенство как глубокое, даже чрезмерное, которое не является необходимым для экономического процветания России. Вместе с тем существующее неравенство, измеряемое статистические показатели дифференциацией доходов, в России близко, скажем, к показателям США, однако там лишь четверть населения считает неравенство в своей стране глубоким. Причина, на мой взгляд, во многом заключается в особенностях формирования новой системы неравенства в России. Дифференциация по доходам и материальному положению за годы реформ приобрела черты социальной поляризации. На одном полюсе возник слой «НОВЫХ богатых» в результате приватизации бывшей государственной собственности, сосредоточивший большую часть общественного богатства, а на другом – новые бедные, образовавшиеся в результате глубокого спада экономики, обесценения личных сбережений. В этот слой наряду с «традиционно» бедными попали такие категории, как специалисты с высшим образованием (инженеры, врачи, учителя, научные работники, квалифицированные рабочие, в то время как в развитых странах эту категорию наполняют лишь неквалифицированные рабочие и служащие.

Средний класс, который в развитых странах составляет большинство населения, находится в стадии формирования. К концу 90-х годов люди, которых можно было отнести к «среднему классу», составляли столь небольшую часть населения, что общественность постоянно задавала вопрос «Есть ли в России средний класс?», хотя по отношению к бедным или богатым таких вопросов не возникало. И сейчас, 12 лет спустя после начала реформ доля среднего класса по самым оптимистическим оценкам составляет от 15 до 20% населения. А его ядро, т.е. тот слой, который без

натяжки можно назвать средним классом, составляет 7% (данные исследования НИСП и Центра Карнеги) Еще около 30 % населения можно отнести к его пограничному слою, который при благоприятных экономических условиях может составить базу для расширения среднего класса. А при неблагоприятных же условиях этот слой приведет скорее к расширению «около бедного слоя», который сейчас составляет примерно 40% .

Данные субъективной оценки потребительского статуса семьи наглядно показывают, что пока большая часть населения живет удовлетворением самых насущных потребностей. Рост доходов последние 3 года лишь слегка улучшил ситуацию, но не изменил ее сколько-нибудь существенно.(Табл.1) Именно отсутствие уравновешенного социального спектра от бедных к богатым в значительной мере приводит к тому, что существующее неравенство воспринимается массовым сознанием в России и других посткоммунистических странах как чрезмерное, в отличие от развитых западных стран, где объективно дифференциация в доходах и материальном положении не меньше, а субъективно она оценивается скорее как нормальная.

Причины бедности. Легитимность неравенства зависит также от того, как люди смотрят на то, почему одни стали бедными, а другие богатыми. Эти взгляды проясняют, как воспринимает население реальные механизмы социальной стратификации. Если в массовом сознании существует представление, что богатые и бедные достойны своей участи, то можно ожидать, что и система неравенства будет социально одобряемой. Если же причины бедности и богатства видятся скорее в том, как устроено общество, а не в том, как ведут себя люди, то неравенство скорее всего будет восприниматься как что-то навязанное извне, а потому и социально неодобряемым. (табл.2)

Наиболее распространенными причинами бедности большинство людей считает как недостатки общественного устройства (плохая экономическая система, отсутствие равных возможностей получить образование и хорошую работу), так и моральные качества самих бедных (лень, пьянство). В первом случае, по мнению большинства людей($\frac{3}{4}$ опрошенных) бедные бедны не потому, что не проявляют достаточной активности, а потому, система не позволяет им вырваться из бедности из-за низкой оплаты труда, малого размера пособий, пенсий. Во втором случае бедные, по мнению большинства людей, вполне достойны своей участи, поскольку не

прилагают усилий, чтобы изменить свое положение. Надо сказать, что существенных изменений во взглядах на причины бедности за прошедшие 10 лет не произошло.

Вместе с тем, можно наблюдать некоторые изменения в понимании причин бедности. Возрастает понимание, что для преодоления бедности надо быть более активным, искать разные возможности («надо крутиться»). Такой точки зрения в начале 90-х придерживалась треть опрошенных, а в 2003 г. – уже около половины (48%). Все большее распространение получает представление о том, что причины бедности и возрастающего неравенства заключаются в отсутствии равных возможностей в получении хорошего образования и работы, на что указали 2/3 опрошенных в 2003г. против 44% в 1991г. Эти цифры довольно симптоматичны. Они говорят о том, что в массовом сознании начинает складываться новое отношение к неравенству с позиций оценки личных перспектив - насколько нынешнее общество дает каждому шанс проявить и реализовать себя. Поэтому, дети из бедных семей, из сельской местности, где уровень школьного образования хуже и беднее рынок труда, люди из депрессивных регионов с ограниченными возможностями получения хорошей работы изначально оказываются в худшем положении, по мнению населения, без серьезных шансов что-либо изменить. Именно это создает социальную основу для застойной бедности и ее воспроизводства, и соответственно почву для настроения безысходности, которое в свою очередь ведет к социальной апатии и безразличию к социальным событиям.

Социальное продвижение. Как видит население механизмы преодоления этих неравенств? Как добиться успеха и продвинуться из бедных в более обеспеченные слои? По мнению подавляющего большинства россиян, для этого необходимы иметь нужные знакомства, связи, давать взятки, и роль этих каналов продвижения за 10 лет только возросла в массовом сознании. По мере появления слоя богатых людей более значимой стала роль такого канала как происхождение из богатой семьи (54% против 39% в 1991г.) Надо отметить, что подобные взгляды не характерны для развитых стран; таких, как США, Великобритания. Там этот канал признает важным для достижения успеха лишь 20-25% опрошенного населения. Возросла и важность такого фактора продвижения как «везение» - почти на 20 п.п. В тоже время важность упорного труда для достижения успеха хотя и возросла в массовом сознании, однако в половину меньше по сравнению с «везением» (Табл.3). Последнее обстоятельство говорит о том, что в общественном мнении сейчас даже больше, чем раньше, именно везение рассматривается как одна из причин того, что некоторые люди смогли

добиться определенного успеха. Упорный труд, усилия, хотя и признаются в идеале важным способом добиться успеха (так считают 3 /4 опрошенных), однако при оценке того, как обстоит дело в реальности большинство опрошенных считает, что старания, упорный труд и мастерство не вознаграждаются в России должным образом. Более того, пессимизм в оценке возможности преуспеть в жизни через упорный труд, профессиональное мастерство даже увеличился. Поэтому лишь около четверти населения разделяют мнение, что обычные люди («такие, как Вы») имеют возможность повысить свой уровень жизни.

Отношение к богатым и богатству. Второй фактор, определяющий легитимность неравенства в массовом сознании – это отношение к богатым и к богатству. За прошедшие 10 лет это отношение претерпело определенные изменения.

В самом начале 90-х (доприватизационный и послекооперативный период) больше половины населения (58%) разделяло идею «стекающего» богатства: «пусть богатые богатеют, от этого выигрывает все общество». Иначе говоря, предприниматели, богатея, создают рабочие места в сфере производства и сфере обслуживания, платят налоги, что позволяет дать заработать экономически активным группам и поддерживать экономически слабые группы населения. Однако в 2003 году такой точки зрения придерживалось лишь треть населения, несмотря на то, что в стране сформирован слой предпринимателей – крупных, средних и мелких – и значительная часть наемных работников сейчас сосредоточена именно в частном секторе. Поскольку слой богатых сформировался на основе приватизации бывшей госсобственности и предпринимательской деятельности, то отношение населения именно к этим процессам в значительной мере определяет и отношение к богатым.

С 1991 года и по настоящее время преобладает отрицательное отношение к приватизации крупной госсобственности. Если в начале 90-х годов чуть больше половины (58%) опрошенного населения считала, что крупные заводы и фабрики, большие земельные участки должны по-прежнему принадлежать государству, то в 2003 году такого мнения придерживалось уже до 70% опрошенных. Отношение к собственности на средние и мелкие предприятия, небольшие участки земли было и остается положительным среди $\frac{3}{4}$ опрошенного населения. И это мнение распространено практически во всех социальных и возрастных группах. Пожалуй, лишь в самой молодой возрастной группе – до 24 лет- оно встречается реже.

В начале 90-х неприятие крупной частной собственности можно было объяснить сохранением в массовом сознании отрицательного отношения к частной

собственности, свойственной социалистической идеологии.. Но к 2003 году в активную жизнь вступили новые поколения, выросшие в период отрицания социологических идей и формировавшие свои взгляды под воздействием нынешних реалий. Поэтому вряд ли «живучесть» старых взглядов может быть единственным объяснением такого отношения к приватизации крупной госсобственности. По-видимому, общество пока не убедилось в том, что находясь в частной собственности, бывшие государственные заводы и фабрики стали работать лучше, а люди получать такую зарплату, которая позволяла бы им жить достойно.

В тоже время средний и мелкий бизнес, в основном сосредоточенный в сфере обслуживания и торговли, пусть пока не очень цивилизованный и привлекательный, за эти годы смог решить вечную проблему советской экономики - устранить дефицит потребительских товаров и наладить обслуживание население на гораздо лучшем уровне, чем раньше. Поэтому поддержка частной собственности в среднем и малом бизнесе даже возросла за годы реформ.

Этим позициям соответствует и отношение к российским предпринимателям, которое также достаточно дифференцировано. Нередко можно встретить в печати, Интернете данные о том, что большинство населения отрицательно относится к предпринимателям. Данные нашего Центра говорят о другом. Лишь каждый пятый среди опрошенных отрицательно оценивает всех без исключения предпринимателей, а 2/3 – оценивает их положительно. Однако при этом полностью толерантное отношение лишь у 20 % опрошенных (они положительно оценивают всех предпринимателей), а избирательное у 43% - крупные бизнесмены, «олигархи» оцениваются ими отрицательно. Таким образом к среднему и мелкому предпринимательству положительно относятся 64%, и 66% отрицательно относятся к крупным бизнесменам (табл.5)

Безусловно, на отрицательное отношение к крупному бизнесу повлияли и средства массовой информации. Они формировали негативный образ крупного бизнеса, с одной стороны, публикуя материалы о нечестных способах получения крупной собственности, о вывозе капитала и пр., а с другой – безудержно рекламируя дорогие товары, шикарный образ жизни в стране, где больше половины населения оказалась на грани бедности, причем немалая доля среди них в прошлом жила, по их представлениям, значительно лучше. Сложилась парадоксальная ситуация - крупный капитал, имея в своих руках СМИ, сумел сформировать себе отрицательный образ в массовом сознании.

Но все же основная причина неприятия крупного богатства – нелегитимность в глазах общества приватизации крупной собственности. В массовом сознании россиян понимание того, что огромные состояния, которые были нажиты в достаточно короткий срок в результате разгосударствления собственности, вовсе не являются результатом равных стартовых возможностей, упорного труда и честной конкуренции, а являются чаще всего результатом неравного доступа к распоряжению госсобственностью и легализации теневых (а то и преступных) капиталов. Ваучеризация ничего не принесла широким слоям населения с точки зрения получения части бывшей госсобственности. Но, надо сказать, большинство на это и не надеялись, рассматривая ее как «обман народа» (данные опросов 1993 г.) Но не оправдались и ожидания о том, что в результате приватизации госпредприятий люди смогут «больше работать и больше получать» (данные опросов 1993 г.). Отсюда проистекает и отношение к приватизации – лишь 2 человека из десяти считают, что не стоит вообще поднимать вопрос о пересмотре итогов приватизации, а более 2/3 считает это возможным. При этом половина из них считает, что нужно вернуть государству всю собственность, а другая половина стоит на позиции, что пересмотреть итоги приватизации можно лишь в отдельных случаях, если будет доказано, что приватизация была проведена незаконно (Табл.6). Понятно, что распространение таких взглядов позволяет провести любой пересмотр результатов приватизации, при массовой поддержке общественного мнения, если объявить их незаконными. Поэтому легитимизация крупного бизнеса в массовом сознании является необходимым элементом социальной стабильности.

Вместе с тем нельзя не отметить явно просматривающуюся тенденцию к снижению неприятия богатства как такового. Развитие предпринимательства и связанного с ним материального благополучия привели к тому, что отрицательные стереотипы богатства, порожденные советской идеологией (богатый - нечестный, жулик), изрядно потускнели, хотя, безусловно, не исчезли из массового сознания. (Табл.4) То, что богатство за последние пять лет больше стало ассоциироваться с таким положительным фактором, как упорный труд, свидетельствует, как мне кажется, о том, что постепенно стремление жить богато, обеспеченно становится все более значимым социальным образцом, особенно для более молодых категорий населения (как раньше – например, возводить значимые производственные объекты – метро, БАМ, осваивать целину). Однако то обстоятельство, что для большинства социальных групп возможности жить обеспеченно, добиться успеха невелика,

создает большой потенциал для неудовлетворенности своей жизнью и социальной напряженности, особенно среди молодежи.

Результаты сравнительных международных исследований показывают, что в странах с рыночной экономикой (либеральной или социал-демократической) легитимность богатства зависит не только от общих представлений о неравенстве и причинах бедности и богатства, но от индивидуального статуса человека. Чем больше людей, оценивающих свой общественный статус и доход как высокий, тем чаще позитивные качества людей (активность, таланты, упорный труд) рассматриваются как причины богатства. Поэтому можно предположить, что легитимность богатства, а вместе с ним и неравенства, в российском общественном мнении будет возрастать в зависимости от того, в какой мере будет увеличиваться слой людей, повысивших свой социальный статус и уровень материального благосостояния в ходе реформ российского общества. Наши исследования показывают, что чаще склонны оценивать существующее неравенство как нормальное люди, относящие себя к верхним социальным позициям, бизнесмены, люди, улучшившие свое материальное положение в новых условиях («выигравшие от реформ»). И в этом нет различий между Россией и другими развитыми странами. Основное различие в том, что эти группы пока малочисленны и не превышают 10-15% взрослого населения России.

Табл.1

Оценка материального положения семьи
«К какой из следующих групп населения Вы могли бы отнести себя скорее всего?» (в % к числу опрошенных)

| | 2000 г.,*) N=2103 | 2004 г., N= 2107 |
|--|------------------------------|---------------------|
| Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты | 23 | 18 |
| На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения | 42 | 41 |
| Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования (холодильник, телевизор) является для нас проблемой | 28 | 32 |
| Мы можем без труда покупать вещи длительного пользования, но для нас затруднительно приобретать действительно дорогие вещи | 6 | 8 |
| Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки - | 1 | 1 |

| | | |
|--------------------------------|--|--|
| квартиру, дачу и многое другое | | |
|--------------------------------|--|--|

*) Данные опроса ВЦИОМ

Табл.2

**«Как Вы думаете, как часто причиной
бедности в нашей стране является ...»**
(% ответивших «очень часто» и «часто»)

| СУЖДЕНИЯ | 1991* N=1720 | 1996* N=1585 | 2003 N=1700 |
|--|-------------------------|-------------------------|------------------------|
| Лень и пьянство | 75 | 73 | 78 |
| Бедные не прилагают достаточно усилий, чтобы преодолеть свою бедность | 32 | 38 | 48 |
| Не у всех людей есть равные возможности получить хорошее образование и работу | 44 | 62 | 65 |
| Отсутствие талантов и способностей | 24 | 28 | 40 |
| Плохая экономическая система | 74 | 73 | 77 |
| Просто невезение | 20 | 29 | 34 |

*) Данные ВЦИОМ

Табл.4

**«Как Вы думаете, насколько часто
в нашей стране ведут к богатству...»**
(% ответивших «очень часто» и «часто»)

| СУЖДЕНИЯ | 1991* N=1720 | 1996* N=1585 | 2003 N=1700 |
|---|-------------------------|-------------------------|------------------------|
| Способности и таланты | 41 | 47 | 49 |
| Усилия и упорный труд | 21 | 36 | 46 |
| Возможность в начале жизни получить хорошее образование, работу | 40 | 55 | 65 |
| Нечестность | 78 | 76 | 69 |
| Связи с нужными людьми | 77 | 84 | 84 |
| Экономическая система, позволяющая богатым наживаться за счет бедных | 70 | 73 | 80 |
| Просто везение | 28 | 41 | 31 |

*) Данные ВЦИОМ

Табл.3

В какой мере Вы согласны со следующим высказыванием...?

(% ответивших «согласен» и «совершенно согласен»)

| <u>СУЖДЕНИЕ</u> | 1991* N=1720 | 1999* N=1700 | 2003 N=1700 |
|--|------------------------|------------------------|-----------------------|
| Такие люди, как Вы, имеют хорошие возможности повысить свой уровень жизни | 21 | 15 | 25 |
| Люди в России получают достойное вознаграждение за свои старания, упорный труд | 24 | 8 | 15 |
| Люди в России получают достойное вознаграждение за свои интеллектуальные способности и профессиональное мастерство | 22 | 9 | 18 |
| Люди имеют равные возможности добиться успеха | 24 | 22 | 31 |

Табл.5

«Как Вы в целом оцениваете российских предпринимателей?»

(% ответивших, N=1600, 2002, ноябрь)

| | |
|---|----|
| В целом я положительно оцениваю всех российских предпринимателей, включая крупных бизнесменов, «олигархов» | 21 |
| В целом я положительно оцениваю всех российских предпринимателей, за исключением крупных бизнесменов, «олигархов» | 43 |
| В целом я отрицательно оцениваю всех без исключения российских предпринимателей | 23 |
| Затрудняюсь ответить | 14 |

Табл.6

**«С какой из следующих точек зрения по поводу
пересмотра приватизации 90х годов Вы бы согласились?»**
(% ответивших, 2003г., N=1585)

| | |
|---|-----------|
| <u>Нужно вернуть государству всю собственность</u> | 37 |
| Это можно сделать только в отдельных случаях, если будет доказано, что приватизация была проведена незаконно | 31 |
| Этот вопрос вообще не стоит поднимать | 20 |
| Затруднились ответить | 12 |