

к.э.н. Н.Н. Райская, д.э.н. Я.В. Сергиенко, д.э.н. А.А. Френкель

(Институт экономики РАН)

к.э.н. С.В. Цухло (Институт экономики переходного периода)

Платежеспособный спрос и перспективы модернизации российской экономики¹

Российская экономика продолжает наращивать обороты. По данным Федеральной службы государственной статистики (ФСГС), за январь-апрель 2004 г. прирост промышленного производства достиг в нашей стране 7,4%. Для сравнения: за аналогичный период 2003 г. увеличение выпуска промышленности составило 6,7%. В значительной степени высокая динамика роста производства стала возможной благодаря стремительному улучшению спросовой ситуации в промышленности. Как свидетельствуют результаты конъюнктурных опросов руководителей предприятий, проведенных Институтом экономики переходного периода (ИЭПП), в начале II кв. 2004 г. показатель платежеспособного спроса достиг 7%, что на пять процентных пунктов больше аналогичного прошлогоднего показателя. При этом у 54% компаний промышленности текущий объем спроса на продукцию полностью исчерпывает возможности производства.

Достигнутые показатели платежеспособного спроса на продукцию отечественных компаний оказывают влияние на улучшение структуры совокупного производства, уменьшение топливно-сырьевой направленности экономики и усиление позиций обрабатывающих отраслей промышленности.

В течение последних месяцев здесь также произошли благоприятные изменения, о чем свидетельствуют статистические данные. Согласно результатам опросов руководителей промышленных предприятий, проведенных Центром экономической конъюнктуры при Правительстве РФ (ЦЭК), к началу 2004 г. общий уровень конкурентоспособности продукции отечественной обрабатывающей промышленности на внутреннем рынке увеличился. Ни в одной из отраслей этого комплекса доля предприятий, оценивающих уровень конкурентоспособности своей продукции как высокий и средний, не опускался

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ); проект № 02-06-80164

ниже 90%. При этом в машиностроении и металлообработке указанный показатель достигает 96%, в лесной индустрии – 94%, в промышленности строительных материалов – 92%.

Таблица 1

Динамика конкурентоспособности продукции отраслей обрабатывающей промышленности на внутреннем рынке (в % от числа обследованных предприятий)

Отрасли	Оценка конкурентоспособности продукции				Высокая конкуренция на рынке продукции со стороны зарубежных производителей	
	высокая и средняя		низкая и неконкурентоспособная			
	IV кв. 2002	IV кв. 2003	IV кв. 2002	IV кв. 2003	IV кв. 2002	IV кв. 2003
Химия и нефтехимия	91	91	8	7	50	37
Машиностроение и металлообработка	92	96	7	2	22	24
Лесная индустрия	87	94	12	6	9	5
Промышленность строительных материалов	92	90	5	9	6	9
Легкая промышленность	88	92	8	6	45	32
Пищевая промышленность	85	90	11	6	10	11

Источник: Центр экономической конъюнктуры при Правительстве РФ

Следует отметить, что увеличение общей конкурентоспособности продукции обрабатывающих отраслей промышленности произошло на фоне относительной стабилизации или даже падения значимости ограничений производства, испытываемых российскими предприятиями из-за конкуренции со стороны зарубежных производителей. Если в 2003 г. ограничения выпуска из-за недостаточности внутреннего и экспортного платежеспособного спроса испытывали соответственно 58% и 26% промышленных предприятий, то теперь – соответственно лишь 50% и 24%. Согласно результатам опросов ЦЭК, в машиностроении и металлообработке высокий уровень конкуренции с импортом в начале 2004 г. ощущало 24% предприятий против 22% годом ранее, в промышленности строительных материалов 9% против 6%, в лесной индустрии 5% против 9%. Максимальный уровень конкуренции с импортом сохранился в химической и нефтехимической, а также в легкой промышленности. Однако и

здесь оценки этого показателя руководителями предприятий упали – с 50% до 37% и с 45% до 32% соответственно. Причем в легкой промышленности доля высоко- и среднеконкурентоспособной продукции на внутреннем рынке выросла за 2003 г. с 88% до 92%.

Изменение роли ограничений производства со стороны импорта не было бы столь важным, если бы не общее укрепление реального курса рубля, а значит, и относительное удорожание отечественной продукции по отношению к импортным товарам, происходившее в течение последнего времени. По данным Банка России, в 2003 г. укрепление реального курса рубля по отношению к доллару составило 18,6% относительно аналогичного периода прошлого года. При этом усиление отечественной валюты по отношению к корзине валют стран основных торговых партнеров России составило 4,6%.

Иными словами, усиление конкурентных позиций отечественных производителей обрабатывающей промышленности произошло скорее вопреки, чем благодаря, макроэкономической политике государства. Неслучайно кстати, что индекс одобрения политики правительства, рассчитываемый по результатам опросов Российского экономического барометра (РЭБ), упал в 2003 г. до 41% (по 100-балльной шкале), снизившись за год на 4 процентных пункта и вплотную подойдя к минимальному уровню одобрения экономической политики, зафиксированному в 1992 г.

Можно предположить, что ключ к пониманию положительных изменений в промышленности лежит во внутренней микроэкономической политике, а именно: появление новых тенденций инвестиционного поведения компаний реального сектора, что привело к улучшению спросовой ситуации и росту производства. Рассмотрим этот аспект в модернизации российской экономики более подробно.

В рыночной экономике для развития производства перед экономическими агентами всегда стоит задача поиска оптимального баланса между инвестированием в процессы реструктуризации производства (ремонт и обновление оборудования, модернизация систем управления и сбыта и пр.) и вложениями в инновационные проекты (в разработку и внедрение новых продуктов, технологических процессов, выход на новые рынки сбыта и т.д.). В стратегической перспективе указанные процессы находятся в тесной

взаимозависимости. С одной стороны, инвестиции в поддержание производственной базы позволяют предприятию удерживать свои позиции на рынке и создают условия для накопления финансовых ресурсов. Но, с другой стороны, они не позволяют компании получить долгосрочные конкурентные преимущества, так как не снижают неустойчивость ее рыночного положения в долгосрочной перспективе. Решить указанную проблему можно лишь в рамках инновационной деятельности за счет расширения спектра уникальных рыночных предложений предприятия. Иными словами, инновации без поддерживающих инвестиций невозможны, а отсутствие нововведений делает процесс реструктуризации малоэффективным из-за непрерывного снижения уровня конкурентоспособности.

Тенденции инвестирования в 1999-2001 гг. свидетельствовали, что российские компании практически полностью сосредоточивались на инвестициях в поддержание производственной базы. Данные ЦЭК подтверждают этот вывод. К началу 2002 г. ключевой целью инвестирования 73% компаний промышленности была замена изношенной техники и оборудования, 51% - механизация и автоматизация существующего производственного процесса, 35% - увеличение производственных мощностей с неизменной номенклатурой промышленности. Поэтому 34% субъектов реального сектора приобретали основные средства, бывшие в употреблении у других организаций, и объекты незавершенного строительства, почти 16% инвестиций направлялось на капитальные ремонты, а большая часть вложений в новые машины и оборудование шла на покупку электронно-вычислительной техники (78% предприятий) и транспортных средств (71% предприятий), которые обладают высокой ликвидностью на вторичном рынке основных средств.

Очевидно, что при подобной структуре капитальных вложений переломить тенденцию к устареванию производственных мощностей было практически невозможно. Несмотря на значительные темпы прироста инвестиций в 1999-2002 гг. (на 37,8%) средний возраст машин и оборудования в реальном секторе увеличился в 2002 г. до 21,2 лет (в 1998 г. - 17 лет). На этом фоне объем инновационной деятельности так и не смог сколько-нибудь существенно отойти от докризисных значений. К началу 2002 г. затраты на технологические инновации не

превышали 49953 млн. руб., или 0,8% объема выпуска промышленности.

Однако в 2002-2003 г. ситуация постепенно начала меняться. В табл. 2 представлены результаты опросов ЦЭК по составу приобретаемого оборудования. В целом по промышленности доля компаний, приобретающих новое отечественное и импортное оборудование, составило в 2003 г. 88% и 54% соответственно. Аналогичные показатели для закупок отечественного и импортного оборудования на вторичном рынке в разы меньше, составляя соответственно 28% и 9%. Причем, согласно прогнозам руководителей предприятий, в 2004 г. доминирование инвестиций в новые машины и оборудование станет еще более выраженным. Ожидается, что удельный вес компаний, приобретающих отечественное и импортное оборудование на вторичном рынке, упадет по итогам 2004 г. вдвое и не будет превышать 21%. При этом инвестиции в новые машины и оборудование стабилизируются на уровне 88%.

Не менее значимым представляется и тот факт, что вложения в капитальный ремонт и модернизацию оборудования в 2002-2003 гг. практически полностью сконцентрировались в экспортных топливно-сырьевых отраслях промышленности, в которых рыночное давление к осуществлению инноваций относительно невелико. Вложения в ремонты осуществляет 90% предприятий нефтепереработки, 85% компаний газовой промышленности, 80% предприятий черной металлургии и 78% электроэнергетических компаний.

На этом фоне в машиностроении и металлообработке инвестиции в капитальный ремонт и модернизацию оборудования в 2003 г. проводило лишь 46% предприятий, в пищевой промышленности – 24%, в промышленности строительных материалов - 20%, в легкой промышленности - 16%. Основная же часть капитальных вложений была направлена здесь в новые машины и оборудование. Согласно результатам опросов ЦЭК, доля компаний машиностроения, осуществлявших такие инвестиции в 2003 г., составила 61%, пищевой промышленности - 56%, промышленности строительных материалов и легкой промышленности – соответственно 57% и 38%. В результате одновременного увеличения закупок новых машин и сокращения роли капитальных ремонтов было обеспечено общее уменьшение среднего возраста основной части оборудования в промышленности. Этот показатель в 2003 г.

впервые за долгие годы снизился и составляет теперь 20,7 лет.

Таблица 2

Распределение предприятий промышленности по составу приобретаемого оборудования в 2002-2003 гг. (в % от числа обследованных предприятий)

Отрасли	Приобретение новых машин и оборудования				Приобретение на вторичном рынке оборудования				Капитальный ремонт и модернизация машин и оборудования
	отечественного производства		импортного производства		отечественного производства		импортного производства		
	2002	2003	2002	2003	2002	2003	2002	2003	
Электроэнергетика	93	88	41	44	34	35	7	9	78
Нефтедобыча	96	98	41	59	47	18	11	10	66
Нефтепереработка	98	99	88	81	10	15	0	0	90
Газовая промышленность	96	98	62	69	32	53	6	29	85
Угольная промышленность	96	91	19	12	20	12	1	2	29
Черная металлургия	94	93	59	66	19	30	2	15	80
Цветная металлургия	95	97	77	63	43	23	4	4	66
Химия и нефтехимия	95	89	60	59	21	26	7	9	69
Машиностроение и металлообработка	62	61	42	40	13	20	10	6	46
Лесная индустрия	35	40	17	23	12	13	3	5	17
Промышленность строительных материалов	57	57	14	13	18	20	5	3	20
Легкая промышленность	35	38	21	18	17	12	5	5	16
Пищевая промышленность	47	56	29	32	16	18	1	2	24
В целом по промышленности	89	88	50	54	27	28	8	9	69

Источник: Центр экономической конъюнктуры при Правительстве РФ

Улучшение состояния с производственными фондами позволило предприятиям усилить инновационную составляющую инвестиционного спроса. Согласно результатам опросов ЦЭК, к началу 2004 г. доля компаний, осуществляющих продуктовые и процессные инновации, достигла в российской промышленности 38% против 26% годом ранее. Лидерами по динамике инновационной деятельности стали предприятия по производству новых видов энергии (доля стоимости инновационной продукции – 33% от суммы продаж), химии (26,4%) и производству электронного, оптического и электрооборудования (24,4%). Для сравнения: в США средний показатель инновационной активности

практические совпадает с данными по отраслям-лидерам, составляя порядка 30%.

Очевидна и роль инновационных процессов в увеличении конкурентоспособности предприятий. По данным ЦЭК общий уровень оценки конкурентоспособности продукции у инновационно-активных компаний составляет порядка 30% против 26% в целом по промышленности. У этих компаний «нормальный», по мнению директоров, портфель заказов наблюдается у 72% предприятий, а по промышленности в целом – лишь у 62%. Следует отметить, что значительным фактором в инициировании инновационной деятельности становятся требования со стороны смежников и заказчиков, что отмечают 42% предприятий. Более существенным фактором инновационной деятельности, чем требования смежников, остается лишь конкурентное давление на внутреннем рынке – 67% предприятий. Таким образом, в целом ряде технологических цепочек инновации стали основной целью модернизации производства и его роста вместо обычного подновления фондов.

Косвенным свидетельством произошедших изменений в инвестиционно-инновационной стратегии предприятий также является динамика значимости нехватки квалифицированной рабочей силы в системе факторов, ограничивающих рост производства в российской промышленности. Как можно заметить из данных опросов руководителей предприятий, проводимых Институтом экономики переходного периода (ИЭПП), в 2003 г. практически во всех отраслях обрабатывающей промышленности произошло усиление ограничений производства со стороны качества рабочей силы (табл. 3). Так, в легкой промышленности такие ограничения в 2003 г. испытывали 40% против 25% в 2002 г., в лесной индустрии – 33% против 26%, в промышленности строительных материалов – 21% против 20%. Иными словами, усложнение технологии производства и управления в обрабатывающей промышленности в результате инновационных инвестиций привело к тому, что достигнутая в предшествующие годы квалификация рабочей силы оказывается теперь недостаточной.

Таблица 3

Частота упоминания нехватки квалифицированных кадров как помехи росту выпуска (в % к числу ответивших, среднегодовые данные)

Отрасли	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
---------	------	------	------	------	------	------	------	------

Металлургия	6	3	3	6	13	9	5	8
Химия и нефтехимия	1	10	8	7	8	11	8	10
Машиностроение и металлообработка	12	12	9	17	29	33	30	30
Лесная индустрия	6	9	8	13	18	22	26	33
Промышленность строительных материалов	6	2	3	9	11	17	20	21
Легкая промышленность	4	4	7	10	23	35	25	40
Пищевая промышленность	2	2	1	5	8	9	3	7
В целом по промышленности	8	8	7	12	20	23	20	23

Источник: Институт экономики переходного периода.

Перелом в инвестиционно-инновационной деятельности предприятий реального сектора в значительной степени произошел благодаря изменению структуры ее финансирования. Опросы ЦЭК указывают, что существенную роль в этом процессе в 2003 г. сыграло банковское кредитование. У 52% инновационно-активных компаний кредиты банков выступают теперь в качестве ключевого источника финансирования нововведений (в 2002 г. этот показатель был вдвое ниже). При этом, как указывают результаты опросов Российского экономического барометра (РЭБ), доля предприятий, рассчитывающих на расширение банковского кредитования, достигла к началу 2004 г. 25% против 22% годом ранее и соответственно 21% и 17% в январе 2002 г. и 2001 г.

Изменение отношений между предприятиями и банками в первую очередь обусловлено динамикой стоимости кредитного финансирования в российской экономике. Согласно опросам РЭБ, в настоящее время средний уровень процента по кредитам составляет 15-16%, тогда как норма прибыли в промышленности (отношение сальдированного финансового результатов к объему промышленного производства) превышает, по данным ФСГС, 11,1%.

В предшествующий период ситуация была полностью противоположной. Привлечение банковских кредитов зачастую приводило к сокращению стоимости чистых активов предприятий из-за превышения процентными ставками рентабельности хозяйственных операций. Поэтому к банковским кредитам

компании обращались лишь в условиях, когда использование альтернативных источников финансирования оказывалось невозможным.

Особенно ярко эта ситуация проявлялась в период кризиса. Например, в 1993 г. согласно опросам РЭБ, среди предприятий, привлечших банковские кредиты, доля финансово благополучных составляла лишь 28%, тогда как среди компаний, не использовавших кредитование – 60%, к началу 1996 г. эти показатели составляли соответственно 9% и 27%. Увеличение задолженности перед банками напрямую связывалось в тот период с ухудшением финансового положения.

Надо отметить, что столь неблагоприятная история взаимодействия предприятий и банковского сектора существенно снизила готовность предприятий использовать кредиты в первые годы посткризисного роста. Например, согласно опросам РЭБ, в 1999 г. доля компаний, регулярно пользующихся кредитами, не превышала 49%. Реальный перелом в отношениях с банковским сектором произошел лишь в 2003 г., когда эта доля превысила 66%. В результате же объем задолженности перед банками достиг в промышленности по итогам прошедшего года 91% от нормального уровня, в то время как в 2000-2001 гг. указанный показатель составлял менее 80%.

Об общем улучшении финансовых условий инвестирования в промышленности свидетельствуют и данные, представленные в табл. 4. Они указывают, что к началу 2004 г. уровень процента по кредитам препятствовал инвестиционной деятельности лишь 24% компаний реального сектора, т.е. это ограничение было почти в полтора раза менее значимым, чем в первые годы посткризисного роста. И что важно, трудности с получением долгосрочного кредитования в настоящее время испытывает менее четверти предприятий промышленности.

Таблица 4

Факторы, препятствующие расширению инвестиций российскими предприятиями
(в % к числу ответивших)*

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Ничего	4	3	1	1	2	4	2	3	12
Нехватка собственных финансовых средств	85	88	91	89	86	87	90	89	76

Высокий процент по кредитам	48	45	34	39	41	28	30	30	24
Трудности получения долгосрочного кредита	26	40	34	39	35	26	23	21	23
Низкая прибыльность инвестиций	7	4	10	10	7	8	13	12	14
Высокие цены на оборудование и СМР	35	32	31	32	36	42	40	40	34
Избыток имеющихся мощностей	5	6	6	7	4	4	4	4	3
Другое	7	4	2	2	3	3	2	1	3

* Данные января 2004 г.

Источник: Институт экономики переходного периода.

Произошедшие изменения в стратегии формирования инвестиционного спроса предприятий не могли не сказаться на структуре факторов экономического роста в России.

Построенные нами модели промышленного роста вначале посткризисного периода (октябрь 1998 г. - декабрь 1999 г.) и за последнее время (октябрь 1998 г. - апрель 2003 г.) показали значительные структурные изменения в спросовых факторах. В качестве спросовых факторов выступают: 1) реальные располагаемые доходы населения, отражающие динамику внутреннего конечного спроса; 2) стоимостной объем экспорта, отражающий внешний спрос; 3) инвестиции в основной капитал, отражающие инвестиционный спрос. В обеих моделях основное воздействие на промышленный рост оказывают темпы роста объемов экспорта. Но, если в начале посткризисного периода его доля составляла 86,6%, то в современной модели эта оценка равна 70,2%. Доля инвестиционного фактора выросла с 3,2% до 22,1%.

Иными словами, несмотря на сохранение доминирования экспорта в структуре спросовых факторов формирования динамики промышленного производства, роль внутреннего спроса выросла за последние 4 года на 16,3 процентных пунктов, т.е. более чем в 2,2 раза, в том числе инвестиционный спрос -

в 6,9 раза (рис. 1).

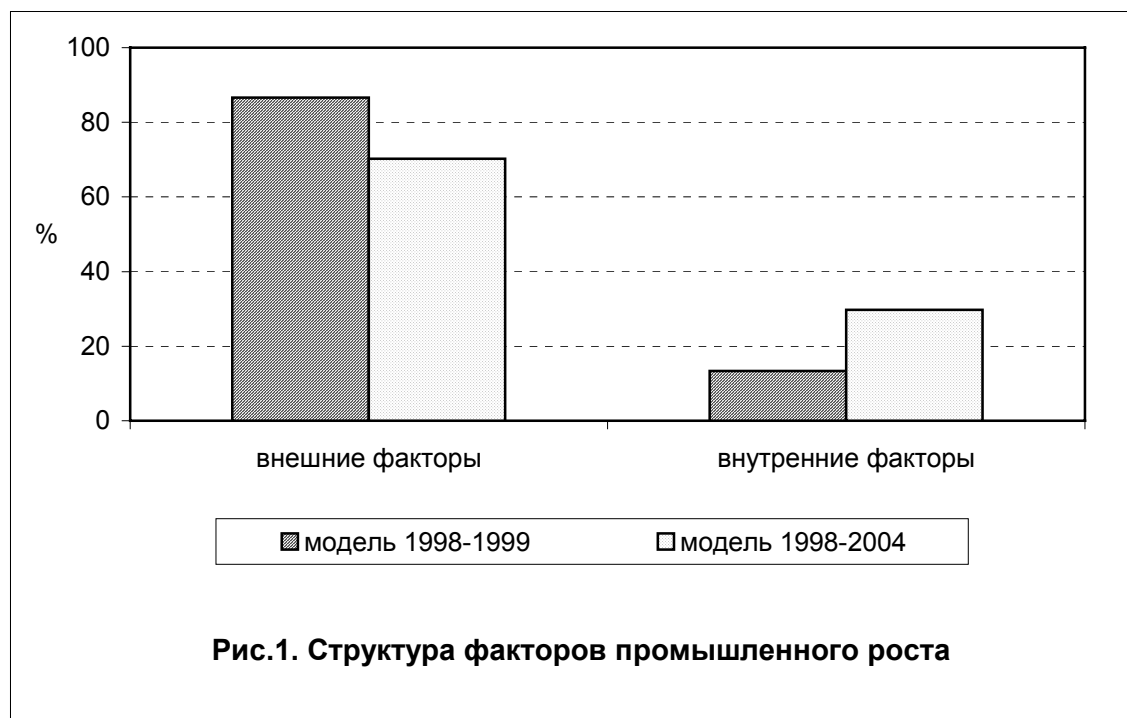


Рис.1. Структура факторов промышленного роста

На наш взгляд, в этой связи можно сделать следующий вывод. Несмотря на то, что 2003 г. пока не привел к кардинальному изменению факторов промышленного роста, можно говорить о появлении первых качественных изменений в рыночных стратегиях субъектов реального сектора, улучшении характеристик инвестиционного спроса в промышленности, что, безусловно, создает предпосылки для модернизации российской экономики