

Структурные изменения в промышленности и финансово-экономическое положение предприятий в период 1997-2002***Постановка проблемы***

Трансформация предприятий является одним из основных процессов переходного периода плановой экономики к рыночной системе. Изначально созданные в другой экономической среде, с набором умений, мотиваций и целевых установок, в значительной степени не пригодных в новых условиях, предприятия, их менеджмент и персонал должны научиться адаптироваться к изменениям внешней среды, чтобы обеспечить выживание собственной организации и стабильность функционирования экономической системы в целом. Если система регулятивных механизмов и институтов, определяющих функционирование общества и экономики способствуют эволюционному отбору более эффективных предприятий и экономических агентов, то развитие социально-экономической системы устойчиво, в противном случае возникают кризисные ситуации, разрешаемые быстрым, но болезненным разрешением накопившихся противоречий.

Сложность трансформации предприятий в том, что для существования в рыночной среде требуется принципиально иные стратегия и навыки, нежели чем в плановой экономике. Мотивация менеджмента советских предприятий в первую очередь была ориентирована на выполнение плановых заданий, вопросы качества продукции, соответствия потребительскому спросу рассматривались как важные, но второстепенные. Существенным обстоятельством, влиявшим на мотивацию советских менеджеров, была также высокая степень монополизма в большинстве отраслей.

Децентрализация управления и приватизация значительной части народного хозяйства, либерализация и открытие экономики, проведение институциональных рыночных реформ создали принципиально иную среду для предпринимательской активности, где изменились центры принятия решений и их сфера ответственности, мотивация менеджмента и работников предприятий. Значительная часть управленческих решений в новых условиях перешло на уровень самого предприятия, оно стало институциональной единицей,

способной не только владеть активами и принимать обязательства от своего имени, но и заниматься всеми видами экономических операций, предусмотренных в его уставе, неся соответствующую правовую ответственность.

В этих условиях необходима стратегия, которая целенаправленно объединит все политики предприятия (по производству, финансам, организации, реализации, снабжению и т.д.), чтобы обеспечить свое существование и адекватную и оптимальную адаптацию к меняющейся внешней среде¹.

Жесткий старт первого этапа переходного периода, в ходе которого происходила либерализация цен, массовая приватизация, открытие экономики, поставил перед большинством промышленных предприятий проблемы обеспечения элементарного выживания в этой новой, нестабильной и неизученной деловой среде. Ход времени и постепенно достигнутая макроэкономическая стабилизация снизили остроту проблем стабилизации деятельности предприятий и вывели на первый план задачи стратегического развития, качества корпоративного управления, конкурентоспособности, эффективности использования ресурсов.

За это время экономика прошла несколько стадий переходного процесса, в результате которых можно утверждать о формировании базовых институтов рыночной системы и возникновении элементов рыночной среды в деловой среде предприятий.

В докладе компании Мак-Кинзи² и ряде других публикаций³ утверждалось, что в конце 1990-х трансформационные процессы в российской экономике идут недостаточно быстро по ряду причин, в том числе – из-за поддержки неэффективных предприятий, которые продолжают существовать за счет государственных субсидий и заниженных регулируемых цен на газ, электричество и железнодорожные перевозки, отбирая тем самым часть

¹ Все сказанное, безусловно, относится только к коммерческим предприятиям, которые относятся к институциональному сектору нефинансовых корпораций, поскольку цели существования и функции входящих в иные институциональные сектора (сектор домохозяйств, органы государственного управления, некоммерческие организации и т.д.) иные.

² McKinsey Global Institute. Экономика России: рост возможен. Исследование производительности ключевых отраслей, 1999 г.

³ Например, R. E. Ericson, B. W. Ickes. A Model of Russia's "Virtual Economy". June 1999

ресурсов у более эффективных предприятий и способствуя при этом росту бартера и неплатежей в экономике.

В такой ситуации, целесообразно проанализировать, что же происходит с российской промышленностью в настоящий момент, повысилась ли эффективность использования ресурсов в целом, насколько экономический послекризисный подъем был использован ими для модернизации своего производства, или что препятствовало этому процессу, продолжается ли поддержка предприятий-аутсайдеров, насколько велика их доля в структуре промышленности.

Главной целью исследования, результаты которого описываются в данной статье, является изучение параметров и динамики сектора основных отраслей промышленности с точки зрения соотношения неэффективных и эффективных предприятий. Предметом рассмотрения данного исследования будут являться нефинансовые промышленные предприятия, которые занимаются производством рыночных товаров и нефинансовых услуг.

Нерыночный сектор⁴ (или сектор неэффективных предприятий) в российской промышленности можно определить как совокупность предприятий, которые в силу внешних факторов или внутренних причин демонстрируют устойчиво неэффективное использование ресурсов.

Данные, используемые при анализе, охватывают период 1997-2002 г.г. Этот период особенно важен для анализа эффективности предприятий. Кризис 1998 года послужил катализатором преобразований в экономике, он повлек за собой кардинальные изменения макроэкономической политике государства, при этом благоприятная конъюнктура цен на основных экспортных рынках, девальвация рубля создали для российских предприятий условия для повышения относительной конкурентоспособности и роста как за счет внутренних рынков, так и мировых.

Кроме того, в последующие годы происходили институциональные и законодательные изменения, которые были призваны способствовать развитию рыночных отношений в российской экономике в целом, в частности, созданию более благоприятных условий для деятельности экономических агентов во всех секторах экономики и снижению остроты ряда проблем, затруднявших

⁴ В данном исследовании не рассматривается сектор, называемый нерыночным по методологии СНС.

трансформационные процессы на предприятиях в предыдущие годы. В ситуации общего экономического подъема, длящегося с конца 1998 года, ухудшение показателей финансово-экономической деятельности позволяет судить о недостаточной эффективности предприятия, причины которой следует искать среди внутренних факторов.

Изучение структурных изменений в промышленности с точки зрения соотношения долей эффективных/неэффективных предприятий дает представление о действенности рыночных механизмов и развитости конкуренции в экономике, потенциальной устойчивости ее дальнейшего развития.

Традиционные методы оценки эффективности⁵ деятельности предприятий на основании анализа динамики регулярных финансовых и экономических результатов не являются надежными в условиях низкой прозрачности и общей нестабильности в переходной экономике, где показатели предприятий могут иметь сильную волатильность, сознательно искажаться или отражать влияние общеэкономических шоков. Поэтому целесообразно использовать для оценки неэффективности показатели, характеризующие общую жизнеспособность предприятия. К таким показателям относится валовая добавленная стоимость (ВДС) и совокупные просроченные долги предприятия. Оценку ВДС целесообразно использовать, чтобы определить размеры заведомо неэффективного сектора, который может быть назван нерыночным в силу неспособности составляющих его предприятий производить положительную добавленную стоимость, окупающую стоимость использованных при производстве ресурсов и достаточную, для выплаты необходимых фискальных платежей, относимых на производство. А критический долг⁶ свидетельствует о значительных финансовых проблемах, то есть о неспособности предприятия выполнять свои обязательства перед партнерами.

Вместе с тем, каждый из этих показателей, взятых обособленно, не может рассматриваться как безусловное доказательство нерыночного характера экономического поведения предприятия. В частности, молодое, динамично

⁵ Подробный обзор методики оценки эффективности и анализа факторов реструктуризации предприятий изложен в статье «Факторы реструктуризации предприятий в переходных экономиках». Биван.А.А., Эстрин С., Шаффер Е.С. Экономический журнал ВШЭ. № 1, 2002

развивающееся предприятие может иметь значительные долги, что может рассматриваться как предпосылка коренного изменения ситуации в будущем. Однако, если предприятие характеризуется сразу несколькими негативными показателями из перечисленных нами в качестве критериев, вероятность ошибки значительно снижается.

Рассчитанный на основании этих показателей суммарный рейтинг (СР) может, по нашему мнению, служить достаточным критерием для отнесения предприятий к «рыночному» или «нерыночному» сектору экономики в означенный период времени.

Предлагается следующая градация значений суммарных рейтингов (см. Таб. 1):

Таблица 1 . Классификация значений суммарного рейтинга

Благополучные предприятия	$ВДС > 0 \& КД > = 0$	Оба признака положительны
Группа А	$(ВДС > 0 \& КД < 0) + (ВДС = < 0 \& КД > = 0)$	Хотя бы один признак непожителен
<i>В том числе</i>		
Лежачие предприятия (ЛП)	$ВДС = < 0 \& КД < 0$	Оба признака непожительны

Методика расчета валовой добавленной стоимости⁷, критического долга и суммарного рейтинга используемая в данном исследовании была разработана в 2001 году в ГУ-ВШЭ⁸, и это исследование является продолжением работы по изучению нерыночного сектора, начатой в 2001 году в ГУ-ВШЭ под руководством профессора Е.Г. Ясина.

Описание выборки предприятий. В сформированной панели данных⁹ представлены несколько показателей¹⁰ для каждого предприятия, размер

⁶ Критический долг=Совокупный просроченный долг предприятия/валовая добавленная стоимость -ξ. В данном исследовании выбор порогового значения ξ определяется экспертно и равен 1,5.

⁷ Для расчета ВДС используются данные статистические данные формы 1-Предприятие. ВДС представляет собой разность между Валовым выпуском и промежуточным потреблением предприятия

⁸ Более подробно методика расчета ВДС изложена в статье Е. Ясин, А. Пономаренко, А. Косыгина. Нерыночный сектор в экономике России. Вопросы экономики, 2002, №6.

⁹ В работе использованы данные, которые были сформированы Госкомстатом РФ по заказу ГУ-ВШЭ в 2001-2003 г.г. Вся база данных расположена по адресу <http://market.hse.ru/>

¹⁰ В панели присутствуют незначительные пропуски по ряду показателей (например, в данных о прибыли), однако это не вносит значительных искажений в расчеты средних тенденций для различных подгрупп выборки.

выборки 860 предприятий. В результате сформированная выборка имеет структурные характеристики, приведенные ниже (см. Таб. 2). В сравнении со структурой промышленности по данным Госкомстата, в выборке более значительна доля ТЭКа и занижена доля машиностроительного комплекса, что, видимо, может привести к завышенным показателям финансовых результатов и занятости по выборке в целом.

Таблица 2. Структура выборки

	Число предприятий	% от числа предприятий		Численность занятых, %	
		В выборке	В промышленности по данным Госкомстата за 2001 г.	В выборке (2001 г.)	В промышленности по данным Госкомстата за 2001 г.
ТЭК	84	10	2	44,9	12,0
Металлургия	21	2	2	12,8	9,0
Химическая промышленность	22	3	5	2,1	5,5
Машиностроение	248	29	37	18,4	31,9
Лесная промышленность	119	14	16	5,0	7,3
Промышленность строительных материалов	74	9	7	3,2	4,7
Легкая промышленность	115	13	12	4,5	5,6
Пищевая промышленность	177	21	18	9,1	10,3
Всего	860	100	100	100,0	100,0

В сформированной выборке достаточно малым числом предприятий представлены металлургия и химическая промышленности, что не дает оснований судить о типичности результатов исследования для данных отраслей в целом.

В данную выборку попали предприятия из 12 регионов¹¹, но в целом в выборке более массово представлены предприятия из относительно благополучных регионов, чем из депрессивных.

В целом сформированная выборка, видимо, представляет более благополучные предприятия, чем в среднем по российской промышленности, что не позволяет рассматривать количественные оценки как точные характеристики российской промышленности в целом, однако, представляется, что расчеты показателей для данной выборки отражают качественные изменения в российской промышленности.

Результаты исследования

¹¹ Амурская, Белгородская, Вологодская, Ивановская, Иркутская, Кемеровская, Курганская, Тюменская обл. Республики Бурятия и Дагестан, Краснодарский край и Москва

Валовая добавленная стоимость. Безусловно кризис 1998 года оказался переломным моментом для предприятий промышленности: доля нерыночного сектора сократилась, оставаясь в три следующих года примерно на одном уровне: по числу предприятий с 12,1% до 9,0%, по занятости – с 7,7% до 6,1 %. Однако, можно отметить относительное ухудшение результатов после 2000 года.

Таблица 3. Динамика долей рыночного и нерыночного секторов в структуре выборки по критерию ВДС (% от размера выборки)

	ВДС > 0						ВДС < 0					
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Число предприятий	87,9	83,7	91,2	92,7	90,6	91,0	12,1	16,3	8,8	7,3	9,4	9,0
Занятость	92,3	84,6	96,5	94,6	93,3	93,9	7,7	15,4	3,5	5,4	6,7	6,1

Ухудшение результатов по сравнению с 1997 годом наблюдается в металлургии и химической промышленности (данные отрасли представлены небольшим количеством предприятий, что повышает волатильность групповых результатов), а также в легкой и пищевой промышленности. В двух последних отраслях число предприятий, производящих добавленную стоимость практически не изменилось, однако них выросла занятость, что является нетипичным как для других отраслей, так и для выборки в целом.

В структурном разрезе выборке по размерности предприятий наибольшая доля предприятий, создающих отрицательную ВДС, весь обозреваемый период относилась к предприятиям, численность занятых на которых составляла от 101 до 500 человек, но число таких предприятий значительно сократилось, что увеличило вес группы предприятий, на которых численность не превышала 50 человек. Это косвенно отражает факт перераспределения трудовых ресурсов из неэффективного сектора промышленности, поскольку происходит «сжатие» предприятий, не создающих положительной добавленной стоимости.

Форма собственности не влияет на общую тенденцию: сокращение неэффективного сектора по критерию ВДС произошло во всех 4 группах (государственная, частная, смешанная и совместная, а также иная формы собственности).

Можно констатировать, что нерыночный сектор по критерию ВДС сократился до масштабов, при котором он не оказывает существенного воздействия на общие результаты, причем занятость в целом по выборке на

предприятиях данной категории невелика. Это наблюдение позволяет предположить, что постепенно в экономике повышается эффективность использования ресурсов. В пользу этого вывода свидетельствует также повышение совокупной факторной производительности, наблюдавшейся в промышленности в изучаемый период¹². Однако, рост числа и занятости на предприятиях, производивших отрицательную ВДС после 2000 года, дают основание предположить, что ряд предприятий исчерпал возможности восстановительного роста, но, видимо, других факторов роста не нашел. Возможно, что это также свидетельствует об опережающем росте издержек, что также не позволяет говорить о растущей эффективности данных предприятий. Таким образом, благоприятные внешние условия дают предприятиям возможности для роста, однако далеко не всегда они являются стимулом для роста деловой активности и поиска путей повышения эффективности¹³.

Критический долг. Согласно критерию КД структура выборки также претерпела изменения к лучшему, и происходило это уже после резкого ухудшения после кризиса в 1998-1999 г.г. постепенно и практически неуклонно (см. Таб. 4).

Таблица 4. Динамика структуры выборки по критерию КД(% от общего размера выборки)

	Долг меньше критического уровня						Долг больше критического уровня					
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Число предприятий	79,1	73,7	74,8	78,1	79,2	81,0	20,9	26,3	25,2	21,9	20,8	19,0
Занятость	71,2	73,5	81,0	86,4	84,4	87,6	28,8	26,5	19,0	13,6	15,6	12,4

На сокращение нерыночного сектора по критерию КД в рассматриваемый период времени оказали воздействие следующие факторы:

- Улучшение финансового благополучия значительного числа предприятий в результате расширения платежеспособного спроса на внутреннем рынке и роста доходов экспортеров;
- Ужесточение финансовой дисциплины в экономике, что привело к более жестким бюджетным ограничениям для большинства экономических агентов;

¹² Исследование динамики совокупной факторной производительности осуществлено в ГУ-ВШЭ в 2002 году В.А.Бессоновым и С.Б. Авдашевой.

¹³ Е. Ясин. Нерыночный сектор. Структурные реформы и экономический рост. М, 2003, стр. 39.

- Проведение реструктуризации долгов предприятий в течение 2000-2001 годов;
- Рост доли денежных средств в структуре платежных средств, циркулирующих в экономике.

В промышленности основной массив просроченных платежей формируется вокруг ТЭКа. По данным выборки это подтверждается как значительным вкладом данного сегмента промышленности в общие совокупные долги (67% в 2002 году против 80% в 1997 году), так и высоким количеством предприятий в отрасли, имеющих просроченные долги (около 80% в 2002 году). Данные результаты являются иллюстрацией действия механизма движения финансовых потоков в российской экономике во второй половине 90-х годов¹⁴, при котором предприятия обрабатывающих отраслей промышленности, испытывающие серьезные финансовые проблемы, посредством неплатежей кредитовались предприятиями ТЭКа, связи, транспорта, у которых, в свою очередь, росла задолженность перед государственным бюджетом.

Резкое ужесточение финансовой дисциплины в 2000-2001 г.г. и повышение уровня монетизации экономики позволило переломить ситуацию, что позитивно сказалось на состоянии сферы расчетов в экономике в целом, и это подтверждается данными выборки. По итогам пяти лет совокупный долг (сумма просроченной кредиторской задолженности и задолженности по заработной плате) по всей выборке возрос всего на 8,3%, причем в основном рост происходил в 1998,1999 и немного в 2001 годах. При этом на предприятиях ТЭКа (прежде всего электроэнергетических) к концу 2002 года произошло сокращение совокупных просроченных долгов в номинальном измерении на 7,5% по сравнению с 1997 годом.

Доля нерыночного сектора по критерию КД и в выборке в целом, и в отраслях остается существенно более высокой, чем по критерию ВДС (это объясняется значительностью долгов, накопленных предприятиями в предыдущие годы). Хотя бюджетные ограничения для экономических агентов в российской экономике стали за период 1997-2002 г.г. существенно более жесткими, финансовая дисциплина возросла, в отдельных случаях возможность для наращивания просроченных платежей сохраняется. Это косвенно

¹⁴ Например, R. E. Ericson, B. W. Ickes. A Model of Russia's "Virtual Economy". June 1999

свидетельствует о наличии неравных конкурентных условий для экономических агентов в российской экономике.

Суммарный рейтинг. Результаты расчетов суммарного рейтинга (СР) для совокупностей предприятий приведены в таблице 5. Можно утверждать, что после кризиса 1998 года промышленность в целом и каждая отрасль в частности вышла на более высокий уровень благополучия, рыночный сектор по данной классификации составляет более 77%, причем данная группа предприятий производит почти 97% совокупного выпуска предприятий выборки. Доля предприятий, находящихся в нерыночной зоне по обоим признакам (ВДС и КД), в т.н. группе лежащих предприятий, упала до чрезвычайно низких значений.

Занятость на предприятиях группы А в целом неуклонно сокращается, что может быть расценено как перераспределение ресурсов из неэффективного сектора экономики в других направлениях, потенциально более благополучных. Подтверждением данной тенденции изменение структуры группы А с точки зрения размерных групп численности занятых: доля предприятий, на которых численность занятых не превышает 50 человек, возросла.

Таблица 5. Структура выборки согласно суммарному рейтингу

	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Благополучные предприятия						
По числу предприятий	74,9	68,5	72,1	75,7	76,3	77,9
по занятости	69,6	71,0	77,9	86,9	85,2	85,9
Доля в совокупном выпуске	90,2	76,2	94,1	95,3	94,7	96,5
Доля в совокупных просроченных долгах	27,6	61,0	67,5	65,9	60,1	57,2
Группа А (один негативный признак)						
По числу предприятий	25,1	31,5	27,9	24,3	23,7	22,1
по занятости	30,4	29,0	22,1	13,1	14,8	14,1
Доля в совокупном выпуске	9,8	23,8	5,9	4,7	5,3	3,5
Доля в совокупных просроченных долгах	72,4	39,0	32,5	34,1	39,9	42,8
Лежащие предприятия						
По числу предприятий	7,9	11,0	6,2	4,9	6,5	7,9
По занятости	7,0	15,4	2,5	2,9	3,9	4,2
Доля в совокупном выпуске	1,1	16,0	0,3	1,2	1,8	1,6
Доля в совокупных просроченных долгах	11,1	16,5	1,7	11,6	11,8	4,0

Вместе с наблюдаемыми позитивными сдвигами в структуре занятости и выпуска, обращает на себя внимание увеличение доли благополучных

предприятий в совокупных просроченных долгах предприятий выборки. Данный факт заставляет рассматривать полученную классификацию как достаточно упрощенную, поскольку она позволяет выделить нижнюю грань неэффективного сектора, то есть те предприятия, которые не справляются с минимальными требованиями, предъявляемыми к коммерческим предприятиям в существующих экономических условиях. Однако, очевидно, что среди группы благополучных предприятий также есть неэффективные предприятия, которые, по крайней мере, наращивали долги за рассматриваемый период времени.

Углубленный анализ характеристик предприятий выборки на основании классификации по СР показывает, около 53% предприятий¹⁵, на которых занято около 60% работников от совокупной занятости по выборке, функционировали устойчиво, производя ежегодно на протяжении 6 лет положительную ВДС и не накапливая значительных просроченных платежей.

Отраслевая структура данной группы близка к структуре выборки в целом, что позволяет утверждать о наличии устойчивых предприятий во всех отраслях, а не только традиционно успешном экспорто-ориентированном сырьевом секторе. С точки зрения размерных групп по численности занятых в этой группе несколько выше доля крупных предприятий, чем в целом по выборке.

Лидерское положение предприятий данной группы хотя бы отчасти объясняется высоким качеством характеристик (финансовый менеджмент, высокие рентабельность, производительность и уровень оплаты труда) предприятий, а не исключительно благоприятным стечением внешних обстоятельств или неравными условиями конкуренции.

Однако уровень организации производства и управления в целом на обследуемых предприятиях явно нуждается в модернизации. Большинство предприятий из данной группы, ответивших на вопросы анкеты, не имеют интегрированной информационной системы, не ведут учет по стандартам МСФО или GAAP, их продукция не сертифицирована по стандартам ISO или иным международным стандартам

¹⁵ ТЭК - 39,3%, металлургия – 47,6%, химическая промышленность – 45,5%, машиностроение – 60,5%, промышленность строительных материалов – 56,8%, легкая промышленность – 50,4%, пищевая промышленность - 52,0%.

Данная группа предприятий не демонстрирует принципиально отличной стратегии по реформированию, хотя ее активность немногим более высока. Успешные экономические результаты не являются достаточным стимулом для большей активности по дальнейшему развитию предприятий. Готовность данной группы предприятий ради привлечения инвестиций пойти на полное раскрытие информации и разделить контроль над бизнесом с новыми инвесторами слабее желаний реформировать бизнес и ниже, чем на остальных предприятиях выборки.

Небольшая группа предприятий (7 % от числа предприятий и 6% от совокупной занятости в выборке) демонстрировала устойчиво отрицательные результаты финансово-экономической деятельности на протяжении всех шести лет. Занятость в данной группе интенсивно сокращалась, однако тяжелое финансовое положение определяет более низкую активность по реформированию. Продолжающийся рост просроченных долгов свидетельствует о неспособности предприятий данной группы выйти из ловушки финансового кризиса и низкой конкурентоспособности самостоятельно. Это – явные аутсайдеры промышленности, которые при условии действенности рыночных механизмов должны прекратить свою деятельность, а их активы - перераспределиться более эффективным образом.

Остальные предприятия (40% от числа предприятий, 36% от числа занятых в выборке) демонстрировала менее устойчивое развитие на протяжении последних лет. Однако, более низкая производительность труда, несколько худшее финансовое состояние, снижение темпов роста в последние годы заставляют осторожно оценивать перспективы и степень устойчивости дальнейшего развития данной группы.