

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

**МЕХАНИЗМЫ ПОВЫШЕНИЯ
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ**

Препринт WP1/2005/06

Серия WP1

Институциональные проблемы
российской экономики

Москва
ГУ ВШЭ
2005

УДК 332.14.02

ББК 65.04

М 55

М 55 **Механизмы повышения конкурентоспособности экономики регионов /** Смирнов С.Н., Симачев Ю.В., Засимова Л.С., Чулок А.А. Препринт WP1/2005/06. — М.: ГУ ВШЭ, 2005. — 64 с.

В работе представлены результаты, полученные в ходе разработки исследовательского проекта «Анализ механизмов повышения конкурентоспособности экономики регионов». Основная цель проекта состояла в определении факторов, которые влияют на уровень конкурентоспособности экономики регионов (прежде всего, на уровне субъектов Российской Федерации), а также возможностей использования механизмов, воздействующих на эти факторы, региональными и местными администрациями в целях повышения конкурентоспособности региональных экономик. В работе раскрыто содержание понятия «конкурентоспособность экономики региона», проведен анализ имеющихся в государственной статистической отчетности показателей для оценки конкурентоспособности экономики региона, исследованы факторы ее формирования и определены меры государственного воздействия на них, изучены связи в системе «конкурентоспособное предприятие — конкурентоспособный регион», определены возможности реализации государственной экономической политики, основанной на создании в регионах (региональных кластерах) конкурентоспособной экономики на базе конкурентоспособных субъектов экономической деятельности, рассмотрены механизмы экономической политики, способствующие повышению конкурентоспособности экономики регионов.

УДК 332.14.02

ББК 65.04

Препринты ГУ ВШЭ размещаются на сайте: <http://www.hse.ru/scince/preprint>

© Смирнов С.Н., 2005

© Симачев Ю.В., 2005

© Засимова Л.С., 2005

© Чулок А.А., 2005

© Оформление ГУ ВШЭ, 2005

ВВЕДЕНИЕ

В настоящей работе представлены результаты, которые были получены в ходе разработки проекта «Анализ механизмов повышения конкурентоспособности экономики регионов», выполненного экспертами Государственного Университета — Высшей школы экономики и Межведомственного аналитического центра для Нижегородского государственного технического университета по заказу Министерства образования и науки Российской Федерации.

Основная цель проекта состояла в определении факторов, влияющих на уровень конкурентоспособности экономики регионов (прежде всего, на уровне субъектов Российской Федерации), а также возможностей использования механизмов, воздействующих на эти факторы, региональными и местными администрациями в целях повышения конкурентоспособности региональных экономик. В работе были решены следующие вопросы:

- 1) раскрыто содержание понятия «конкурентоспособность экономики региона»;
- 2) проведен анализ имеющихся в государственной статистической отчетности показателей для оценки конкурентоспособности экономики региона, в том числе в межрегиональных сопоставлениях, а также рассмотрены отдельные примеры конкурентоспособности экономики регионов Российской Федерации субфедерального уровня;
- 3) исследованы факторы, которые вне зависимости от существующей системы управления воздействуют на конкурентоспособность экономики регионов;
- 4) исследованы связи в системе «конкурентоспособное предприятие — конкурентоспособный регион» в контексте влияния субъектов экономической деятельности региона на конкурентоспособность экономики региона;
- 5) определены меры государственного воздействия на факторы, определяющие конкурентоспособность экономики региона;
- 6) определены возможности реализации государственной экономической политики, основанной на создании в регионах (региональных кластерах) конкурентоспособной экономики на базе конкурентоспособных субъектов экономической деятельности;
- 7) рассмотрены возможности оценки и тиражирования механизмов экономической политики, способствующих повышению конкурентоспособности экономики регионов.

Методические положения составили основу рекомендаций по повышению конкурентоспособности экономики регионов и региональных кластеров в Российской Федерации. Эти рекомендации ориентированы, во-первых, на создание условий для повышения конкурентоспособности предприятий и, во-вторых, на организацию результативного взаимодействия федеральных, региональных и местных администраций по поводу создания конкурентоспособных региональных экономик и его нормативно-правового и институционального обеспечения.

1. КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РЕГИОНА КАК ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ. ПРИМЕРЫ АНАЛИЗА

Понятие «конкурентоспособность» является одним из базовых в рыночной экономике. В теоретических и прикладных работах экономистов и практиков даются многочисленные определения конкурентоспособности, как правило, сходные по сути, но отличающиеся конкретными формулировками. При этом, если не рассматривать конкурентоспособность национальных экономик, то может быть выстроена следующая схема использования понятия «конкурентоспособность», которое относится к различным объектам.

Во-первых, понятие конкурентоспособности может описывать производимые товар или услугу. Под конкурентоспособностью последних понимается совокупность потребительских свойств конкретного товара (услуги), отличающих его от аналогичного товара (услуги) конкурента по степени соответствия конкретным общественным потребностям. При анализе факторов, влияющих на конкурентоспособность, учитываются затраты на производство товара (услуги), его цена и т.п. К товарам (услугам) относится и такой специфический их вид, как рабочая сила.

Во-вторых, понятие конкурентоспособности используется при характеристике хозяйствующих субъектов различных организационно-правовых форм. В этом случае конкурентоспособность может быть определена как возможность такого субъекта присутствовать на рынке товаров (услуг), получая при этом экономическую выгоду от такого присутствия.

В-третьих, понятие конкурентоспособности используется применительно к различным отраслям экономики, когда речь идет о

возможности группы предприятий, входящих в отрасль, производить конкурентоспособную продукцию.

В-четвертых, речь может идти о конкурентоспособности домохозяйств. В этом случае подразумевается конкурентоспособность входящих в его состав трудоспособных граждан занять эффективные по уровню оплаты и условиям труда рабочие места. В неявной форме это понятие используется и в системе социальной защиты населения. Уполномоченные государственные структуры при принятии решения о ее предоставлении конкретному домохозяйству, особенно адресных видов социальной поддержки, неизбежно учитывают конкурентоспособность домохозяйства в сфере получения доходов. При этом в расчет принимаются половозрастная структура домохозяйства, профессионально-квалификационный состав его трудоспособных членов, имеющиеся в его распоряжении финансовые активы, недвижимость, транспортные средства и т.п.

Все эти виды конкурентоспособности в конечном счете реализуются в географическом пространстве — на территории, которая сама по себе может быть конкурентоспособной или неконкурентоспособной. Таким образом, в-пятых, понятие конкурентоспособности может использоваться при описании входящих в состав государства регионов. Именно конкурентоспособность регионов и составила предмет исследования.

Следует определить ту систему координат, в которой будет рассматриваться конкурентоспособность экономики регионов. Здесь могут быть использованы два основных подхода.

Первый подход заключается в том, что *конкурентоспособность экономики регионов рассматривают как предоставление регионами различных условий для размещения на своей территории хозяйствующих субъектов* (такую конкурентоспособность регионов можно определить как «борьбу за производителя»). Конкурентоспособность регионов одного и того же уровня административно-территориальной иерархии при их сопоставлении между собой означает, что они конкурируют в предоставлении основных условий организации хозяйственной деятельности. Ориентируясь на данные условия, которые носят объективный (природные ресурсы) либо субъективный (институциональные факторы) характер, субъекты хозяйственной деятельности при прочих равных условиях выбирают регион с наиболее благоприятным их сочетанием.

Природные ресурсы. Природные ресурсы, использование которых экономически эффективно для хозяйствующих субъектов, являются фактором, повышающим при прочих равных условиях конкурентоспо-

способность экономики региона. Например, наличие на территории региона запаса углеводородного сырья при высоких ценах на него формирует стимулы для прихода в такой регион инвесторов, заинтересованных в разработке месторождений нефти и газа. В 2003 г. в России на регионы, в которых сосредоточены основные запасы нефти и природного газа (Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа (АО), Сахалинская область), пришлось 18,7% общей величины инвестиций в стране. 17,6% общей величины иностранных инвестиций пришлось на Ханты-Мансийский АО и Сахалинскую область.

Природные ресурсы сами по себе не являются фактором конкурентоспособности экономики регионов. Возможности и экономическая эффективность их разработки определяются существующими на конкретный момент времени технологическими возможностями, конъюнктурой мирового и отечественного рынков и т.п.

Так, в стране существует одно из наиболее крупных в мире, но пока еще не разработанное Удоканское медно-рудное месторождение (Каларский район Читинской области). Оно содержит от 25 до 60% национальных запасов медной руды. Однако транспортно-технологические факторы препятствовали его освоению в период плановой экономики. С переходом к рынку и появлением негосударственных инвесторов сдерживающим фактором разработки этого месторождения стал институциональный фактор — неурегулированность отношений собственности. Таким образом, сам факт наличия этих запасов при отсутствии их разработки не влияет на текущую конкурентоспособность экономики Читинской области.

Другим примером является резкое падение конкурентоспособности угля как энергоносителя в России в начале 1990-х гг. Общий объем добычи угля в стране сократился с 395,3 млн. т. в 1990 г. до 255,8 млн. т. в 2002 г., или на 35,3%. При этом резко изменилась территориальная структура добычи угля (табл. 1). Перед рядом регионов, в прошлом конкурентоспособных на рынке угля, в 1990-е — начале 2000-х гг. реально существовала проблема компенсации негативных последствий деградации угледобывающей отрасли и развития альтернативных направлений экономической деятельности, повышающей конкурентоспособность регионов.

Географическое положение. Географическое положение представляет собой консервативный экономический ресурс любого региона, который может быть лишь в незначительной степени изменен целенаправленным антропогенным воздействием. Улучшить географическое положение с целью повышения его конкурентоспособности

Таблица 1. *Динамика добычи угля и ее территориальной структуры в Российской Федерации*

Регион	Добыча угля, тыс. т.		Доля региона в добыче угля в Российской Федерации, %		Изменение в 1990—2002 гг.	
	1990 г.	2002 г.	1990 г.	2002 г.	добычи угля, %	доли в добыче угля в Российской Федерации, п.п.
Российская Федерация, в т.ч:	395354	255754	100	100	–35,3	—
Кемеровская обл.	149834	131318	37,9	51,3	–12,4	13,4
Красноярский край	52316	33780	13,2	13,2	–35,4	0,0
Республика Коми	29268	13123	7,4	5,1	–55,2	–2,3
Ростовская обл.	28852	8385	7,3	3,3	–70,9	–4,0
Иркутская обл.	24268	12049	6,1	4,7	–50,4	–1,4
Республика Саха (Якутия)	16949	9878	4,3	3,9	–41,7	–0,4
Приморский край	15895	10752	4,0	4,2	–32,4	0,2
Тульская обл.	12267	835	3,1	0,3	–93,2	–2,8
Челябинская обл.	12227	3132	3,1	1,2	–74,4	–1,9
Читинская обл.	9969	10495	2,5	4,1	5,3	1,6
Другие регионы	43509	22007	11,0	8,6	–49,4	–2,4

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. М.: Госкомстат России, 2003. С. 436.

на рынке условий хозяйственной деятельности возможно в основном за счет развития транспортной инфраструктуры (табл. 2).

Таблица 2. Динамика плотности транспортной сети в Российской Федерации

Федеральные округа	Плотность железнодорожных путей общего пользования, км/10 тыс. кв. км			Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, км/1 тыс. кв. км		
	1990 г.	2002 г.	Прирост (сокращение)	1990 г.	2002 г.	Прирост (сокращение)
Российская Федерация, в т.ч.:	51	50	–1	23	32	9
Центральный	273	264	–9	134	186	52
Северо-Западный	78	77	–1	29	40	11
Южный	147	146	–1	93	110	17
Приволжский	147	144	–3	87	123	36
Уральский	48	48	0	13	20	7
Сибирский	30	29	–1	14	18	4
Дальневосточный	14	13	–1	4	5	1
<i>Разрыв между максимальным и минимальным значениями показателей:</i>						
- абсолютный	259	251	–8	130	181	51
- относительный (раз)	19,5	20,3	0,8	33,5	37,2	3,7

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. М.: Госкомстат России, 2003. С. 638–641.

Трудовые ресурсы. Основное значение имеет такая характеристика трудовых ресурсов, как цена. По этому показателю конкурентоспособность регионов Российской Федерации значительно различается. Например, в 2002 г. при средней месячной ее величине в стране 4360 руб. наибольшей она оказалась в Уральском ФО (6589 руб.), а наименьшей — в Южном ФО (2974 руб.), различаясь в 2,2 раза. При оценке дифференциации средней заработной платы в разрезе регионов субфедерального уровня разрыв оказался существенно выше (в 7 раз). Максимальной она оказалась в Ямало-Ненецком автономном округе (АО) (15876 руб.), а минимальной — в Кабардино-Балкарской Республике (2269 руб.).

Важное значение для хозяйствующего субъекта имеют структурные характеристики населения региона — например, возрастная, которая определяет относительные масштабы трудовых ресурсов и демографическую нагрузку на трудоспособное население, а опосредованно — и цену рабочей силы; соотношение между городским и сельским населением трудоспособного населения, влияющим на трудовые и поведенческие стереотипы в трудовой сфере, потребность в социальной инфраструктуре и др. По значению данных показателей регионы страны могут заметно различаться между собой (табл. 3).

Таблица 3. *Некоторые характеристики трудоспособного населения в Российской Федерации (на 1 января 2003 г.)*

Федеральный округ	Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения, %	Доля населения трудоспособного возраста, проживающего в городах, %
Российская Федерация, в т.ч.:	61,4	74,9
Центральный	60,0	80,9
<i>max</i>	<i>61,6 (Московская обл.)</i>	<i>83,1* (Ивановская обл.)</i>
<i>min</i>	<i>58,5 (Воронежская, Рязанская, Тамбовская, Тульская обл.)</i>	<i>66,1 (Воронежская обл.)</i>
Северо-Западный**	63,2	82,7
<i>max</i>	<i>68,8 (Мурманская обл.)</i>	<i>91,1 (Мурманская обл.)***</i>
<i>min</i>	<i>60,2 (Псковская обл.)</i>	<i>66,1 (Ленинградская обл.)</i>
Южный	59,1	58,8
<i>max</i>	<i>61,7 (Астраханская обл.)</i>	<i>69,2 (Ростовская обл.)</i>
<i>min</i>	<i>56,4 (Республика Дагестан)</i>	<i>42,7 (Республика Ингушетия)****</i>
Приволжский	61,0	73,5
<i>max</i>	<i>63,0 (Удмуртская Республика)</i>	<i>81,7 (Самарская обл.)</i>
<i>min</i>	<i>60,1 (Пензенская обл.)</i>	<i>59,1 (Оренбургская обл.)</i>
Уральский	63,4	81,4
<i>max</i>	<i>68,0 (Тюменская обл.)</i>	<i>88,2 (Свердловская обл.)</i>
<i>min</i>	<i>60,3 (Курганская обл.)</i>	<i>57,1 (Курганская обл.)</i>

Федеральный округ	Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения, %	Доля населения трудоспособного возраста, проживающего в городах, %
Сибирский	62,9	72,2
<i>max</i>	65,5 (Томская обл.)	87,7 (Кемеровская обл.)
<i>min</i>	59,0 (Республика Тыва)	27,4 (Республика Бурятия)
Дальневосточный	65,6	77,4
<i>max</i>	70,9 (Чукотский АО)	93,0 (Магаданская обл.)
<i>min</i>	63,3 (Еврейская автономная обл.)	66,7 (Амурская обл.)
Отношение максимального значения показателя к минимальному:		
- в разрезе федеральных округов	1,11	1,41
- в разрезе субъектов Российской Федерации	1,26	3,39

*Исключая г. Москву.

**Данные по автономным округам (АО), за исключением Чукотского АО, включены в состав данных соответствующих субъектов Российской Федерации.

***Исключая г. Санкт-Петербург.

****Исключая Чеченскую Республику.

Источник: Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2003 г. М.: Госкомстат России, 2003. С. 18–23.

Институциональные условия. Охватывают достаточно широкий перечень условий и могут служить важным фактором повышения либо снижения конкурентоспособности региона в «борьбе» за хозяйствующего субъекта. Сюда относятся региональное законодательство, система региональных налогов, институциональные структуры, занимающиеся вопросами социально-экономического развития регионов и т.п.

Второй подход к определению конкурентоспособности экономики регионов состоит в том, что *регионы предоставляют различные условия для проживания и социально-экономической деятельности на*

их территории населению (условно этот вид конкурентоспособности можно определить как «борьбу за жителя»). Очевидно, что при прочих равных условиях, выбирая регион своего проживания, население будет оценивать такое сочетание климатических, экономических (трудовая деятельность) и социальных показателей, которые делают их пребывание на месте постоянного жительства наиболее комфортным.

Природно-климатические условия в большинстве регионов Российской Федерации неблагоприятны для проживания людей, что отразилось на плотности ее населения. Например, д. г. н. А.Ю.Скопин отмечает, что в зоне тундры плотность населения составляет 0,1 — 0,2 чел./кв. км, в зоне тайги — 0,02 — 0,3 чел./кв. км, в то время как в зоне смешанных и широколиственных лесов — 10 — 150 чел./кв. км, в зоне степей — 5 — 100 чел./кв. км, в предгорьях и низкогорьях Северного Кавказа — 25 — 100 чел./кв. км (Экономическая география России. М.: Проспект, 2003. С. 107). В условиях плановой экономики государство имело возможность отчасти купировать неравную конкурентоспособность регионов по природно-климатическим условиям (например, оргнабором, повышением заработной платы в регионах с тяжелыми условиями проживания и т.п.). В условиях рыночной экономики подобного рода смягчение может осуществляться в основном хозяйствующими субъектами, повышающими привлекательность рабочих мест в районах с неблагоприятными условиями проживания.

Экономические и социальные условия. Характеризуются несколькими показателями, одним из которых является абсолютный и относительный (например, к стоимости жизни, величине прожиточного минимума в конкретном регионе) размер оплаты труда, определяющий уровень потребления домохозяйств, в которых имеются занятые. Значима также и величина социальных трансфертов (в первую очередь, относительная) для нетрудоспособных граждан. Еще одним показателем является уровень развития социальной инфраструктуры (прежде всего, обеспеченности населения жилой площадью).

Характеристикой экономических условий для проживания населения в регионах являются также трансформационные процессы, реструктуризация экономики регионов. Выше (табл. 1) приводился пример резкого сокращения добычи угля в России, обусловивший снижение спроса на рынке труда практически во всех угледобывающих регионах. Напротив, развитие экспортоориентированных отраслей, появление нового качества столичных функций обусловили рост спроса на рынке труда в нефтегазодобывающих регионах, г. Москве.

Население имеет возможность оценивать условия своего проживания в регионах в терминах «бытовой» экономики, «голосуя ногами». Важны не столько показатели рождаемости и смертности населения, сколько его миграция. Результирующие показатели последней учитывают не только уже упомянутые квантифицированные показатели уровня доходов или наличия рабочих мест, но и латентные для эксперта субъективные факторы, которые рассматриваются домохозяйством при принятии решения о продолжении пребывания в конкретном регионе или о выезде из него (табл. 4). Особенно отчетливо это проявилось на уровне федеральных округов: наибольший отток населения наблюдается из Дальневосточного и Сибирского ФО, которые характеризуются худшими относительно других федеральных округов условиями для жизни и трудовой деятельности населения.

Таблица 4. Социально-экономические условия проживания населения в регионах Российской Федерации и миграционная привлекательность регионов

Федеральный округ	Отношение среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму в IV кв. 2002 г.*		Уровень безработицы (к экономически активному населению) в 2002 г.		Площадь жилищ, приходящаяся в среднем на одного жителя на конец 2002 г.		Среднее место по показателям 1–3 (в скобках — нормализованное)	Коэффициент миграционного прироста на 10 тыс. жителей в 2002 г.	
	место	место	%	место	кв. м	место		чел.	место
Российская Федерация	2,46	—	8,0	—	20,0	—	—	5	—
Центральный	2,01	2	5,4	1	22,1	2	1,67 (1)	34	1
Северо-Западный	1,98	3	6,3	2	21,3	3	2,67 (2)	8	2
Южный	1,76	4	12,0	7	22,6	1	4,00 (4)	–0,4	5
Приволжский	1,71	5,5	7,7	3	19,4	4	4,17 (5)	1	4
Уральский	2,89	1	8,2	4	19,1	5	3,33 (3)	2	3

Федеральный округ	Отношение среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму в IV кв. 2002 г.*		Уровень безработицы (к экономически активному населению) в 2002 г.		Площадь жилищ, приходящаяся в среднем на одного жителя на конец 2002 г.		Среднее место по показателям 1—3 (в скобках — нормализованное)	Коэффициент миграционного прироста на 10 тыс. жителей в 2002 г.	
Сибирский	1,71	5,5	10,1	6	18,4	7	6,17 (7)	—16	6
Дальневосточный	1,66	7	8,6	5	18,7	6	6,00 (6)	—40	7

*В разрезе федеральных округов — средняя невзвешенная величина по регионам субфедерального уровня (с учетом автономных округов). Отсутствовали данные по следующим 13 регионам: Орловская и Архангельская обл., Чеченская Республика, Пермская и Тюменская обл., Красноярский край, Кемеровская и Читинская обл., Эвенкийский АО, Хабаровский край, Камчатская и Магаданская обл., Чукотский АО.

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. М.: Госкомстат России, 2003. С. 148—149, 115—116, 180—181.

С учетом сказанного выше, можно предложить следующее определение. Под абсолютной конкурентоспособностью экономики региона страны следует понимать совокупность физико-географических и социально-экономических его характеристик, которые создают условия для формирования на его территории экономических структур и структур расселения. Относительная конкурентоспособность экономики региона определяется в ранжированном ряду всех регионов того же уровня административно-территориальной иерархии страны.

В качестве результирующей оценки уровня конкурентоспособности экономики региона рекомендуется использовать бюджетные показатели в их относительном измерении. В условиях Российской Федерации может быть, в частности, использован показатель налоговых доходов консолидированных бюджетов регионов субфедерального уровня (табл. 5).

Таблица 5. Оценка уровня конкурентоспособности экономики регионов по налоговым доходам консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации (на примере Приволжского федерального округа)

Регион	Территория, тыс. кв. км	Численность населения на 1 января 2003 г., тыс. чел.	Налоговые доходы консолидированных бюджетов в 2002 г.		
			млн. руб.	в расчете на 1 кв. км территории, тыс. руб.	в расчете на одного жителя, руб.
Республика Башкортостан	143,6	4080,2	26888,9	187,2	6590
Республика Марий Эл	23,2	745,3	1791,6	77,2	2403
Республика Мордовия	26,2	899,6	2431,9	92,8	2703
Республика Татарстан	68,0	3760,9	32503,4	478,0	8642 max
Удмуртская Республика	42,1	1608,0	9690,4	230,2	6026
Чувашская Республика	18,3	1339,4	4061,7	222,0	3032
Кировская область	120,8	1542,1	5989,4	49,6	3884
Нижегородская область	76,9	3561,6	16137,9	209,9	4531
Оренбургская область	124,0	2185,8	12565,8	101,3	5749
Пензенская область	43,2	1489,7	3566,4	82,6	2394
Пермская область	127,7	2757,2	18174,4	142,3	6591
Самарская область	53,6	3242,1	27117,4	505,9 max	8364
Саратовская область	100,2	2656,0	9975,4	99,6	3756
Ульяновская область	37,3	1425,1	5044,8	135,2	3540

Регион	Территория, тыс. кв. км	Численность населения на 1 января 2003 г., тыс. чел.	Налоговые доходы консолидированных бюджетов в 2002 г.		
			млн. руб.	в расчете на 1 кв. км территории, тыс. руб.	в расчете на одного жителя, руб.
Коми-Пермский АО	32,9	146,5	275,3	8,4 min	1879 min
<i>Отношение максимального показателя к минимальному</i>	7,9	27,9	118,1	60,2	4,6

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. М.: Госкомстат России, 2003. С. 32, 791.

Полученные результаты подтвердили допустимость использования предложенного нами показателя и подобных ему для оценки результатов реализации конкурентоспособности экономики регионов. Таким образом, в Приволжском федеральном округе имеются значительные территориальные различия в уровне хозяйственного освоения территории. Ситуация сглаживается при анализе межрегиональной душевой дифференциации налоговых доходов консолидированных бюджетов (она оказалась в 13,1 раза меньше их территориальной дифференциации).

Это позволяет выдвинуть гипотезу о некоторой постоянной составляющей конкурентоспособности экономики регионов, которая одинакова для всех регионов одного и того же уровня административно-территориальной иерархии. Действительно, в любом регионе вне зависимости от уровня его конкурентоспособности должны быть созданы производства, обеспечивающие удовлетворение витальных потребностей его населения в товарах и услугах (продукты питания, жилье, медицинское обслуживание, образование и т.п.). В соответствии с этим выстраивается вся система отношений в экономике — бюджетных, социальных, институциональных и т.п.

2. СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ОЦЕНОК КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

Для интегральной оценки уровня конкурентоспособности экономики регионов и динамики ее изменения целесообразно использовать натуральные и финансовые (стоимостные) показатели.

Натуральные показатели характеризуют участие региона в территориальном разделении труда, которое вполне естественно оценить по доле продукции, производимой на территории того или иного региона, в ее общем выпуске в стране. В качестве примера были проведены расчеты по 24 видам продукции 7 отраслей промышленности, выпуск которой в значительной степени отражает конкурентные возможности регионов на соответствующих товарных рынках. Данные рассматривались в разрезе 7 федеральных округов в динамике за 1991 — 2002 гг.

Все позиции промышленной продукции были разделены вне зависимости от их отраслевой принадлежности на несколько групп. В основу группировок был положен принцип целевого (в рамках функционирования социально-экономической системы государства) назначения продукции. Исходя из этого, были предложены следующие группы промышленной продукции.

Первая группа — электроэнергия и сырье: 4 вида продукции (электроэнергия, нефть, природный (естественный) газ, сталь).

Вторая группа — полуфабрикаты и комплектующие: 7 видов продукции (минеральные удобрения, синтетические смолы и пластмассы, шины, пиломатериалы, бумага, цемент, а также строительный кирпич).

Третья группа — орудия труда: 3 вида продукции (металлорежущие станки, тракторы и экскаваторы).

Четвертая группа — бытовая техника: 3 вида продукции (холодильники и морозильники бытовые, стиральные машины, телевизоры).

Пятая группа — товары народного потребления, исключая бытовую технику: 3 вида продукции (ткани, трикотажные изделия и обувь).

Шестая группа — продовольственные товары: 4 вида продукции (хлеб и хлебобулочные изделия, водка и ликероводочные изделия, мясо, включая субпродукты I категории, цельномолочная продукция).

По каждой из групп промышленной продукции в разрезе 7 федеральных округов были рассчитаны средние показатели, характеризующие динамику производства по группе в 1991 — 2000 гг. (табл. 6—11).

В 1990-е — начале 2000-х гг. происходило наращивание сырьевой — по разработке месторождений нефти и природного газа — конкурентоспособности восточных макрорегионов страны. На фоне спада их добычи в стране в целом произошло абсолютное увеличение последней как в СФО, так и в ДФО. Это легко объяснить, принимая во внимание жесткую привязку добывающих мощностей к месторождениям соответствующих полезных ископаемых: рост добычи нефти и газа в ЮФО связан с освоением их месторождений в Астраханской области. Вместе с тем, по-видимому,

происходит процесс снижения конкурентоспособности регионов, разрабатывающих старые или относительно не крупные месторождения.

Таблица 6. *Изменение конкурентоспособности федеральных округов Российской Федерации в производстве электроэнергии и сырья*

Федеральный округ	Изменение производства, 2002 г. к 1990 г.					Место по динамике производства
	Электроэнергия	Нефть	Газ	Сталь	<i>В среднем сырье и материалы</i>	
ЦФО	0,80			0,87	<i>0,84</i>	4
СЗФО	0,88	0,91	0,47	0,76	<i>0,76</i>	6
ЮФО	0,83	1,03	1,89	0,39	<i>1,04</i>	2
ПФО	0,80	0,76	0,58	0,53	<i>0,67</i>	7
УФО	0,77	0,70	0,94	0,65	<i>0,77</i>	5
СФО	0,89	1,07	24,26	0,64	<i>6,72</i>	1
ДФО	0,81	1,81	1,08	0,30	<i>1,00</i>	3
Российская Федерация	0,82	0,74	0,93	0,67	<i>0,79</i>	—

Примечание: Табл. 6 — 11 рассчитаны на основе данных статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели». М.: Госкомстат России, 2003. Раздел «Промышленность».

Сложнее ситуация с производством сырья, например, выплавкой стали. Только в 2 из 7 федеральных округов с устоявшимися традициями металлургического производства — ЦФО и СЗФО — темпы ее снижения были меньше средних, чем в целом по стране.

Спад производства электроэнергии в различных регионах был равномерным (расхождение между максимальным и минимальным его показателем составило всего 11 п.п.), что определяется ролью электроэнергии как необходимого инфраструктурного условия функционирования экономики и социальной сферы любого региона.

В производстве полуфабрикатов и комплектующих наблюдалась тенденция снижения уровня конкурентоспособности восточных федеральных округов, к которым имеет смысл отнести и УФО. Сопоставляя данные табл. 6 и 7, можно сказать об усилении чисто сырьевой направленности экономики восточных регионов Российской Федерации в целом.

Таблица 7. Изменение конкурентоспособности федеральных округов Российской Федерации в производстве полуфабрикатов и комплектующих

Федеральный округ	Изменение производства, 2002 г. к 1990 г.								Место по динамике производства
	Минеральные удобрения	Синтетические смолы и пластмассы	Шины	Пиломатериалы	Бумага	Цемент	Строительный кирпич	В среднем сырье и материалы	
ЦФО	0,66	0,80	0,69	0,27	0,51	0,67	0,53	0,59	2,5
СЗФО	1,09	0,49	0,11	0,34	0,71	0,40	0,34	0,50	4
ЮФО	0,66	0,86	0,94	0,09	0,59	0,52	0,44	0,59	2,5
ПФО	0,94	1,21	0,82	0,29	0,74	0,47	0,51	0,71	1
УФО	0,08	0,46	0,76	0,21	0,59	0,35	0,54	0,43	6
СФО	0,72	0,83	0,76	0,21	0,38	0,26	0,29	0,49	5
ДФО	—	0,00	—	0,15	0,02	0,23	0,16	0,11	7
Российская Федерация	0,85	0,90	0,75	0,25	0,68	0,45	0,45	0,62	—

Таблица 8. Изменение конкурентоспособности федеральных округов Российской Федерации в выпуске орудий труда

Федеральный округ	Изменение производства, 2002 г. к 1990 г.				Место по динамике производства
	Металлорежущие станки	Тракторы	Экскаваторы	В среднем орудия труда	
ЦФО	0,09	0,03	0,19	0,10	2
СЗФО	0,05	0,02	0,02	0,03	7
ЮФО	0,08	0,06	0,04	0,06	5
ПФО	0,10	0,03	0,10	0,08	3,5
УФО	0,08	0,06	0,10	0,08	3,5
СФО	0,07	0,04	8,05	2,72	1
ДФО	0,04			0,04	6
Российская Федерация	0,09	0,04	0,14	0,09	—

Динамика производства орудий труда в Российской Федерации в 1990-е — начале 2000-х гг. была обусловлена прежде всего сокращением объемов производства, а также открытием доступа на отечественные рынки более конкурентоспособных по сравнению с отечественными аналогами машин и оборудования из зарубежных стран, закупавшихся в основном за счет средств негосударственных инвесторов. В связи с этим производство многих видов орудий труда в стране фактически было свернуто. В 2002 г. его выпуск оказался на порядок меньше, чем в базовом 1990 г. Так что говорить в данном случае о сравнительной конкурентоспособности регионов в его производстве было бы не вполне логично: фоновая тенденция оказалась доминирующей. Единственным исключением является организация выпуска экскаваторов в 1996 г. в Омской области, повлиявшая на результаты по СФО. Тем не менее, и здесь очевидна тенденция снижения производства: если в 1996 г. в области были выпущены 633 экскаватора, то в 2002 г. — всего 160.

Таблица 9. *Изменение конкурентоспособности федеральных округов Российской Федерации в выпуске бытовой техники*

Федеральный округ	Изменение производства, 2002 г. к 1990 г.				Место по динамике производства
	Холодильники и морозильники бытовые	Стиральные машины	Телевизоры	<i>В среднем бытовая техника</i>	
ЦФО	1,76	0,79	0,35	0,97	1
СЗФО	0,05		1,14	0,60	2
ЮФО		0,00		0,00	7
ПФО	0,30	0,33	0,03	0,22	4
УФО	0,00	0,04		0,02	6
СФО	0,42	0,14	0,04	0,20	5
ДФО	0,14	0,60		0,37	3
Российская Федерация	0,51	0,25	0,42	0,39	—

С производством бытовой техники ситуация менее однозначная. Общий значительный спад ее производства (от 49% по холодильникам и морозильникам бытовым до 75% по стиральным машинам) значительно различается по регионам страны. Так, в УФО практически не-

значимым стал выпуск холодильников и стиральных машин. В то же время проявилась тенденция так называемого точечного (фокусного) роста производства отечественной бытовой техники. Примером является производство бытовых холодильников и морозильников в ЦФО: сворачивание их производства в Москве с 216,5 тыс. в 1990 г. до 1,6 тыс. в 2002 г. и Смоленской области (соответственно с 237,8 до 53,9 тыс.) было компенсировано ростом конкурентоспособности Липецкой области, где их выпуск был организован в 1990-е гг. и к 2002 г. достиг 1104,5 тыс. штук). Аналогично, с 2001 г. действует производство телевизоров в Калининградской области, доля которой в их выпуске в СЗФО в 2002 г. составила 76,2%, а в Российской Федерации в целом — 27,8%.

С точки зрения конкурентоспособности в выигрышном положении в области производства сложной бытовой техники оказались приграничные субъекты Российской Федерации (Калининградская область, Хабаровский край, где также развивается производство телевизоров). В то же время старопромышленные регионы (особенно УФО) в большинстве случаев оказались не в состоянии предложить конкурентные условия для размещения производств, выпускающих современную бытовую технику.

Таблица 10. *Изменение конкурентоспособности федеральных округов Российской Федерации в выпуске товаров народного потребления (исключая сложную бытовую технику)*

Федеральный округ	Изменение производства, 2002 г. к 1990 г.				Место по динамике производства
	Ткани	Трикотажные изделия	Обувь	<i>В среднем товары народного потребления</i>	
ЦФО	0,37	0,11	0,12	<i>0,20</i>	3
СЗФО	0,18	0,12	0,05	<i>0,12</i>	6
ЮФО	0,31	0,07	0,19	<i>0,19</i>	4
ПФО	0,28	0,27	0,10	<i>0,22</i>	2
УФО	0,21	0,08	0,09	<i>0,13</i>	5
СФО	0,12	0,03	0,07	<i>0,07</i>	7
ДФО	0,00	0,94	0,02	<i>0,32</i>	1
Российская Федерация	0,33	0,17	0,11	<i>0,20</i>	—

Практически все регионы Российской Федерации оказались неконкурентоспособными в производстве изделий легкой и кожевенно-обувной промышленности. Реально организовать современное производство трикотажных изделий в новых условиях удалось только в Приморском крае, входящем в состав ДФО и имеющем благоприятные возможности для развития международного сотрудничества в рассматриваемой отрасли.

Таблица 11. *Изменение конкурентоспособности федеральных округов Российской Федерации в выпуске продукции пищевой промышленности*

Федеральный округ	Изменение производства, 2002 г. к 1990 г.					Место по динамике производства
	Хлеб и хлебобулочные изделия	Водка и ликероводочные изделия	Мясо, включая субпродукты I категории	Цельно-молочная продукция в пересчете на молоко	<i>В среднем продукты питания</i>	
ЦФО	0,51	1,10	0,23	0,48	<i>0,58</i>	3
СЗФО	0,47	1,37	0,35	0,39	<i>0,65</i>	2
ЮФО	0,63	1,83	0,15	0,30	<i>0,73</i>	1
ПФО	0,41	0,94	0,22	0,40	<i>0,49</i>	4
УФО	0,44	0,43	0,34	0,30	<i>0,38</i>	6
СФО	0,36	0,67	0,25	0,30	<i>0,40</i>	5
ДФО	0,33	0,81	0,08	0,16	<i>0,35</i>	7
Российская Федерация	0,46	1,02	0,22	0,37	<i>0,52</i>	—

В так называемых экстремальных случаях конкурентоспособность регионов страны в производстве продуктов питания соответствовала динамике численности их населения. Например, в ЮФО, единственном из всех федеральных округов Российской Федерации, где численность населения между переписями 1989 и 2002 г. увеличилась (на 11,6%), производство рассмотренных позиций продуктов питания снизилось на 27%. В то же время ДФО, где численность жителей уменьшилась за тот же период в наибольшей степени (на 15,9%), производство продовольствия снизилось на 65% — максимальный среди всех федеральных округов страны показатель.

Полученные результаты были обобщены в целях выявления результирующих показателей уровня конкурентоспособности экономики регионов в производстве промышленной продукции различных групп. Было рассчитано среднее место, занятое каждым из федеральных округов по изменению конкурентоспособности в производстве промышленной продукции каждой из выделенных 6 групп (табл. 12).

Таблица 12. *Изменение интегральной конкурентоспособности федеральных округов Российской Федерации в выпуске промышленной продукции*

Федеральный округ	Место, занятое федеральным округом по изменению конкурентоспособности в производстве						Сумма мест	Среднее место	Нормализованное место
	электроэнергии и сырья	полуфабрикатов и комплектующих	орудий труда	бытовой техники	тканей, трикотажных изделий и обуви	продуктов питания			
ЦФО	4	2,5	2	1	3	3	15,5	2,58	1
СЗФО	6	4	7	2	6	2	27	4,50	5,5
ЮФО	2	2,5	5	7	4	1	21,5	3,58	2,5
ПФО	7	1	3,5	4	2	4	21,5	3,58	2,5
УФО	5	6	3,5	6	5	6	31,5	5,25	7
СФО	1	5	1	5	7	5	24	4,00	4
ДФО	3	7	6	3	1	7	27	4,50	5,5

В рассматриваемый период в экономике Российской Федерации значительно снизился интегральный уровень конкурентоспособности экономики тех федеральных округов, которые во время доминирования планового управления поддерживались за счет средств государственного бюджета. К таковым относятся прежде всего ДФО и СФО. В неблагоприятном положении оказалась экономика УФО, которая была ориентирована на производство продукции отраслей тяжелой, а также оборонной промышленности, оказавшихся маловостребованными в новых условиях. Производившаяся в УФО бытовая техника оказалась неконкурентоспособной по сравнению с импортными аналогами. Аналогичная

ситуация сложилась и в СЗФО, но там, в отличие от УФО, намечился полюс роста — производство современной бытовой техники.

Предлагаемая схема изучения конкурентоспособности экономики регионов носит условный характер и ограничивается локальным полем конкурентоспособности — промышленностью, а также отдельными видами производимой на промышленных предприятиях продукции. Кроме того, конкретные расчеты проведены на примере не субъектов Российской Федерации, а макрорегионов — федеральных округов. Результаты использования предложенного подхода свидетельствуют, что существующая государственная статистическая отчетность пригодна для изучения конкурентоспособности регионов страны.

Это подтверждается и статистической обеспеченностью возможности комплексной оценки уровня конкурентоспособности экономики регионов. В качестве показателя, который может быть использован в этих целях, предлагается валовой региональный продукт (ВРП). Его величина представляет собой сумму вновь созданных стоимостей отраслей экономики региона, т.е. разницу между выпуском продукции и промежуточным потреблением. Он пригоден для определения текущего состояния и изменения уровня конкурентоспособности региона, поскольку учитывает влияние на нее как доступных для учета, так и латентных факторов.

Для обеспечения сопоставимости региональных данных целесообразно использовать относительные показатели ВРП. Авторами был принят подход, согласно которому об уровне конкурентоспособности экономики регионов Российской Федерации и тенденциях его изменения выводы делались на основании абсолютных душевых показателей ВРП и их динамики в 1996 — 2001 гг. (табл. 13 и 14).

В стране сохраняются высокие межрегиональные различия в уровне конкурентоспособности ее регионов. Разрыв между высшим и низшим значениями ВРП в расчете на душу населения (соответственно в Тюменской области и Республике Ингушетии) составил 23,5 раза, а между первой и восьмой группами регионов — 6,3 раза. Наиболее конкурентоспособными в стране оказались экономики регионов, специализирующихся на добыче углеводородного сырья (например, Тюменская и Сахалинская области), алмазов и драгоценных металлов (соответственно Республика Саха (Якутия) и Магаданская область), реструктурировавшие свою экономику в пользу отраслей, производящих услуги (Москва, Санкт-Петербург), имеющие морские порты (Мурманская, Камчатская, Архангельская области), часть так называемых «старопромышленных» регионов (Пермская, Самарская области) и некоторые другие.

Таблица 13. Группировка субъектов Российской Федерации по абсолютной величине ВРП в расчете на душу населения в 2001 г.

Группа регионов	Состав группы регионов	Среднее значение ВРП на душу населения, руб./чел.
1-я*	Тюменская обл. (252069,9), г. Москва (187926), Чукотский автономный округ (114073,1), Республика Саха (Якутия) (102838,5), Сахалинская обл. (81970), Республика Коми (79064,3), Красноярский край (79030,7), Магаданская (69277,3), Пермская (63183), Самарская (62374,9) обл.	109180,8
2-я	Мурманская (61064,9), Камчатская (61015,2), Томская (60247,4) обл., г. Санкт-Петербург (59301,3), Республика Татарстан (57891), Хабаровский край (54545,6), Вологодская (53289,1), Ярославская (50921,3), Ленинградская (48446,4), Архангельская (47368,4) обл.	55409,1 (0,51**)
3-я	Свердловская (47028), Иркутская (46665,4), Нижегородская (46451,5) обл., республики Башкортостан (45408,7), Карелия (44809), Удмуртская (42402,9), Челябинская (41557,4), Липецкая (41529,4), Московская (41269,5), Оренбургская (40684,9) обл.	43780,7 (0,40)
4-я	Кемеровская (39307,9), Новосибирская (39095,7), Амурская (39068,3), Новгородская (38889) обл., Республика Калмыкия (38136,3), Краснодарский край (36472,8), Астраханская (35898,3), Белгородская (35783,2), Рязанская (34896,5), Смоленская (34713,2) обл.	37226,1 (0,34)
5-я	Орловская область (34507,7), Приморский край (34423), Республика Хакасия (34342,4), Волгоградская (34158,9), Саратовская (33609,2), Калининградская (33148,9), Омская (32550,7), Тверская (32542,6), Тульская (32413,8), Калужская (31842,5) обл.	33354,0 (0,31)
6-я	Костромская обл. (30474,4), Республика Бурятия (29978,5), Курская (29527,4), Читинская (29322,2), Ростовская (28985,7), Владимирская (28286,1), Ульяновская (28071,5), Кировская (27981,4) обл., Республика Алтай (27493,3), Ставропольский край (27207,6)	28732,8 (0,26)
7-я	Кабардино-Балкарская Республика (27108,5), Тамбовская обл. (26756,9), Республика Мордовия (26564,1), Псковская (26225,5), Воронежская (26023,3) обл., Чувашская Республика (24962,5), Алтайский край (24303,5), Еврейская автономная (24278), Курганская (23282,6), Пензенская (22872,7) обл.	25237,8 (0,23)

Группа регионов	Состав группы регионов	Среднее значение ВРП на душу населения, руб./чел.
8-я	Брянская обл. (22505,3), республики Северная Осетия — Алания (21622,1), Марий Эл (20567,2), Ивановская обл. (18372,3), Карачаево-Черкесская Республика (17055,6), республики Тыва (16194,3), Адыгея (15257,5), Дагестан (14524,7), Ингушетия (10708)	17423,0 (0,16)

Источник: Табл. 13, 14 рассчитаны на основе данных статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели». М.: Госкомстат России, 2003. С. 321—322.

*В состав каждой группы включены по 10 регионов, за исключением 8-й группы, в состав которой вошли 9 регионов.

**Здесь и ниже в скобках приведено отношение среднего значения ВРП на душу населения в данной группе регионов к среднему значению ВРП на душу населения в первой группе регионов.

При оценке уровня конкурентоспособности экономики регионов по душевой величине ВРП оказалось, что к наименее конкурентоспособным относятся традиционно экономически слаборазвитые регионы, представленные в большинстве своем национальными республиками. В их составе — республики ЮФО (Ингушетия, Дагестан, Адыгея, Карачаево-Черкесская), входящая в состав СФО Республика Тыва и некоторые другие. К числу наименее конкурентоспособных по душевой величине ВРП относятся также и экономики некоторых областей, в которых производимая ранее продукция оказалась неконкурентоспособной в условиях рынка. Пример — Ивановская область, специализировавшаяся на сочетании отраслей с применением преимущественно женского (текстильная промышленность) и мужского труда (машиностроение, которое было представлено прежде всего производством металлорежущих станков и экскаваторов).

Межрегиональные различия в динамике уровня конкурентоспособности экономики регионов по душевой величине ВРП менее значимы. Разрыв между наивысшим и самым низким увеличением ВРП в расчете на душу населения в 1996 — 2001 гг. (соответственно в Республике Калмыкии и Кемеровской области) составил 4,1 раза, а между 1-й и 8-й группами регионов — всего 2,3 раза.

Таблица 14. Группировка субъектов Российской Федерации по изменению абсолютной величины ВРП в расчете на душу населения в 1996 — 2001 гг.

Группа регионов	Состав группы регионов	Среднее отношение ВРП на душу населения в 2001 г. к ВРП на душу населения в 1996 г.
1-я*	Республика Калмыкия (13,67), г. Москва (11,31), Кабардино-Балкарская Республика (8,15), Чукотский автономный округ (8,07), Сахалинская (7,81), Тюменская (7,32) обл., Республика Дагестан (7,29), Новгородская (6,56), Ленинградская (6,49), Астраханская (6,41) обл.	8,31
2-я	Республики Северная Осетия — Алания (6,13), Алтай (6,09), г. Санкт-Петербург (6,08), Краснодарский край (5,92), Калининградская обл. (5,86), Республика Татарстан (5,75), Московская обл. (5,73), Хабаровский край (5,72), Удмуртская Республика, Красноярский край (по 5,58)	5,84 (0,70**)
3-я	Республика Ингушетия, Магаданская (по 5,52), Тамбовская (5,37), Орловская (5,24) обл., Республика Саха (Якутия) (5,21), Смоленская (5,19), Пермская (5,14) области, Республика Мордовия (5,08), Архангельская (5,07), Томская (5,06) обл.	5,24 (0,63)
4-я	Ярославская (5,01), Оренбургская (4,99), Нижегородская (4,93), Амурская (4,88), Ростовская обл., Республика Коми (по 4,87), Пензенская (4,79), Тульская (4,74), Псковская (4,73) обл., Республика Башкортостан (4,71)	4,85 (0,58)
5-я	Камчатская, Волгоградская (по 4,7), Новосибирская (4,67), Челябинская, Тверская (по 4,63) обл., Республика Тыва (4,6), Самарская обл. (4,58), Чувашская Республика (4,52), Саратовская (4,51), Мурманская (4,5) обл.	4,60 (0,55)
6-я	Рязанская обл. (4,45), Алтайский край (4,4), республики Карелия, Карачаево-Черкесская (по 4,37), Владимирская (4,36), Еврейская автономная (4,31), Калужская (4,3), Брянская (4,27), Белгородская, Костромская (по 4,16) обл.	4,31 (0,52)

Группа регионов	Состав группы регионов	Среднее отношение ВРП на душу населения в 2001 г. к ВРП на душу населения в 1996 г.
7-я	Курская (4,14), Курганская (4,09) обл., Республика Бурятия (4,08), Приморский край (4,04), Республика Марий Эл (4,01), Ставропольский край (3,98), Республика Хакасия (3,95), Воронежская (3,94), Ульяновская (3,92), Кировская (3,9) обл.	4,01 (0,48)
8-я	Иркутская (3,81), Свердловская (3,8), Читинская (3,79), Липецкая (3,76) обл., Республика Адыгея, Вологодская (по 3,73), Ивановская (3,62), Омская (3,41), Кемеровская (3,32) обл.	3,66 (0,44)

* В состав каждой группы включены по 10 регионов, за исключением 8-й группы, в состав которой вошли 9 регионов.

**Здесь и ниже в скобках приведено отношение среднего значения изменения ВРП на душу населения в 1996 — 2001 гг. в данной группе регионов к среднему значению изменения ВРП на душу населения в 1996 — 2001 гг. в 1-й группе регионов.

Для изучения связи между базовой конкурентоспособностью экономики региона и ее изменением во времени был использован коэффициент корреляции рангов Спирмэна, который рассчитывается по формуле:

$$K_c = 1 - \frac{\sum 6d^2}{n*(n^2 - 1)}, \quad (1)$$

где d — разность между местами, занятыми в ранжированных рядах объектами по сопоставляемым показателям (в рассматриваемом нами случае — соответственно по абсолютной величине ВРП в расчете на душу населения в 1995 г. и по ее изменению в 1996 — 2001 гг.);

n — число сравниваемых показателей (соответственно 79, исключая Чеченскую Республику и автономные округа, кроме Чукотского автономного округа).

Сохранение и углубление межрегионального разрыва в уровне конкурентоспособности экономики регионов будет подтверждаться положительным значением коэффициента корреляции рангов Спирмэна, а уменьшение этого снижения (или замедление его роста) — отрицатель-

ным. Значение данного коэффициента (авторы опускают соответствующие расчеты) оказалось равным $-0,11436$. Таким образом, хотя разрыв между регионами по уровню конкурентоспособности их экономики не сгладился, но и углубления его также не произошло.

3. ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ: ВОЗМОЖНОСТИ ВОЗДЕЙСТВИЯ

Конкурентоспособность экономики регионов для хозяйственной деятельности. Сгруппируем факторы, влияющие на конкурентоспособность экономики регионов, по возможностям управляющих воздействий — от минимальных к максимальным.

Возможности управляющих воздействий на природные ресурсы ограничены, что объясняется генезисом этих ресурсов, увеличение которых в большинстве случаев за счет антропогенной деятельности невозможно. Речь может идти об управляющих воздействиях на связанные с природными ресурсами феномены, например, об организации геологоразведочных работ, позволяющих выявить новые месторождения полезных ископаемых, увеличив тем самым их балансовые запасы в регионе. Очевидно, что, если центральные или региональные власти хотят увеличить конкурентоспособность экономики региона на основе расширения его ресурсной базы, привлечь на его территорию новые производства, то должен формироваться соответствующий бюджет геологоразведочных работ.

Управляющие воздействия на отдельные виды других природных ресурсов также допустимы. Возможны локальные и межрегиональные последствия таких воздействий. Известны как реализованные, так и лишь предложенные проекты улучшения водоснабжения засушливых регионов в интересах развития сельскохозяйственного производства в прежнем СССР путем строительства каналов (например, Каракумского им. В.И. Ленина) и организации переброски части стока сибирских рек в южные регионы страны.

Влияние государства на природные ресурсы заключается прежде всего в осуществлении конкретных проектов, облегчающих доступ к природным ресурсам региона (в первую очередь, к невозпроизводимым), либо же увеличивающих воспроизводимую ресурсную базу региона (в части, например, тех же водных ресурсов). Необходимым

условием реализации соответствующих проектов является появление новых технологических решений.

Возможности государственного влияния на географическое положение региона в целях повышения конкурентоспособности его экономики гораздо шире. К их числу можно отнести, например, строительство путей сообщения — железно- и автодорожных, водных, улучшающих транспортные связи региона с другими регионами, снижение при прочих равных условиях доли расходов на транспортировку в общей структуре затрат на производимую в регионе продукцию.

Однако существует вопрос об эффективности расходов на транспортное строительство. Имеются как положительные, так и отрицательные примеры. Например, строительство Транссиба, который соединил в 1916 г. европейские и восточные районы России, повысило конкурентоспособность многих прилегающих к его трассе регионов. Противоположный пример неразумного использования бюджетных средств в целях улучшения географического положения регионов за счет развития транспортной инфраструктуры — это предпринятое в 1940-х — начале 1950-х гг. строительство не востребованной в целом железнодорожной магистрали от Салехарда до Игарки, поглощавшей во время ее строительства до 2% всех капитальных вложений СССР.

Если говорить о географическом положении региона как некоторой географической данности, то следует принять, во-первых, невозможность его реального перемещения в пространстве, но, во-вторых, возможность при определенных условиях его виртуального перемещения за счет развития транспортной инфраструктуры.

Возможности решения вопросов, связанных с улучшением географического положения регионов, зависят и от направлений технического прогресса. В 1990-е — 2000-е гг. во многих регионах России хозяйствующие субъекты при выборе вариантов транспортировки произведенной продукции отдавали предпочтение не железнодорожному, а автомобильному транспорту. Данные табл. 15 (пример ПФО) позволяют сделать вывод, что в настоящее время географическое положение регионов в стране улучшается прежде всего вследствие развития сети автомобильных дорог.

Механизмы влияния государства на географическое положение как фактор конкурентоспособности экономики регионов заключаются прежде всего в реализации проектов транспортного строительства, увеличивающих плотность и размещение транспортных путей региона. Необходимым условием реализации таких проектов является наличие инвестиционных ресурсов, а также их институциональное обеспечение.

Таблица 15. *Изменение плотности сетей железнодорожного и автомобильного транспорта в Приволжском федеральном округе*

Регион	Изменение плотности сети в 1991 — 2002 гг., км/10 тыс. кв. км территории		Эластичность прироста плотности автомобильных дорог по сокращению плотности железнодорожных путей, abs
	Железнодорожные пути	Автомобильные дороги	
(гр. 3 : гр. 2), ПФО в целом, в т.ч.	–3	360	120
Республика Башкортостан	–3	530	177
Республика Марий Эл	–4	490	123
Республика Мордовия	1	450	...
Республика Татарстан	–8	450	56
Удмуртская Республика	–27	330	12
Чувашская Республика	–17	1060	62
Кировская обл.	2	150	...
Нижегородская обл.	–15	710	47
Оренбургская обл.	–10	270	27
Пензенская обл.	0	410	...
Пермская обл.	–1	290	290
Самарская обл.	–2	290	145
Саратовская обл.	–4	190	48
Ульяновская обл.	–3	30	10

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. М.: Госкомстат России, 2003. С. 638—641.

В условиях рыночных отношений (в отличие от плановой экономики) государственное влияние на *трудовые ресурсы* носит ограниченный характер. Размещение населения на территории страны, его половозрастная, профессионально-квалификационная структуры

формируются в основном вне зависимости от участия государства на основе соотношения между спросом и предложением на рынке труда, существующих фоновых тенденций.

Так, цена на труд в небюджетном секторе экономики зависит, во-первых, от спроса на производимые продукцию (услуги) и, во-вторых, от природно-географических условий региона, определяющих потребность в ресурсах, необходимых для воспроизводства рабочей силы. Государственное воздействие на трудовые ресурсы в этих условиях носит локализованный характер. Например, соответствующие институциональные структуры государства могут формировать сеть государственных учебных заведений, регулировать уровень оплаты труда занятых в учреждениях, которые финансируются из государственного бюджета (фактически устанавливая фоновый уровень оплаты труда, который будет учитываться негосударственными работодателями) и т.п.

Государство может оказывать наиболее значимое воздействие на *институциональные условия*. Реальными представляются меры по изменению федерального и региональных законодательств, которые должны предусматривать прежде всего облегчение условий для осуществления хозяйственной деятельности на территории страны в целом и ее конкретных регионов. Речь может идти о снижении уровня коррупциогенности в экономике (например, снижение числа лицензируемых видов деятельности). Сюда также относятся изменения налогового законодательства, снижающего налоговую нагрузку на хозяйствующего субъекта. Возможны и частные решения — например, создание на территории отдельных регионов особых экономических зон.

Конкурентоспособность экономики регионов для населения. Факторы, влияющие на конкурентоспособность экономики регионов для проживания и социально-экономической деятельности населения, были разделены на природно-климатические, экономические и социальные.

Государственное влияние на *природно-климатические условия* региона ограничено. Речь может идти скорее о разработке компенсирующих механизмов для регионов с неблагоприятными для населения природно-климатическими условиями. В плановой экономике России соответствующие мероприятия предполагали установление за счет бюджетных средств повышенной заработной платы для работников, занятых в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, льготные условия пенсионирования для них и т.п. С переходом к рыночным отношениям возможности такого воздействия существенно

сузились, а соответствующие расходы по созданию компенсирующих механизмов были фактически отнесены на бюджет работодателей.

Что касается *экономических и социальных условий*, то и на них возможности государственного влияния ограничены. Ситуация в рыночной экономике складывается таким образом, что величина прожиточного минимума фактически лишь конституируется региональной администрацией, в то время как в основном она является результатом формирования цен на свободном рынке.

4. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ УРОВНЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ И ОЦЕНКА СВЯЗЕЙ В СИСТЕМЕ «КОНКУРЕНТОСПОСОБНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ — КОНКУРЕНТОСПОСОБНЫЙ РЕГИОН»

Конкурентное преимущество фирм создается и удерживается в тесной связи с местными условиями. Несмотря на глобализацию отраслей, роль страны и региона базирования предприятия в последнее время усилилась, и успех фирм в состязании с конкурентами зависит, прежде всего, от положения дел в стране и регионе. В свою очередь, страны и регионы развиваются в конкурентной среде. Это позволяет изучать конкурентоспособность региона через призму продуктивности функционирования расположенных в нем предприятий. Основные этапы такой оценки представлены на рис. 1.

Цели проведения оценки конкурентоспособности зависят от того, кто эту оценку проводит. Потенциальных инвесторов в первую очередь будут интересовать конкурентоспособность региона по факторам производства, инвестиционному и предпринимательскому климату, экологическим показателям и т.д. Для федеральных органов исполнительной власти целью оценки может быть определение вклада каждого региона в повышение конкурентоспособности страны, определение места и роли региона. Региональные органы власти заинтересованы в комплексной оценке потенциала региона, выявлении его конкурентных преимуществ и факторов, сдерживающих развитие, с целью разработки (корректировки) стратегии развития региона. Другими целями могут быть: позиционирование конкретного региона в ряду других с точки зрения влияния конкурентоспособности региона на конкурентоспособность страны, соседних регионов, повышение имиджа региона и т.д.



Рис. 1. Основные этапы разработки и проведения оценки конкурентоспособности региона

Проверка наличия данных. При оценке конкурентоспособности региона могут использоваться различные типы данных, полученные как в ходе одномоментных или панельных исследований, так и качественных открытых интервью. Могут применяться данные официальных источников (Госкомстат России, министерства, агентства, независимые аналитические компании). Оценка конкурентоспособности региона предполагает сравнение одного региона с другими по ряду показателей, и, следовательно, используемые для оценки показатели должны быть

сопоставимы. Во многих случаях могут использоваться уже существующие данные, тогда как в других необходимо проводить специальные обследования, которые, как правило, довольно дороги.

Выбор критериев и показателей оценки конкурентоспособности региона также зависит от целей исследования. Чаще всего используют оценку по инвестиционному критерию, уровню экономического развития (потенциала) региона, социально-экономическим и/или экологическим показателям и т.д.

Важно проследить оценку связей в системе «конкурентоспособность предприятий — конкурентоспособность региона». В данном контексте были рассмотрены 2 группы критериев (факторов), влияющих на конкурентоспособность региона:

1) общеэкономические условия в регионе (институциональное развитие);

2) конкурентоспособность действующих предприятий.

В зависимости от целей оценки могут быть выбраны как интегральные, так и частные показатели конкурентоспособности региона. Интегральные показатели используются для работы над созданием благоприятного имиджа региона, определения вклада региона в экономическое развитие страны. Частные показатели характеризуют конкурентоспособность региона по конкретным направлениям (критериям). Регионы с низким общим уровнем конкурентоспособности могут оказаться конкурентными по отдельным показателям с точки зрения потенциальных инвесторов.

Интегральный индекс конкурентоспособности региона рассчитывается на основе двух сводных индексов: 1) конкурентоспособности предприятий региона и 2) институционального развития региона (рис. 2). Каждый из сводных индексов также распадается на несколько составляющих. Сводный индекс институционального развития включает в себя индексы, характеризующие влияние региональных экономических условий на функционирование предприятий региона, а сводный индекс конкурентоспособности предприятий региона — индексы, характеризующие влияние экономического состояния предприятий на общеэкономические условия региона.

Сводные индексы рассчитываются на основе частных индексов, которые в свою очередь формируются на основе социально-экономических показателей либо экспертных оценок. Предложенный нами перечень показателей сформирован исходя из показателей, рассчитываемых и приводимых органами российской статистики.

1) Сводный индекс конкурентоспособности предприятий региона	2) Сводный индекс институционально-го развития региона (business-friendly environment)
---	--

Частные индексы

Индекс финансового состояния предприятий	Индекс общего предпринимательского климата
Индекс инвестиционной активности предприятий	Индекс инвестиционного климата
Индекс инновационной активности предприятий	Индекс качества трудовых ресурсов
Индекс диверсификации отраслевой структуры региона	Индекс инновационного развития
Индекс корпоративного развития	Индекс развития инфраструктуры
	Индекс туристической привлекательности региона
	Индекс ресурсной обеспеченности

Рис. 2. Интегральный индекс конкурентоспособности экономики региона

1. Сводный индекс конкурентоспособности предприятий региона

1.1 Индекс финансового состояния предприятий региона (I_{fin})

1.1.1 Удельный вес убыточных организаций, % от общего числа организаций (I_{fin_1})

1.1.2 Рентабельность активов организаций промышленности (I_{fin_2})

1.1.3 Рентабельность реализованной продукции (работ, услуг) организаций промышленности (I_{fin_3})

1.2 Индекс инвестиционной активности предприятий (I_{invest})

1.2.1 Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП (I_{invest_1})

1.2.2 Удельный вес частных инвестиций в основной капитал в ВРП (I_{invest_2})

1.2.3 Удельный вес инвестиций в основной капитал промышленности в общем объеме инвестиций (I_{invest_3})

1.2.4 Объем импорта технологий и услуг технического характера к общему объему инвестиций (I_{invest_4})

1.3 Индекс инновационной активности предприятий (I_{innov})

1.3.1 Удельный вес персонала, занятого исследованиями и разработками в предпринимательском секторе (I_{innov_1})

1.3.2 Удельный вес расходов предпринимательского сектора на исследования и разработки, % от ВРП (I_{invest_2})

1.3.3 Удельный вес использованных передовых производственных технологий, % к общему числу в Российской Федерации (I_{invest_3})

1.3.4 Удельный вес организаций, использующих персональные компьютеры в составе локальных сетей (I_{invest_4})

1.3.5 Удельный вес организаций, использующих персональные компьютеры, подключенные к сети Интернет (I_{invest_5})

1.3.6 Удельный вес затрат на технологические инновации в объеме отгруженной продукции инновационно-активных предприятий (I_{innov_6})

1.3.7 Отгруженная инновационная продукция, приходящаяся на 1 руб. промышленной продукции (I_{innov_7})

1.3.8 Доля продукции, подвергшейся значительным технологическим изменениям или вновь внедренной в общем объеме отгруженной инновационной продукции (I_{innov_8})

1.3.9 Экспорт инновационной продукции, приходящейся на 1 руб. экспорта (I_{innov_9})

1.3.10 Экспорт технологий и услуг технического характера по отношению к объему отгруженной инновационной продукции (I_{innov_10})

1.4 Индекс диверсификации отраслевой структуры региона (I_{div})

1.5 Индекс корпоративного развития (I_{corp})

1.5.1 Число предприятий и организаций, приходящихся на 10 тыс. жителей (I_{inst_1})

1.5.2 Число предприятий и организаций государственной и муниципальной формы собственности, приходящихся на 10 тыс. жителей (I_{inst_2})

1.5.3 Число предприятий и организаций частной формы собственности, приходящихся на 10 тыс. жителей (I_{inst_3})

1.5.4 Число малых предприятий, приходящихся на 10 тыс. жителей (I_{inst_4})

2 Сводный индекс институционального развития региона

2.1 Индекс общего предпринимательского климата (I_{ent})

2.1.1 Расходы консолидированного бюджета на душу населения (I_{ent_1})

2.1.2 Число зарегистрированных предприятий и организаций в расчете на 10 тыс. жителей (I_{ent_2}) — принимается на уровне показателя (I_{inst_1}), рассмотренного в п. 1.5.1

2.1.3 Удельный вес малых предприятий в общем числе зарегистрированных предприятий (I_{ent_3})

2.2 Индекс инвестиционного климата (I_{inv})

2.2.1 Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП (I_{inv_1})

2.2.2 Объем инвестиций в основной капитал муниципальной формы собственности на душу населения (I_{inv_2})

2.2.3 Удельный вес инвестиций в основной капитал частной формы собственности в общем объеме инвестиций (I_{inv_3})

2.2.4 Инвестиции в основной капитал промышленности, приходящиеся на 1 руб. промышленной продукции (I_{inv_4})

2.3 Индекс качества трудовых ресурсов (I_{labor})

2.3.1 Удельный вес экономически активного населения с высшим образованием в общей численности экономически активного населения (I_{labor_1})

2.4 Индекс инновационного развития (I_{innov})

2.4.1 Удельный вес инновационно-активных организаций в общем числе организаций (I_{innov_1})

2.4.2 Объем импорта технологий к общему объему инвестиций (I_{innov_2})

- 2.4.3 Инновационная продукция, приходящаяся на 1 руб. экспорта (I_{innov_3})
- 2.4.4 Отгруженная инновационная продукция, приходящаяся на 1 руб. промышленной продукции (I_{innov_4})
- 2.4.5 Внутренние затраты на исследования и разработки, % от ВРП (I_{innov_5})
- 2.4.6 Выпуск специалистов и аспирантов, % от населения в трудоспособном возрасте (I_{innov_6})
- 2.4.7 Количество поданных патентных заявок на 10 тыс. жителей (I_{innov_7})
- 2.5 *Индекс развития инфраструктуры (I_{tr})*
 - 2.5.1 Удельный вес транспортных услуг в ВРП (I_{tr_1})
 - 2.5.2 Плотность железнодорожных путей сообщения (I_{tr_2})
 - 2.5.3 Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием от общей протяженности автомобильных дорог общего пользования (I_{tr_3})
 - 2.5.4 Наличие квартирных телефонных аппаратов сети общего пользования или имеющих на нее выход на 1 тыс. человек городского и сельского населения (I_{tr_4})
 - 2.5.5 Задолженность по кредитам в рублях, предоставленных физическим и юридическим лицам кредитными организациями (I_{tr_5})
 - 2.5.6 Число абонентских терминалов сотовой радиосвязи на 10 тыс. жителей (I_{tr_6})
- 2.6 *Индекс туристической привлекательности региона (I_{tour})*
 - 2.6.1 Доля объема услуг в сфере туризма в валовом региональном продукте (I_{tour_1})
 - 2.6.2 Число коллективных средств размещения (гостиницы, мотели, кемпинги, санаторно-курортные организации отдыха) на 10 тыс. жителей (I_{tour_2})
 - 2.6.3 Доля среднегодовой численности работников сферы туризма в общем числе занятых в экономике (I_{tour_3})
- 2.7 *Индекс ресурсной обеспеченности региона (I_{res})*

Выяснив цели, определив показатели и оценив информационные ресурсы, можно переходить к выбору *методов оценки* конкурентоспособности региона, которые будут зависеть от поставленных задач, временных и бюджетных рамок, от возможности осуществления оценки.

Составить достоверный сравнимый измеритель конкурентоспособности в обобщенной форме сложно по причине несводимости к общему знаменателю различных процессов, отраженных в функциональных параметрах. В то же время конкурентоспособность, как понятие относительное, определяется в сравнении с другими аналогичными объектами, часто лучшими или средними. Поэтому большинство подходов к оценке конкурентоспособности регионов основаны на методах ранговых сравнений, (построении рейтингов). Таким образом, речь идет о выделении из множества факторов (показателей) таких, которые в наибольшей степени учитывали бы влияние остальных, и, опираясь

на которые, можно было бы делать выводы о положении дел в регионе и его конкурентоспособности по отношению к другим регионам.

Расчет интегрального индекса конкурентоспособности экономики региона проводится в два этапа.

На первом этапе рассчитываются предложенные показатели для регионов и проводятся сопоставления регионов по каждому из них.

При проведении анализа возникают ситуации, когда по разным показателям регион может быть более или менее конкурентоспособным. В этой связи необходимо установить приоритетность показателей, определив их веса. Можно также оговорить пороговые значения, ниже которых показатели не могут опускаться. Это делается для того, чтобы регион, у которого один из показателей (например, экология), оказавшийся ниже допустимого уровня, не мог бы набрать высокий балл. Вес для каждого критерия целесообразно устанавливать либо при помощи экспертного метода, либо прибегая к выявленным закономерностям. Вес показателя определяется его влиянием на всю группу показателей и исходя из выбранных целей оценки.

Проведение экспертизы связано с субъективностью экспертных оценок. Для оценки достоверности полученных показателей оценки рекомендуется использовать коэффициент конкордации, применяемый для расчета сходимости мнений группы экспертов. Для оценки влияния ряда факторов на уровень развития региона и определения их весов можно также использовать корреляционно-регрессионный анализ.

После определения весов всех показателей, необходимо рассчитать значения частных индексов, придавая каждому из показателей свой вес (табл. 16).

Таблица 16. *Пример расчета частного индекса конкурентоспособности для региона А*

Показатели индекса	Относительный вес показателя, v_i	Ранг региона (например, от 1 до 89), O_i	Взвешенная оценка по каждому показателю, $v_i * O_i$
Расходы консолидированного бюджета на душу населения	0,1	10	1
Число зарегистрированных предприятий и организаций в расчете на 100 тыс. жителей	0,3	60	18

Показатели индекса	Относительный вес показателя, v_i	Ранг региона (например, от 1 до 89), O_i	Взвешенная оценка по каждому показателю, $v_i * O_i$
Удельный вес малых предприятий в общем числе зарегистрированных предприятий	0,6	30	18
<i>ИТОГОВАЯ оценка индекса общего предпринимательского климата</i>	$\sum_i v_i O_i$		37

В рассматриваемом примере регион А по индексу общего предпринимательского климата оказался на 37-м месте.

На втором этапе каждому из частных индексов также придается свой вес, и на основе взвешенных значений индексов рассчитываются сводные индексы, которые в свою очередь можно также с разными весами объединить в интегральный показатель. Далее регионы ранжируются по интегральному индексу, и регион, набравший наибольшее количество баллов, считается более конкурентоспособным (табл. 17).

Таблица 17. Пример расчета сводного индекса институционального развития для региона А

Показатели индекса	Относительный вес показателя, v_i	Ранг региона (например, от 1 до 89), O_i	Взвешенная оценка по каждому показателю, $v_i * O_i$
Индекс общего предпринимательского климата	0,1	10	1
Индекс инвестиционного климата	0,2	60	12
Индекс трудовых ресурсов	0,1	30	3
Индекс инновационного развития	0,3	60	18
Индекс развития инфраструктуры	0,1	40	4
Индекс туристской привлекательности региона	0,1	20	2
Индекс ресурсной обеспеченности	0,1	40	4
<i>ИТОГОВАЯ оценка сводного индекса экономики региона</i>	$\sum_i v_i O_i$		44

Интегральный индекс аналогичным образом складывается из двух сводных индексов, для каждого из которых экспертным образом определяется его вес.

При отсутствии данных обо всех регионах, можно использовать *метод отклонения от среднего значения*.

Так же как и в случае с рейтинговыми методами, в первую очередь формируется перечень показателей (как правило, по аналогии с ранее сделанными оценками, либо экспертным методом). Расчет интегрального показателя уровня конкурентоспособности региона проводится также поэтапно.

На первом этапе рассчитываются относительные отклонения базовых индикаторов социально-экономического развития. Отобранные в перечень показатели по каждому региону сравниваются со среднероссийскими показателями и рассчитываются отклонения от них (%). По каждому показателю регион относится к одной из нескольких групп, каждая из которых характеризует степень конкурентоспособности региона:

- 1) с очень низкой конкурентоспособностью;
- 2) с низкой конкурентоспособностью;
- 3) со средней конкурентоспособностью;
- 4) с относительно высокой конкурентоспособностью;
- 5) с высокой конкурентоспособностью.

Число групп может быть любым. В нашем примере при отклонении показателя от среднероссийского регион относится к группе регионов:

на +20% и выше — с высокой степенью конкурентоспособности;
от + 10% до +20% — с относительно высокой степенью конкурентоспособности;
от –10% до +10% — со средней степенью конкурентоспособности;
от –20% до –10 % — с низкой степенью конкурентоспособности;
от –20% и ниже — с очень низкой степенью конкурентоспособности.

Пороговые значения для отнесения региона по каждому показателю могут меняться, во-первых, в зависимости от показателя, а во-вторых, в зависимости от мнений экспертов, которые их определяют. В принципе пороговые значения не обязательно должны быть симметричными.

На втором этапе определяются относительные веса каждого показателя, и регионы формируются в группы уже по совокупности показателей.

Сбор и обработка данных. Оценка существующих данных является первым шагом, предшествующим любым действиям по сбору дополнительной информации. Если оценка требует сбора собственных данных, ответственными этапами являются разработка инструментария для сбора данных, формирование выборки, работа на местах, управление данными и т.д.

Анализ данных и интерпретация результатов. В идеале анализ данных должен проводиться с использованием заранее разработанной методики. Однако, в ходе его практически неизбежно возникают проблемы, связанные с проверкой и интерпретацией данных. В таких случаях целесообразно скорректировать выбранную методику и прибегнуть к дополнительным методам. Интерпретация результатов должна сопровождаться практическими рекомендациями по повышению конкурентоспособности экономики региона.

5. ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

До недавнего времени в России комплексное решение проблемы влияния органов государственной власти на конкурентоспособность экономики регионов отсутствовало. Министерство регионального развития страны было воссоздано спустя 4 года после ликвидации аналогичной структуры. В число его задач, в частности, входит выработка государственной политики в сфере социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. В соответствии с этим министерство самостоятельно осуществляет правовое регулирование, разрабатывает и представляет в Правительство Российской Федерации проекты федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов президента и правительства Российской Федерации по таким вопросам, связанным с обеспечением конкурентоспособности экономики регионов страны, как социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации и муниципальных образований; мониторинг социально-экономических процессов в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях; осуществление приграничного сотрудничества; развитие районов Крайнего Севера и Арктики и др. Нормативно-правовое регулирование создания эффективных региональных экономик в состав задач министерства регионального развития не включено.

Перечень основных вопросов, по которым Министерство регионального развития Российской Федерации должно осуществлять правовое регулирование, разрабатывать и представлять в правительство страны проекты федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов президента и правительства Российской Федерации должен быть расширен. Наряду с такой предметной областью, как социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, а также мониторинг социально-экономических процессов в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях, в него следовало бы дополнительно включить, во-первых, мониторинг социально-экономической эффективности экономик административно-территориальных образований и, во-вторых, повышение их конкурентоспособности.

Часть функций по управлению региональным развитием на федеральном уровне в настоящее время выполняет Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации, которое осуществляет функции по выработке государственной политики и нормативному правовому регулированию в сфере экономического развития, внешнеэкономической деятельности, торговли, таможенного дела, государственной статистики, тарифов субъектов естественных монополий, управления федеральным имуществом, несостоятельности (банкротства) организаций, управления государственным материальным резервом, кадастра объектов недвижимости, предпринимательства и малого бизнеса.

Общее количество вопросов, решаемых Министерством, составляет 42. К вопросам, косвенно связанным с конкурентоспособностью и социально-экономической эффективностью экономики регионов, могут быть отнесены лишь 11, а именно:

- 1) формирование программ и планов социально-экономических реформ;
- 2) анализ и прогнозирование социально-экономического развития, сводных финансовых балансов по Российской Федерации, субъектам и регионам страны, отраслям и секторам национальной экономики;
- 3) мониторинг социально-экономических процессов в Российской Федерации;
- 4) формирование единого экономического пространства;
- 5) социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации и муниципальных образований;

- 6) классификаторы технико-экономической и социальной информации, национальные счета;
- 7) функционирование систем экономической информации;
- 8) государственное регулирование в экономике;
- 9) государственная статистика;
- 10) территориальное зонирование и земельные отношения;
- 11) развитие конкуренции.

Из перечня этих вопросов в принципе следует, что непосредственно вопросы обеспечения конкурентоспособности региональных экономик перед Минэкономразвития России также не стоят.

Это связано и с тем, что у этого министерства, как и у Министерства регионального развития, отсутствуют возможности управления конкурентоспособностью региональных экономик. Задачи по социально-экономическому развитию субъектов Российской Федерации и муниципальных образований не тождественны задачам по обеспечению конкурентоспособности их экономик. В ряде случаев решение первых может затруднить решение вторых. Так, создание финансируемых из государственного бюджета объектов социальной инфраструктуры может отразиться на возможностях федерального и региональных бюджетов по финансированию реального сектора экономики в регионах.

Более конструктивными с точки зрения обеспечения конкурентоспособности региональных экономик оказываются действия Министерства финансов Российской Федерации. За ним закреплены, в частности, функции по выработке единой государственной финансовой, кредитной, денежной политики и нормативно-правовое регулирование на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов президента и правительства Российской Федерации в финансовой сфере, включая бюджетную, налоговую, страховую, валютную сферы. К конкретным текущим задачам, которые решаются этим министерством и имеют отношение к предметной области исследования, относятся, в частности, разработка и представление в правительство Российской Федерации проектов федеральных конституционных законов, федеральных законов и актов президента и правительства Российской Федерации по вопросам, связанным с организацией и функционированием бюджетной системы Российской Федерации, определением основ бюджетного процесса федерального бюджета в очередном финансовом году, отчетности о его исполнении; разграничением бюджетных полномочий между Российской Федера-

цией, субъектами Российской Федерации и органами местного самоуправления, финансовыми взаимоотношениями федерального бюджета с бюджетами субъектов Российской Федерации и местными бюджетами; налоговой политики; осуществлением координации бюджетной и денежно-кредитной политики в соответствии с задачами макроэкономической политики.

Перечень этих задач свидетельствует, что и Министерство финансов Российской Федерации непосредственно не занимается вопросами, связанными с обеспечением конкурентоспособности экономики регионов. Влияние его на соответствующую область носит скорее опосредованный характер (например, через регулирование финансовых взаимоотношений федерального бюджета с бюджетами субъектов Российской Федерации и местными бюджетами и т.п.).

Кроме того, можно сказать, что Минфин России в определенной мере «противодействует» деятельности региональных администраций по повышению конкурентоспособности экономики регионов, стремясь в конечном счете выравнять в региональном разрезе условия бюджетной обеспеченности выполнения федеральных мандатов.

Например, для принятия решений о выделении средств Федерального фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации (ФФПР) конкретному региону субфедерального уровня производится сопоставление рассчитываемого по специальной формуле индекса налогового потенциала субъекта Российской Федерации и индекса бюджетных расходов последнего и сравнение полученного результата с аналогичным показателем в среднем по консолидированным бюджетам субъектов Российской Федерации. При расчете этого индекса учитываются и такие специфические особенности региона, как структура его населения, социально-экономические, географические, климатические и другие объективные факторы и условия, влияющие на стоимость предоставления одного и того же объема бюджетных услуг в расчете на одного жителя.

Однако сам алгоритм расчета величины выделяемых региону средств из ФФПР построен таким образом, что увеличение налогового потенциала региона автоматически означает сокращение величины средств, на получение которых он может претендовать. Создается феномен, который определен нами как «ловушка неконкурентоспособности». Для выхода из нее Министерство финансов предлагает смягчить условия предоставления средств региону из ФФПР путем расчета налогового потенциала за 3 года, предшествующих бюджетному (при

жестком варианте такой расчет производится только за год, который предшествует бюджетному). Таким образом, в случае увеличения своего налогового потенциала регион получает своеобразный финансовый безвозвратный кредит ФФПР, величина поступающих средств из которого сокращается поэтапно, а не одновременно.

Если исходить из того, что повышение налогового потенциала субъекта Российской Федерации влечет за собой сокращение финансовой поддержки из средств ФФПР, на которую он может рассчитывать, то перед региональными администрациями возникает задача сопоставления двух финансовых величин. Первая из них — размер финансовых затрат на повышение индекса налогового потенциала региона, и, по-видимому, конкурентоспособности экономики региона (во всяком случае, той ее составляющей, которая выражена в бюджетных терминах). Вторая величина — получаемая регионом финансовая поддержка из ФФПР. Усилия региональных администраций по повышению конкурентоспособности экономики подведомственных регионов будут финансово целесообразны только в том случае, если первая величина окажется меньше второй.

Тем не менее именно федеральный центр заинтересован в повышении конкурентоспособности экономики регионов. Дело в том, что при росте конкурентоспособности, и, вследствие его — налогового потенциала региона автоматически происходит снижение нагрузки на федеральный бюджет, сокращается потребность в средствах, которые в очередном бюджетном году должны быть выделены регионам из ФФПР.

Региональные администрации заинтересованы в повышении конкурентоспособности региона опосредованно, а именно в той мере, в которой это повышение влечет за собой рост бюджетных доходов региона, а, следовательно, и ресурсов, которые могут быть направлены на решение текущих социально-экономических задач в регионе.

То же самое может быть сказано и о местных администрациях.

Таким образом, в современных условиях конкурентоспособность экономики региона является скорее статистическим измерителем, а не комплексным объектом воздействия со стороны федеральных, региональных и местных администраций. Описанные возможные их воздействия на отдельные факторы, влияющие на конкурентоспособность экономики регионов, действительно могут приводить к повышению последней. Однако в качестве результата рассматривается прежде всего улучшение состояния того или иного фактора, но не конкурен-

тоспособность экономики региона в целом. Введение в прикладной (управленческий) оборот термина «конкурентоспособность экономики региона» является достаточно актуальной задачей.

Авторы не ставят цель немедленного принятия федерального закона «О конкурентоспособности экономики регионов», подобно соответствующим «предметным» федеральным законам. Более разумным было бы закрепление соответствующей задачи именно в терминах конкурентоспособности за региональными администрациями.

Переход от избрания глав регионов страны населением к их назначению президентом Российской Федерации делает возможным административную оценку результатов деятельности глав регионов. Имеется возможность применения со стороны федеральных органов власти управленческих санкций вплоть до отстранения от должности за невыполнение конкретных задач по социально-экономическому развитию региона. Внедрение подобных регламентов предполагает разработку на федеральном уровне документов, определяющих ответственность назначаемых глав регионов, в том числе и за конкурентоспособность соответствующих региональных экономик.

Такие решения должны приниматься на основе анализа количественных и качественных показателей, характеризующих состояние и динамику предметных сфер, за которые несет ответственность глава региона. При разработке показателей деятельности региональных администраций в их состав должны быть включены и показатели, описывающие конкурентоспособность экономики региона. В отличие от классических показателей для характеристики конкретных систем региона, показатели, описывающие конкурентоспособность экономики региона, имеют свою специфику. Основное отличие состоит в том, что при помощи этих показателей оцениваются не конечные результаты социально-экономического развития региона, а ресурсная база для их получения.

Возникает вопрос о вкладе администраций муниципальных образований в ее поддержание. При поиске ответа конструктивным представляется решение, которое связано с разграничением полномочий в этой области между региональными и местными администрациями.

Основные задачи местных администраций по обеспечению конкурентоспособности экономики регионов разделяются на две основные группы.

Во-первых, это создание и ведение банка данных о возможностях территориальной привязки бизнеса (промышленные площадки, торговые помещения, земли сельскохозяйственного назначения и т.п.).

Вторая группа задач заключается в создании на местном уровне благоприятной среды для жизни населения. Речь идет об адекватных его потребностям системе социальной защиты неработающего населения, установлении действенного контроля за соблюдением экологического законодательства, экономических и политических прав граждан.

6. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ И РЕГИОНАЛЬНЫХ КЛАСТЕРОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ОСНОВЕ СОЗДАНИЯ УСЛОВИЙ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

Ниже сформулированы рекомендации по формированию государственной политики по повышению конкурентоспособности экономики регионов России.

6.1. Оценка государственной политики в области повышения конкурентоспособности экономики региона

Меры государственной политики по повышению конкурентоспособности экономики региона должны основываться на оценке предыдущего опыта. Предварительный анализ факторов и мер государственной политики, способствовавших и препятствовавших повышению конкурентоспособности региональной экономики, позволит избежать повторения ошибок. Таким образом, на первом этапе, перед руководителями регионов стоят задачи оценки текущего уровня конкурентоспособности региона, анализа потенциальных точек роста, определения места и роли региона в стране, а также определения наиболее эффективных в прошлом инструментов государственной политики.

Известно много методов, с помощью которых проводится оценка конкурентоспособности регионов и эффективности государственной политики. Рассмотрим некоторые из них, чье использование в настоящее время оправдано в регионах России.

Индексный метод используется как для оценки общей конкурентоспособности экономики, так и в качестве косвенного показателя эффективности государственной политики. Использование интегральных индексов позволяет определить основные конкурентные преимущества и проблемные области, требующие более внимательного изучения, тогда как сводный индекс характеризует общее положение региона относительно других.

Проведение выборочных обследований. Существующая в России статистика не всегда позволяет проводить факторный анализ конкурентоспособности региона по всем направлениям. Поэтому в дополнение к индексному анализу целесообразно проводить исследование репрезентативной выборки предприятий и организаций различных секторов промышленности и сферы услуг с целью выявления ключевых проблем, препятствующих их развитию. Особое внимание стоит уделить вопросам оценки возможности действующих в регионе предприятий осваивать технологии и внедрять новые продукты. Основываясь на слабых сторонах, выявленных в ходе анализа, и на имеющемся позитивном опыте, необходимо разработать конкретные стратегические направления политики, которые помогли бы предприятиям укрепить свое положение в тех областях, где имеются недостатки, и достичь более высокого уровня технологической оснащенности.

Оценка воздействия государственной политики. В последнее время растет понимание необходимости смещение акцентов бюджетного процесса от управления бюджетными ресурсами (затратами) на управление результатами путем расширения самостоятельности участников бюджетного процесса и повышения их ответственности за достижение количественно определенных среднесрочных целей и перехода преимущественно к программно-целевым методам бюджетного планирования. С введением аналогичных принципов на региональном уровне появится возможность проведения оценки эффективности государственной политики в области повышения конкурентоспособности региона.

6.2. Определение целей, задач и показателей развития региона

Определение целей и задач развития региона является необходимым условием эффективной региональной политики. В мировой практике принято устанавливать основные цели и задачи социально-экономического развития в форме официально принятых документов — стратегий развития, программ и т.д. В качестве главных целей, как правило, выступают «развитие конкуренции, стимулирование предпринимательства и инновационной деятельности», «повышение качества жизни населения» или «рост конкурентоспособности экономики региона». Далее цели трансформируются в более конкретные задачи и соответствующие им четкие и доступные для общественной проверки показате-

тели. Важно, чтобы они были поставлены в количественно-временном измерении. Кроме того, цели и задачи региональной политики должны быть определены с указанием органов власти, которые будут отвечать за их выполнение.

6.3. Определение приоритетных направлений региональной политики, необходимых для повышения уровня конкурентоспособности экономики региона

После определения основных целей и задач региональной политики в области повышения конкурентоспособности экономики регионов необходимо перейти непосредственно к разработке основных направлений региональной политики. Они должны быть отражены в стратегии развития, а разработанные на ее основе программы и программные мероприятия должны обеспечивать их реализацию.

Сегодня российские регионы и города активно разрабатывают свои стратегии социально-экономического развития, создают концепции развития отдельных отраслей и территорий, финансируют специальные программы развития. При разработке стратегии развития для каждого субъекта Российской Федерации необходим индивидуальный подход, исходя из особенностей его социально-экономического положения. Однако для всех российских регионов в настоящее время особое значение имеют, как минимум, следующие направления:

А. Содействие развитию региональных кластеров

Российские авторы большинства региональных стратегий и программ социально-экономического развития придерживаются отраслевого подхода к управлению развитием региона, в то время как в мире все большее распространение получают новые подходы, предполагающие косвенное воздействие на промышленное развитие путем создания условий для развития бизнеса. Кластерный подход является одним из них.

Наибольший экономический эффект дает использование кластерной модели развития региональной экономики при включении в него промышленных предприятий, однако кластер может быть применен и для предприятий сферы услуг. Для всей экономики региона/страны кластеры выполняют роль точек роста внутреннего рынка. Вслед за первым зачастую образуются новые кластеры, и международная конкурентоспособность региона/страны в целом увеличивается. Источником конкурентоспособности регионов становится удачное использование местных особенностей.

Развитие региональных кластеров может быть одним из важных элементов политики по повышению конкурентоспособности предприятий и регионов. Бизнес- и научное сообщества, региональные органы власти, ассоциации и другие заинтересованные стороны могут играть существенную роль в процессе повышения конкурентоспособности региональных кластеров. Участие региональных органов власти в создании и развитии кластеров особенно важно на первых этапах формирования кластеров и сводится к оценке экономического потенциала региона, к выбору наиболее перспективных кластеров, содействию в их формировании. В дальнейшем участие региональных властей сокращается и главную роль начинают играть законы рыночной экономики, стимулирующие развитие наиболее выгодных производств, а роль региональных органов власти сводится к поддержке важнейших кластеров.

В. Развитие инновационной сферы

В последние годы все большее значение приобретает наукоемкое производство, в котором доминирующую роль играют не масштабы и сбыт, а способность к постоянному обновлению продукции и технологий.

В последнее десятилетие российское государство было активным участником процесса создания элементов национальной инновационной системы (НИС) — финансовых механизмов, элементов инновационной инфраструктуры и т.д., однако принимаемые меры не всегда были системными и последовательными, и в итоге появились отдельные, часто не взаимосвязанные компоненты НИС. Ряд стадий инновационного цикла не получил необходимого финансового, информационного и инфраструктурного обеспечения. Кроме того, недостаточно стимулируется развитие связей между ключевыми участниками процесса коммерциализации (научными организациями, малыми инновационными предприятиями и крупным бизнесом).

В то же время региональная инновационная политика становится одним из важнейших условий формирования НИС. Это обусловлено, в первую очередь, тем, что региональная среда во многом определяет конкурентоспособность национального бизнеса на современном мировом рынке. Превращение региональной политики в сфере науки, техники и технологии в реальный инструмент развития экономики и наращивания научно-технического потенциала России требует целенаправленного и действенного государственного участия.

С. Трансформация государственного сектора экономики

Государственный сектор экономики сегодня функционирует недостаточно эффективно в силу многих причин. В качестве основных

объектов реформирования государственного сектора выступают государственные учреждения, государственные унитарные предприятия, открытые акционерные общества с государственным участием в капитале. Исходя из принятых в последние годы программных и концептуальных документов федерального уровня, можно выделить следующие приоритетные направления трансформации государственного сектора:

1) оптимизация состава государственных организаций и размеров участия государства в их капитале;

2) оптимизация используемых организационно-правовых форм государственных организаций;

3) улучшение финансово-экономического положения государственных организаций, осуществление мер по их финансовому оздоровлению, реструктуризации, повышение качества управления государственными организациями;

4) оптимизация имущественных комплексов государственных организаций и т.д.

6.4. Пересмотр действующих программ

Сегодня во многих документах регионального уровня принята практика поддержки (финансирования) отдельных направлений (мероприятий), которые довольно часто не взаимосвязаны, были включены в программы из-за конъюнктурных и/или политических соображений, утратили свою актуальность и т.д. Часто региональные программы развития существуют отдельно от крупных инвестиционных проектов и программ бюджетообразующих предприятий. Распределительный принцип построения программ, основанный исключительно на внутренних источниках финансовых ресурсов, не позволяет эффективно привлекать ресурсы из других источников.

Для многих регионов характерно отсутствие системного подхода в формировании законодательной базы развития региона, отвечающей требованиям федеральных органов власти и международных институтов, организационной инфраструктуры реализации программ, нахождении дополнительных источников их финансирования, эффективного использования имеющихся механизмов и инструментов инвестиционного рынка. Мониторинг реализации региональных программ в большинстве случаев ограничивается контролем по срокам и иногда качеству выполнения программных мероприятий, тогда как оценки их влияния на конкурентоспособность региона не проводится. Это связа-

но и с общим низким методическим уровнем анализа, планирования и прогнозирования регионального развития, проводящегося без учета основных мировых тенденций, несоответствием программных мероприятий целям развития региона.

При анализе действующих региональных программ может оказаться, что существующая структура расходов на программные мероприятия будет лишь в незначительной степени соответствовать (или вообще не соответствовать) новым целям и приоритетам, определенным в стратегии развития. В этой связи необходимо проанализировать все программные мероприятия, прописанные в каждой программе по каждой статье расходов, для того чтобы выяснить, какая статья расходов служит выполнению определенной цели или задачи, а какая нет. Статьи расходов, которые не способствуют выполнению целей или задач, необходимо отменить. Новые статьи расходов необходимо финансировать в случае, если они служат выполнению приоритетных направлений.

Программы развития региона должны быть взаимоувязаны в единый комплекс программ, чтобы он представлял собой систему взаимоувязанных программ развития региона, обеспечивающих разработку и реализацию конкретных мероприятий, направленных на реализацию зафиксированных в стратегии целей и задач. Комплекс целевых программ с согласованными и взаимосвязанными мероприятиями позволит создать механизмы практической реализации программы социально-экономического развития региона.

6.5. Выбор механизмов и инструментов реализации основных направлений политики повышения конкурентоспособности регионов и региональных кластеров

А. Выбор инструментов развития кластеров

1) Создание благоприятной среды для формирования и развития кластеров

Применительно к российским регионам существует ряд условий как способствующих, так и негативно влияющих на формирование кластеров. К позитивным условиям относятся: развитая технологическая культура; психологическая готовность к кооперации.

К негативным факторам относятся: низкое качество бизнес-климата и уровня развития инфраструктуры; неадекватность образовательных и научно-исследовательских программ потребностям экономики; слабые связи между образовательными, научными организациями и

промышленностью; низкая эффективность отраслевых и профессиональных организаций; широко используемый краткосрочный горизонт планирования, в то время как в случае кластерного управления реальные выгоды от развития кластера появляются не ранее чем через 5 — 7 лет.

Роль региональных властей состоит в том, чтобы поддерживать развитие позитивных факторов и способствовать преодолению препятствий, используя все возможные меры для улучшения общеэкономического климата в регионе.

2) Разработка стратегий развития кластеров

Развивать кластер в отрыве от развития региона неэффективно. Именно поэтому в ряде стран в последние десятилетия приобрели такое значение эффективные «кластерные стратегии», которые строятся на центрах деловой активности, доказавших свою силу и конкурентоспособность.

Для успешной реализации региональные стратегии и стратегии развития отдельных кластеров должны быть согласованы. При разработке региональной стратегии надо определить ключевые точки роста в регионе и что могут сделать различные группы интересов для развития этих ключевых точек роста. При выявлении перспективных кластеров и при планировании их развития обязательно должны быть учтены рамки региональных стратегий. Должен существовать консенсус между деловыми и административными элитами региона относительно необходимости развития кластера.

3) Создание управляющей кластером организации

В последнее время получило распространение мнение, что вертикально интегрированные бизнес-группы являются наиболее естественной и перспективной формой организации и развития бизнеса в России, поскольку в результате подобного объединения снижаются транзакционные издержки хозяйственной деятельности участников объединения. Однако не все предприятия, заинтересованные в создании кластеров, будут готовы объединиться в вертикально интегрированные структуры.

В этой связи задача региональных органов власти заключается в разработке таких механизмов взаимодействия между предприятиями кластера и местными органами власти, которые позволили бы им объединять усилия и средства при прохождении неизбежных процедур по получению сертификатов, лицензий, разрешений и т.п.

4) Гарантии со стороны органов власти

Создание кластеров требует от своих участников доверия по отношению друг к другу. Однако в ряде случаев стороны могут опасать-

ся невыполнения другими участниками кластера своих обязательств. В этом случае региональные органы власти могут взять на себя функции гарантов выполнения обязательств всеми участниками кластера.

5) Информационная и организационная поддержка предприятий кластера

Важнейшим инструментом развития кластеров является информационная поддержка со стороны органов исполнительной власти. Информация о наиболее привлекательных инвестиционных предложениях, деятельности предприятий и их объединений и особенно о положительных результатах работы кластеров должна быть доступна как можно более широкому кругу ее потребителей.

6) Обеспечение взаимодействия с федеральными органами власти и другими регионами

Концепция отраслевых кластеров используется как ключевой элемент при разработке стратегий стимулирования экономического развития на различных политико-географических уровнях: нескольких соседствующих стран, федеральном — для повышения конкурентоспособности промышленности, региональном — для стимулирования регионального развития, на уровне города, а также для экономически и социально депрессивных районов. В ряде случаев проекты по развитию кластеров могут быть ориентированы на стимулирование развития отдельного кластера или на повышение конкурентоспособности ключевого предприятия или сообщества мелких и средних предприятий. Для России характерна потребность в повсеместном формировании эффективных «точек роста», что в большинстве случаев требует участия многих сторон.

Сегодня система отношений федерального центра, регионов и бизнес-структур с позиций согласованного развития и решения проблем слабо скоординирована по процедурам формирования направлений и приоритетов социально-экономического развития, недостаточно отлажены механизмы согласования интересов и их реализации через значимые для субъектов отношений комплексные проекты.

В последнее время растет понимание преимуществ межрегионального сотрудничества в отношении организации эффективно действующих кластеров. Межрегиональная кооперация позволяет избежать дублирования и конкуренции в рамках одной страны, и тем самым повышает возможности кластера на межрегиональном и международном рынках. Во многих случаях создание кластеров оправдано именно на основе установления межрегиональных связей. Важной задачей

органов власти различных уровней является разработка механизмов взаимодействия по вопросам создания кластеров не только между бизнесом и властью, но также между органами власти различных уровней по следующим направлениям:

- согласование позиций по вопросам выявления перспективных кластеров;
- формирование (с учетом приоритетов всех заинтересованных сторон) согласованных направлений работ;
- отбор и реализация значимых для государства и регионов комплексных проектов развития кластеров;
- нормативное правовое обеспечение взаимодействия;
- информационно-аналитическое обеспечение взаимодействия.

В. Выбор механизмов развития инновационного сектора экономики

Существуют многообразные механизмы, с помощью которых в развитых странах мира государство может участвовать в создании благоприятного инновационного климата, стимулировании малых инновационных предприятий, внедрении технологий в производство и т.п. Во-первых, это прямое финансовое участие государства в виде финансирования определенных проектов (например, участие в венчурном финансировании) или организаций (например, малых инновационных фирм). Во-вторых, это финансирование элементов инфраструктуры (технопарков, инкубаторов, офисов по продвижению технологий, и т.п.). В-третьих, это косвенное регулирование бизнеса преимущественно через налоговые механизмы.

1. Прямое финансовое участие государства

Поскольку в большинстве регионов России отсутствуют специальные программы поддержки инновационного бизнеса, а действующие программы, как правило, не содержат в качестве самостоятельного целевого блока комплекса мероприятий, направленных на формирование и развитие инновационного бизнеса преимущественно на средства частных инвесторов, целесообразно пересмотреть действующие механизмы расходования средств. Должны быть разработаны механизмы выделения средств, которые способствовали бы установлению связей между предприятиями и формированию эффективно действующих кластеров.

Для прикладных исследований целесообразно разработать специальные программы, в которых НИИ и вузы получали бы государственную помощь на осуществление научных проектов только в том случае, если они смогли привлечь дополнительное финансирование со

стороны частных предприятий. Такой порядок не только содействовал бы росту общения и взаимодействия между исследовательским сообществом и сообществом предприятий, но также стимулировал расходы частного сектора на НИОКР.

При формировании механизмов стимулирования инновационной деятельности в регионах России необходимо обеспечить непрерывность финансирования бизнес-проектов, проходящих через все стадии инновационного цикла. В регионах с традиционно сильно развитым научно-техническим сектором и высоким исследовательским потенциалом представляется необходимым формирование комплексного организационно-финансового механизма обеспечения непрерывности инновационного цикла «наука—производство», включающего три основных направления: «посевное» финансирование; долевое финансирование; венчурное финансирование.

Механизмы «посевного» финансирования должны предусматривать выделение бюджетных средств на безвозвратной основе на изучение и обоснование коммерческой перспективы инновационного продукта (результатов НИОКР, полученных, прежде всего, в рамках действующих региональных программ), формирование соответствующего бизнес-плана, производство опытного образца продукции, макета производ-ственной линии и т.п., а также реализацию мероприятий, направленных на оформление и охрану прав на созданные объекты интеллектуальной собственности.

Механизмы долевого финансирования должны предусматривать участие региона в финансировании коммерческого внедрения перспективных инновационных продуктов на возвратной платной основе (в форме бюджетного кредита).

Механизмы венчурного финансирования должны предусматривать участие региона в создании малых инновационных фирм (венчуров), ориентированных на коммерциализацию принципиально новых и наиболее высокодоходных инновационных продуктов, на основе оплаты их уставных капиталов бюджетными средствами либо иным имуществом города (объектами недвижимости и др.).

Функционирование вышеназванных механизмов поддержки инноваций будет способствовать экономическому развитию региона как субъекта промышленной и коммерческой деятельности, развитию действующих и появлению новых наукоемких предприятий, расширению масштабов коммерциализации технологий, в том числе созданных при поддержке региона.

2. Финансирование элементов инфраструктуры

В развитых странах инновационный процесс (передача созданного в научно-технической сфере уникального продукта и технологии в производство) протекает эффективно благодаря скоординированному функционированию всех необходимых элементов инновационной инфраструктуры.

В широком смысле выделяют следующие компоненты (подсистемы) инновационной инфраструктуры¹:

- финансовая: различные типы фондов (бюджетные, венчурные, страховые, инвестиционные), а также другие финансовые институты, такие как, например, фондовый рынок высокотехнологичных компаний;

- производственно-технологическая (или материальная): технопарки, инновационно-технологические центры, бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий и т.п.;

- информационная: собственно базы данных и знаний и центры доступа, а также аналитические, статистические, информационные и т.п. центры;

- кадровая: образовательные учреждения по подготовке и переподготовке кадров в области научного и инновационного менеджмента, технологического аудита, маркетинга и т.д.;

- экспертно-консалтинговая: организации, занятые оказанием услуг по проблемам интеллектуальной собственности, стандартизации, сертификации, а также центры консалтинга, как общего типа, так и специализирующиеся в отдельных сферах (финансов, инвестиций, маркетинга, управления и т.д.).

В России многие элементы полноценной инновационной инфраструктуры современного типа отсутствуют или работают недостаточно эффективно. В связи с этим важно поддерживать в регионах создание необходимых элементов инфраструктуры, которые бы развивали и обучали перспективные предприятия в сфере высоких технологий.

Одновременно в регионах России необходимо содействовать развитию центров, обеспечивающих предпринимателям возможность получения поддержки и доступа к необходимым инструментам, информации, образованию, контактам, ресурсам и капиталу, которые в противном случае были бы слишком дорогостоящими, недоступными или неизвестными предпринимателям.

¹ Дежина И.Г., Салтыков Б.Г. Механизмы стимулирования коммерциализации исследований и разработок / Институт экономики переходного периода. Научные труды. М., 2004. № 72. С. 22.

В целом создание элементов инновационной инфраструктуры должно происходить с учетом усилий, предпринимаемых в данном направлении федеральными органами власти, для того чтобы обеспечить эффективное взаимодействие региональных элементов инновационной системы в рамках национальной инновационной системы.

3. Косвенное регулирование бизнеса

Представляет собой меры общего характера, направленные на укрепление региональной экономики и ее позиций в системе национального и мирового хозяйства, ведущие, в конечном счете, к повышению конкурентоспособности фирм и их продукции. Меры такого рода создают базис конкурентоспособности экономики страны и региона. Они включают, прежде всего, институциональные рамки ведения хозяйственной деятельности, относящиеся в формированию условий предпринимательской деятельности безотносительно ожидаемых выигрышей конкретных групп хозяйствующих субъектов.

В последние годы в большинстве развитых стран мира наблюдается тенденция усиления налогового стимулирования инновационной сферы с одновременным сокращением прямого государственного финансирования. Главный отличительный признак западной системы стимулирования состоит в том, что льготы предоставляются не научным организациям, а инвесторам. Это, в сочетании с конкуренцией, обеспечивает постоянный спрос на инновации.

Одной из наиболее действенных льгот является налоговое стимулирование. Можно говорить о том, что их стержнем является снижение налога на прибыль промышленных компаний, тесно увязываемое с достигнутым предприятием уровнем инновационной деятельности. Чем он выше, тем больше налоговых льгот можно получить, но только при условии, что предприятие добьется в конечном итоге успешной коммерциализации результатов НИОКР и начнет получать достаточную прибыль. К числу специальных налоговых льгот с целью стимулирования инновационной деятельности можно отнести:

- полное списание текущих некапитальных затрат на исследования и разработки при определении размера налогооблагаемой базы;
- перенос сроков списания затрат на НИОКР из налогооблагаемой базы на наиболее благоприятный для предприятия период;
- ускоренная амортизация оборудования и зданий, используемых для проведения НИОКР;

² Инновационная система России: модель и перспективы ее развития. М.: РИЭПП, 2002. Вып. 1. С. 40.

- налоговый кредит, позволяющий промышленным фирмам уменьшать начисленный налог на прибыль на величину, равную определенному проценту от произведенных расходов на НИОКР и/или проценту от их прироста за определенный период.

Другими распространенными инструментами стимулирования инноваций могут быть:

- государственные гарантии по средствам, вкладываемым частными инвесторами в финансирование важнейших инновационных проектов;

- использование государственного имущества в качестве залога при привлечении средств частных инвесторов для финансирования важнейших инновационных проектов;

- зачет средств, инвестируемых предприятиями в реализацию важнейших инвестиционных проектов, в погашение их бюджетной задолженности, использование механизма конвертации задолженности предприятий, занятых в реализации указанных проектов, в акции и последующее их размещение;

- возмещение из федерального или регионального бюджета разницы процентных ставок по кредитам;

- продажа или использование на льготных условиях различных объектов недвижимого государственного имущества и/или имущественных прав;

- передача принадлежащих государству акций в доверительное управление частным инвесторам, осуществляющим финансирование важнейших инновационных проектов, с опционом на приобретение всех либо части переданных акций в случае успешной реализации проекта;

- использование инструментов передачи технологий из госсектора в промышленность.

С. Выбор механизмов трансформации государственного сектора экономики

1. Для оптимизации состава государственных организаций и размеров участия государства в их капитале можно использовать следующие практические механизмы:

- продажа имущественных комплексов государственных учреждений и государственных унитарных предприятий, принадлежащих государству акций открытых акционерных обществ на аукционе;

- продажа имущественных комплексов государственных учреждений и государственных унитарных предприятий, принадлежащих государству акций открытых акционерных обществ на конкурсе;

● продажа принадлежащих государству акций открытых акционерных обществ на специализированном аукционе.

2. Для оптимизации используемых организационно-правовых форм государственных организаций можно осуществлять следующие преобразования:

● государственных учреждений в некоммерческие организации иных организационно-правовых форм;

● государственных учреждений в открытые акционерные общества;

● государственных унитарных предприятий в некоммерческие организации;

● государственных унитарных предприятий в открытые акционерные общества;

● открытых акционерных обществ в некоммерческие партнерства;

● изменение вида государственных унитарных предприятий.

3. Для улучшения финансово-экономического положения, увеличения капитализации и повышения качества управления государственными организациями возможны передачи:

● принадлежащих государству акций открытых акционерных обществ в доверительное управление профессиональным менеджерам и специализированным управленческим компаниям;

● полномочий единоличных исполнительных органов открытых акционерных обществ профессиональным менеджерам и специализированным управленческим компаниям.

4. Для оптимизации имущественных комплексов государственных организаций можно:

● реорганизовывать государственные учреждения, государственные унитарные предприятия либо открытые акционерные общества в форме слияния или присоединения;

● вносить имущественные комплексы государственных учреждений или государственных унитарных предприятий либо принадлежащие государству акции в уставные капиталы открытых акционерных обществ;

● передавать принадлежащие государству акции открытых акционерных обществ в доверительное управление партнерам по научно-производственной кооперации;

● продавать непрофильные активы государственных учреждений, государственных унитарных предприятий либо открытых акционерных обществ.

Реализация выделенных направлений трансформации государственных организаций возможна при проведении модификации практических инструментов реформирования, прежде всего — механизмов приватизации и доверительного управления, а также создании соответствующей нормативно-правовой и методической базы.