

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

Т.Г. Долгопятова, И. Ивасаки

**ИССЛЕДОВАНИЕ РОССИЙСКИХ
КОМПАНИЙ: ПЕРВЫЕ ИТОГИ
СОВМЕСТНОГО РОССИЙСКО-
ЯПОНСКОГО ПРОЕКТА**

Препринт WP1/2006/01

Серия WP1

Институциональные проблемы
российской экономики

Москва
ГУ ВШЭ
2006

УДК 334.7 : 311

ББК 65.290

Долгопятова Т.Г., Ивасаки И. Исследование российских компаний: первые итоги совместного российско-японского проекта. Препринт WP1/2006/01. — М.: ГУ ВШЭ, 2006. — 88 с.

Настоящая работа характеризует цели, задачи и содержание совместного исследовательского проекта Государственного Университета — Высшей школы экономики (Москва) и Университета Хитоцубаши (Токио), посвященного анализу корпоративного управления и интеграционных процессов в российском бизнесе. Особое внимание уделено эмпирической базе исследования — крупномасштабному опросу (интервьюированию) 822 руководителей акционерных обществ промышленности и связи, проведенному весной 2005 г. в 64 регионах (субъектах Федерации) России. Наряду с детальным описанием организации полевых работ, процесса формирования случайной выборки и используемого вопросника в работе представлены основные результаты обследования компаний.

УДК 334.7 : 311

ББК 65.290

Dolgopyatova T., Iwasaki I. Exploring Russian Corporations: The First Results of Joint Japanese-Russian Project. Working paper WP1/2006/01 — Moscow: State University — Higher School of Economics, 2006. — 88 p. (in Russian).

The paper describes the outline, goal and objectives of the joint research project of Hitotsubashi University (Tokyo) and State University — Higher School of Economics (Moscow) on Corporate Governance and Business Integration in the Russian Economy. Special attention is paid to empirical basis of the study — a large-scale interview survey of chief executives of 822 joint stock companies in industry and communication. The survey was conducted in 64 regions (constituents of the Russian Federation) in spring 2005. The paper presents the main quantitative results of the survey along with detailed specification of field-work, random sampling and elaborated questionnaire.

Препринты ГУ ВШЭ размещаются на сайте: <http://www.hse.ru/science/preprint/>

© Долгопятова Т.Г., 2006

© Ивасаки И., 2006

© Оформление. ГУ ВШЭ, 2006

Настоящая работа подготовлена в рамках совместного российско-японского исследования “Корпоративное управление и интеграционные процессы в российской экономике”, реализуемого в 2004—2007 гг. Институтом экономических исследований Университета Хитоцубаши (Токио) и Институтом анализа предприятий и рынков ГУ ВШЭ. Японская сторона получила финансовую поддержку от Japan Securities Scholarship Foundation, Министерства образования и науки Японии и Института экономических исследований. Российская сторона получила поддержку Московского общественного научного фонда за счет средств, предоставленных Агентством по международному развитию США (USAID) Автономной некоммерческой организации “Проекты для будущего: научные и образовательные технологии” для реализации проекта “Интеграционные процессы в корпоративном секторе: стимулы, формы и экономические последствия” (июнь 2005 — апрель 2006 г.). Точка зрения авторов настоящей работы может не совпадать с точкой зрения Агентства США по международному развитию или Московского общественного научного фонда.

1. Краткая характеристика совместного российско-японского проекта

Идея проведения совместного исследования актуальных проблем корпоративного управления в российской экономике возникла еще осенью 2003 г. Затем, летом 2004 г., эксперты Института экономических исследований Университета Хитоцубаши (Токио, Япония) и Института анализа предприятий и рынков Государственного университета — Высшей школы экономики (Москва, Россия) инициировали совместный исследовательский проект “Корпоративное управление и интеграционные процессы в российской экономике”, рассчитанный на 3 года.

Ключевая задача проекта — проведение крупномасштабного интервьюирования руководителей более 800 российских акционерных обществ (АО) с использованием совместно разработанного российскими и японскими экспертами вопросника. Данные опроса по возможности будут совмещены с показателями финансовой отчетности и иной корпоративной информацией, раскрываемой акционерам и потенциальным инвесторам в отчетах эмитентов.

По результатам эмпирического исследования предполагаются индивидуальные и совместные публикации на английском, русском и японском языках, включая и сборник статей по анализу корпоративного управления в рос-

сийских компаниях. Этот сборник, обобщающий все результаты проекта, будет подготовлен совместно российскими и японскими экспертами. Кроме того, участники проекта формируют совместные панели по проблематике корпоративного управления и представляют доклады на международных конференциях и семинарах. Некоторые участники проекта уже сделали презентации на панели, посвященной корпоративному управлению в переходных экономиках, которая была организована в рамках VII Всемирного конгресса Международного совета по центрально- и восточноевропейским исследованиям (ICSEES). Конгресс состоялся в Берлине в июле 2005 г. Также предполагается организация совместных сессий на VII Международной конференции ГУ ВШЭ в апреле 2006 г. в Москве и на 9-й международной конференции Европейской ассоциации сравнительных экономических исследований (EACES) в сентябре 2006 г. в Брайтоне (Великобритания), участие в ряде других научных мероприятий. Совместное исследование опирается на постоянные контакты ученых, которые, помимо интенсивной переписки по электронной почте, включают и проводимые 1—2 раза в год рабочие семинары.

Предпринятое исследование продолжает многолетнюю работу японских и российских ученых по проблемам корпоративного управления и реструктуризации российских предприятий. Для российских участников проекта особое значение в этом контексте имели результаты, полученные в проекте “Развитие спроса на правовое регулирование корпоративного управления в частном секторе”, выполненном по гранту Московского общественного научного фонда [МОНФ, 2003], и в сравнительном исследовании “Инсайдеры, аутсайдеры и хорошее корпоративное управление в переходных экономиках: Россия и Болгария”, реализованном по гранту Программы поддержки аналитических центров [ТТРР, 2004]¹. Базируясь в основном на литературных источниках, японские участники проекта значительно продвинулись во всестороннем изучении особенностей российского корпоративного законодательства, а также анализе эмпирических обследований корпоративного управления [Iwasaki, 2003], [Iwasaki, 2005].

Однако совместное исследование существенно отличается от работ, выполненных нами или другими исследователями. Во-первых, впервые в российской практике проводится столь масштабное обследование акционерных обществ в виде формализованного интервьюирования их руководителей с использованием случайной выборки. До сегодняшнего дня известные эмпирические исследования проблем корпоративного управления в России²

¹ Оба исследовательских проекта были профинансированы за счет средств Агентства США по международному развитию (US AID).

² См., например: [Капелюшников, Демина, 2005]; [Ясин, ред., 2004]; [Aukutsionek et al., 2003]; [Гуриев и др., 2003]; [МОНФ, 2003]; [Долгопятова, ред., 2002]; [Долгопятова, 2001]; [Радьгин, Энтов, 2001].

основывались на анализе ответов респондентов 200—400 акционерных обществ, полученных в ходе формализованного интервьюирования, или на дистанционном почтовом анкетировании (до 700 ответивших респондентов) с применением небольшого опросника.

Во-вторых, опрос опирается на использование прямых индикаторов, характеризующих участие обследуемых предприятий в интеграционных процессах, основанных на акционерных или паевых связях. Это позволяет анализировать бизнес (границы которого фактически выходят за рамки отдельного юридического лица), рассматривая как автономные предприятия, так и группы предприятий (бизнес-группы) разного масштаба, которые сегодня широко распространены в российской экономике.

Завершая характеристику совместного проекта, хотелось бы с благодарностью упомянуть имеющиеся на данный момент источники его финансирования. При проведении опроса российская сторона использовала средства гранта Московского общественного научного фонда, полученного дочерней структурой ГУ ВШЭ, — Автономной некоммерческой организацией “Проекты для будущего” для выполнения проекта “Интеграционные процессы в корпоративном секторе: стимулы, формы и экономические последствия” (июнь 2005 — апрель 2006 г.). Японская сторона получила финансовую поддержку от Японского фонда поддержки исследований, финансируемого инвестиционными и страховыми компаниями (Japan Securities Scholarship Foundation), и грант на научные исследования от Министерства образования, культуры, спорта, науки и технологий Японии. Также японские эксперты получили финансовую поддержку Института экономических исследований Университета Хитоцубаши.

Вопросник для интервьюирования руководителей компаний был подготовлен участниками проекта³ при непосредственном участии доктора Т. Фрая, профессора Университета штата Огайо (США). Здесь уместно выразить признательность ему и всем, кто помогал нам в проведении обследования и обработке данных.

2. Цели и задачи эмпирического обследования акционерных обществ

Основной целью эмпирического обследования стало исследование эволюции отношений собственности и корпоративного управления в российских компаниях на фоне складывающихся рыночных стимулов и несовершенных

³ Профессор Наохито Абе, к.э.н. Виктория Голикова, доктор Фумиказу Сугиура и к.э.н. Андрей Яковлев разработали вопросник совместно с авторами настоящей работы.

институтов. При этом предпосылками исследования послужили выделенные в ходе предшествующего анализа [ТТТР, 2004] ключевые факторы деятельности российских компаний:

- основным внешним фактором развития российского бизнеса сегодня являются процессы глобализации, ведущие к росту конкуренции на внутреннем рынке. В этих условиях насущной потребностью предприятий стало не просто создание конкурентоспособного производства, а успешное встраивание в цепочки создания добавленной стоимости;
- важным внутренним фактором, основанным на мотивациях экономических агентов, является стремление к интеграции. Оно ведет к трансформации отдельных предприятий в бизнес, функционирующий в виде группы юридических лиц, связанных отношениями собственности. В итоге деятельность предприятий на фоне интеграции характеризуется существенными изменениями в организации производства и менеджменте, практике корпоративного управления и экономическом поведении на рынках.

Принимая во внимание высказанные соображения, эмпирическое исследование было ориентировано на количественный анализ следующих сторон корпоративного управления и смежных вопросов:

- различные организационно-правовые формы акционерного общества, действие внутренних механизмов корпоративного управления и деятельность органов управления акционерным обществом в их взаимосвязи с состоянием и эффективностью бизнеса;
- интересы и влияние акционеров и менеджеров на выбор организационно-правовой формы бизнеса, его внутрикорпоративную организацию, состав и деятельность органов управления компаниями и эффективность их деятельности, а также на процессы принятия управленческих решений;
- влияние основных участников (стейкхолдеров) на принятие стратегических решений, функционирование и эффективность компаний;
- система финансирования инвестиций, роль банков и других финансовых институтов в корпоративном управлении и деятельности компаний;
- масштабы и интенсивность интеграционных процессов в российской экономике, стимулы, механизмы и особенности интеграции в российских условиях;
- эволюция мотиваций акционеров и менеджеров, трансформация отношений собственности и форм корпоративного контроля в российских компаниях в условиях интенсивной интеграции;
- воздействие интеграционных процессов на практику корпоративного управления, систему принятия решений и особенности менеджмента в акционерных обществах;

- влияние процессов корпоративной интеграции на конкурентоспособность российского бизнеса в условиях глобализации и его модернизацию;
- отношения между бизнесом и государством как предпосылка формирования устойчивой институциональной среды развития корпораций.

В ходе исследования будут затронуты вопросы, которые практически не изучались ни нами, ни другими исследователями на количественных эмпирических данных. В этом контексте необходимо упомянуть такие направления анализа, как (1) внутренние механизмы и процедуры корпоративного управления в российских компаниях; (2) факторы выбора между организационными формами открытого и закрытого акционерного общества и влияние этого выбора на эффективность бизнеса; (3) состав исполнительных и контролирующих органов акционерного общества, их воздействие на поведение и эффективность компаний; а также (4) исследование масштабов и интенсивности интеграционных процессов и их роли в практике корпоративного управления компаниями и усилении их конкурентоспособности.

Наряду с академическими задачами, совместный проект представляет и прикладной интерес. Его исполнители предполагают разработать рекомендации по развитию механизмов регулирования внутрикорпоративных отношений, поддержке привлечения инвестиций и взаимодействию компаний с потенциальными инвесторами (в том числе иностранными) в целях повышения конкурентоспособности российского бизнеса и диверсификации экономики страны.

3. Организация и проведение обследования

Для обеспечения достаточной точности результатов первоначально планировалось опросить руководителей не менее 800 акционерных обществ. Для анализа были выбраны промышленность (восемь основных отраслей промышленности) и связь (за исключением почтовой) — это сектора, где наибольшая доля выпуска в России производится акционерными обществами и где, прежде всего, представлены корпорации, чьи бумаги торгуются на фондовых биржах. В выборку входили только предприятия с численностью занятых более 100 человек, чтобы исключить попадание мелких фирм, для которых вопросы корпоративного управления заведомо могут быть второстепенными.

Случайная стратифицированная выборка по каждому из двух секторов экономики была построена с учетом распределения предприятий этих секторов в генеральной совокупности по следующим трем признакам: отраслевая принадлежность (только для промышленности); размер (по числен-

ности занятых), а также организационно-правовая форма (открытое или закрытое акционерное общество⁴). При этом размещение объектов по территории России и их распределение между автономными предприятиями и интегрированными предприятиями, входящими в бизнес-группы, стало результатом случайного отбора. Поскольку число компаний промышленности и связи, чьи ценные бумаги (акции или облигации) представлены на российских или зарубежных биржах, не превысило 160, было решено провести интервью со всеми руководителями таких акционерных обществ, которые согласятся на участие в опросе.

На выбор респондента были априори наложены жесткие ограничения. Респондентом мог стать генеральный директор (председатель правления) компании, первые заместители генерального директора (вице-председатели правления), его заместители по экономике, финансам, корпоративному управлению или председатель совета директоров. В наиболее крупных компаниях респондентом мог быть руководитель департамента по корпоративному управлению, по работе с акционерными (инвесторами) или иной, аналогичной по функциям, службе. Не допускалось привлечение в качестве респондента главного бухгалтера, главного инженера, заместителей директора по персоналу и производственно-технологическим вопросам.

Для проведения обследования была выбрана известная российская социологическая организация — “Аналитический центр Юрия Левады” (Левада-центр). Наш выбор обусловлен высокой репутацией этой организации среди социологов и экономистов, наличием многолетнего опыта в проведении опросов населения и обследований предприятий. Левада-центр располагает широкой сетью интервьюеров практически по всей территории России и способен обеспечить репрезентативную выборку в заданных масштабах.

Специалисты Левада-центра отредактировали разработанный исследователями вопросник, подготовили специальные инструкции для интервьюеров и построили стратифицированную случайную выборку в разрезе отраслей, предприятий разных размеров, организационно-правовых форм. Для формирования выборки использованы сводные данные Федеральной службы государственной статистики о количестве предприятий различных отраслей и размеров. Списки предприятий созданы на основе баз данных СКРИН-ЭМИТЕНТ и Бизнес-Карта, а также информации о ценных бумагах российских компаний, представленных на фондовых биржах России,

⁴ При этом в состав закрытых акционерных обществ могли входить и так называемые акционерные общества работников или “народные предприятия”, созданные в соответствии с Федеральным законом от 19 июля 1998 г. (№ 115-ФЗ) “Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)”, который вступил в силу 1 октября 1998 г.

Нью-Йорка, Лондона и Франкфурта, которая приведена на веб-сайтах этих бирж.

Полевые работы проводились с февраля по июнь 2005 г. в 64 субъектах Российской Федерации, в каждом из которых было собрано от 1 до 47 интервью. Заполнение вопросника производилось интервьюером в ходе беседы с респондентом (face-to-face interview) и занимало в среднем 45–50 минут, что, по оценкам социологов, является максимально допустимым временем при формализованном интервью.

Опрос по тематике исследования оказался сопряжен со значительными трудностями. Во многом они были обусловлены нежеланием респондентов — высшего руководства компаний — тратить свое крайне дефицитное время или их опасениями раскрыть информацию об отношениях собственности и деятельности предприятий. Для облегчения контактов с респондентами были привлечены письма поддержки данной работы (от профессора Е.Г. Ясина — Научного руководителя ГУ ВШЭ, известного ученого и бывшего Министра экономики, а также от известного социолога профессора Ю.А. Левады). Всем участвовавшим в интервью респондентам были заранее представлены копии публикаций и аналитического материала по вопросам корпоративного управления, специально подготовленного российскими экспертами по результатам предшествующих работ.

Несмотря на это, около трети руководителей АО из первоначального списка (более 2300 компаний) отказались от проведения интервью. Второй по значимости причиной стала территориальная удаленность — доступ на каждое десятое предприятие требовал дополнительных транспортных расходов, которые не были предусмотрены бюджетом полевых работ. Более 9% предприятий к моменту опроса прошли через реорганизации (банкротство, реорганизация в филиал или в общество с ограниченной ответственностью), исключившие их из числа возможных объектов исследования.

Всего было опрошено 859 руководителей. После первичного контроля качества заполненных анкет в региональных отделениях Левада-центра был осуществлен ввод данных по специально разработанной программе, предусматривающей логический контроль правильности заполнения анкет. Затем заполненные анкеты в бумажном виде были доставлены в центральный офис в Москве, где были проведены повторный ввод данных для минимизации ошибок ввода, а также дополнительная проверка анкет специалистами Левада-Центра и ГУ ВШЭ с точки зрения качества и полноты заполнения, соответствия заданным параметрам выборки. По результатам содержательного контроля сформирована окончательная база данных опроса руководителей АО, в которую вошли 822 анкеты. Для поддержания отношений с респондентами была подготовлена и разослана во все 859 обследованных АО аналитическая записка, содержащая наиболее интересные сводные резуль-

таты опроса, которая (с сокращениями) опубликована в “Российской бизнес-газете” [Долгопятова, 2005].

4. Описание выборки обследованных компаний

В данном разделе мы представим основные характеристики выборочной совокупности компаний и сопоставим их (по возможности) с параметрами генеральной совокупности. Среди 822 руководителей акционерных обществ 394 респондента (47,9%) были проинтервьюированы в марте, 284 руководителя (34,5%) — в апреле, 143 (17,4%) — в мае и всего 1 топ-менеджер (0,1%) в июне 2005 г. Как показано в [Iwasaki, 2005], в период между 1993 и 2003 гг. в России было предпринято, по крайней мере, 50 опросов руководителей предприятий (в основном акционерных компаний). Среднее число обследованных компаний составило 184 (медиана — 107). Это позволяет утверждать, что наш опрос стал одним из крупнейших формализованных интервьюирований акционерных обществ, когда-либо сделанных в России, что он сравним по масштабам с обследованиями, проводимыми международными финансовыми организациями, такими, как Всемирный банк или Европейский банк реконструкции и развития.

На наши вопросы ответили 277 (33,7%) генеральных директоров (председателей правления) акционерных обществ; 85 (10,3%) первых заместителей генерального директора (председателя правления); 417 (50,7%) заместителей директора (председателя правления) по экономическим или финансовым вопросам, по корпоративному управлению; 13 (1,6%) председателей совета директоров компаний; 30 (3,6%) руководителей департаментов по корпоративному управлению или иных аналогичных служб. В последнем случае респонденты представляли только относительно крупные компании, с числом занятых более 500 человек. Среднее время работы респондента на обследуемом предприятии составило 13,5 года (стандартное отклонение — 12,5, медиана — 9), а время работы в должности, которую он занимал на момент опроса, — 6,2 года (стандартное отклонение — 6,2, медиана — 4).

По подавляющему большинству вопросов доля определенных ответов (за вычетом некоторых “затруднившихся с ответом” руководителей) составляла от 95 до 100%, только по нескольким вопросам, которые некоторые респонденты посчитали для себя неприемлемыми (например, вопросы о детальной структуре акционерного капитала), доля определенных ответов составила от 90 до 95%.

Как было отмечено ранее, обследованные АО находились в 64 регионах (субъектах) Российской Федерации, расположенных во всех федеральных

округах. В табл. 1 представлено распределение акционерных обществ по федеральным округам в сопоставлении с доступными данными Единого государственного регистра предприятий и организаций (ЕГРПО). ЕГРПО зафиксировал наличие около 470 тыс. зарегистрированных предприятий и организаций в промышленности и связи на 1 января 2004 г.⁵ Данные показывают, что территориальное распределение выборки АО не сильно отличается от распределения всех российских предприятий по территории за единственным исключением. Доля обследованных фирм в Приволжском федеральном округе существенно выше, чем по данным статистики.

Таблица 1 *Распределение предприятий и организаций по территории Российской Федерации: сопоставление статистических данных и обследования предприятий*

	По выборке АО		По данным ЕГРПО	
	Число АО	Доля, %	Число предприятий, тыс.	Доля, %
Всего по Российской Федерации, включая:	822	100,0	468,8	100,0
Центральный федеральный округ	265	32,2	165,5	35,3
Северо-западный федеральный округ	97	11,8	66,5	14,2
Южный федеральный округ	71	8,6	51,8	11,1
Приволжский федеральный округ	197	24,0	69,8	14,9
Уральский федеральный округ	83	10,1	36,4	7,8
Сибирский федеральный округ	85	10,3	54,7	11,7
Дальневосточный федеральный округ	24	2,9	24,1	5,2

Источник: Опрос и данные Единого Государственного регистра предприятий и организаций по промышленности и связи на 1 января 2004 г. [Росстат, 2004. С. 332–337].

Базовые группировки АО могут быть определены в соответствии с основными характеристиками, которые учитывались при формировании выборочной совокупности: отраслевая принадлежность, размеры (по численности занятых), организационно-правовая форма. В табл. 2 представлено распределение предприятий выборки по основным секторам и отраслям промышленности. Большая часть компаний относится к машиностроению

⁵ Подчеркнем, что данные ЕГРПО неточны, поскольку отражают только официальные процедуры регистрации и ликвидации предприятий и не учитывают разнообразных реорганизаций. При этом регистр содержит множество “мертвых душ” — предприятий, которые фактически прекратили свою деятельность, но официально не прошли процедуру ликвидации, включая и фирмы-однодневки. По оценкам экспертов, таких предприятий в регистре не менее трети.

и металлообработке (31%), далее следует пищевая промышленность (пятая часть выборки), остальные отрасли составили от 4 до 10% выборочной совокупности.

Как свидетельствуют данные ЕГРПО на 1 апреля 2005 г. (т. е. на момент проведения нашего обследования), на промышленность приходилось почти 96%, а на связь — более 4% от общего количества зарегистрированных предприятий и организаций промышленности и связи (табл. 3). Хотя строго сравнить выборку по промышленности и данные статистики невозможно⁶, однако, примерное сопоставление веса отраслей в выборке и видов экономической деятельности по генеральной совокупности демонстрирует близкие пропорции. Учитывая трудности прямого сопоставления и недостоверность данных ЕГРПО, мы также сравнили распределение АО по отраслям промышленности с официальными данными о количестве действующих в 2004 г. (т. е. отчитавшихся в статистические органы) промышленных предприятий (табл. 4).

Таблица 2 *Распределение выборки АО по секторам и отраслям промышленности*

	Число АО	Доля, %
Всего, включая:	822	100,0
Промышленность в целом, в том числе:	751	91,4
Топливо-энергетический комплекс	66	8,0
Металлургия	36	4,4
Химия и нефтехимия	33	4,0
Машиностроение и металлообработка	255	31,0
Лесная, целлюлозно-бумажная и деревообрабатывающая	63	7,7
Промышленность стройматериалов	78	9,5
Легкая	51	6,4
Пищевая	169	20,6
Связь	71	8,6

При сопоставлении отраслевой структуры выборки АО и генеральной совокупности предприятий различных организационно-правовых форм отклонения по количеству предприятий были незначительны: в выборке сущес-

⁶ С 2005 г. изменилась методология статистического наблюдения: от сбора данных в разрезе отраслей экономики и промышленности (классификатор ОКОНХ) статистические органы перешли к сбору данных в разрезе видов экономической деятельности (классификатор ОКВЭД).

твенно чаще представлены предприятия топливно-энергетического комплекса, что вполне оправдано при включении компаний, чьи ценные бумаги представлены на биржах. Существенно меньшая доля АО в лесной и целлюлозно-бумажной промышленности объясняется тем, что в этой отрасли много территориально удаленных предприятий, а также малых фирм, в том числе и обществ с ограниченной ответственностью, которые не могли войти в нашу выборку вследствие установленных априори ограничений. Последнее утверждение также справедливо для легкой промышленности и промышленности строительных материалов.

Таблица 3 *Распределение предприятий и организаций по видам экономической деятельности*

	Число предприятий, тыс.	Доля, %
Всего предприятий промышленности и связи, включая:	508,2	100,0
Производство и распределение электроэнергии, газа, воды	16,0	3,1
Добыча полезных ископаемых	13,2	2,6
Обрабатывающие производства, включая:	457,8	90,1
Пищевые продукты	67,2	13,2
Текстильное и швейное производство	39,6	7,8
Кожа, изделия из кожи и обувь	5,8	1,1
Обработка древесины, изделия из дерева	43,2	8,5
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	52,0	10,2
Производство кокса и нефтепродуктов	2,5	0,5
Химическое производство	16,3	3,2
Резиновые и пластмассовые изделия	15,0	3,0
Прочие неметаллические минеральные продукты	30,4	6,0
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	30,2	5,9
Машины и оборудование	74,0	14,6
Электро-, электронное и оптическое оборудование	33,4	6,6
Транспортные средства и оборудование	9,4	1,8
Прочие производства	39,2	7,7
Связь	21,2	4,2

Источник: Данные ЕГРПО на 1 апреля 2005 г. [Росстат, 2005в. С. 145—146].

Таблица 4 *Распределение предприятий по отраслям промышленности: сопоставление статистических данных и обследования предприятий, % к числу предприятий*

	Выборка промышленных АО	Совокупность действующих предприятий*	
	(1)	(2)	(3)
Промышленность, в том числе:	100	100	100
Топливо-энергетический комплекс	8,8	2,8	3,2
Металлургия	4,8	2,0	2,3
Химия и нефтехимия	4,4	5,2	6,0
Машиностроение и металлообработка	33,9	32,1	36,5
Лесная, целлюлозно-бумажная и деревообрабатывающая	8,4	15,4	17,5
Промышленность стройматериалов	10,4	6,2	7,0
Легкая	6,8	9,1	10,4
Пищевая	22,5	15,1	17,2
Прочие отрасли	0,0	12,1	0,0

* Расчет в графе (2) сделан применительно ко всем 151 тыс. отчитавшимся в 2004 г. предприятиям промышленности, а в графе (3) — к примерно 136 тыс. предприятий восьми включенных в выборку отраслей промышленности.

Источник: Данные на конец 2004 г. [Росстат, 2005б. С. 185—205].

По оценкам самих респондентов, среднее число занятых на обследованных фирмах в начале 2005 г. составило 1884 человека (стандартное отклонение 5570, медиана — 465). Выборка всех АО почти поровну поделилась на средние предприятия, где было менее 500 занятых, и крупные компании, где число работающих превысило 500 человек. При этом очень крупные компании с числом занятых от 5 тыс. человек составили 8% выборочной совокупности. В табл. 5 представлено распределение предприятий секторов по числу занятых (размерам компании). Согласно официальным данным, среднее число занятых на одном предприятии в промышленности и связи составляло в 2004 г. 31,4 и 49,6 человек соответственно⁷. Это свидетельствует о том, что средний размер обследованных нами компаний существенно выше, нежели у большинства предприятий в данных секторах, что отчасти обусловлено и ограничениями на отбор малых фирм. На наш взгляд, смещение объектов к более крупным предприятиям вполне закономерно при отборе только акционерных обществ для исследования процессов интеграции и корпоративного управления.

⁷ Оценки авторов основаны на данных из [Росстат, 2004], [Росстат, 2005б].

Таблица 5 Распределение АО выборки по размерным группам (по количеству занятых)

Группы предприятий по числу занятых	Промышленность		Связь	
	Число АО	Доля, %	Число АО	Доля, %
Всего по выборке, включая:	751	100,0	71	100,0
От 100 до 299 человек	221	29,4	27	38,0
От 300 до 499 человек	173	23,0	7	9,9
От 500 до 999 человек	147	19,6	9	12,7
От 1000 до 4999 человек	161	21,4	11	15,5
От 5000 до 9999 человек	26	3,5	7	9,9
Более 10000 человек	23	3,1	10	14,1

Примечание: Тест Пирсона $\chi^2 = 35,697$ ($p = 0,000$).

Однако результаты ряда опросов последних лет показали, что среднее число занятых в крупных российских акционерных обществах в промышленности превышало 3 тыс. человек. Поэтому наши выборки, скорее всего, включают относительно большую часть сравнительно некрупных акционерных обществ, а не только крупнейшие известные компании⁸. На всех 822 обследованных АО работало более 1,5 млн. человек. Это число работников оказалось равно примерно 10,3% от общего числа занятых в промышленности и связи в 2004 г. — более 15 млн. человек [Росстат, 2005б. С. 81].

Респонденты также оценивали примерный объем выпуска продукции и услуг своих компаний в 2004 г. В базу данных включены ответы 720 респондентов на этот вопрос. В среднем общий объем продаж составил 3890 млн. рублей (стандартное отклонение 34093 млн. и медиана — 200 млн.). Для 659 промышленных предприятий средний объем продаж составил 3812 млн. рублей (стандартное отклонение 35427 млн., медиана — 200 млн.). При этом 61 акционерное общество связи в среднем оказало услуг на сумму 4731 млн. рублей (стандартное отклонение 12790 млн., медиана — 585 млн.). Общий объем продаж по 720 компаниям составил более 2800809 млн. рублей, т. е. почти 24% общего объема продаж в промышленности и связи (11715 трлн. рублей)⁹. Эти данные показывают, что выборка включает большое число ведущих компаний страны.

⁸ Так, в исследовании ГУ ВШЭ [Долгопятова, 2001] показано, что 316 обследованных в 1999 г. АО в среднем имели 3313 работников (стандартное отклонение 10003). Используя базу данных АК&М, в [Iwasaki, 2003. P. 506—508] рассмотрена совокупность из 1336 промышленных акционерных обществ, которые в среднем в 2001 и 2002 гг. имели 3397 занятых (стандартное отклонение 3963).

⁹ Оценки сделаны авторами на основе данных по промышленности и связи с исключением услуг почтовой связи [Росстат, 2005б. С. 185, 250].

По данным ЕГРПО, на 1 января 2005 г. в России было зарегистрировано около 3553 тыс. коммерческих организаций, из них 456,7 тыс. акционерных обществ (12,9%) [Росстат, 2005а]. Однако более достоверные данные Федеральной налоговой службы из Единого реестра юридических лиц свидетельствуют, что на 1 января 2005 г. в России фактически работало примерно 1650 тыс. коммерческих организаций, включая и 168,6 тыс. акционерных обществ (10,2%)¹⁰. Среди них были и участвовавшие в нашем опросе 822 акционерных общества, в массе которых преобладали открытые АО — 553 компании (67,3% всей выборки). Закрытые общества составили 265 единиц (32,2%), а еще 4 предприятия (0,5%) были закрытыми АО работников. В табл. 6 представлены данные о распределении выборок по секторам между организационно-правовыми формами АО.

Характеризуя историю создания предприятия, большая часть респондентов (570 — 69,3% выборки) отметили, что их предприятия были созданы в ходе массовой приватизации, начавшейся в 1992 г. Оказалось также, что 124 компании (15,1%) — это новые фирмы, возникшие после 1 января 1992 г., тогда как 79 фирм (9,6%) образовались путем выделения из состава государственных или приватизированных предприятий, а еще 24 АО (2,9%) образовались путем слияний разных юридических лиц.

Таблица 6 Распределение АО выборки по организационно-правовым формам

	Промышленность		Связь	
	Число АО	Доля, %	Число АО	Доля, %
Всего по выборке, включая:	751	100,0	71	100,0
Открытые акционерные общества	513	68,3	40	56,3
Закрытые акционерные общества	234	31,2	31	43,7
Акционерные общества работников (народные предприятия)	4	0,5	0	0,0

Примечание: Тест Пирсона $\chi^2 = 4,906$ ($p = 0,086$).

Как было отмечено ранее, одним из важнейших факторов развития российского бизнеса стали интеграционные процессы, сопровождающиеся формированием бизнес-групп, холдинговых компаний, поэтому опрос был нацелен на выявление типов предприятий с учетом их участия в группах компаний, основанных на имущественных (акционерных, паевых) связях. В результате оказалось, что 499 компаний (60,7%) представляют собой автономные, независимые предприятия, а остальные 323 АО (39,3%) являются членами групп компаний (холдингов). Из числа последних, 278 объектов

¹⁰ См. веб-сайт Федеральной налоговой службы www.nalog.ru/index.php?topic=reg_ur_lic.

(33,8%) представляют рядовых членов групп компаний, а остальные 44 (5,4%) — это головные предприятия или управляющие компании холдингов (при этом один респондент не определил место своего предприятия в группе компаний). Табл. 7 характеризует интеграционные процессы в секторах промышленности и связи.

Таблица 7 Распределение АО выборки по участию в группах компаний, холдингах

	Промышленность		Связь	
	Число АО	Доля, %	Число АО	Доля, %
Всего по выборке АО, включая:	751	100,0	71	100,0
Независимые предприятия	483	64,3	16	22,5
Предприятия — члены групп, в том числе:	268	35,7	55	77,5
Рядовые члены холдинга	229	30,5	49	69,0
Управляющие компании холдинга	38	5,1	6	8,5

Примечание: Тест Пирсона $\chi^2 = 48,453$ ($p = 0,000$).

Завершая анализ, проиллюстрируем итоговое совместное распределение выборочной совокупности по трем параметрам ее создания: секторам и отраслям, размерам (численности занятых в компании) и организационно-правовым формам (табл. 8). Данные показывают, что открытые АО отличаются большими размерами по сравнению с закрытыми компаниями. Среди отраслей открытые компании чаще встречаются в связи и в топливно-энергетическом комплексе, тогда как закрытые общества более характерны для легкой, лесной и целлюлозно-бумажной промышленности, производства строительных материалов. Что касается соотношения секторов (отраслей) и размеров, то наряду с сектором связи крупные предприятия были существенно чаще представлены в топливно-энергетическом комплексе и металлургии, химии и нефтехимии. Другие детальные характеристики выборки можно будет найти в приведенных далее сводных результатах опроса руководителей предприятий.

5. Основные результаты обследования предприятий

Охарактеризуем содержательно результаты обследования компаний. Основные области нашего будущего исследования включают: 1) внутрикорпоративную организацию российских акционерных обществ; 2) интеграцию бизнеса в рамках бизнес-групп (холдинговых компаний); 3) деятельность и эффективность российских предприятий начиная с 2000 г.; 4) взаимодействие

Таблица 8 *Распределение обследованных акционерных обществ по отраслям, размерам и организационно-правовым формам*

	Выборка в целом	Размеры компаний по численности занятых					По организационно-правовым формам		
		100—299 человек	300—499 человек	500—999 человек	1000—4999 человек	5000 и более человек	Открытые АО	Закрытые АО	АО работников
<i>По выборке в целом, включая сектора и отрасли:</i>	822	248	180	156	172	66	553	265	4
Промышленность	751	221	173	147	161	49	513	234	4
Топливо-энергетический комплекс	66	11	13	11	19	12	51	4	1
Металлургия	36	6	5	4	11	10	24	12	0
Химия и нефтехимия	33	9	8	3	10	3	21	11	1
Машиностроение и металлообработка	255	66	49	47	71	22	182	73	0
Лесная, целлюлозно-бумажная и деревообрабатывающая	63	15	11	1121	15	1	39	24	0
Промышленность стройматериалов	78	29	25	18	6	0	43	35	0
Легкая	51	19	16	9	6	1	32	19	0
Пищевая	169	66	46	34	23	0	121	46	2
Связь	71	27	7	9	11	17	40	31	0
<i>По выборке в целом, включая организационно-правовые формы:</i>	822	248	180	156	172	66			
Открытые АО	553	134	114	106	137	62			
Закрытые АО	234	112	65	49	35	4			
АО работников	4	2	1	1	0	0			

между бизнесом и государством, включая федеральные, региональные и местные органы власти. Детальное эмпирическое изучение этих вопросов еще впереди. В данной работе представлены первые количественные результаты обследования в виде таблиц с ответами на все вопросы (см. Приложение). Некоторые таблицы содержат не только базовую описательную статистику, но и результаты статистических тестов, включая дисперсионный анализ (тест ANOVA или непараметрический Kruskal Wallis тест, который используется при невозможности обеспечения нормального распределения совокупности), тесты сравнения двух выборочных средних (t-test) и двух выборочных пропорций, а также тест χ^2 на равенство.

Текст таблиц также дает представление о содержании вопросника, который состоял из 104 вопросов и был ориентирован на сбор информации и на момент опроса, и в ретроспективе — на период 2000—2004 гг. (заметим, что фактическое количество вопросов как независимых переменных количественного анализа превышает 150). Эти вопросы нацелены на описание следующих сторон деятельности обследуемых предприятий:

1. Базовая характеристика обследуемых компаний (вопросы 1—11).
2. Финансово-экономическая ситуация на предприятиях и бизнес-среда (вопросы 12—21).
3. Интеграционные процессы и взаимоотношения предприятий с бизнес-группами (вопросы 22—33).
4. Производственная и инвестиционная активность, деятельность по модернизации (реструктуризации) предприятий.
5. Финансовая деятельность компаний, включая их взаимоотношения с банковской системой (вопросы 44—50).
6. Организационно-правовая форма, структура собственности и внутренние механизмы корпоративных отношений (вопросы 51—66).
7. Состав и деятельность органов управления акционерным обществом, менеджмент компаний (вопросы 67—95).
8. Взаимоотношения с органами государственной и местной власти и предпринимательскими объединениями (вопросы 96—102).
9. Информация о респонденте (вопросы 103, 104).

Литература

Гуриев С.М., Лазарева О.В., Рачинский А.А. и др. Корпоративное управление в российской промышленности / Серия “Научные доклады: независимый экономический анализ”. М.: МОНФ; ЦЭФИР, 2003. № 149.

Долгопятова Т.Г. Модели и механизмы корпоративного контроля в российской промышленности (опыт эмпирического исследования) // Вопросы экономики. 2001. № 5. С. 46—60.

Долгопятова Т. Капитала хватает... // Российская бизнес-газета. 29 ноября 2005 г. № 43. С. 7.

Капелюшников Р., Демина Н. Влияние характеристик собственности на результаты экономической деятельности российских промышленных предприятий // Вопросы экономики. 2005. № 2. С. 53—68.

МОНФ. Развитие спроса на правовое регулирование корпоративного управления в частном секторе / Серия “Научные доклады: независимый экономический анализ”. М.: МОНФ; АНО “Проекты для будущего: научные и образовательные технологии”. 2003. № 148.

Радыгин А.Д., Энтов Р.М. Корпоративное управление и защита прав собственности: эмпирический анализ и актуальные направления реформ / Научные труды ИЭПП. 2001. № 36.

Российская промышленность: институциональное развитие / Под. ред. Т.Г. Долгопятовой. М.: ТЕИС, 2002.

Росстат, 2004. Российский статистический ежегодник 2004. Статистический сборник. М.: Росстат, 2004.

Росстат, 2005а. Социально-экономическое положение России: январь 2005 года. М.: Росстат, 2005.

Росстат, 2005б. Россия в цифрах 2005. Краткий статистический сборник. М.: Росстат, 2005.

Росстат, 2005в. Социально-экономическое положение России: январь — апрель 2005 года. М.: Росстат, 2005.

Структурные изменения в российской промышленности / Под. ред. Е.Г. Ясина. М.: ГУ ВШЭ, 2004.

Aukutsionek S., Dyomina N., Kapelyushnikov R. Ownership Structure of Russian Industrial Enterprises in 2003 // The Russian Economic Barometer. 2003. Vol. 12. No. 3. P. 3—11.

Iwasaki I. The Governance Mechanism of Russian Firms: Its Self-enforcing Nature and Limitations // Post-Communist Economies. 2003. Vol. 15. No. 4. P. 503—531.

Iwasaki I. A Quantitative Survey of Corporate Governance in Russia. European Association for Comparative Economic Studies (EACES). Working paper No 3. April, 2005 (<http://eaces.gelso.unitn.it/Eaces/Working%20papers/Wpapers.htm>).

ТТПП, 2004. Insiders, Outsiders and Good Corporate Governance in Transitional Economies: Cases of Russia and Bulgaria. ТТПП Working Papers Series. WP No. 2—5 (www.tppp.info/library/library_.asp).

Приложение

Основные результаты опроса руководителей АО

1. Общая характеристика предприятия

Q1. Должность респондента на предприятии

	Количество	Доля, %
Генеральный директор/председатель правления	277	33,7
Первый заместитель генерального директора	85	10,3
Заместитель директора по экономике, финансам или коммерческим вопросам	417	50,7
Руководитель департамента/службы по корпоративному управлению	30	3,6
Председатель совета директоров	13	1,6
Всего	822	100,0

Q2. Отраслевая принадлежность предприятия

	Количество	Доля, %
Топливо-энергетический комплекс	66	8,0
Металлургия (черная и цветная)	36	4,4
Машиностроение и металлообработка	255	31,0
Химическая и нефтехимическая промышленность	33	4,0
Лесная, целлюлозно-бумажная и деревообрабатывающая промышленность	63	7,7
Легкая промышленность	51	6,2
Пищевая промышленность	169	20,6
Промышленность строительных материалов	78	9,5
Связь	71	8,6
Всего	822	100,0

Q3. Организационно-правовая форма предприятия

	Количество	Доля, %
Открытое акционерное общество (ОАО)	553	67,3
Закрытое акционерное общество (ЗАО)	265	32,2
Акционерное общество работников (ЗАОр) или “народное предприятие” (форма, установленная Федеральным Законом от 19 июля 1998 г.)	4	0,5
Всего	822	100,0

Примечание: Народное предприятие является особой формой ЗАО.

Q4. История формирования акционерного общества

	Количество	Доля, %
Предприятие/АО было целиком приватизировано (акционировано) после 1 января 1992 г.	570	69,3
Предприятие/АО выделилось из другого приватизированного (государственного) предприятия	79	9,6
Предприятие/АО возникло только после 1 января 1992 г.	124	15,1
Предприятие/АО сформировалось путем слияний разных предприятий	24	2,9
Другое	16	1,9
Затрудняется ответить	9	1,1
Всего	822	100,0

Q5. Включены ли ценные бумаги предприятия (акции, облигации, еврооблигации) в число торгуемых на российских биржах

	Количество	Доля, %
Да	103	12,5
Нет	700	85,2
Затрудняюсь ответить	19	2,3
Всего	822	100,0

Q6. Ведет ли руководство предприятия практическую подготовку по выходу на российские биржи ценных бумаг АО

	Количество	Доля, %
Да	30	4,2
Нет	660	92,1
Затрудняюсь ответить	27	3,8
Всего	717	100,0

Примечание: За исключением респондентов, ответивших на вопрос Q5 “Да”.

Q7. Включены ли ценные бумаги предприятия (акции, облигации, еврооблигации) в число торгуемых на зарубежных биржах

	Количество	Доля, %
Да	33	4,0
Нет	772	93,9
Затрудняюсь ответить	17	2,1
Всего	822	100,0

Q8. Ведет ли руководство предприятия подготовку по выходу на зарубежные биржи ценных бумаг АО

	Количество	Доля, %
Да	26	3,3
Нет	737	93,4
Затрудняюсь ответить	26	3,3
Всего	789	100,0

Примечание: За исключением респондентов, ответивших на вопрос Q7 “Да”.

Q9(1). Численность занятых на предприятии на начало 2005 г.

Описательная статистика	Всего, человек
Среднее	1 884,4
Стандартное отклонение	5 570,0
Минимум	106
Максимум	74000
Медиана	465,0
Эксцесс	67,7
Асимметрия	7,4

Примечание: Количество предприятий — 822.

**Q9(2). Численность занятых на предприятии на начало 2005 г.
(частотное распределение)**

Количество занятых (человек)	Количество предприятий	Доля, %
100—199	123	15,0
200—299	125	15,2
300—399	104	12,7
400—499	76	9,2
500—599	40	4,9
600—699	37	4,5
700—799	36	4,4
800—899	24	2,9
900—999	19	2,3
1000—1499	74	9,0
1500—1999	34	4,1
2000—2999	32	3,9
3000—3999	21	2,6
4000—4999	11	1,3
5000—9999	33	4,0
10000—19999	21	2,6
20000—49999	8	1,0
50000 и более	4	0,5
Всего	822	100,0

Q9(3). Численность занятых на предприятии на начало 2005 г. в разрезе отраслей

	Количество предприятий	Среднее	Стандартное отклонение
Топливо-энергетический комплекс	66	3 447,7	5 356,1
Металлургия (черная и цветная)	36	5 597,3	10 449,2
Машиностроение и металлообработка	255	1 741,9	4 179,7
Химическая и нефтехимическая промышленность	33	1 749,1	2 792,3
Лесная, целлюлозно-бумажная и деревообрабатывающая промышленность	63	824,3	910,7

	Количество предприятий	Среднее	Стандартное отклонение
Легкая промышленность	51	578,1	737,2
Пищевая промышленность	169	535,0	545,8
Промышленность строительных материалов	78	459,2	376,0
Связь	71	5 780,3	13 230,8
Всего	822	1 884,4	5 570,0

Примечание: ANOVA: F = 10,401 (p = 0,000), Bartlett test: $\chi^2 = 1570,435$ (p = 0,000), Kruskal Wallis test: $\chi^2 = 66,230$ (p = 0,000).

Q10(1). Тип предприятия: независимое или часть холдинга, группы компаний

	Количество	Доля, %
Предприятие является независимым	499	60,7
Предприятие является частью холдинга, группы компаний	323	39,3
Всего	822	100,0

Q10(2). Распределение предприятий — членов холдингов по отраслям

	Количество	Доля, %	Вес в отрасли, %
Топливо-энергетический комплекс	45	13,9	68,2
Металлургия (черная и цветная)	20	6,2	55,6
Машиностроение и металлообработка	83	25,7	32,5
Химическая и нефтехимическая промышленность	10	3,1	30,3
Лесная, целлюлозно-бумажная и деревообрабатывающая промышленность	22	6,8	34,9
Легкая промышленность	8	2,5	15,7
Пищевая промышленность	66	20,4	39,1
Промышленность строительных материалов	14	4,3	17,9
Связь	55	17,0	77,5
Всего	323	100,0	39,3

Примечание: “Вес в отрасли” — это доля предприятий — членов холдингов отрасли в общем числе предприятий этой отрасли.

Q10(3). Распределение предприятий — членов холдингов по численности занятых (размерам)

Количество занятых (человек)	Количество	Доля, %
100—299	81	25,1
300—499	53	16,4
500—999	57	17,6
1000 и более	132	40,9
Всего	323	100,0

Q11. Роль предприятия в составе холдинга, группы компаний

	Количество	Доля, %
Управляющая или головная компания холдинга	44	13,7
Предприятие — рядовой член холдинга	278	86,3
Всего	322	100,0

II. Финансово-экономическая ситуация на предприятии

Q12 (1). Объем продаж предприятия в 2004 г. (описательная статистика)

	Млн. руб.
Среднее	3 890,0
Стандартное отклонение	34 092,6
Минимум	1
Максимум	724864
Медиана	200
Экссесс	310,9
Асимметрия	16,5

Примечание: Количество предприятий — 720.

Q12 (2). Объем продаж предприятия в 2004 г. (частотное распределение)

Млн. руб.	Количество	Доля, %
1—49	110	15,3
50—99	99	13,8
100—149	87	12,1
150—199	51	7,1
200—299	65	9,0
300—399	52	7,2
400—499	31	4,3
500—999	81	11,3
1000—1999	47	6,5
2000—2999	29	4,0
3000—3999	10	1,4
4000—4999	6	0,8
5000—9999	16	2,2
10000—19999	18	2,5
20000—29999	5	0,7
30000—39999	4	0,6
40000—49999	2	0,3
50000 и более	7	1,0
Всего	720	100,0

Q12 (3). Объем продаж предприятия в 2004 г. по отраслям

	Количество предприятий	Среднее (млн. руб.)	Стандартное отклонение
Топливо-энергетический комплекс	57	17 328,1	94 821,9
Металлургия (черная и цветная)	31	14 202,1	54 852,9
Машиностроение и металлообработка	222	1 545,3	6 510,9
Химическая и нефтехимическая промышленность	29	1 153,7	3 597,2
Лесная, целлюлозно-бумажная и деревообрабатывающая промышленность	53	542,7	1 389,7
Легкая промышленность	48	189,8	375,9

	Количество предприятий	Среднее (млн. руб.)	Стандартное отклонение
Пищевая промышленность	145	1 884,4	18 191,3
Промышленность строительных материалов	74	5 360,1	44 291,3
Связь	61	4 730,8	12 684,5
Всего	720	3 890,0	34 092,6

Примечание: ANOVA: F = 1,853 (p = 0,065), Bartlett test: $\chi^2 = 1714,549$ (p = 0,000), Kruskal Wallis test: $\chi^2 = 93,802$ (p = 0,000).

Q13. Доля просроченной задолженности в общем объеме кредиторской задолженности, %

	Количество	Доля, %
Просроченной задолженности не было	480	59
5% и менее	146	18
5,1—10%	72	8,9
10,1—20%	43	5,3
20,1—30%	28	3,4
Более чем 30%	44	5,4
Всего	813	100,0

Q14. Рост объема продаж предприятия (в текущих ценах) в 2004 г. по сравнению с 2000 г.

	Количество	Доля, %
Вырос в 2 и более раза	272	33,3
Вырос более чем в 1,5, но менее чем в 2 раза	187	22,9
Вырос не более чем в 1,5 раза	190	23,3
Практически не изменился (вырос или снизился не более чем на 5%)	107	13,1
Снизился (более чем на 5%)	60	7,4
Всего	816	100,0

Q15. Изменение списочной численности занятых на предприятии в начале 2005 г. по сравнению с началом 2001 г.

	Количество	Доля, %
Увеличилась на 20% и более	135	16,5
Увеличилась менее чем на 20%	133	16,2
Не изменилась	252	30,7
Уменьшилась менее чем на 20%	199	24,3
Уменьшилась на 20% и более	101	12,3
Всего	820	100,0

Q16. Изменение средней заработной платы (в рублях) на предприятии в 2004 г. по сравнению с 2000 г.

	Количество	Доля, %
Выросла в 2 и более раз	302	37,1
Выросла более чем в 1,5, но менее чем в 2 раза	229	28,1
Выросла не более чем в 1,5 раза	222	27,2
Практически не изменилась	57	7,0
Снизилась более чем на 5%	5	0,6
Всего	815	100,0

Q17. Финансово-экономическое положение предприятия в настоящее время

	Количество	Доля, %
Хорошее	148	18,0
Скорее хорошее	155	18,9
Удовлетворительное	423	51,5
Скорее плохое	64	7,8
Плохое	29	3,5
Затрудняюсь ответить	3	0,4
Всего	822	100,0

Q18. Примерная доля экспорта в общем объеме продаж в 2004 г.

	Количество	Доля, %
Не было экспорта	420	51,3
10% или менее	220	26,9
10,1—25%	100	12,2
25,1—50%	36	4,4
50,1—75%	23	2,8
Более чем 75%	20	2,4
Всего	819	100,0

Q19. Примерная доля импортного сырья, материалов, комплектующих в общем объеме затрат на производство в 2004 г.

	Количество	Доля, %
Предприятие не импортировало сырье, материалы, комплектующие	464	56,8
10% или менее	226	27,7
10,1—25%	76	9,3
25,1—50%	32	3,9
50,1—75%	13	1,6
Более чем 75%	6	0,7
Всего	817	100,0

Q20(1). Интенсивность конкуренции на рынках сбыта аналогичной продукции со стороны российских предприятий

	Количество	Доля, %
Очень сильная конкуренция	496	60,4
Не очень сильная конкуренция	223	27,2
Конкуренции практически нет	91	11,1
Затрудняюсь ответить	11	1,3
Всего	821	100,0

Q20(2). Интенсивность конкуренции на рынках сбыта аналогичной продукции со стороны предприятий с иностранным участием, расположенных на территории России

	Количество	Доля, %
Очень сильная конкуренция	128	15,7
Не очень сильная конкуренция	168	20,6
Конкуренции практически нет	444	54,5
Затрудняюсь ответить	75	9,2
Всего	815	100,0

Q20(3). Интенсивность конкуренции на рынках сбыта аналогичной продукции со стороны предприятий стран СНГ

	Количество	Доля, %
Очень сильная конкуренция	92	11,3
Не очень сильная конкуренция	175	21,6
Конкуренции практически нет	489	60,2
Затрудняюсь ответить	56	6,9
Всего	812	100,0

Q20(4). Интенсивность конкуренции на рынках сбыта аналогичной продукции со стороны предприятий развитых стран Западной Европы, США, Канады, Японии

	Количество	Доля, %
Очень сильная конкуренция	112	13,8
Не очень сильная конкуренция	117	14,4
Конкуренции практически нет	521	64,1
Затрудняюсь ответить	63	7,7
Всего	813	100,0

Q20(5). Интенсивность конкуренции на рынках сбыта аналогичной продукции со стороны предприятий других стран (Восточная Европа, Балтия, Китай, Турция и др.)

	Количество	Доля, %
Очень сильная конкуренция	110	13,5
Не очень сильная конкуренция	109	13,4
Конкуренции практически нет	529	65,1
Затрудняюсь ответить	65	8,0
Всего	813	100,0

Q21. Длительность прогноза перспектив развития предприятия

	Количество	Доля, %
До 1 года включительно	236	28,8
От 1 до 3 лет включительно	337	41,1
От 3 до 5 лет включительно	166	20,2
Более 5 лет	63	7,7
Затрудняюсь ответить	18	2,2
Всего	820	100,0

III. Интеграционные процессы и формирование бизнес-групп

Внимание! На вопросы Q22—Q33 отвечали только те респонденты, которые в вопросе Q10 отметили, что “предприятие является частью холдинга, группы компаний”.

Q22. В каком году предприятие стало членом группы компаний или холдинга

	Количество	Доля, %
1961	1	0,3
1976	1	0,3
1978	1	0,3
1990	1	0,3
1991	3	1,0
1992	25	8,0
1993	17	5,4
1994	18	5,7

	Количество	Доля, %
1995	17	5,4
1996	12	3,8
1997	13	4,1
1998	15	4,8
1999	18	5,7
2000	28	8,9
2001	28	8,9
2002	50	15,9
2003	36	11,5
2004	25	8,0
2005	5	1,6
Всего	314	100,0

Q23. Кто изначально был инициатором вхождения предприятия в холдинг или создания предприятия в составе холдинга

	Количество	Доля, %
Частные собственники нашего предприятия	102	31,6
Владельцы всего холдинга (группы компаний)	131	40,6
Государство в лице федеральных органов власти	41	12,7
Государство в лице региональных или местных органов власти	5	1,5
Совместная инициатива частных владельцев нашего предприятия и государственных органов	12	3,7
Совместная инициатива владельцев холдинга и государственных органов	18	5,6
Затрудняется ответить	14	4,3
Всего	323	100,0

Q24. Предшествовала ли процедура банкротства предприятия его вхождению в холдинг/ группу компаний

	Количество	Доля, %
Да	28	8,7
Нет	291	90,1
Затрудняется ответить	4	1,2
Всего	323	100,0

Q25(1). Сколько примерно юридических лиц — предприятий или организаций — входит в состав холдинга (описательная статистика)

Среднее	24,7
Стандартное отклонение	56,2
Минимум	2
Максимум	600
Медиана	10
Эксцесс	43,7
Асимметрия	5,7

Примечание: Количество респондентов — 298.

Q25(2). Сколько примерно юридических лиц — предприятий или организаций — входит в состав холдинга (частотное распределение)

Количество предприятий, входящих в холдинг	Количество холдингов	Доля, %
2—4	56	18,8
5—9	92	30,9
10—19	89	29,9
20—29	18	6,0
30—39	6	2,0
40—49	1	0,3
50—99	14	4,7
100—199	14	4,7
200—299	5	1,7

Количество предприятий, входящих в холдинг	Количество холдингов	Доля, %
300 и более	3	1,0
Всего	298	100,0

Q25(3). Сколько примерно юридических лиц — предприятий или организаций — входит в состав холдинга (в разрезе отраслей)

	Количество холдингов	Среднее число предприятий, входящих в группу	Стандартное отклонение
Топливо-энергетический комплекс	41	84,4	112,7
Металлургия (черная и цветная)	18	9,9	6,9
Машиностроение и металлообработка	78	16,6	39,7
Химическая и нефтехимическая промышленность	8	12,8	14,3
Лесная, целлюлозно-бумажная и деревообрабатывающая промышленность	21	10,3	10,5
Легкая промышленность	7	10,7	7,5
Пищевая промышленность	61	7,5	7,0
Промышленность строительных материалов	12	8,5	6,4
Связь	52	28,1	44,1
Всего	298	24,7	56,2

Примечание: ANOVA: $F = 8,831$ ($p = 0,000$), Bartlett test: $\chi^2 = 437,575$ ($p = 0,000$), Kruskal Wallis test: $\chi^2 = 65,430$ ($p = 0,000$).

Q26. Где фактически расположены предприятия и организации, входящие в состав холдинга

	Количество	Доля, %
Только в одном регионе (области, крае, республике)	106	32,8
В двух и более регионах России	143	44,3
В России, а также в странах СНГ	37	11,5
В России, а также в странах дальнего зарубежья	12	3,7

	Количество	Доля, %
В России, странах СНГ и странах дальнего зарубежья	21	6,5
Затрудняется ответить	4	1,2
Всего	323	100,0

Q27. Производственное ядро холдинга/группы компаний составляют...

	Количество	Доля, %
Предприятия только одной отрасли	177	54,8
Предприятия смежных отраслей, технологически связанные между собой	85	26,3
Предприятия разных отраслей, технологически не связанные между собой	61	18,9
Всего	323	100,0

Q28. Какими основными видами экономической деятельности заняты предприятия, занимающиеся обслуживанием деятельности производственного ядра холдинга, группы компаний

	Количество	Доля, %
Торговля	124	38,6
Транспорт	97	30,2
Банковский бизнес	30	9,3
Страховой бизнес	24	7,5
Финансово-инвестиционный бизнес	54	16,8
Аудит, консалтинг	45	14,0
Научно-исследовательская, проектная деятельность	71	22,1
Строительство	5	1,6
Ремонт, сервис	12	3,7
Другие	8	2,5
Нет таких предприятий	112	34,9
Всего	321	100,0

Примечание: Респондент мог выбрать несколько вариантов ответа.

Q29. Какова примерная численность занятых в холдинге, группе компаний (человек)

	Количество	Доля, %
Менее 500	28	9,2
500—999	22	7,2
1000—2999	57	18,6
3000—4999	43	14,1
5000—9999	40	13,1
10000 или более	116	37,9
Всего	306	100,0

Q30. Кто контролирует основную деятельность холдинга

	Количество	Доля, %
Частные российские владельцы	218	67,9
Иностранные владельцы	18	5,6
Государство	64	19,9
Контроль за деятельностью холдинга еще не сложился	4	1,2
Другое	2	0,6
Затрудняется ответить	15	4,7
Всего	321	100,0

Q31. Каким образом принимаются важные стратегические решения на предприятии — члене холдинга, группы компаний

	Количество	Доля, %
Принимаются руководством предприятия <i>самостоятельно</i>	17	6,1
Принимаются руководством предприятия, но <i>согласуются</i> с руководством холдинга	146	52,3
Принимаются <i>руководством холдинга</i>	112	40,1
Затрудняется ответить	4	1,4
Всего	279	100,0

Примечание: На данный вопрос отвечали респонденты, ответившие на вопрос Q11, что их предприятия являются рядовыми членами холдинга, группы компаний.

Q32. Каким образом принимаются важные оперативные решения на предприятии — члене холдинга, группы компаний

	Количество	Доля, %
Принимаются руководством предприятия <i>самостоятельно</i>	120	43,0
Принимаются руководством предприятия, но <i>согласуются</i> с руководством холдинга	143	51,3
Принимаются <i>руководством холдинга</i>	15	5,4
Затрудняется ответить	1	0,4
Всего	279	100,0

Примечание: На данный вопрос отвечали респонденты, ответившие на вопрос Q11, что их предприятия являются рядовыми членами холдинга, группы компаний.

Q33. Какие наиболее ощутимые выгоды предприятие получило от работы в составе холдинга

	Количество	Доля, %
Укрепили позиции на российских рынках сбыта продукции	145	52,2
Получили инвестиции, доступ к новым технологиям	140	50,4
Защитили наше предприятие от недружественного поглощения другим бизнесом	60	21,6
Усилили свои позиции во взаимоотношениях с федеральными органами власти	20	7,2
Усилили свои позиции в отношениях с региональными, местными органами власти	38	13,7
Укрепили свои позиции при выходе на зарубежные рынки сбыта	24	8,6
Другое	3	1,1
Никаких ощутимых выгод не получили	17	6,1
Затрудняется ответить	4	1,4
Всего	278	100,0

Примечание: Респондент мог выбрать не более двух вариантов ответа.

**IV. Производственная и инвестиционная деятельность,
модернизация бизнеса**

Q34. Каким был в 2001—2004 гг. суммарный объем инвестиций на предприятии

	Количество	Доля, %
На предприятии инвестиции не осуществлялись	198	24,1
Незначительный объем инвестиций	284	34,5
Значительный объем инвестиций	318	38,7
Затрудняюсь ответить	22	2,7
Всего	822	100,0

Q35(1). Доля собственных средств предприятия (амортизация и прибыль) в среднем за год в общем объеме инвестиций, осуществленных на предприятии в 2001—2004 гг.

	Количество	Доля, %
До 20%	186	31,5
21—40%	90	15,2
41—60%	58	9,8
61—80%	57	9,6
81—100%	200	33,8
Всего	591	100,0

Примечание: За исключением респондентов, ответивших на вопрос Q34 “Не было инвестиций” или “Затрудняюсь ответить”.

Q35(2). Доля собственных средств предприятия (амортизация и прибыль) в среднем за год в общем объеме инвестиций, осуществленных на предприятии в 2001—2004 гг., для разных типов предприятий

	Доля, %	
	Независимые предприятия	Члены бизнес-групп
До 20%	30,7	32,6
21—40%	13,7	17,2
41—60%	7,3	13,0
61—80%	9,4	10,0
81—100%	38,9	27,2

	Доля, %	
	Независимые предприятия	Члены бизнес-групп
Всего	100,0	100,0
Всего ответов	329	227

Примечание: $\chi^2 = 12,190$ ($p = 0,143$).

Q36(A). Какова была в среднем за год примерная доля средств, полученных от холдинга в целом или отдельных его предприятий, в общем объеме инвестиций, осуществленных на предприятии в 2001—2004 гг.

	Количество	Доля, %
До 5%	39	6,6
5,1—10%	22	3,7
10,1—20%	33	5,6
20,1% и более	69	11,7
Такого источника не было	429	72,5
Всего	592	100,0

Примечание: За исключением респондентов, ответивших на вопрос Q34 “Не было инвестиций” или “Затрудняюсь ответить”.

Q36(B). Какова была в среднем за год примерная доля средств, полученных от предприятий-партнеров (не членов Вашего холдинга) в общем объеме инвестиций, осуществленных на предприятии в 2001—2004 гг.

	Количество	Доля, %
До 5%	30	5,2
5,1—10%	20	3,5
10,1—20%	16	2,8
20,1% и более	30	5,2
Такого источника не было	483	83,4
Всего	579	100,0

Примечание: За исключением респондентов, ответивших на вопрос Q34 “Не было инвестиций” или “Затрудняюсь ответить”.

Q36(С). Какова была в среднем за год примерная доля средств бюджетов и внебюджетных государственных фондов в общем объеме инвестиций, осуществленных на предприятии в 2001–2004 гг.

	Количество	Доля, %
До 5%	51	8,7
5,1–10%	17	2,9
10,1–20%	10	1,7
20,1% и более	13	2,2
Такого источника не было	492	84,4
Всего	583	100,0

Примечание: За исключением респондентов, ответивших на вопрос Q34 “Не было инвестиций” или “Затрудняюсь ответить”.

Q36(Д). Какова была в среднем за год примерная доля банковских кредитов в общем объеме инвестиций, осуществленных на предприятии в 2001–2004 гг.

	Количество	Доля, %
До 5%	45	7,7
5,1–10%	82	14,1
10,1–20%	121	20,8
20,1% и более	153	26,2
Такого источника не было	182	31,2
Всего	583	100,0

Примечание: За исключением респондентов, ответивших на вопрос Q34 “Не было инвестиций” или “Затрудняюсь ответить”.

Q36(Е). Какова была в среднем за год примерная доля иностранных инвестиций (за исключением кредитов зарубежных банков) в общем объеме инвестиций, осуществленных на предприятии в 2001–2004 гг.

	Количество	Доля, %
До 5%	10	1,7
5,1–10%	6	1,0
10,1–20%	3	0,5
20,1% и более	10	1,7
Такого источника не было	552	95,0
Всего	581	100,0

Примечание: За исключением респондентов, ответивших на вопрос Q34 “Не было инвестиций” или “Затрудняюсь ответить”.

Q36(F). Какова была в среднем за год примерная доля средств, полученных за счет выпуска акций или облигаций в общем объеме инвестиций, осуществленных на предприятии

	Количество	Доля, %
До 5%	46	7,9
5,1—10%	16	2,8
10,1—20%	9	1,6
20,1% и более	22	3,8
Такого источника не было	486	83,9
Всего	579	100,0

Примечание: За исключением респондентов, ответивших на вопрос Q34 “Не было инвестиций” или “Затрудняюсь ответить”.

Q37. В 2001—2004 гг. вводились ли новые производственные мощности на предприятии

	Количество	Доля, %
Да	540	65,9
Нет	265	32,4
Затрудняюсь ответить	14	1,7
Всего	819	100,0

Q38. В 2000—2004 гг. занималось ли предприятие экспортом продукции и как менялся его объем

	Количество	Доля, %
Предприятие не занималось экспортом в 2000—2004 гг.	395	48,1
Увеличился	207	25,2
Практически не изменился	158	19,2
Уменьшился	44	5,4
Затрудняется ответить	17	2,1
Всего	821	100,0

Q39. В 2000—2004 гг. занималось ли предприятие маркетингом и рекламой продукции и как изменились затраты на маркетинг и рекламу

	Количество	Доля, %
Предприятие не занималось маркетингом и рекламой	104	12,7
Увеличились	473	57,5
Практически не изменились	219	26,6
Уменьшились	18	2,2
Затрудняется ответить	8	1,0
Всего	822	100,0

Q40. В 2000—2004 гг. занималось ли предприятие НИОКР и как изменились затраты на НИОКР

	Количество	Доля, %
Предприятие не занималось НИОКР	353	42,9
Увеличились	284	34,5
Практически не изменились	156	19,0
Уменьшились	18	2,2
Затрудняется ответить	11	1,3
Всего	822	100,0

Q41. В 2001—2004 гг. занималось ли предприятие внедрением в производство принципиально новых продуктов, услуг и удалось ли это сделать

	Количество	Доля, %
Предприятие не занималось внедрением в производство принципиально новых продуктов, услуг	304	37,0
Удалось	480	58,5
Не удалось	25	3,0
Затрудняется ответить	12	1,5
Всего	821	100,0

Q42. В 2001—2004 гг. занималось ли предприятие внедрением принципиально новых технологий и удалось ли это сделать

	Количество	Доля, %
Предприятие не занималось внедрением принципиально новых технологий	354	43,1
Удалось	424	51,6
Не удалось	26	3,2
Затрудняется ответить	17	2,1
Всего	821	100,0

Q43. В 2001—2004 гг. занималось ли предприятие сертификацией своей продукции по международным стандартам (ISO\ИСО) и удалось ли это сделать

	Количество	Доля, %
Предприятие не занималось сертификацией своей продукции по международным стандартам (ИСО)	408	49,8
Удалось	339	41,4
Не удалось	46	5,6
Затрудняется ответить	26	3,2
Всего	819	100,0

V. Финансовая деятельность и взаимоотношения с банками

Q44. Есть ли у предприятия банк-партнер, и как давно установились эти партнерские отношения

	Количество	Доля, %
У нас нет такого банка	140	17,1
Еще до начала 1992 г.	83	10,1
В период с 1992 г. до осени 1995 г.	65	7,9
С осени 1995 г. до начала кризиса августа 1998 г.	67	8,2
После кризиса 1998 г. до начала 2000 г.	120	14,7
После начала 2000 г.	310	37,9
Затрудняется ответить	34	4,2
Всего	819	100,0

Q45. Приходилось ли предприятию брать банковские кредиты в 2001—2004 гг. и какова продолжительность наиболее длительного кредита в этот период

	Количество	Доля, %
Кредиты в 2001—2004 гг. не брали	138	16,8
До 3 месяцев включительно	52	6,3
От 3 до 6 месяцев включительно	90	11,0
От 6 до 12 месяцев включительно	316	38,5
От 1 года до 3 лет включительно	157	19,1
Более чем на 3 года	38	4,6
Затрудняется ответить	30	3,7
Всего	821	100,0

Q46. Приходилось ли испытывать нехватку денежных средств в 2001—2004 гг. и какими способами выходили из положения

	Количество	Доля, %
Серьезной нехватки денежных средств не возникало	249	30,3
Удалось получить банковский кредит или отсрочку по возврату кредита	414	50,4
Удалось получить отсрочку по уплате налогов или финансовую помощь от органов власти	120	14,6
Пришлось задержать выплаты нашим деловым партнерам	190	23,1
Удалось взять заем (кредит) у предприятий-партнеров, холдинга, частных лиц	89	10,8
Использовали бартерные сделки, взаимозачеты	168	20,5
Пришлось задержать на время выплату заработной платы работникам	123	15,0
Другое	15	1,8
Затрудняется ответить	12	1,5
Всего	821	100,0

Примечание: Респондент мог выбрать несколько вариантов ответа.

Q47(A). Приходилось ли в 2004 г. сталкиваться с задержкой платежей со стороны основных потребителей и как часто это происходило

	Количество	Доля, %
Не сталкивались	142	17,3
1—2 раза	209	25,5
3—4 раза	96	11,7
Чаше чем 4 раза в год	360	43,9
Затрудняюсь ответить	13	1,6
Всего	820	100,0

Q47(B). Приходилось ли в 2004 г. сталкиваться с вынужденной задержкой платежей основным постоянным поставщикам и как часто это происходило

	Количество	Доля, %
Не сталкивались	296	36,1
1—2 раза	231	28,2
3—4 раза	90	11,0
Чаше чем 4 раза в год	187	22,8
Затрудняюсь ответить	15	1,8
Всего	819	100,0

Q47(C). Приходилось ли в 2004 г. сталкиваться с задержкой перечисления налогов в бюджеты или платежей во внебюджетные фонды и как часто это происходило

	Количество	Доля, %
Не сталкивались	511	62,5
1—2 раза	134	16,4
3—4 раза	53	6,5
Чаше чем 4 раза в год	97	11,9
Затрудняюсь ответить	23	2,8
Всего	818	100,0

Q47(D). Приходилось ли в 2004 г. сталкиваться с вынужденной задержкой выплат заработной платы и как часто это происходило

	Количество	Доля, %
Не сталкивались	564	69,0
1—2 раза	145	17,7
3—4 раза	45	5,5
Чаше чем 4 раза в год	48	5,9
Затрудняюсь ответить	15	1,8
Всего	817	100,0

Q48. Привлекало ли предприятие внешние финансовые ресурсы в 2004 г. и кто был их поставщиком

	Количество	Доля, %
В 2004 г. не привлекали внешних финансовых ресурсов	270	32,9
Сбербанк	222	27,1
Столичные банки (расположенные в Москве или Санкт-Петербурге), кроме Сбербанка	87	10,6
Региональные банки	180	22,0
Бюджеты (федеральные, региональные, муниципальные) и внебюджетные государственные фонды	9	1,1
Инвестиционные или пенсионные негосударственные фонды	6	0,7
Нефинансовые предприятия-партнеры, включая предприятия, входящие в тот же холдинг, группу компаний	21	2,6
Другие нефинансовые компании	5	0,6
Другие	20	2,4
Всего	820	100,0

Q49(1). Производило ли предприятие выплату дивидендов по итогам 2001—2003 гг. по обыкновенным акциям

	Количество	Доля, %
Да	315	38,5
Нет	503	61,5
Всего	818	100,0

Q49(2). Производило ли предприятие выплату дивидендов по итогам 2001—2003 гг. по обыкновенным акциям (в разрезе разных типов предприятий)

	Доля, %	
	Независимые предприятия	Члены бизнес-групп
Да	37,1	40,6
Нет	62,9	59,4
Всего	100,0	100,0
Всего ответов	498	320

Примечание: Тест различия двух пропорций: $z = 0,997$ (one-side: $p=0,159$).

Q50(A). Выплачивались ли дивиденды по итогам 2001 г.

	Количество	Доля, %
Да	248	80,8
Нет	50	16,3
Фирмы тогда еще не было	9	2,9
Всего	307	100,0

Q50(B). Выплачивались ли дивиденды по итогам 2002 г.

	Количество	Доля, %
Да	257	83,4
Нет	48	15,6
Фирмы тогда еще не было	3	1,0
Всего	308	100,0

Q50(C). Выплачивались ли дивиденды по итогам 2003 г.

	Количество	Доля, %
Да	262	85,3
Нет	44	14,3
Фирмы тогда еще не было	1	0,3
Всего	307	100,0

VI. Организационная форма и внутрикорпоративные отношения на предприятии

Q51(1). Удобна ли нынешняя организационно-правовая форма предприятия для его развития

	Количество	Доля, %
Нынешняя организационно-правовая форма <i>удобна</i> для развития	518	63,0
Нынешняя организационно-правовая форма <i>не удобна</i> для развития	84	10,2
Организационно-правовая форма <i>не имеет значения</i> для развития	191	23,2
Затрудняется ответить	29	3,5
Всего	822	100,0

Q51(2). Удобна ли нынешняя организационно-правовая форма предприятия для его развития (в разрезе организационно-правовых форм АО)

	Доля, %	
	ОАО	ЗАО
Нынешняя организационно-правовая форма <i>удобна</i> для развития	64,2	60,6
Нынешняя организационно-правовая форма <i>не удобна</i> для развития	10,7	9,3
Организационно-правовая форма <i>не имеет значения</i> для развития	21,3	27,1
Затрудняется ответить	3,8	3,0
Всего	100,0	100,0
Всего ответов	553	269

Примечания: 1) Категория ЗАО включает и акционерные общества работников (народные предприятия); 2) $\chi^2 = 3,675$ ($p = 0,299$).

Q52(1). Существование предприятия в нынешней организационно-правовой форме...

	Количество	Доля, %
Обусловлено законодательными ограничениями на число акционеров, размеры уставного капитала	93	11,4
Сложилось в результате массовой приватизации	349	42,6
Есть согласованное решение менеджеров и акционеров	248	30,3
Объясняется отсутствием единой позиции среди менеджеров и акционеров по вопросу выбора формы	7	0,9

	Количество	Доля, %
Связано с существенными затратами сил и времени на ее изменение	21	2,6
Не подходит ни одно из перечисленных суждений	73	8,9
Затрудняется ответить	28	3,4
Всего	819	100,0

**Q52(2). Существование предприятия в нынешней организационно-правовой форме...
(в разрезе организационно-правовых форм АО)**

	Доля, %	
	ОАО	ЗАО
Обусловлено законодательными ограничениями на число акционеров, размеры уставного капитала	10,5	13,1
Сложилось в результате массовой приватизации	52,8	21,6
Есть согласованное решение менеджеров и акционеров	24,1	42,9
Объясняется отсутствием единой позиции среди менеджеров и акционеров по вопросу выбора формы	0,5	1,5
Связано с существенными затратами сил и времени на ее изменение	1,8	4,1
Не подходит ни одно из перечисленных суждений	7,3	12,3
Затрудняется ответить	2,9	4,5
Всего	100,0	100,0
Всего ответов	551	268

Примечания: 1) Категория ЗАО включает и акционерные общества работников (народные предприятия); 2) $\chi^2 = 75,170$ ($p = 0,000$).

**Q53 (1). Какие преимущества есть у предприятий, избравших форму ОАО,
по сравнению с теми, кто выбрал ЗАО**

	Количество	Доля, %
Позволяет подчеркнуть прозрачность предприятия для деловых партнеров и внешних инвесторов	235	28,7
Способствует улучшению управления предприятием	85	10,4
Дает возможность выйти на открытые финансовые рынки или привлечь потенциальных инвесторов	160	19,5

Окончание Q53 (1)

	Количество	Доля, %
Позволяет акционерам свободно продавать акции	96	11,7
Другое	2	0,2
Форма ОАО не имеет никаких преимуществ по сравнению с ЗАО	175	21,4
Затрудняется ответить	66	8,1
Всего	819	100,0

Q53 (2). Какие преимущества есть у предприятий, избравших форму ОАО, по сравнению с теми, кто выбрал ЗАО (в разрезе организационно-правовых форм)

	Доля, %	
	ОАО	ЗАО
Позволяет подчеркнуть прозрачность предприятия для деловых партнеров и внешних инвесторов	36,5	12,4
Способствует улучшению управления предприятием	10,8	9,4
Дает возможность выйти на открытые финансовые рынки или привлечь потенциальных инвесторов	17,5	23,7
Позволяет акционерам свободно продавать акции	12,1	10,9
Другое	0,4	0,0
Форма ОАО не имеет никаких преимуществ по сравнению с ЗАО	17,9	28,6
Затрудняется ответить	4,7	15,0
Всего	100,0	100,0
Всего ответов	553	266

Примечания: 1) Категория ЗАО включает и акционерные общества работников (народные предприятия); 2) $\chi^2 = 98,679$ ($p = 0,000$).

Q54(1). Какие преимущества есть у предприятий, избравших форму ЗАО, по сравнению с теми, кто выбрал ОАО

	Количество	Доля, %
Эффективная форма организации для контроля над менеджментом корпорации	60	7,4
Позволяет избежать слишком жесткого государственного регулирования, присущего форме открытого АО	131	16,1
Позволяет не допустить перехода акций к посторонним инвесторам, защититься от недружественного поглощения	350	43,1
Позволяет и небольшим компаниям стать акционерными обществами	43	5,3
Другое	0	0,0
Форма ЗАО не имеет никаких преимуществ по сравнению с ОАО	130	16,0
Затрудняется ответить	99	12,2
Всего	813	100,0

Q54(2). Какие преимущества есть у предприятий, избравших форму ЗАО, по сравнению с теми, кто выбрал ОАО (в разрезе организационно-правовых форм АО)

	Доля, %	
	ОАО	ЗАО
Эффективная форма организации для контроля над менеджментом корпорации	5,5	11,2
Позволяет избежать слишком жесткого государственного регулирования, присущего форме открытого АО	16,9	14,5
Позволяет не допустить перехода акций к посторонним инвесторам, защититься от недружественного поглощения	40,1	49,1
Позволяет и небольшим компаниям стать акционерными обществами	5,3	5,2
Другое	0,0	0,0
Форма ЗАО не имеет никаких преимуществ по сравнению с ОАО	17,5	13,0
Затрудняется ответить	14,7	7,1
Всего	100,0	100,0
Всего ответов	544	269

Примечания: 1) Категория ЗАО включает и акционерные общества работников (народные предприятия); 2) $\chi^2 = 29,361$ ($p = 0,014$).

Q55. Есть ли на предприятии акционер или консолидированная группа акционеров с блокирующим пакетом акций

	Количество	Доля, %
Да	617	75,2
Нет	145	17,7
Затрудняется ответить	58	7,1
Всего	820	100,0

Q56. Есть ли на предприятии акционер или группа акционеров с контрольным пакетом акций

	Количество	Доля, %
Да	537	65,5
Нет	220	26,8
Затрудняется ответить	63	7,7
Всего	820	100,0

Q57. Помимо владельцев контрольного пакета акций, есть ли на предприятии другой акционер с блокирующим пакетом акций

	Количество	Доля, %
Да	157	29,2
Нет	361	67,2
Затрудняется ответить	19	3,5
Всего	537	100,0

Примечание: Только для тех респондентов, которые в вопросе Q56 ответили “Да”.

Q58. В 2001—2004 гг. были ли случаи смены основных собственников предприятия

	Количество	Доля, %
Да	237	28,8
Нет	563	68,5
Затрудняется ответить	22	2,7
Всего	822	100,0

Q59. Вводилась ли на предприятии “золотая акция”

	Количество	Доля, %
“Золотая акция” не вводилась	755	92,3
“Золотая акция” вводилась, и она до сих пор сохранилась в руках государства	24	2,9
“Золотая акция” вводилась, но сейчас уже отменена	39	4,8
Всего	818	100,0

Q60(A). Какая доля обыкновенных акций предприятия принадлежит федеральным органам власти

	Количество	Доля, %
До 10%	19	2,4
10,1—25%	21	2,6
25,1—50%	21	2,6
50,1—75%	28	3,5
Более 75%	4	0,5
Нет таких акционеров	625	78,2
Затрудняюсь ответить	81	10,1
Всего	799	100,0

Q60 (B). Какая доля обыкновенных акций предприятия принадлежит региональным и/или местным органам власти

	Количество	Доля, %
До 10%	37	4,6
10,1—25%	8	1,0
25,1—50%	8	1,0
50,1—75%	5	0,6
Более 75%	5	0,6
Нет таких акционеров	652	81,8
Затрудняюсь ответить	82	10,3
Всего	797	100,0

Q60(C). Какая доля обыкновенных акций предприятия принадлежит всем мелким акционерам – физическим лицам

	Количество	Доля, %
До 10%	193	24,2
10,1–25%	167	20,9
25,1–50%	79	9,9
50,1–75%	48	6,0
Более 75%	92	11,5
Нет таких акционеров	141	17,7
Затрудняюсь ответить	78	9,8
Всего	798	100,0

Q60(D). Какая доля обыкновенных акций предприятия принадлежит банкам

	Количество	Доля, %
До 10%	37	4,7
10,1–25%	16	2,0
25,1–50%	4	0,5
50,1–75%	3	0,4
Более 75%	3	0,4
Нет таких акционеров	638	80,6
Затрудняюсь ответить	91	11,5
Всего	792	100,0

Q60(E). Какая доля обыкновенных акций предприятия принадлежит инвестиционным фондам, финансовым компаниям

	Количество	Доля, %
До 10%	42	5,3
10,1–25%	22	2,8
25,1–50%	6	0,8
50,1–75%	7	0,9
Более 75%	7	0,9
Нет таких акционеров	614	77,5
Затрудняюсь ответить	94	11,9
Всего	792	100,0

Q60(F). Какая доля обыкновенных акций предприятия принадлежит российским нефинансовым предприятиям и организациям

	Количество	Доля, %
До 10%	40	5,0
10,1–25%	28	3,5
25,1–50%	39	4,9
50,1–75%	38	4,8
Более 75%	58	7,3
Нет таких акционеров	497	62,5
Затрудняюсь ответить	95	11,9
Всего	795	100,0

Q60(G). Какая доля обыкновенных акций предприятия принадлежит всем российским крупным акционерам – физическим лицам

	Количество	Доля, %
До 10%	38	4,7
10,1–25%	58	7,2
25,1–50%	71	8,9
50,1–75%	102	12,7
Более 75%	167	20,8
Нет таких акционеров	278	34,7
Затрудняюсь ответить	87	10,9
Всего	801	100,0

Q60(H). Какая доля обыкновенных акций предприятия принадлежит иностранным инвесторам

	Количество	Доля, %
До 10%	35	4,4
10,1–25%	21	2,7
25,1–50%	17	2,1
50,1–75%	10	1,3
Более 75%	16	2,0
Нет таких акционеров	604	76,4
Затрудняюсь ответить	88	11,1
Всего	791	100,0

Q61. Является ли оптимальным для развития бизнеса сегодняшний уровень концентрации акций у крупных акционеров

	Количество	Доля, %
Существующий уровень концентрации акций является оптимальным	514	62,8
Уровень концентрации акций следовало бы повысить	130	15,9
Уровень концентрации акций следовало бы снизить	95	11,6
Затрудняется ответить	80	9,8
Всего	819	100,0

Q62. Являются ли крупные акционеры АО менеджерами предприятия

	Количество	Доля, %
Да	374	45,6
Нет	408	49,8
Затрудняется ответить	38	4,6
Всего	820	100

Q63. Помимо основных акционеров, согласовывает ли руководство ключевые решения по развитию предприятия с кем-либо другим

	Количество	Доля, %
Да	307	37,4
Нет	483	58,8
Затрудняется ответить	31	3,8
Всего	821	100,0

Q64(А). Согласовывает ли руководство предприятия ключевые решения с федеральными органами власти

	Количество	Доля, %
Нет практики согласования решений	185	60,5
Очень редко	28	9,2
Иногда	44	14,4
Практически всегда	41	13,4
Затрудняется ответить	8	2,6
Всего	306	100,0

Примечание: Только для респондентов, ответивших на вопрос Q63 “Да”.

**Q64(B). Согласовывает ли руководство предприятия
ключевые решения с региональными, местными органами власти**

	Количество	Доля, %
Нет практики согласования решений	83	27,1
Очень редко	57	18,6
Иногда	99	32,4
Практически всегда	60	19,6
Затрудняется ответить	7	2,3
Всего	306	100,0

Примечание: Только для респондентов, ответивших на вопрос Q63 “Да”.

**Q64(C). Согласовывает ли руководство предприятия
ключевые решения с профсоюзом**

	Количество	Доля, %
Нет практики согласования решений	61	20,0
Очень редко	41	13,4
Иногда	104	34,1
Практически всегда	93	30,5
Затрудняется ответить	6	2,0
Всего	305	100,0

Примечание: Только для респондентов, ответивших на вопрос Q63 “Да”.

**Q64(D). Согласовывает ли руководство предприятия
ключевые решения с банками, обслуживающими предприятие**

	Количество	Доля, %
Нет практики согласования решений	180	59,0
Очень редко	51	16,7
Иногда	48	15,7
Практически всегда	16	5,2
Затрудняется ответить	10	3,3
Всего	305	100,0

Примечание: Только для респондентов, ответивших на вопрос Q63 “Да”.

Q64(Е). Согласовывает ли руководство предприятия ключевые решения с поставщиками или потребителями

	Количество	Доля, %
Нет практики согласования решений	169	55,2
Очень редко	45	14,7
Иногда	55	18,0
Практически всегда	28	9,2
Затрудняется ответить	9	2,9
Всего	306	100,0

Примечание: Только для респондентов, ответивших на вопрос Q63 “Да”.

Q64(Ф). Согласовывает ли руководство предприятия ключевые решения с предприятиями, организациями, банками, являющимися членами того же холдинга или группы компаний

	Количество	Доля, %
Нет практики согласования решений	40	28,4
Очень редко	15	10,6
Иногда	23	16,3
Практически всегда	55	39,0
Затрудняется ответить	8	5,7
Всего	141	100,0

Примечание: Только для респондентов, ответивших на вопрос Q63 “Да”, а также ответивших на вопрос Q10, что “предприятие является частью холдинга”.

Q65. Есть ли на предприятии собственник или консолидированная группа собственников, которая имеет возможность контролировать деятельность предприятия

	Количество	Доля, %
Да	675	82,2
Нет	97	11,8
Затрудняется ответить	49	6,0
Всего	821	100,0

Q66. В 2001—2004 гг. происходили ли внутрикорпоративные споры между акционерами предприятия или между его акционерами и менеджерами

	Количество	Доля, %
Да	206	25,1
Нет	562	68,5
Затрудняется ответить	53	6,5
Всего	821	100,0

VII. Органы управления предприятием (АО)

Q67(А). (1) Сколько всего человек входит в совет директоров АО (описательная статистика)

	Количество человек
Среднее	6,7
Стандартное отклонение	2,4
Минимум	3
Максимум	23
Медиана	7
Эксцесс	5,7
Асимметрия	1,6

Примечание: По 750 предприятиям (некоторые респонденты не ответили на данный вопрос, при этом на ряде АО нет совета директоров).

Q67(А). (2) Сколько всего человек входит в совет директоров АО (частотное распределение)

Количество человек в совете директоров	Количество предприятий	Доля, %
1	0	0,0
2	0	0,0
3	42	5,6
4	27	3,6
5	249	33,2
6	45	6,0
7	212	28,3
8	24	3,2
9	70	9,3
10	22	2,9
11	40	5,3

Количество человек в совете директоров	Количество предприятий	Доля, %
12	2	0,3
13	8	1,1
14	1	0,1
15	4	0,5
16	1	0,1
17	0	0,0
18	0	0,0
19	0	0,0
20	1	0,1
21	1	0,1
22	0	0,0
23	1	0,1
Всего	750	100,0

Q67(A). (3) Сколько всего человек входит в совет директоров АО (в разрезе отраслей)

	Количество фирм	Среднее	Стандартное отклонение
Топливо-энергетический комплекс	61	7,7	2,5
Металлургия (черная и цветная)	33	7,1	3,2
Машиностроение и металлообработка	230	6,9	2,2
Химическая и нефтехимическая промышленность	31	6,5	2,3
Лесная, целлюлозно-бумажная и деревообрабатывающая промышленность	59	6,4	2,0
Легкая промышленность	49	6,6	3,2
Пищевая промышленность	153	5,6	1,4
Промышленность строительных материалов	69	6,5	2,8
Связь	65	7,5	2,8
Всего	750	6,7	2,4

Примечание: ANOVA: $F = 6,836$ ($p = 0,000$), Bartlett test: $\chi^2 = 99,812$ ($p = 0,000$), Kruskal Wallis test: $\chi^2 = 58,947$ ($p = 0,000$).

Q67 (В). Сколько человек в составе совета директоров АО являются... (описательная статистика и частотное распределение)

Описательная статистика	менеджерами		представителями рядовых работников, профсоюза		представителями федеральных органов власти		представителями региональных и местных органов власти		неработающими на предприятиях представителей крупных внешних акционеров		неработающими на предприятиях представителей мелких внешних акционеров		независимыми директорами		другими	
	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %
Количество в выборке	736		736		736		736		736		736		736		736	
Среднее	2,9	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	2,2	0,3	0,3	0,3	0,4	0,0	0,0	0,0
Стандартное отклонение	2,2	1,3	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	0,7	2,5	0,9	0,9	0,9	1,1	0,3	0,3	0,3
Минимум	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Максимум	15	21	8	8	6	6	6	6	17	8	8	8	10	5	5	5
Медиана	3	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0
Частотное распределение	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %
0	91	12,4	617	83,8	678	92,1	658	89,4	298	40,5	615	83,6	597	81,1	723	98,2
1	153	20,8	67	9,1	22	3,0	41	5,6	63	8,6	61	8,3	54	7,3	6	0,8
2	118	16,0	26	3,5	15	2,0	21	2,9	86	11,7	26	3,5	42	5,7	3	0,4
3	115	15,6	12	1,6	12	1,6	3	0,4	72	9,8	20	2,7	23	3,1	2	0,3
4	65	8,8	3	0,4	5	0,7	8	1,1	69	9,4	7	1,0	6	0,8	0	0,0
5	111	15,1	6	0,8	0	0,0	2	0,3	69	9,4	5	0,7	7	1,0	2	0,3
6	33	4,5	1	0,1	2	0,3	3	0,4	32	4,3	1	0,1	4	0,5	0	0,0
7	34	4,6	2	0,3	1	0,1	1	0,1	29	3,9	0	0,0	0	0,0	0	0,0

Описательная статистика	менеджерами		представителями рядовых работников, профсоюза		представителями федеральных органов власти		представителями региональных и местных органов власти		неработающими на предприятии крупными внешними акционерами		неработающими на предприятии мелкими внешними акционерами		независимыми директорами		другими	
8	5	0,7	0	0,0	1	0,1			9	1,2	1	0,1	2	0,3		
9	6	0,8	0	0,0					4	0,5			0	0,0		
10	2	0,3	0	0,0					4	0,5			1	0,1		
11	2	0,3	0	0,0					0	0,0						
12	0	0,0	0	0,0					0	0,0						
13	0	0,0	0	0,0					0	0,0						
14	0	0,0	1	0,1					0	0,0						
15	1	0,1	0	0,0					0	0,0						
16			0	0,0					0	0,0						
17			0	0,0					1	0,1						
18			0	0,0												
19			0	0,0												
20			0	0,0												
21			1	0,1												
Всего	736	100,0	736	100,0	736	100,0	736	100,0	736	100,0	736	100,0	736	100,0	736	100,0

Q67(А). (4) Сколько всего человек входит в совет директоров АО (в разрезе организационно-правовых форм АО)

	Количество фирм	Среднее	Стандартное отклонение
ОАО	512	7,0	2,2
ЗАО	238	6,0	2,8
Всего	750	6,7	2,4

Примечания: 1) Категория “Закрытое АО” включает и акционерные общества работников (народные предприятия); 2) Тест на различие двух средних: $t = 5,356$ (one-side $p=0,000$), тест на гомоскедастичность: $F = 1,610$ ($p = 0,000$), Welch test: $t = 4,916$ (one-side $p = 0,000$).

Q68. Степень обновления совета директоров АО за 2001–2004 гг.

	Количество	Доля, %
Состав совета директоров практически полностью сохранился	173	21,4
Состав совета директоров незначительно обновился	351	43,4
Состав совета директоров значительно обновился	177	21,9
Состав совета директоров практически полностью обновился	78	9,7
Затрудняется ответить	29	3,6
Всего	808	100,0

Q69. Как часто собирался совет директоров АО на заседания в течение 2001–2004 гг.

	Количество	Доля, %
Чаше чем раз в месяц	72	8,9
Один раз в месяц	248	30,7
Один раз в квартал	327	40,5
Один раз в полгода	71	8,8
Один раз в год	34	4,2
Затрудняется ответить	56	6,9
Всего	808	100,0

**Q70(A). (1) Сколько всего человек входит в ревизионную комиссию АО
(описательная статистика)**

	Количество человек
Среднее	3,5
Стандартное отклонение	2,1
Минимум	1
Максимум	40
Медиана	3
Экссесс	137,4
Асимметрия	9,1

Примечание: По 726 предприятиям.

**Q70(A). (2) Сколько всего человек входит в ревизионную комиссию АО
(частотное распределение)**

Количество членов ревизионной комиссии	Количество предприятий	Доля, %
1	32	4,4
2	62	8,5
3	427	58,8
4	31	4,3
5	136	18,7
6	10	1,4
7	16	2,2
8	1	0,1
9	5	0,7
10	2	0,3
11	0	0,0
12	1	0,1
13	1	0,1
14—24	0	0,0
25	1	0,1
26—39	0	0,0
40	1	0,1
Всего	726	100,0

Q70(A). (3) Сколько всего человек входит в ревизионную комиссию АО (в разрезе отраслей)

	Количество предприятий	Среднее	Стандартное отклонение
Топливо-энергетический комплекс	61	4,0	1,7
Металлургия (черная и цветная)	32	3,5	1,2
Машиностроение и металлообработка	232	3,7	2,8
Химическая и нефтехимическая промышленность	29	3,5	1,5
Лесная, целлюлозно-бумажная и деревообрабатывающая промышленность	56	3,4	1,5
Легкая промышленность	47	3,4	1,4
Пищевая промышленность	147	3,1	1,1
Промышленность строительных материалов	67	3,7	3,0
Связь	55	3,7	1,3
Всего	726	3,5	2,1

Примечание: ANOVA: $F = 1,486$ ($p = 0,157$), Bartlett test: $\chi^2 = 203,922$ ($p = 0,000$), Kruskal Wallis test: $\chi^2 = 30,963$ ($p = 0,000$).

Q70(A). (4) Сколько всего человек входит в ревизионную комиссию АО (в разрезе организационно-правовых форм АО)

	Количество	Среднее	Стандартное отклонение
ОАО	500	3,6	1,4
ЗАО	226	3,4	3,2
Всего	726	3,5	2,1

Примечания: 1) Категория ЗАО включает и акционерные общества работников (народные предприятия); 2) Тест на различие двух средних: $t = 0,983$ (one-side: $p = 0,163$), тест на гомоскедастичность: $F = 5,269$ ($p = 0,000$), Welch test: $t = 0,755$ (one-side $p = 0,225$).

Q70(B). Сколько человек в составе ревизионной комиссии АО являются... (описательная статистика и частотное распределение)

Описательная статистика	представителями рядовых работников, профсоюза		представителями органов власти		внешними экспертами, юристами, аудиторами		акционерами, не работающими в компании		другими	
Количество в выборке		715		715		715		715		715
Среднее		1,7		0,2		0,6		0,7		0,4

Описательная статистика	представителями рядовых работников, профсоюза		представителями органов власти		внешними экспертами, юристами, аудиторами		акционерами, не работающими в компании		другими	
	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %
Стандартное отклонение		2,0		0,6		1,2		1,3		1,0
Минимум		0		0		0		0		0
Максимум		30		5		10		9		7
Медиана		2		0		0		0		0
Частотное распределение										
0	222	31,0	630	88,1	526	73,6	504	70,5	590	82,5
1	128	17,9	60	8,4	76	10,6	83	11,6	47	6,6
2	121	16,9	16	2,2	49	6,9	43	6,0	27	3,8
3	189	26,4	4	0,6	37	5,2	51	7,1	36	5,0
4	24	3,4	3	0,4	18	2,5	21	2,9	7	1,0
5	26	3,6	2	0,3	7	1,0	11	1,5	7	1,0
6	1	0,1			0	0,0	0	0,0	0	0,0
7	2	0,3			1	0,1	0	0,0	1	0,1
8	0	0,0			0	0,0	1	0,1		
9	0	0,0			0	0,0	1	0,1		
10	0	0,0			1	0,1				
11—21	0	0,0								
22	1	0,1								
23—29	0	0,0								
30	1	0,1								
Всего	715	100,0	715	100,0	715	100,0	715	100,0	715	100,0

Q71. Как часто собиралась ревизионная комиссия Вашего АО на заседания в течение 2001—2004 гг.

	Количество	Доля, %
Чаше чем раз в месяц	12	1,5
Один раз в месяц	39	4,9
Один раз в квартал	240	29,9
Один раз в полгода	190	23,7
Один раз в год	217	27,0
Затрудняется ответить	105	13,1
Всего	803	100,0

Q72. Кто в настоящее время является внешним аудитором АО

	Количество	Доля, %
Международная аудиторская фирма	64	7,8
Российская аудиторская фирма из того же региона	528	64,7
Российская аудиторская фирма из другого региона	179	21,9
Затрудняется ответить	45	5,5
Всего	816	100,0

Q73. Как часто фирма – внешний аудитор контактировала с менеджментом АО в течение 2001–2004 гг.

	Количество	Доля, %
Чаше чем раз в месяц	98	12,0
Один раз в месяц	113	13,9
Один раз в квартал	296	36,4
Один раз в полгода	138	17,0
Один раз в год	91	11,2
Затрудняется ответить	78	9,6
Всего	814	100,0

Q74. Оказывает ли фирма-аудитор какие-либо иные консультационные услуги Вашему АО

	Количество	Доля, %
Нет, не оказывает	208	25,5
Да, постоянно	262	32,1
Да, изредка	302	37,1
Затрудняется ответить	43	5,3
Всего	815	100,0

Q75. Есть ли в структуре управления предприятием коллегиальный исполнительный орган (согласно Федеральному закону об АО) или другой коллегиальный орган, выполняющий аналогичные функции, созданный внутренним распоряжением руководства предприятия

	Количество	Доля, %
Да, существует коллегиальный исполнительный орган согласно закону об АО (правление, дирекция)	280	34,1
Да, существует другой коллегиальный орган, выполняющий аналогичные функции, созданный внутренним распоряжением руководства предприятия	25	3,0
Нет	515	62,8
Всего	820	100,0

Q76(1). Сколько человек входит в состав коллегиального исполнительного органа (описательная статистика)

	Количество человек
Среднее	7,3
Стандартное отклонение	3,9
Минимум	2
Максимум	23
Медиана	7
Экссесс	1,4
Асимметрия	1,1

Примечание: По 262 предприятиям.

Q76(2). Сколько человек входит в состав коллегиального исполнительного органа (частотное распределение)

Количество членов	Количество предприятий	Доля, %
2	11	4,2
3	37	14,1
4	13	5,0
5	53	20,2
6	13	5,0
7	33	12,6

Количество членов	Количество предприятий	Доля, %
8	17	6,5
9	25	9,5
10	14	5,3
11	13	5,0
12	9	3,4
13	3	1,1
14	2	0,8
15	9	3,4
16	0	0,0
17	3	1,1
18	3	1,1
19	2	0,8
20	0	0,0
21	1	0,4
22	0	0,0
23	1	0,4
Всего	262	100,0

Q76(3). Сколько человек входит в состав коллегиального исполнительного органа (в разрезе отраслей)

	Количество предприятий	Среднее	Стандартное отклонение
Топливо-энергетический комплекс	29	8,5	3,7
Металлургия (черная и цветная)	13	5,5	2,1
Машиностроение и металлообработка	88	7,2	3,6
Химическая и нефтехимическая промышленность	10	8,7	5,5
Лесная, целлюлозно-бумажная и деревообрабатывающая промышленность	16	6,8	3,2
Легкая промышленность	15	7,1	4,1
Пищевая промышленность	33	5,3	3,7

	Количество предприятий	Среднее	Стандартное отклонение
Промышленность строительных материалов	22	7,5	3,7
Связь	36	8,5	4,4
Всего	262	7,3	3,9

Примечание: ANOVA: $F = 2.460$ ($p = 0.014$), Bartlett test: $\chi^2 = 12,189$ ($p = 0,143$).

Q76(4). Сколько человек входит в состав коллегиального исполнительного органа (в разрезе организационно-правовых форм АО)

	Количество предприятий	Среднее	Стандартное отклонение
ОАО	203	7,5	3,8
ЗАО	59	6,3	4,3
Всего	262	7,3	3,9

Примечание: Тест на равенство двух средних: $t = 2,072$ (one-side $p = 0,020$), тест на гомоскедастичность: $F = 1,322$ ($p = 0,164$).

Q77. Изменения в составе коллегиального исполнительного органа в 2001—2004 гг.

	Количество	Доля, %
Состав практически полностью сохранился	80	26,2
Состав незначительно обновился	134	43,9
Состав значительно обновился	58	19,0
Состав практически полностью обновился	25	8,2
Затрудняется ответить	8	2,6
Всего	305	100,0

Q78. Как часто собирался коллегиальный исполнительный орган на заседания в течение 2001—2004 гг.

	Количество	Доля, %
Несколько раз в неделю	26	8,5
Один раз в неделю	99	32,5

	Количество	Доля, %
Один раз в месяц	106	34,8
Один раз в квартал	40	13,1
Один раз в полгода	12	3,9
Один раз в год	4	1,3
Затрудняется ответить	18	5,9
Всего	305	100,0

Q79. Влияние ограничений Закона об АО в части состава совета директоров (запрет для директора предприятия быть председателем совета директоров, а членам коллегиального исполнительного органа составлять более четверти числа членов совета директоров) на эффективность управления предприятием

	Количество	Доля, %
Скорее негативное	104	12,7
Скорее позитивное	250	30,5
Не имеют значения	396	48,4
Затрудняется ответить	69	8,4
Всего	819	100,0

Q80. Предусматривает ли Устав АО какие-либо ограничения на размер пакета акций, принадлежащий одному акционеру

	Количество	Доля, %
Да	104	12,7
Нет	619	75,6
Затрудняюсь ответить	96	11,7
Всего	819	100,0

Q81. Предусматривает ли Устав АО какие-либо ограничения по числу голосов у акционера на общем собрании акционеров

	Количество	Доля, %
Да	125	15,3
Нет	601	73,4
Затрудняюсь ответить	93	11,4
Всего	819	100,0

Q82(A). Какое влияние оказывает собрание акционеров на принятие ключевых корпоративных решений

	Количество	Доля, %
Сильное влияние	392	48,0
Умеренное влияние	252	30,8
Практически нет	144	17,6
Затрудняюсь ответить	29	3,5
Всего	817	100,0

Q82(B). Какое влияние оказывает совет директоров на принятие ключевых корпоративных решений

	Количество	Доля, %
Сильное влияние	512	63,8
Умеренное влияние	207	25,8
Практически нет	53	6,6
Затрудняюсь ответить	31	3,9
Всего	803	100,0

Примечание: За исключением 17 предприятий, где респонденты ответили, что в их АО нет совета директоров.

Q82(C). Какое влияние оказывает председатель совета директоров на принятие ключевых корпоративных решений

	Количество	Доля, %
Сильное влияние	305	38,3
Умеренное влияние	327	41,1
Практически нет	121	15,2
Затрудняюсь ответить	43	5,4
Всего	796	100,0

Примечание: За исключением 16 предприятий, где респонденты ответили, что в их АО нет такого должностного лица.

Q82(D). Какое влияние оказывает коллегиальный исполнительный орган на принятие ключевых корпоративных решений

	Количество	Доля, %
Сильное влияние	96	31,6
Умеренное влияние	145	47,7
Практически нет	52	17,1
Затрудняюсь ответить	11	3,6
Всего	304	100,0

Примечание: За исключением 517 респондентов, ответивших, что в их АО нет такого органа.

Q82(E). Какое влияние оказывает ревизионная комиссия/ревизор на принятие ключевых корпоративных решений

	Количество	Доля, %
Сильное влияние	96	12,0
Умеренное влияние	264	32,9
Практически нет	385	47,9
Затрудняюсь ответить	58	7,2
Всего	803	100,0

Q82(F). Какое влияние оказывает внешний аудитор АО на принятие ключевых корпоративных решений

	Количество	Доля, %
Сильное влияние	46	5,7
Умеренное влияние	303	37,6
Практически нет	398	49,4
Затрудняюсь ответить	59	7,3
Всего	806	100,0

Q83(1). Происходила ли смена генерального директора/председателя правления в 2001—2004 гг. и как часто

	Количество	Доля, %
Генеральный директор не менялся	503	61,3
Менялся только один раз	218	26,6
Менялся несколько раз	100	12,2
Всего	821	100,0

Q83 (2). Происходила ли смена генерального директора/председателя правления в 2001—2004 гг. и как часто (в разрезе организационно-правовых форм АО)

	Доля, %	
	ОАО	ЗАО
Генеральный директор не менялся	59,3	65,3
Менялся только один раз	26,4	26,9
Менялся несколько раз	14,3	7,8
Всего	100,0	100,0
Всего ответов	553	268

Примечание: 1) Категория ЗАО включает и акционерные общества работников (народные предприятия). 2) Test for equality: $\chi^2=9,359$ ($p = 0,154$).

Q83(3). Происходила ли смена генерального директора/председателя правления в 2001—2004 гг. и как часто (в разрезе типов предприятий)

	Доля, %	
	Независимые фирмы	Члены бизнес-групп
Генеральный директор не менялся	68,1	50,8
Менялся только один раз	23,9	30,7
Менялся несколько раз	8,0	18,6
Всего	100,0	100,0
Всего ответов	498	323

Примечание: Тест $\chi^2=38,963$ ($p = 0,000$).

Q84. В чем была основная причина смены генерального директора/председателя правления

	Количество	Доля, %
Личные обстоятельства	52	16,5
Переход на другую работу по собственной инициативе	71	22,5
Смена директора произошла по инициативе акционеров	169	53,5
Другая причина	8	2,5
Затрудняется ответить	16	5,1
Всего	316	100,0

Примечание: Только для тех респондентов, которые ответили в Q83, что директор АО менялся один или несколько раз.

Q85. Предыдущее место работы нынешнего генерального директора/председателя правления

	Количество	Доля, %
Был работником нашего предприятия	460	56,1
Работал в нашем холдинге, группе компаний или у партнера по бизнесу	83	10,1
Работал в федеральных органах исполнительной или законодательной власти	11	1,3
Работал в региональных, муниципальных органах исполнительной или законодательной власти	17	2,1

	Количество	Доля, %
Был директором/топ-менеджером другой компании нашей отрасли	117	14,3
Был директором/топ-менеджером другой компании другой отрасли	93	11,3
Другое	7	0,9
Затрудняется ответить	32	3,9
Всего	820	100,0

Q86. Сколько примерно (полных) лет нынешнему генеральному директору/ председателю правления

Возраст	Количество	Доля, %
До 30 лет	9	1,1
31—40	123	15,0
41—50	272	33,1
51—60	328	39,9
61—70	79	9,6
71 и более	3	0,4
Затрудняется ответить	8	1,0
Всего	822	100,0

Q87. Какое образование имеет нынешний генеральный директор/ председатель правления

	Количество	Доля, %
Среднее или среднее специальное образование	11	1,3
Высшее техническое или естественно-научное образование	546	66,4
Высшее образование, полученное в области экономики или управления в России	205	24,9
Высшее образование, полученное в области экономики или управления за рубежом	10	1,2
Высшее гуманитарное образование, кроме экономики или управления	16	1,9
Степень магистра делового администрирования (“МВА”), полученная в России	13	1,6

	Количество	Доля, %
Степень магистра делового администрирования (“МВА”), полученная за рубежом	6	0,7
Затрудняется ответить	15	1,8
Всего	822	100,0

Q88. Является ли генеральный директор/ председатель правления акционером данного АО

	Количество	Доля, %
Да	489	59,6
Нет	292	35,6
Затрудняется ответить	40	4,9
Всего	821	100,0

Q89(1). Происходила ли смена председателя совета директоров предприятия в 2001–2004 гг. и как часто

	Количество	Доля, %
Председатель совета директоров не менялся	427	53,0
Только один раз	260	32,3
Несколько раз	118	14,7
Всего	805	100,0

Q89(2). Происходила ли смена председателя совета директоров предприятия в 2001–2004 гг. и как часто (в разрезе организационно-правовых форм АО)

	Доля, %	
	ОАО	ЗАО
Председатель совета директоров не менялся	49,7	60,1
Только один раз	32,7	31,4
Несколько раз	17,6	8,5
Всего	100,0	100,0
Всего ответов	547	258

Примечание: 1) Категория ЗАО включает и акционерные общества работников (народные предприятия). 2) Тест $\chi^2=17,575$ ($p = 0,007$).

Q89(3). Происходила ли смена председателя совета директоров предприятия в 2001—2004 гг. и как часто (в разрезе типов предприятий)

	Доля, %	
	Независимые предприятия	Члены бизнес-групп
Председатель совета директоров не менялся	57,4	46,2
Только один раз	31,8	33,1
Несколько раз	10,8	20,7
Всего	100,0	100,0
Всего ответов	491	314

Примечание: Тест $\chi^2=22,081$ ($p = 0,001$).

Q90. Предыдущее место работы нынешнего председателя совета директоров АО

	Количество	Доля, %
Был работником нашего предприятия	343	42,4
Работал в нашем холдинге, группе компаний или у партнера по бизнесу	172	21,3
Работал в федеральных органах исполнительной или законодательной власти	25	3,1
Работал в региональных, муниципальных органах исполнительной или законодательной власти	21	2,6
Работал в другой компании нашей отрасли	91	11,2
Работал в другой компании другой отрасли	93	11,5
Другое	7	0,9
Затрудняется ответить	57	7,0
Всего	809	100,0

Q91. Сколько полных лет нынешнему председателю совета директоров АО

Возраст	Количество	Доля, %
До 30 лет	9	1,1
31—40	140	17,3
41—50	258	31,9
51—60	292	36,0
61—70	70	8,6
71 и более	8	1,0
Затрудняется ответить	33	4,1
Всего	810	100,0

Q92. Есть ли у высшего руководства АО, включая председателя совета директоров, опыт управленческой работы в западной компании в России или за рубежом в последние 10 лет

	Количество	Доля, %
Да	112	13,6
Нет	652	79,4
Затрудняется ответить	57	6,9
Всего	821	100,0

Q93. Есть ли у высшего руководства АО, включая председателя совета директоров, опыт работы в федеральных, региональных или муниципальных органах власти в последние 10 лет

	Количество	Доля, %
Да	211	25,7
Нет	552	67,3
Затрудняется ответить	57	7,0
Всего	820	100,0

Q94(А). Насколько респондент удовлетворен работой экономических служб предприятия

	Количество	Доля, %
В основном удовлетворен	497	60,5
Не вполне удовлетворен	290	35,3
Совсем не удовлетворен	25	3,0
Затрудняется ответить	10	1,2
Всего	822	100,0

Q94(В). Насколько респондент удовлетворен работой производственных подразделений предприятия

	Количество	Доля, %
В основном удовлетворен	475	57,9
Не вполне удовлетворен	310	37,8
Совсем не удовлетворен	27	3,3
Затрудняется ответить	8	1,0
Всего	820	100,0

Q94 (С). Насколько респондент удовлетворен работой проектно-конструкторских, научно-исследовательских подразделений предприятия

	Количество	Доля, %
В основном удовлетворен	267	46,5
Не вполне удовлетворен	225	39,2
Совсем не удовлетворен	66	11,5
Затрудняется ответить	16	2,8
Всего	574	100,0

Примечание: За исключением 247 предприятий, у которых нет таких подразделений.

Q95 (А). Степень обновления состава руководства экономических служб предприятия за период 2001—2004 гг.

	Количество	Доля, %
Практически полностью сохранился	255	31,1
Незначительно обновился	316	38,5
Значительно обновился	186	22,7
Практически полностью обновился	54	6,6
Затрудняется ответить	10	1,2
Всего	821	100,0

Q95 (В). Степень обновления состава руководства производственных подразделений предприятия за период 2001—2004 гг.

	Количество	Доля, %
Практически полностью сохранился	238	29,0
Незначительно обновился	404	49,3
Значительно обновился	145	17,7
Практически полностью обновился	22	2,7
Затрудняется ответить	11	1,3
Всего	820	100,0

Q95 (С). Степень обновления состава руководства проектно-конструкторских, научно-исследовательских подразделений предприятия за период 2001—2004 гг.

	Количество	Доля, %
Практически полностью сохранился	222	38,7
Незначительно обновился	225	39,3
Значительно обновился	77	13,4
Практически полностью обновился	22	3,8
Затрудняется ответить	27	4,7
Всего	573	100,0

Примечание: За исключением 247 предприятий, у которых нет таких подразделений.

VIII. Взаимоотношения предприятия с органами власти и бизнес-объединениями¹

Q96. В 2001—2004 гг. оказывало ли предприятие какую-либо помощь региональной и местной власти в социальном развитии региона и если да, то какую

	Количество	Доля, %
Нет, помощь не оказывали	139	16,9
Содержание социальных объектов и жилья	229	27,9
Содержание котельных, теплосетей и прочей инфраструктуры жилищно-коммунального хозяйства	164	20,0
Ремонт дорог, школ, больниц и пр.	289	35,2
Спонсорская помощь региональным/городским программам	517	62,9
Реализация совместных с региональными/местными властями коммерческих проектов в социальной сфере	116	14,1
Благотворительная деятельность	37	4,5
Другое	8	1,0
Затрудняется ответить	11	1,3
Всего	822	100,0

¹ В вопросах Q96—Q102 респондент мог выбрать несколько вариантов ответа.

Q97. В 2001—2004 гг. получало ли предприятие какую-либо финансовую поддержку от органов региональной и местной власти. Если да, то какую именно

	Количество	Доля, %
Нет, финансовую поддержку не получали	622	75,9
Льготы по оплате электроэнергии	18	2,2
Льготы по оплате коммунальных услуг	12	1,5
Льготы по оплате аренды помещений, земельных участков	36	4,4
Налоговые льготы, отсрочки по уплате налогов	95	11,6
Бюджетные субсидии	42	5,1
Льготные кредиты или гарантии под банковские кредиты	44	5,4
Другое	4	0,5
Затрудняется ответить	10	1,2
Всего	819	100,0

Q98. В 2001—2004 гг. получало ли предприятие какую-либо организационную поддержку от органов региональной и местной власти. Если да, то какую именно

	Количество	Доля, %
Нет, организационную поддержку не получали	567	69,0
Содействие в контактах с федеральными ведомствами	114	13,9
Содействие в контактах с российскими предприятиями-партнерами	94	11,4
Содействие в контактах с российскими банками и финансовыми институтами	42	5,1
Помощь в поисках российских инвесторов	27	3,3
Содействие в контактах с иностранными предприятиями-партнерами	28	3,4
Содействие в контактах с иностранными банками и финансовыми институтами	3	0,4
Помощь в поисках иностранных инвесторов	12	1,5
Другое	18	2,2
Затрудняется ответить	27	3,3
Всего	822	100,0

Q99. Участвовало ли предприятие в программе государственных закупок в 2001—2004 гг. и в какой форме

	Количество	Доля, %
Нет, не участвовало	610	74,4
Предприятие было включено в федеральную целевую программу	31	3,8
Предприятие было включено в региональную или муниципальную программу	57	7,0
Предприятие имело госзаказ от федеральных органов власти (помимо участия в федеральных программах)	94	11,5
Предприятие имело госзаказ от региональных или местных органов власти (помимо участия в региональных или муниципальных программах)	45	5,5
Другое	2	0,2
Затрудняется ответить	17	2,1
Всего	820	100,0

Q100. Являются ли руководители предприятия членами какой-либо общественной организации, объединяющей предпринимателей

	Количество	Доля, %
Нет, никто из руководства предприятия не является членами таких организаций	359	43,9
Входят в общенациональную организацию	211	25,8
Входят в отраслевую (профессиональную) организацию (союз, ассоциацию)	217	26,5
Входят в региональную организацию (союз, ассоциацию)	154	18,8
Затрудняется ответить	25	3,1
Всего	818	100,0

Q101. Преимущества для предприятия от участия его руководства в общественной организации предпринимателей

	Количество	Доля, %
Участие в организациях предпринимателей не дает преимуществ для нашего предприятия	81	17,7
Участие в разработке законодательства на федеральном и местном уровнях	89	19,4

	Количество	Доля, %
Установление устойчивых контактов с органами власти	127	27,7
Информационная поддержка	244	53,3
Укрепление позиций предприятия на российском рынке	92	20,1
Укрепление позиций предприятия на внешних рынках	23	5,0
Содействие в разрешении конфликтов с другими предприятиями	28	6,1
Защита предприятия от недобросовестных действий конкурентов, чиновников	41	9,0
Участие в выработке новых правил ведения бизнеса	67	14,6
Участие в разработке и контроле за соблюдением отраслевых стандартов качества	55	12,0
Другое	1	0,2
Затрудняется ответить	33	7,2
Всего	458	100,0

Примечание: За исключением респондентов, которые на вопрос Q100 ответили, что они не являются членами предпринимательских организаций. Респондент мог выбрать не более трех вариантов ответа.

Q102. Являются ли руководители предприятия членами общественных, консультативно-экспертных советов, действующих при различных органах власти

	Количество	Доля, %
Нет, никто из руководства предприятия не является членами таких советов	549	67,3
Входят в советы при региональных, муниципальных администрациях	200	24,5
Участвуют в работе советов при отраслевых федеральных агентствах, службах, министерствах	42	5,1
Участвуют в работе советов при общеэкономических федеральных ведомствах	6	0,7
Входят в Экспертные советы при Правительстве РФ, Администрации Президента, Государственной Думе и Совете Федерации	13	1,6
Затрудняется ответить	33	4,0
Всего	816	100,0

IX. Дополнительная информация о респонденте

Q103 (1). Сколько полных лет работает респондент на предприятии (описательная статистика)

	Количество лет
Среднее	13,5
Стандартное отклонение	12,5
Минимум	0
Максимум	61
Медиана	9
Эксцесс	0,7
Асимметрия	1,2

Примечание: Ответили 822 респондента. При этом значение “0” означает стаж работы “менее одного года”.

Q103 (2). Сколько полных лет работает респондент на предприятии (частотное распределение)

Количество лет	Количество предприятий	Доля, %
До 1 года	19	2,3
1—5	268	32,6
6—10	170	20,7
11—15	101	12,3
16—20	59	7,2
21—25	50	6,1
26—30	59	7,2
31—35	40	4,9
36—40	22	2,7
41—45	17	2,1
46—50	9	1,1
51 и более	8	1,0
Всего	822	100,0

**Q104 (1). Сколько полных лет респондент работает в данной должности
(описательная статистика)**

	Количество лет
Среднее	6,2
Стандартное отклонение	6,2
Минимум	0
Максимум	45
Медиана	4
Экссесс	4,0
Асимметрия	1,8

Примечание: Ответили 822 респондента. При этом “0” означает стаж “менее одного года”.

**Q104 (2). Сколько полных лет респондент работает в данной должности
(частотное распределение)**

Количество лет	Количество предприятий	Доля, %
До 1 года	36	4,4
1—5	467	56,8
6—10	167	20,3
11—15	81	9,9
16—20	43	5,2
21—25	17	2,1
26—30	7	0,9
31—35	3	0,4
36—40	0	0,0
41 и более	1	0,1
Всего	822	100,0

Препринт WP1/2006/01
Серия WP1
Институциональные проблемы российской экономики

Редактор серии *А.А. Яковлев*

Т.Г. Долгопятова, И. Ивасаки

**Исследование российских компаний: первые итоги
совместного российско-японского проекта**

Публикуется в авторской редакции

Выпускающий редактор *А.В. Заиченко*
Технический редактор *Ю.Н. Петрина*

ЛР № 020832 от 15 октября 1993 г.
Отпечатано в типографии ГУ ВШЭ с представленного оригинал-макета.
Формат 60×84¹/₁₆. Бумага офсетная. Тираж 150 экз. Уч.-изд. л. 5,9. Усл. печ. л. 5,1.
Заказ № . Изд. №. 606

ГУ ВШЭ. 125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Типография ГУ ВШЭ. 125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Тел.: (095) 134-16-41; 134-08-77
Факс(095) 134-08-31