

Государственный университет  
ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
Центр Трудовых исследований

*Рощина Я.М., Другов М.А.*

**Выбор профессии:  
по любви или по расчету?**

Препринт WP3/2002/04

Серия WP3

Проблемы рынка труда

Москва  
ГУ-ВШЭ  
2002

УДК 331.102.3  
ББК 88.4  
Р 81

**Рощина Я.М., Другов М.А.**  
P81           Выбор профессии: по любви или по расчету?: Препринт WP3/2002/04 –  
М.: ГУ ВШЭ, 2002. – с.

Данная работа посвящена анализу выбора специализации выпускниками средних школ России в начале XXI в. Этой проблеме уделялось недостаточно внимания в теоретических и эмпирических исследованиях высшего образования как в России, так и за рубежом. Анализ базируется на данных специального эмпирического исследования, проведенного в четырех регионах России. Рассматриваются основные мотивы профессиональной и образовательной мотивации школьников, рассчитывается факторная модель, позволяющая обнаружить латентные факторы такой мотивации. Регрессионный анализ выявляет основные параметры, влияющие на формирование такой мотивации. Факторный анализ позволяет также получить оценки "способностей" и "предпочтений" школьников в области школьных предметов, влияющих на профессиональный выбор. Для выявления факторов, определяющих выбор факультета, на который поступил школьник, тестируется мультиномиальная модель логистической регрессии.

УДК 331.102.3  
ББК 88.4

© Я.М. Рощина, 2002  
© М.А. Другов, 2002  
© Оформление. ГУ-ВШЭ, 2002

# 1. Введение <sup>1</sup>

Вопрос, вынесенный в заглавие этой работы, представляет собой только один из аспектов проекта, посвященного анализу доступности высшего образования в современной России. В данном исследовании мы ограничимся *целью* анализа факторов, влияющих на выбор профессии выпускниками средних школ.

Выбор будущей специальности, как и выбор уровня образования, может выступать и как фактор социальной мобильности – при равном доступе к разным специальностям, и как фактор закрепления дифференциации – при отсутствии такого равенства. В условиях роста спроса на высшее образование и доли выпускников школ, поступающих в вузы, специализация и качество обучения становятся решающими в оценке неравенства доступа к образованию.

Профессиональный выбор впервые (в будущем этот выбор может изменяться) совершается в момент окончания средней школы (полной или неполной), и здесь он жестко связан с одновременным выбором следующей ступени образования. Как правило, между определенной профессией и требуемым уровнем образования действительно существует сильная взаимосвязь. Конечно, выбор уровня происходит в рамках определенной специализации – например, в медицине заняты как врачи высокой квалификации, так и медицинские сестры, в образовании – как профессора вузов, так и учителя начальных классов, часто имевшие только среднее специальное образование. Но врач и медсестра представляют собой *разный* профессиональный выбор, с различными сегментами рынка труда, заработной платой, уровнем престижа. Представители этих профессий, работая в одном и том же учреждении, часто принадлежат к различным социальным слоям.

В последнее время взаимосвязь уровня профессиональной подготовки и конкретной профессии даже возросла, в первую очередь из-за с возросшего спроса на специалистов с высшим образованием. (По сравнению с 1985 г. по всем отраслевым группам учебных заведений соотношение выпуска специалистов с высшим и средним специальным образованием изменилось в пользу высшего<sup>2</sup>). Бухгалтеру с высшим образованием при прочих равных условиях легче найти работу, к тому же более высокооплачиваемую, чем бухгалтеру, имеющему диплом среднего специального учебного заведения. Это означает ощутимую отдачу от получения высшего образования – как в уровне заработной платы, так и в возможностях трудоустройства. Подтверждением влияния этого факта на выбор жизненного пути является

---

<sup>1</sup> Проект выполнен при поддержке программы «Социальная политика: реалии XXI века» Независимого института социальной политики, грант № SP-01-2-01, и программы Европейского университета в Санкт-Петербурге «Развитие социальных исследований образования в России», грант № 01П-059. Авторы выражают благодарность В. Магуну, Р. Капелюшникову, В. Гимпельсону, С. Рошину за ценные советы и замечания.

<sup>2</sup> Высшее образование в России. М.: ЦИСИ, 2000. С. 40.

постоянно возрастающий, после спада в начале 1990-х гг., спрос на высшее образование в России (рост числа студентов, приема в вузы, числа вузов). Уменьшение приема студентов в 1991–1994 гг. было обусловлено, очевидно, реструктуризацией рынка труда в начале реформ, когда высокие заработки определенных категорий занятых (например, новых предпринимателей и менеджеров) были в значительной степени не связаны с уровнем их образования. Сейчас ситуация кардинально изменилась.

Однако при одновременности выбора уровня и специализации образования, профессиональные ориентации представляют собой отдельную проблему. Не очевидно, чем же в наибольшей степени определяется выбор будущей профессии? Индивидуальными склонностями и ценностными ориентациями, способностями в данной области, престижем, потенциальным уровнем заработков, возможностями трудоустройства, примером родителей, доступностью поступления на данную специальность в вузе? И хотя понятно, что, поступая в вуз, например, на экономический факультет, абитуриент не всегда представляет себе, кем он будет или хотел бы работать – финансовым менеджером, экономистом-аналитиком, или преподавателем экономики, тем не менее основной профессиональный выбор происходит именно в этот момент.

Сложность анализа данной проблемы затрудняется также недостаточной разработанностью *теоретических моделей* профессионального выбора. Общепринятая теория человеческого капитала объясняет, что инвестиции в образование дают в будущем отдачу, реализуемую в виде роста производительности и доходов человека (Г.Беккер, Т.Шульц)<sup>3</sup>. Выбор объема инвестиций происходит на основе сравнения: ожидаемая отдача должна быть выше ожидаемых издержек (прямых и альтернативных). Основные модели, разработанные в рамках данной концепции, исследуют влияние количества лет обучения на доходы (модель К.Минцера<sup>4</sup>), и выбор уровня образования в зависимости от объемов семейного капитала (Дж.Коулмен, Г.Беккер<sup>5</sup>). Выбор профессии, с точки зрения человеческого капитала, должен представлять собой выбор места вложения инвестиций, которые принесут более высокую отдачу (доход) в будущем, т.е. целевым фактором выбора может быть ожидаемая заработная плата для различных специальностей, при ресурсных ограничениях на объемы семейного капитала (материальный, чело-веческий, социальный).

С этой точки зрения выбор профессии близок портфельному выбору – оптимизирующему конкретные места вложений капитала, или проектному анализу, позволяющему выбрать наилучший проект для инвестиций.

---

<sup>3</sup> Becker, G.S. *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis*. Third Edition / NBER. University of Chicago Press, 1964. Schultz T.W. The value of the ability to deal with disequilibria // *Journal of Economic Literature*. 1975. № 13.

<sup>4</sup> Mincer K. Investment in Human Capital and Personal Income Distribution // *Journal of Political Economy*, 66(4)

<sup>5</sup> Coleman J. Social Capital in the Creation of the Human Capital // *American Journal of Sociology*. 1988. № 94 95–120; Becker G.S. *Human Capital*

В то же время нужно учитывать, что одна только заработная плата не является характеристикой, объясняющей возможную отдачу. Во-первых, ожидаемые доходы следует рассматривать на протяжении достаточно длительного периода (если не всего жизненного цикла), во-вторых, учитывать характеристики легкости нахождения работы (вероятность найти работу умножается на ожидаемые заработки), в-третьих, важен престиж профессии, будущий социальный статус, доступ к информационным и другим ресурсам. Таким образом, эти параметры, наряду с семейными и индивидуальными характеристиками, также должны влиять на выбор.

Другие теории также могут дать некоторое объяснение выбору профессии. Так, теория сигналов на рынке труда, основываясь на предположении об асимметрии информации, объясняет отбор работников работодателем на основе образовательных сигналов, когда более высокий уровень образования свидетельствует о более высокой производительности работника. С этой точки зрения дипломы об образовании обладают не только количественной (степень образования), но и качественной характеристикой – важное значение приобретают также полученная специальность и конкретный вуз (качество подготовки). Привлекательность диплома (данной профессии или данного вуза) будет тем выше, чем больше ожидания работодателя (и, следовательно, заработная плата) от работника, имеющего данный диплом.

С точки зрения теории адаптации<sup>6</sup> и страхования риска<sup>7</sup> диплом определенной профессии также может повышать доходы и гарантии трудоустройства человека на рынке труда.

Однако в основных работах по теориям рынка труда, человеческого капитала, образования специальные модели профессионального выбора отсутствуют. В единичных *эмпирических работах* на данную тему<sup>8</sup> (речь не идет о довольно популярной теме престижности или привлекательности профессий), как правило, используются методы регрессионного анализа (логистическая или мультиномиальная регрессия) для анализа зависимости вероятности успеха в учебе на выбранной специализации от параметров учащегося и факультета.

Ряд факторов, определяющих выбор специальности, особенно в динамике, действуют на уровне общества в целом, или по крайней мере на уровне региона – это, например, сложившиеся в обществе представления о престижности профессий, уровни заработной платы, спрос на рынке труда. Проследить их влияние на микроуровне, т.е. на конкретного школьника, видимо, очень сложно. Таким образом, на основе использования основных общих теоретических подходов, объясняющих выбор инвестиций в человеческий капитал, можно предположить, что основными *факторами, влияющими на профессиональный выбор*, будут:

---

<sup>6</sup> Schultz T.W. "The value of the ability to deal with disequilibria".

<sup>7</sup> Kodde D. Uncertainty and the demand for education // *Review of Economics and Statistics*. 1986. Vol. 68. N3.

<sup>8</sup> См., например, Duru M., Mingat A. Comportement des bacheliers: modele de choix de disciplines. // *Consommation*. 1979. N 3–4.

- ◆ способности и личные склонности школьника;
- ◆ ценностные ориентации и представления о престижности занятий;
- ◆ его накопленный человеческий капитал (знания, здоровье и пр.);
- ◆ качество образования и характеристики школы, влияющие на человеческий капитал школьника;
- ◆ объемы семейного капитала (человеческий, материальный, социальный), профессии родителей;
- ◆ поселенческие характеристики (регион, размер города, удаленность от областного центра).

Показатели, характеризующие эти факторы, включены в качестве детерминант модели мультиномиальной логистической регрессии, используемой в качестве *метода* оценки влияния этих факторов на зависимую переменную – реальный профессиональный выбор выпускника школы. В рамках данной работы нас будет интересовать прежде всего профессиональный выбор тех, кто поступил в высшие учебные заведения (а также тех, кто собирался поступать накануне окончания школы).

*Информационной основой* исследования являются данные специального опроса, проведенного нами в апреле и сентябре 2001 г. в четырех регионах России: Московском, Псковском, Ростовском и Пермском. Опрос сознательно был ограничен городскими населенными пунктами из-за принципиальных различий городских (даже в малых городах) и сельских школ. Всего было опрошено 1520 школьников выпускных классов, и столько же их родителей (см. табл. А1–А3 Приложения). Основная часть опроса была осуществлена в апреле (информация о намерениях и все остальные характеристики), второй этап – в сентябре, были собраны данные о фактическом поступлении выпускников в вуз (поступал или нет, и если поступил, то в какой вуз и на какой факультет).

◆ Единица выборки – учащийся 11-го класса средней школы и один из его родителей (или другой взрослый, живущий с ним). Опрос школьников и родителей проводился отдельно, с установлением соответствия между анкетами. Таким образом, часть информации получена от школьников, часть – от их родителей, некоторые вопросы дублируются. Отдельная анкета о характеристиках школы и класса заполнялась директором школы или классным руководителем.

◆ Отбор регионов (европейской части России) был направлен на представительность по двум параметрам: по общему уровню доходов населения и по развитости региональной системы высшего образования.

◆ Опрос проводился в городских населенных пунктах 2-х типов: в областном центре и в 3–4 городах в области. Проводилась квотная выборка по типу собственности школы (государственная или частная) и специализации (обычная, специализированная, гимназия и пр.). Всего были опрошены респонденты в 95 школах.

## 2. Основные эмпирические результаты

### 2.1. Профессиональные ориентации школьников

#### *Необходимый уровень и цели образования*

Подавляющее большинство выпускников считают для себя необходимым получить высшее образование – лишь 4,8% ориентируются на среднее или среднее общее образование. Многие собираются в дальнейшем поступать в аспирантуру – 14%. Самая высокая доля ориентирующихся на высшее образование в Москве (96,9%), самая низкая – в Пскове (93,5%), но эти различия не очень существенны. В целом тенденция очевидна – спрос на высшее образование предьявляется со стороны практически всех выпускников.

Оценки важности разных целей получения высшего образования у детей и родителей практически совпадают, региональные отличия также незначительны (за исключением отсрочки от армии, которая более важна для жителей Москвы и менее важна в Пскове). Наиболее важной роль высшего образования, как и можно было ожидать, признается для профессионального роста: возможности иметь высокую зарплату и интересную работу. Весьма существенен также сам процесс учебы – для общения и саморазвития. Наименее важным выглядит «внешнее принуждение» (со стороны родителей, норм общества, необходимости отсрочки от армии).

**Таблица 1.** Как Вы считаете, насколько для большинства людей важны следующие цели получения высшего образования?  
(по 3-балльной шкале, средние оценки по регионам)

Цели получения высшего образования	Ответы детей					Ответы родителей
	Москва	Пермь	Ростов	Псков	Всего	
Сделать карьеру	2,36	2,37	2,46	2,46	2,41	2,23
Получать высокую зарплату	2,58	2,60	2,66	2,62	2,62	2,52
Общаться со сверстниками во время учебы, завести друзей	2,34	2,29	2,25	2,31	2,30	2,24
Интересно учиться	2,33	2,21	2,20	2,28	2,25	2,39
Так принято в обществе	1,49	1,52	1,54	1,54	1,52	1,51
Получить интересную работу	2,66	2,61	2,52	2,61	2,60	2,66
Заставляют родители	1,31	1,25	1,37	1,38	1,33	1,42
Получить отсрочку от армии	1,98	1,80	1,82	1,67	1,83	1,85
Для саморазвития	2,27	2,29	2,27	2,38	2,30	2,34
Заслужить уважение окружающих	2,21	2,17	2,24	2,31	2,23	2,16
Завести нужные связи	2,30	2,25	2,36	2,30	2,31	2,07

Модель факторного анализа (44,8% объясненной дисперсии) позволяет объединить эти цели в три группы (латентных фактора), которые условно могут быть названы «интерес», «карьера» и «внешнее принуждение» (см. табл. А4 Приложения). Средние значения этих факторов мало различаются в зависимости от пола респондентов (за исключением фактора принуждения, значение которого велико для юношей в связи с угрозой армии и низко для девушек), намерений поступать или не поступать в вуз, специализации и статуса школы. В государственных школах, по сравнению с частными, ниже значение фактора интереса и выше – фактора принуждения.

Достаточно выражены, хотя и трудно объяснимы, региональные различия. Так, в Москве наиболее высоко значение фактора принуждения, и наиболее низко – карьеры. В Московской и Псковской областях высока значимость интереса, а в Ростове – карьеры. Взаимосвязь с профессиональными ориентациями (кем хотели бы работать школьники) более объяснима. Те, для кого в образовании важны ориентации на карьеру, выбирают специальности, требующие военного, экономического или юридического образования, или образования в сфере сервиса. Значимость интереса к обучению характерна для тех, кто собирается работать в области культуры или гуманитарных (кроме экономики и права) наук. Те же, кто собираются работать по специальности, не требующей высшего образования, считают, что люди стремятся получить высшее образование скорее по принуждению, чем из соображений карьеры или интереса.

Успеваемость и значимость целей получения высшего образования связаны неоднозначно. Очевидно лишь, что для слабо успевающих учеников высоко значение фактора принуждения (и низко – карьеры и интереса), а для тех, кто хорошо учится – значение всех трех факторов ниже, чем у тех, кто учится «неровно», т.е. имеет и тройки, и четверки с пятерками.

### ***Представления о престижности и привлекательности профессий***

Изучение престижности и привлекательности профессий, в отличие от выбора специализации высшего образования (факультета), имеет давние традиции как в России, так и за рубежом<sup>9</sup>. В данном исследовании это направление имело скорее вспомогательный характер, так как нас интересовало влияние представлений о престижности на профессио-нальный выбор. Мы не ставили перед собой задачу построить оценки престижности для некоторого заданного списка профессий. Названные школьниками (в открытых вопросах) профессии, которые они считают престижными и по которым они хотели бы работать, мы предполагали сравнить с занятиями их родителей и со специальностью, которую они получают по окончании вуза.

---

<sup>9</sup> См., например: Сапарата А. Изучение расслоения и социальной мобильности в Польше // Социальная стратификация. Вып. 3. М., ИНИП РАН, 1992. С. 93–281 (Saparata A. Studia nad uwarstwieniem i ruchliwoscia spoleczna w Polsce. Warszawa: Ksiazka i Wiedza, 1965); Константиновский Д.Л. Динамика неравенства. М.: УРСС, 1999 и др.



При этом оценки престижности профессий могут отражать общую систему ценностей школьников, влияние их социального окружения, семьи.

Какие же профессии вчерашние выпускники считают самыми престижными, и в какой мере они ориентируются на эти специальности (См. табл. А5)? Очевидно, что представления о престижности оказывают влияние на собственные профессиональные ориентации: верхние позиции удерживают специальности юриста (адвоката), экономиста (бухгалтера, аудитора), программиста и менеджера, хотя тех, кто собирается работать по данным профессиям значительно меньше, чем тех, кто высоко оценивает их престиж. В то же время ряд достаточно престижных среди молодежи профессий не служат ориентирами для собственного выбора: в основном это профессии, связанные с бизнесом и политикой. Напротив, среди популярных, но менее престижных профессий – врач (особенно в нестоличных регионах), инженер, дизайнер, переводчик и психолог.

Полученные нами результаты близки к данным других исследований<sup>10</sup>. Очевидно, динамика представлений о престижности связана, во-первых, с появлением за последние 10 лет ряда новых профессий (менеджер, банкир, аудитор), во-вторых, со структурными изменениями на рынке труда (изменение соотношения зарплаток и спроса на профессии), и в-третьих, с собственно изменениями ценностей в обществе. Несомненно, что роль материального фактора среди других ценностей людей стала более значимой. В то же время первые четыре места по ранжированию престижности занимают относительно «массовые» профессии (юрист, экономист, менеджер, программист) высокого спроса, но менее доходные, чем, например, банкир, адвокат и предприниматель<sup>11</sup>. Практически все занятия, названные школьниками среди престижных, требуют высшего образования (как исключение попадают нефтяники и рабочие, а также воры и килеры, но это скорее юношеский максимализм). В то же время влияние соотношения таких параметров профессии, как зарплата, возможность найти работу, высокая квалификация, творческий характер труда на представления о ее престижности не очевидны.

Оценки престижности профессий явно независимы от профессий родителей (они совпадают только в 5% случаев), и от их должности, дохода и образования. Скорее всего эта структура в большей степени отражает представления общества, которые во многом связаны со СМИ, опытом знакомых, чем представления, связанные только с семьей.

Три четверти школьников представляют себе, по какой специальности они хотели бы работать в будущем – остальные пока не определились. Среди ответивших подавляющее большинство называют профессии, которые требуют высшего образования – лишь 2,7% собираются работать в сфере промышленности или услуг (см. табл. А6). Наиболее популярны профессии, требующие экономического или юридического образования, на втором месте

---

<sup>10</sup> Константиновский Д.Л. Динамика неравенства.

<sup>11</sup> Наименования профессий сохранены так, как они были названы школьниками в открытых вопросах.

– технического (особенно в Перми), затем – прочего гуманитарного образования и медицинского (в Пскове эта позиция занимает второе место). Больше всего желающих стать экономистом (11,3%), юристом, программистом и врачом (по 8,5%), менеджером (6,6%).

Связь между представлениями о привлекательности и престижности профессий можно обнаружить только для отдельных профессий. Так, более 30% тех, кто хочет стать военным (таких 22 человека), назвали эту специальность среди двух престижных; такое же соотношение наблюдается для профессии директора (11 человек), менеджера (77 человек), программиста (99 человек). Среди желающих быть экономистом (134 человека) 64% считают это занятие престижным, юристом (97 человек) – 69%. Из всех, кто смог определиться с желаемой специальностью, 19,3% считают выбранную профессию престижной.

### ***Мотивация профессионального выбора***

На выбор профессии определенное влияние оказывает наличие связей с людьми, работающими по этой специальности: 17,3% школьников отметили, что по выбранной ими профессии работает кто-то из их родителей, 25,7% – другие родственники, 55,3% – знакомые семьи. Наличие таких связей дает возможность получить информацию о будущей профессии, создать ее имидж, даже если прямо не помогает поступлению в вуз. Это подтверждает важность внешнего социального капитала семьи.

В то же время напрямую этот фактор работает слабо: среди прочих факторов, важных при выборе профессии, он занимает последнее место. Несмотря на существенность меркантильных причин выбора работы (зарботок, карьера, престиж), наиболее важным молодые люди все же считают то, что эта профессия им просто нравится. Несомненную ценность представляет собой творческий характер специальности, ее соответствие способностям. Региональные и поселенческие (по размеру и статусу города проживания) различия в оценках практически отсутствуют.

**Таблица 2.** Что наиболее важно при выборе будущей профессии (средний балл по 3-балльной шкале)

Эта профессия нравится	2,68
Высокий заработок	2,59
Перспективы хорошей карьеры	2,42
Соответствие моим способностям	2,42
Это интересная, творческая профессия	2,25
Престижность профессии	2,18
Легко найти работу	2,10
Возможность найти работу за рубежом	1,95
Советы родителей	1,74
Это профессия, оставляющая много свободного времени	1,51
Это профессия моих родителей (друзей, родственников)	1,22

Метод факторного анализа мотивов профессионального выбора (см. табл. А7) позволил выявить три латентных фактора, объясняющих 45,4% дисперсии. Первый из них может быть интерпретирован как «ориентация на карьеру», второй – «ориентация на интерес», и третий – «ориентация на родителей».

Интересно, что содержание этих факторов абсолютно совпадает с содержанием факторов важности высшего образования. Практически полностью повторяются зависимости средних значений этих факторов от региона, профессиональной ориентации, успеваемости (рис. А8). Наиболее ориентированные на «карьеру» чаще выбирают профессии, требующие экономико-юридического образования, или образования в области сервиса, менее всего собираются делать карьеру те, чья профессия будет связана с образованием в области естественных наук. Ориентированные на интересную работу выбирают специальности, связанные с гуманитарным, педагогическим, медицинским образованием или образованием в сфере культуры. Профессии, не требующие высшего образования, так же как и военные специальности, чаще выбирают те, кто следует советам родителей.

Интересно, что на выбор ступени образования – поступать или не поступать в вуз – в большей степени оказывает влияние профессиональная мотивация, а не образовательная. Так, для тех, кто собирается поступать в вуз, в будущей специальности важны карьера и интерес, а для тех, кто не собирается – скорее следование советам родителей. С ростом успеваемости факторы интереса и карьеры становятся более значимы, а фактор «родителей» – наоборот.

Интегральные оценки профессиональных мотиваций (по составу аналогичные выявленным факторам), построенные суммированием баллов по соответствующим показателям, дают три признака, из которых коррелируют между собой «карьера» и «родители». На основе таких оценок школьники были разбиты на 5 групп, в зависимости от преобладающего мотива выбора профессии. Первая группа – низкая профессиональная мотивация (низкие значения интегральной оценки по всем трем шкалам) – 24,7%, вторая группа – преобладание мотива «карьера» – 20,5%, третья – ориентация на «интерес» – 22,8 %, четвертая – сочетание мотивов интереса и карьеры – 22,4%, пятая – преобладание мотива «ориентация на родителей» – 9,6%.

Между двумя типами мотиваций – профессиональной и образовательной – обнаруживается достаточно высокая степень взаимосвязи. Так, значимая корреляция (коэффициент корреляции равен 0,48) существует между двумя факторами «карьеры» и между двумя факторами «интереса» (коэффициент корреляции 0,32). По всем статистическим критериям также существует тесная взаимосвязь между двумя типологиями школьников – по преобладающей профессиональной мотивации, и по преобладающей образовательной мотивации (табл. 3). Но нельзя сказать, какая из мотиваций является детерминирующей – коэффициенты направленной корреляции

практически одинаковы, так что, вероятно, можно предположить существование более «глубинного» мотивационного слоя, определяющего как цели выбора профессии, так и цели получения высшего образования.

Совместная факторная модель (объясняет 49% вариации), построенная на обоих типах мотиваций, тем не менее дает 6 факторов трех типов (см. табл. А9):

- ориентированные и на профессиональную, и на образовательную мотивацию – это факторы карьеры (2-й) и заработка (6-й), однако здесь, как мы видим, образовательные стратегии очевидно подчинены профессиональным;

- ориентированные на образовательную мотивацию – это факторы интереса в учебе (1-й) и внешнего принуждения в образовании (3-й)

- ориентированные на профессию – это факторы следования профессии родителей (4-й) и интереса в профессии (5-й).

Таким образом, очевидно, что, несмотря на скореллированность, два типа мотиваций все же относительно независимы (за исключением мотивов карьеры и заработка).

**Таблица 3.** Матричная модель взаимосвязи преобладающей профессиональной мотивации и преобладающей образовательной мотивации (100% по строке)<sup>12</sup>

Группы по преобладающему профессиональному мотиву	Группы по преобладающему мотиву получения высшего образования					Всего по группам проф. мотивов
	Низкая мотивация	Интерес	карьера	Интерес+ карьера	Принуждение	
Низкая мотивация	<b>34,9</b>	16,0	24,3	17,1	7,7	24,7
Интерес	22,8	<b>28,2</b>	14,7	21,3	13,0	22,8
Карьера	11,9	8,3	<b>40,1</b>	35,6	4,1	20,5
Интерес+карьера	8,8	13,5	20,9	<b>51,5</b>	5,3	22,4
Родители	13,7	21,9	20,5	<b>28,8</b>	15,1	9,6
Всего по группам образоват. мотивов	19,5	17,2	24,2	30,7	8,4	100

Модели зависимости мотивационных факторов от социально-экономических характеристик школьника, его семьи и школы подтвердили в целом более низкую детерминированность образовательных мотивов (см. табл. А10). Так, интерес в учебе скорее характерен для девушек, а мотив принуждения (особенно наличием отсрочки от армии) – для юношей. Региональные различия есть, но не так велики, как для факторов профессиональной мотивации.

На формирование разных профессиональных мотивов оказывают влияние разные группы переменных-детерминант. Так, карьерная

<sup>12</sup> Здесь и далее во всех таблицах (если не оговорено иное) полужирным шрифтом выделены значения, к которым автор хотел бы привлечь внимание читателей.

составляющая формируется скорее под влияние материальных факторов (наличие своей комнаты, компьютера, неработающей матери, хотя фактор дохода прямо не работает), а также степени самостоятельности. Интерес к профессии, так же, как и к учебе, более характерен для девушек, и тех, кто самостоятелен в принятии решений. Напротив, готовы подчиниться влиянию родителей и обстоятельств юноши, несамостоятельные, хуже успевающие в школе и с невысокими способностями, и скорее те, кто живет и с отцом, и с матерью. Достаточно выражены региональные различия, отмеченные выше.

В целом построенные модели имеют невысокие показатели качества, что свидетельствует о слабой детерминированности мотивационной системы имеющимися показателями.

Профессиональный выбор чрезвычайно значим для выпускников среди других целей, которых они хотели бы достичь за ближайшие 10 лет. Кроме семьи, первые несколько позиций занимают те цели, которые связаны с будущей специальностью: материальная обеспеченность, профессионализм, карьера, уверенность в завтрашнем дне. Как и в профессиональных мотивациях, ответы практически не зависят от места проживания.

**Таблица 4.** Чего бы Вы хотели достичь в ближайшие 10-15 лет?  
(% выбравших эту цель среди 3-х самых важных)

Быть материально обеспеченным	63,9
Создать семью, иметь детей	50,2
Стать специалистом в своем деле	43,3
Чувствовать уверенность в завтрашнем дне	30,7
Сделать карьеру	29,0
Иметь интересную работу	27,0
Иметь много друзей	18,6
Быть свободным и независимым	18,0
Много путешествовать	12,5
Иметь интересный, разнообразный досуг	3,9
Иметь много свободного времени	2,2

## **2.2. Человеческий капитал детей (школа, способности и здоровье)**

Безусловно, уровень преподавания и материальная база школы, как и успеваемость и способности самого ученика, оказывают влияние на образовательные и профессиональные ориентации и вероятность поступления в вуз. Сложность во многом состоит в том, что эти факторы практически невозможно разделить: как правило, в лучшие школы происходит отбор более способных учеников (в среднем), где они получают знания высокого уровня, что еще больше закрепляет дифференциацию способностей.

Кроме того, нужны некоторые оценки «способностей», за исключением успеваемости. Успеваемость, при одних и тех же формальных оценках, означает разный уровень знаний и разный уровень способностей: например, для обычной и специализированной школы, или для Московской и провинциальной.

### *Успеваемость*

Среди школьников 7,2% отличников, 40% учатся без троек, 1,4% – двоечников. Различия между центром и областью несущественны, если сравнивать регионы, то успеваемость была выше в Москве и Ростове. Наибольшее влияние на успеваемость оказывает специализация школы: в специализированных школах (математика, язык), а также в гимназиях она очевидно выше. В то же время в частных школах, так же как и в платных (что взаимосвязано), успеваемость в среднем ниже, чем в государственных и бесплатных школах. Неясно, с чем это связано: с более высокой принципиальностью в проставлении оценок в частных школах, или в их меньшей требовательности к знаниям, когда учащиеся, платя за образование, сознают, что могут учиться, как хотят?

Успеваемость учеников из более высокодоходных семей в целом выше, чем из малообеспеченных семей (значимы коэффициенты парной корреляции, и частной корреляции с переменной региона). Успеваемость (в среднем) несколько падает среди детей из самых верхних доходных групп – возможно, это отражение того факта, что более низкая успеваемость наблюдается в частных школах, так как в частных школах в основном учатся дети более богатых родителей.

### *Оценки способностей*

Для анализа способностей учеников были использованы их оценки сложности школьных предметов. Школьникам предлагалось по 3-балльной шкале оценить, насколько для них сложны 11 школьных предметов. Предположительно, чем способнее ребенок, тем меньшее количество предметов он оценит как «сложные». Кроме того, используя полученные результаты, возможно провести дифференциацию по «направленности» способностей, т.е. выявить ориентацию на гуманитарные или точные науки. Однако такая методология относительно достоверна, так как на оценку сложности предмета, помимо способностей, сильно влияет уровень преподавания – например, математики в обычной или специализированной школе. Тем не менее за неимением лучшего попробуем построить оценки способностей учеников.

В оценке сложности школьных предметов лидерство удерживают точные науки – физика, химия и математика (см. табл. 5). Самые легкие предметы – биология, экономика, география и физкультура. Что интересно –

наблюдается удивительное единодушие оценок сложности – эти средние оценки одинаковы по регионам, уровню урбанизации поселения, статусу школ. Некоторое отличие можно заметить только для специализированных школ: в целом в физико-математических школах точные науки воспринимаются как менее сложные, а гуманитарные – как более сложные. В школах с углубленным изучением иностранного языка все предметы дети оценивают как более легкие. Но отличия эти очень незначительны. Примерно такая же ситуация и с оценкой привлекательности предметов: наблюдается независимость от различных факторов, и, кроме того, гораздо меньшая дифференцированность оценок между самими предметами – если сложность измеряется от 1,31 балла до 2,22, то привлекательность – от 1,96 (химия) до 2,4 (литература). Однако существует некоторая разница между юношами и девушками: для первых легче и привлекательнее точные науки, для вторых – русский язык и литература, по остальным предметам отличий нет.

**Таблица 5.** Оценки сложности и привлекательности предметов

	Средняя оценка по 3-балльной шкале	
	сложности	привлекательности
Физика	2,22	2,02
Химия	2,16	1,96
Математика (алгебра, геометрия)	2,04	2,33
Русский язык	1,93	2,19
Иностранный язык	1,87	<b>2,34</b>
Литература	1,78	<b>2,40</b>
История	1,77	<b>2,39</b>
Биология	1,64	2,32
Экономика	1,63	<b>2,35</b>
География	1,45	2,30
Физическая культура	1,31	<b>2,39</b>

Метод факторного анализа на оценках школьниками сложности предметов, позволил построить два фактора, объясняющих 33% дисперсии (см. табл. А11). На основе метода главных компонент первый фактор можно интерпретировать как общую оценку способностей (по-ложительное значение – более высокие способности), а второй фактор – как оценку специфических способностей: отрицательное направление – математические способности, положительное направление – гуманитарные способности. На основе метода вращения варимакс первый фактор можно интерпретировать как гуманитарные способности, второй – как математические способности.

Средние значения факторов показывают наличие довольно существенных различий между школьниками. Так, выпускники, считающие для себя необходимым получение высшего образования, в среднем имеют более высокие способности, особенно в математике. Очевидно также преобладание юношей в математических науках, а девушек – в гуманитарных. Различен также отбор учащихся в частных и

государственных школах: частные школы в большей степени ориентированы на детей с гуманитарными способностями (здесь также определенную роль играет тот факт, что математические школы как правило государственные). Наличие у школы специализации также в среднем работает на повышение способностей детей, точнее, на отбор более способных из них. Однако здесь есть и противодействующий механизм – в специализированных школах выше уровень требований, и поэтому даже способным ребенком предмет может восприниматься как сложный.

Оценки «способностей», полученные методом факторного анализа, будут использованы нами в качестве объясняющих переменных регрессионного анализа.

Для оценок привлекательности школьных предметов была рассчитана модель факторного анализа, объясняющая 32% дисперсии (см. табл. А11). Здесь не было существенных различий между методом главных компонент и методом варимакс, очевидно, потому, что склонности (привлекательность), в отличие от способностей, действительно разнонаправлены. То есть если школьники могут как иметь только гуманитарные или только математические способности, так и быть сильными (или слабыми) в обоих направлениях, то в своих предпочтениях они выбирают скорее одно из них.

В целом предпочтения оказывают на выбор профессии несомненное влияние, даже большее, чем способности. Так, предпочитающие гуманитарные науки, ориентируются на профессии, требующие гуманитарного, педагогического образования, и образования в сфере сервиса. Будущие медики, «технари» и «естественники» предпочитают математику, физику, биологию. Одновременно гуманитарии особенно не любят математику, а «технари» – гуманитарные науки. Зависимость обнаруживается при анализе специализации школ – в физико-математических и спортивных школах даже не столько любят математику, как не признают гуманитарные предметы. Математику и химию любят в школах с химико-биологической направленностью, а гуманитарные науки – в языковых школах.

Видимо, можно предположить достаточно сильное влияние таких предпочтений на выбор факультета.

### ***Опыт работы***

Почти половина выпускников уже имела какой-нибудь опыт работы. Чаще всего это была неквалифицированная работа – услуги (8,7%), торговля (19,3%), рабочие специальности (ремонт, строительство) – 32,3%, сельское хозяйство – 6,3%, но встречаются и работы, связанные с компьютером (2,3%), педагогикой (5,6%), а также художественные работы, танцы и спорт (6,2%), переводы. Вероятно, наличие опыта работы можно оценивать как положительный вклад в человеческий и социальный капитал, даже если работа не была связана с будущей предполагаемой профессией, она



способствовала установлению связей, контактов с людьми, приобретения опыта общения и репутации, которые М.Грановетер считает важными факторами успешности поиска работы на рынке труда.

Реже всего школьники подрабатывали в Московском регионе, чаще – в Ростовском. Влияние уровня урбанизации поселения неоднозначно – в Московском и Ростовском регионе чаще работали в области, а в Пермском и Псковском – в областных центрах. Налицо также некоторая зависимость частоты работы от доходов семьи – дети подрабатывают в половине низкодоходных семей, тогда как среди обеспеченных – в каждой третьей.

**Таблица 6.** Приходилось ли Вам когда-либо зарабатывать деньги? (доля положительных ответов в % по региону и типу поселения)

	Москва	Пермь	Ростов	Псков	В среднем по типу поселения
Областной центр	32,7	54,8	48,5	51,0	46,7
Область	48,1	45,1	57,4	41,5	48,8
В среднем по региону	41,8	49,7	53,3	46,0	47,8

## 2.3. Семейный капитал

### *Материальный (финансовый) капитал*

В экономических моделях объема инвестиций в человеческий капитал детей главное ограничение лежит в области материальных (в первую очередь денежных) ресурсов. Высшего образования это касается в большей степени, чем среднего, так как появляются альтернативные издержки (в этом возрасте дети уже могут работать и содержать себя, а в школьном возрасте – нет), а прямые издержки (на оплату обучения, проживания в другом городе), если они есть, выше. Кроме того, значительных расходов требует подготовка к поступлению в вуз – оплата репетиторов, курсов, также представляющая собой прямые вложения в человеческий капитал детей, а иногда и неофициальная плата за поступление – взятка.

Полученные нами оценки средних душевых доходов по регионам соответствуют ожидаемым – наиболее высокие в Москве (более 2300 руб.) и наиболее низкие в Псковской области (более 1100 руб.). Следует также учесть, что более высокие доходы, как правило, недооцениваются.

### *Человеческий капитал родителей*

Большинство теорий образования и эмпирических исследований отмечают влияние человеческого капитала родителей, который можно измерить уровнем полученного образования, на объем инвестиций в образование детей. Причем здесь взаимосвязаны по крайней мере три направления такого влияния:

- ◆ прямо – влияние собственно человеческого капитала родителей, т.е. формирование ценностей, передача знаний и пр.;
- ◆ опосредованно – через материальное благосостояние и доход, в которые может трансформироваться человеческий капитал родителей;
- ◆ через социальный статус родителей, также зависящий от их образования.

Выделить влияние собственно образовательной составляющей возможно на основе регрессионного анализа, к которому мы обратимся ниже.

В среднем по нашей выборке примерно у половины школьников мать или отец имеют высшее образование. Больше всего семей, где ни один из родителей не имеет высшего образования, в Псковской и Пермской областях; самый высокий уровень образовательного капитала – в Москве и Ростове. Последние два региона также наиболее высокодоходные, поэтому обычные таблицы сопряженности не позволяют определить раздельное влияние этих факторов на намерения и возможности детей, связанные с поступлением в вуз. Тем не менее отметим, что у 75% тех, кто не собирался поступать в вузы, не было высшего образования ни у одного из родителей, а среди собиравшихся поступать таких было только 35%. Кроме того, чем выше объем человеческого капитала, тем выше вероятность, что ребенок учится в специализированной школе, гимназии, или частной школе, что также повышает шансы на поступление.

По нашей гипотезе, профиль образования родителей скорее всего влияет на выбор ребенком специальности. Это связано с тем, что дети лучше могут представить себе сущность данной профессии, и, кроме того, часто у родителей сохраняются связи с вузом, который они оканчивали сами, или где работают их бывшие однокурсники.

**Таблица 7.** Профиль (специализация) образования родителей, %  
(Возможно наличие 2-х видов образования)

Образование родителей	Мать (мачеха)	Отец (отчим)
Экономическое, юридическое	18,9	9,1
Прочее гуманитарное	18,6	6,5
Техническое	38,2	69,4
Естественнонаучное, медицинское	16,8	6,0
Другое	6,8	7,1
Затрудняюсь ответить	4,5	5,1
Всего ответивших, чел.	1371	1239

Чаще всего родители наших выпускников имеют техническое образование; среди матерей достаточно распространено гуманитарное образование, и в меньшей степени – естественнонаучное. На уровне совместных распределений наблюдается влияние специальности родителей

на желаемую профессию ребенка (пока речь не идет о выборе факультета, а только о желании): хотя больше всего желающих стать экономистами и юристами, среди детей экономистов и юристов эта доля еще выше, а среди детей, например, медиков, наоборот, ниже. В то же время дети на втором по частоте месте (после экономики и права), как правило, все же предпочитают специальность родителей (см. табл. А12).

Работает 85% матерей старшеклассников (в Москве – 80%) и 91% отцов (в Москве – 96,5%, в Псковской области – 82,3%), ищут работу 2% матерей и 1,8% отцов. Достаточно велики различия в занимаемых должностях: среди отцов значительно больше как рабочих, так и руководителей предприятий и подразделений. Региональные различия значительны по samozанятости, которая особенно распространена в Ростове и области. Отцы также чаще матерей работают на приватизированных и частных предприятиях. Довольно велики различия в сфере занятости – между отцами и матерями (промышленность – в первую очередь, мужская сфера; наука, образование, культура – женская) и между регионами (Пермская область наиболее «промышленная», Москва – «научно-культурная», Ростов и Псков – «торговые»).

## **2.4. Выбор уровня образования – намерения и реальные шансы**

### *Намерения относительно поступления в вуз*

Подавляющее большинство выпускников собирались поступать в высшие учебные заведения – почти 85% по оценкам как самих школьников, так и их родителей. Доля тех, кто не собирался идти в вузы в этом году, в Москве минимальна – 5,2%, в то время как в остальных регионах она составляет в среднем 18% (в Псковской области – 30%). В то же время для части выпускников это является «отложенным» решением – вообще не собираются получать высшее образование только 5,2%, т.е. примерно каждый десятый планирует поступать в вуз через некоторое время, возможно, получив опыт работы и дополнительную подготовку.

Специализация школы заметно влияет на планы учеников: если из обычных школ собираются поступать в вузы 74,4%, то из специализированных – 94,7%, а из школ, где специализация есть только у класса – 86,3%. Все ученики из частных школ планируют поступать в вузы. Такая высокая степень ориентированности на получение высшего образования свидетельствует о том, что высшее образование стало разделяемой всеми ценностью. Кроме того, очевиден спрос на специалистов с высшим образованием, т.е. оно работает как сигнал на рынке труда, и инвестиции в человеческий капитал приносят достаточную отдачу.

## *Реальное поступление в вузы*

Количество сдававших экзамены в вузы существенно ниже, чем тех, кто намеревался это сделать – по всей выборке поступали в вузы 77,6% респондентов. Среди всех респондентов (как поступавших, так и нет) доля реально поступивших в высшие учебные заведения составила 70% по всей выборке. Региональные различия достаточно существенны – если в Москве поступили 85% школьников, то в Псковской области – только половина.

Аналізу факторов, влияющих на вероятность поступить в вуз, посвящена наша другая работа<sup>13</sup>. Повторим здесь некоторые выводы относительно реальных шансов на поступление в вуз.

1. Наибольшее влияние на реальные шансы оказывают уровень преподавания в школе, расходы на подготовку, успеваемость, т.е. инвестиции в человеческий капитал ребенка.

2. Незначимы индикаторы «культурного» и «социального» капитала: общение с родителями, поездки, ожидаемая помощь при поступлении, возможность дать взятку. Разнообразие домашней библиотеки влияет на принятие решения о поступлении, но не влияет на сам факт поступления.

3. На стадии принятия решения поступать/не поступать в вуз значимо влияют материальные факторы, образование родителей, библиотека, характеристики школы, успеваемость, состав семьи. На вероятность поступления абитуриентов, подавших заявления, влияние этих переменных более слабое (кроме дохода).

4. Как и ожидалось, важное значение имеет материальный капитал – уровень дохода, наличие компьютера, сумма расходов на подготовку.

5. Человеческий капитал родителей имеет неоднозначное влияние – на этапе намерений важнее высшее образование отца, а реальных шансов на поступление – матери.

6. Региональные характеристики менее важны, чем ожидалось, хотя закономерно, что меньше всего делают попытки поступить выпускники школ самого «бедного по количеству вузов» региона – Псковской области.

7. Наибольшая дифференциация в области доступности высшего образования, вероятно, наблюдается не относительно возможности поступить, а по качеству образования, т.е. поступить в хороший вуз и на хорошую специальность.

---

<sup>13</sup> Рощина Я., Другов М. Профессиональное образование в современной России: социальные детерминанты неравенства доступа, мотиваций и спроса. Рукопись отчета, представленного по программе «Социальная политика: реалии XXI века» Независимого института социальной политики. См. публикацию на сайте [www.socialpolicy.ru](http://www.socialpolicy.ru).

## 2.5. Выбор специальности

### *Намерения относительно выбора факультета*

Из тех, кто собирался поступать в вуз, 67% рассматривали несколько возможных вариантов вузов (мы спрашивали о двух вузах – наиболее вероятном, куда будет поступать школьник, и второй по предпочтительности), остальные – только один. Однако смогли назвать факультет второго вуза несколько меньшее количество опрошенных – 54%. Самые популярные направления – экономика, управление, право и технические специальности.

**Таблица 8.** Предполагаемый факультет среди собиравшихся поступать в вузы (% по каждому вузу)

<i>Предполагаемый факультет</i>	Первый по предпочтительности вуз	Второй вуз	Хотя бы в одном из вузов
Экономический, юридический	34,9	39,7	40,9
Гуманитарный (кроме экономики и права.)	15,7	20,2	20,0
Технический	23,4	18,5	27,4
Естественно-научный	13,3	11,0	16,1
Медицинский	6,5	5,8	8,2
Культура	2,5	1,9	2,9
Сельскохозяйственный	0,2	0,2	0,3
Педагогический	1,1	0,6	1,5
Сервис, услуги	1,5	1,7	2,0
Военный	0,9	0,5	1,3
Всего респондентов, человек	1183	638	1183

В основном предполагаемые факультеты первого и второго вуза совпадают – примерно в 80% случаев и чаще выпускник собирается или только в один вуз, или на ту же специализацию еще и в другой вуз. По 10–15% рассматривают близкие специальности – например, экономика и история, математика и вычислительная техника, культура и гуманитарные специальности. Тем не менее 7–10% выпускников видят для себя возможность разнонаправленных специализаций – технической и экономической, например (9,7%), или медицинский и гуманитарной (3,9%) (см. табл. А14).

### *Фактическое поступление на различные факультеты*

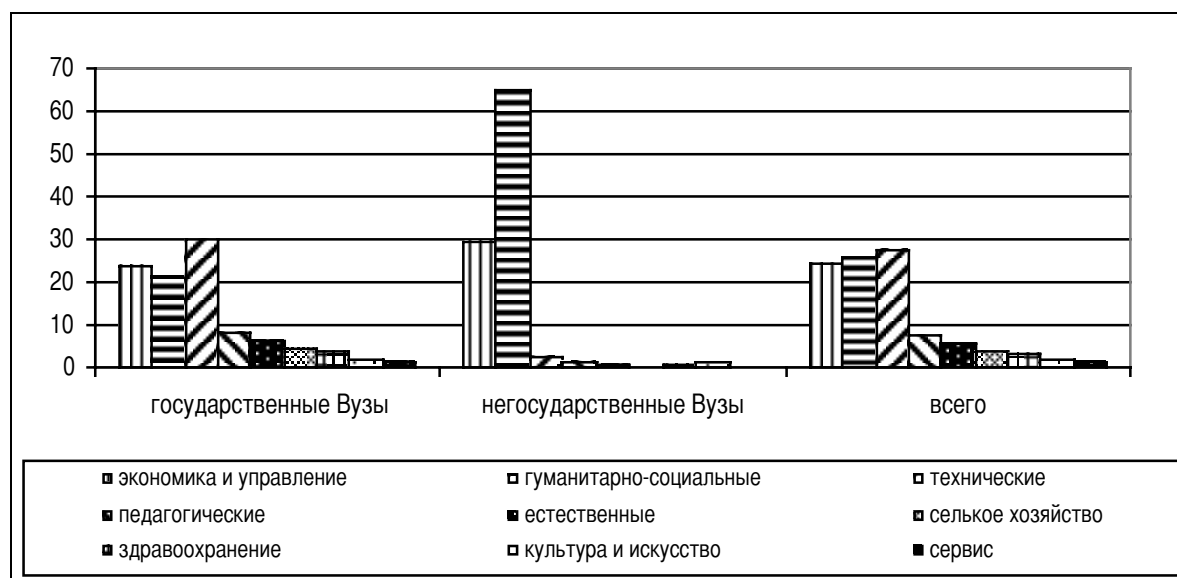
Выбор специальности для тех, кто поступил в вуз (а мы ограничены информацией только о поступивших), в первую очередь означает выбор факультета. Многие вузы, кроме университетов, часто также имеют отраслевую направленность, однако в последнее время чуть ли не в любом

вузе (техническом, сельскохозяйственном и т.д) есть экономические специальности. Поэтому выбор вуза – это скорее выбор качества обучения, его «бренда», престижности, а профессиональная ориентация связана с определением факультета.

Из тех, кто поступил в вузы, большинство предпочли специальности, связанные с экономикой, управлением и правом, на втором месте – технические специальности (см. табл. А15, А17).

Полученное нами распределение по специальностям близко к официальным данным о поступивших (см. рис. 1). В 1999 г. поступившие на экономику, управление и социально-гуманитарные специальности составили около 50% всех студентов первого курса (в сумме по государственным и негосударственным вузам), а на технические специальности – 27%. В нашей выборке выше доля поступивших на естественно-научное направление, и ниже – на педагогическое. Однако для нерепрезентативной выборки, и только городских школьников, эти различия вполне допустимы.

На какие факультеты, в рамках этих направлений, чаще всего поступают опрошенные выпускники? Из более подробного списка факультетов можно выделить 4 основные специальности – экономика (23%), информатика и вычислительная техника (9,5%), специальности технико-технологического профиля (8,9%), право (6,5%).



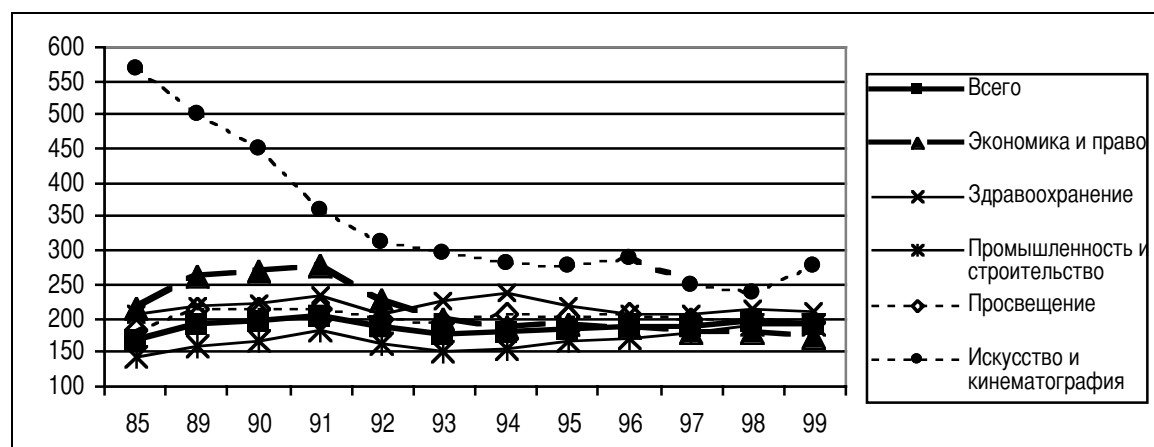
**Рисунок 1.** Прием студентов государственными и негосударственными вузами в 1999/2000 учебном году по группам специальностей и направлениям (% от приема)<sup>14</sup>

В основном выпускники реализуют свои намерения: большинство поступают на те же специальности (или близкие), на которые собирались поступать (см. табл. А16.)

<sup>14</sup> Построено по: Высшее образование в России.

Достаточно очевидно, что экономика и право как специальности являются абсолютными лидерами по всем рейтингам – престижности, привлекательности, намерениям и фактическому поступлению. Безусловно, это отражает сложившиеся в обществе ценности и ситуацию на рынке труда. В то же время очевидно, что формирование предложения в сфере образования в разрезе различных специальностей ориентируется скорее на спрос со стороны абитуриентов, чем со стороны работодателей на выпускников (по крайней мере, так было в последние 6-10 лет). По многим оценкам, выпуск экономистов и юристов уже превышает потребность в них на рынке труда, однако сокращения приема по этим специальностям пока не происходит.

Интересно было бы проследить динамику приема и конкурса по специальностям (см. рис. 2). Правда, конкурс в большей степени зависит не от факультета, а от вуза, точнее, от сочетания «вуз+факультет». Так, в рамках одного и того же вуза (например, госуниверситета) конкурс на экономический факультет, скорее всего, будет выше, чем на химический, но конкурсы на экономические факультеты разных вузов (например, МГУ и Московского строительного университета) также будут различаться весьма значительно. Достаточно велики могут быть региональные и поселенческие различия: например, между московскими вузами и вузами других городов, или между вузами областного центра и районного центра.



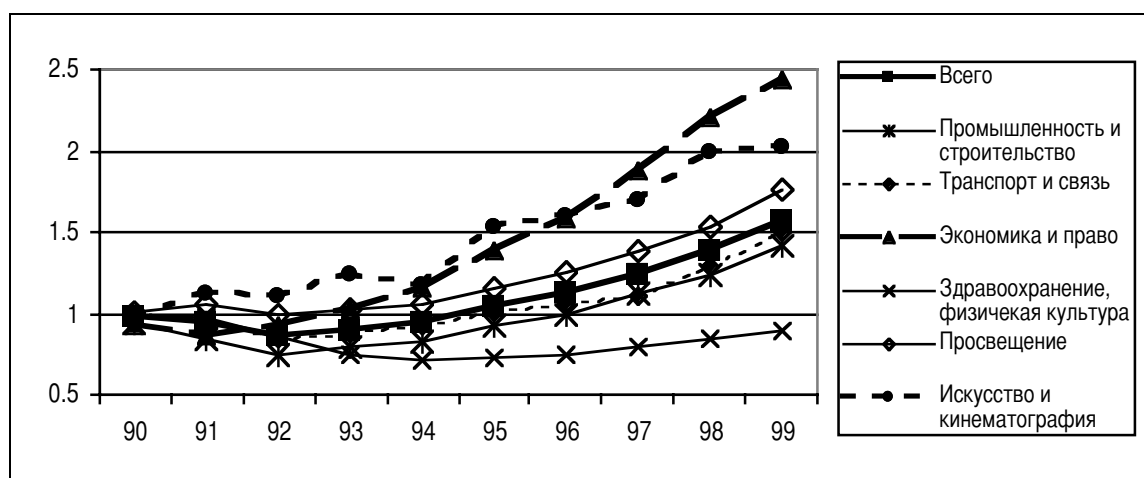
**Рисунок 2.** Конкурс на вступительных экзаменах в государственные высшие учебные заведения по отраслевым группам (число заявлений о приеме на 100 мест)<sup>15</sup>

Но имеющаяся статистика предоставляет данные только о динамике приема и конкурса по отраслевым группам вузов, что не дает представления ни о различных типах вузов, ни о специальностях (факультетах) (см. рис. 3).

<sup>15</sup> Рассчитано по: Высшее образование в России.

Тем не менее некоторая общая динамика очевидна – рост конкурса к концу 1980-х гг., затем его снижение в начале 1990-х, некоторый подъем в 1994–1995 гг., и стабилизация, с тенденцией к снижению, к концу рассматриваемого периода. Налицо также сближение конкурса по различным типам вузов. В то же время такое снижение конкурса происходило прежде всего за счет роста приема в вузы, а не за счет падения количества поданных заявлений. По нашим расчетам, число поданных заявлений (количество поступивших студентов, умноженное на конкурс) увеличилось за 1990-е гг. более, чем в 1,5 раза только в государственные вузы ( в 1991 году – 1154,4 тыс. чел., в 1999 г. – 1798,2 тыс. человек).

В 1999 г. прием в государственные и негосударственные вузы в сумме составил 87,8% от количества выпускников средних общеобразовательных школ (11 класс – 1251 тыс. человек).<sup>16</sup> Понятно, что кроме только что окончивших 11 класс, в вузы поступают также окончившие колледжи, ПТУ, вернувшиеся из армии, те, кто не поступил в предыдущем году, желающие получить второе высшее образование, но все же основную массу абитуриентов составляют именно выпускники школ. В этих условиях наблюдаемый конкурс кажется даже слишком высоким, а дифференциация по различным вузам и факультетам означает, что в некоторые вузы можно поступить почти без конкурса.



**Рисунок 3.** Динамика приема студентов в государственные высшие учебные заведения по отраслевым группам (1989 г. =1) (на начало учебного года)<sup>17</sup>

Наибольший процентный рост приема наблюдался в вузах экономико-юридического профиля, а также искусства и кинематографии (что и позволило снизить конкурс в этих последних с 5,5 человек на место до 2,5 – 3 и приблизить его к конкурсу в остальные вузы).

<sup>16</sup> Рассчитано по: Высшее образование в России; Социальное положение и уровень жизни населения России. М.: Госкомстат, 1999.

<sup>17</sup> Рассчитано по: Высшее образование в России.



## *Зависимость выбора факультета от различных факторов*

Вернемся к фактическому поступлению респондентов нашей выборки. Можно обнаружить некоторые региональные различия – на экономику и право в Москве, Ростовской и Псковской областях поступали чаще, чем в других регионах. Прочие гуманитарные факультеты были наиболее популярны в Перми и Ростове. Технические специальности – в Московской области и Пскове (правда, немалая доля Псковичей поступала не в своем регионе). Естественные факультеты слабо представлены в Московской и Псковской областях. Педагогику чаще других регионов выбирали жители Псковской области. Вероятно, определенное влияние на такие сдвиги должна оказывать образовательная инфраструктура региона, т.е. наличие мест на те или иные специальности, так как все же большинство студентов поступают если не в вуз своего родного города, то по крайней мере в вуз своего областного центра, или соседнего региона, если он ближе расположен.

Конечно, трудно сказать, что сильнее действует – региональный или материальный фактор, так прослеживается также определенная зависимость выбора факультета от уровня дохода семьи. В семьях с высоким доходом сильнее ориентация на экономику и право, с низким доходом – на технические специальности (табл. А20).

Среди поступивших на экономику, право и другие гуманитарные направления, достаточно высока ориентация на карьеру и интерес. Для тех, кто выбрал технические и естественные специальности – ценность карьеры не очень высока, но немаловажен фактор принуждения (см. табл. А18.) Факторы способностей и предпочтений особенно различаются среди поступивших на гуманитарные специальности, с одной стороны, и технические и естественные специальности – с другой. Видимо, склонности (частично генетические, частично сформированные) все же остаются очень сильной детерминантой профессионального выбора. У экономистов антагонистичность двух направлений менее выражена, но все же они скорее «гуманитарии», чем «технари».

Довольно сильны гендерные различия, как и в предпочтениях – гуманитарные сферы скорее женские, а технические – мужские.

Дифференциация доходов и социальных связей также присутствует – на экономистов обучаются дети из более высокодоходных семей, и к тому же 82% согласились бы оплачивать обучение своего ребенка в вузе. (К сожалению, у нас нет данных о том, на какое отделение – платное или бесплатное – поступил выпускник). Связи в вузах чаще имели те, кто поступил на гуманитарные факультеты.

Определенная взаимосвязь наблюдается с профилем образования родителей – так, среди тех, чьи родители имеют, например, техническое образование, наиболее высока доля поступивших на технические специальности (см. табл. А19).

Для того, чтобы проследить одновременное влияние всех гипотетических факторов на выбор факультета, была протестирована модель *мультиномиальной регрессии*, зависимая переменная – специализация факультета, на который поступил выпускник (см. табл. А20). Все факультеты разделены на 5 категорий: 1) экономика и право; 2) прочие гуманитарные; 3) технические; 4) естественные и медицинские; 5) прочие. За базу взята первая категория – экономика и право. Значения коэффициентов регрессии по всем остальным категориям показывают влияние соответствующих факторов на вероятность поступления на эту специализацию, по сравнению с экономикой и правом.

По сравнению с экономикой и правом чаще поступают на прочие гуманитарные факультеты те, кто: ориентируется на миграцию внутри России; лучше успевает в школе; не имеет математических способностей; предпочитает гуманитарные науки; часто читает художественную литературу; рассчитывает на помощь при поступлении; не имеет компьютера; не платит за обучение в школе. Реже поступают – из Пскова и Псковской области.

Чаще поступают на технические специальности (по сравнению с экономикой и правом) те, для кого в профессиональных ориентациях важен пример родителей; кто предпочитает математику (от способностей зависимости нет); много читает и имеет компьютер; учится в математических классах и школах; в государственной школе, но имеющей статус гимназии, лицея и т.д.; в школе, не имеющей соглашений с вузами и с меньшим количеством уроков иностранного языка; из семей с более низким доходом; у кого родители – не гуманитарии (мать) и не экономисты-юристы (отец); чаще юноши, чем девушки. Влияния регионального фактора нет. Для этого направления особенно важны характеристики школы.

Чаще поступают на естественно-научные и медицинские специальности те, для кого менее важна карьера; кто предпочитает математику гуманитарным наукам, но с меньшими способностями к математике, чем поступающие на экономику и право; меньше контактирует со взрослыми; из семей с меньшими доходами; учащиеся государственных школ; школ с бесплатным школьным обучением. Реже – из Московской и Псковской областей.

На прочие специальности чаще поступают хуже успевающие; кому менее важна карьера; у кого мать – не экономист, а отец – не имеет естественно-научного образования; у кого нет компьютера; меньше комнат в квартире; из школ с языковым уклоном.

**Выводы** – в профессиональном выборе довольно высоки факторы мотиваций и склонностей (способностей). Как и ожидалось, некоторое влияние оказывает профиль образования родителей, хотя это влияние меньше ожидаемого. Важна специализация класса и школы (особенно для тех, кто выбрал технические специальности), хотя, возможно, это также связано со склонностями, т.е. выбор школы осуществляется также в

зависимости от способностей ребенка. Или, напротив, школа во многом формирует и развивает склонности и способности. Высока степень влияния дохода семьи – на гуманитарные специальности ориентируются семьи с высоким доходом, на технические – с более низким.

### 3. Заключение

1. Так как доля поступающих в вузы очень велика, высшее образование отчасти теряет свойство быть сигналом на рынке труда, что можно назвать «тенденцией к всеобщему высшему образованию». При этом возрастает важность качества образования при ограниченном доступе именно к качественному образованию.

2. В реальности сигналом о качестве выступает «марка, брэнд» образования, т.е. конкретный вуз и факультет. Для работодателей также важны не только профессиональные навыки, но и способности адаптироваться на работе (которые раньше были характерны прежде всего для выпускников университетов).

3. В этих условиях возрастает значимость неоднородности вузов и профессий, причем для профессий скорее важна престижность (связанная с уровнем заработной платы и спросом на специалистов), а качество подготовки в большей степени связано с конкретным вузом.

4. На профессиональный выбор (факультета) школьников оказывают влияние разные факторы. На наиболее престижные факультеты – экономико-юридические – в большей степени ориентируются дети из высокодоходных семей, а также те, для кого важна карьера. Технические специальности – это выбор тех, чьи доходы ниже, и он скорее связан со склонностями и способностями ученика.

5. Необходим анализ выбора связки "факультет+вуз", построение рейтингов конкретных факультетов по вузам и анализ доступности образования определенного уровня рейтинга.

6. Выбор профиля обучения связан, прежде всего, с доходами семьи, что отражает различную «стоимость» поступления в зависимости от престижности факультета. В дальнейшем это приводит к закреплению материального неравенства, так как престижность профессии определяется главным образом будущими заработками. *Смягчение неравенства внутри высшего образования должно быть таким образом важной целью образовательной политики.*

7. Анализ формальных характеристик вузов не позволил выделить явные признаки престижности или качества обучения. Учитывая, что факторы престижности и возможности найти работу после окончания являются одними из определяющих выбор вуза, *создание системы рейтинга вузов представляется важной мерой на пути к прозрачности и эффективности системы высшего образования.*

Наконец, можно ли сказать, как же складывается выбор профессии – по любви или по расчету, или, иными словами, велика ли роль рациональности в этом выборе? Вопрос этот не столь праздный, как может показаться – это вопрос обоснованности экономических моделей, предполагающих такую рациональность, или социологического подхода, утверждающего важность норм и ценностей, и допускающего различные степени рациональности.

На наш взгляд, такого противоречия – или одно или другое – в поведении молодых людей нет. Можно сказать, что целеполагание формируется под влиянием скорее социальных факторов: представлений о престиже, норм, мотиваций и ценностей. В то же время конкретный индивидуальный выбор осуществляется вполне рационально, с учетом ограничений, налагаемых объемами семейного капитала, способностями и другими характеристиками самого школьника, институциональными факторами (развитость образовательной инфраструктуры региона и др.). Эти же ограничения влияют на выбор не только будущей профессии, но и конкретного вуза, во многом определяющего качество получаемого образования.

## Приложение

**Таблица А1.** Структура выборки по различным параметрам  
(количество опрошенных учащихся, всего 1520 человек)

Тип поселения		Форма собственности школы	
Областной центр	<b>693</b>	Государственная	<b>1478</b>
Районный центр	<b>688</b>	Частная	<b>42</b>
Другое	<b>139</b>		
Статус школы		Специализация школы	
Обычная школа	<b>1084</b>	Нет специализации	<b>969</b>
Колледж	<b>8</b>	Математика, физика, программирование	<b>200</b>
Лицей	<b>247</b>	Иностранный язык	<b>137</b>
Гимназия	<b>178</b>	Гуманитарные науки	<b>168</b>
Другое	<b>3</b>	Культура, искусство	<b>16</b>
		Физическая культура, спорт	<b>15</b>
		Другое	<b>15</b>

**Таблица А2.** Распределение школ по регионам, типу поселения, статусу (количество школ)

		Москва		Пермь		Ростов		Псков		Всего
		центр	обл.	центр	обл.	центр	обл.	центр	обл.	
Государств.	обычная	7	7	8	8	8	11	6	9	64
	лицей, колледж	2	4	2	1	1		4	1	15
	гимназия	1	4		2	2			2	11
	всего	10	15	10	11	11	11	10	12	90
Частная	обычная	1	1							2
	лицей, колледж	2			1					3
	всего	3	1		1					5
	Всего	13	16	10	12	11	11	10	12	95

**Таблица А3.** Есть ли специализация у школы или класса (количество школ)

	Москва	Пермь	Ростов	Псков	Всего
Всего школ	29	22	22	22	95
Нет специализации	9	10	11	9	39
Специализация только у класса	8	6	3	3	20
Специализация у школы	12	6	8	10	36
В том числе					
Математика, физика, программирование	4		2	1	7
Иностранный язык	2	2	4		8
Гуманитарные науки	4	2	1	6	13
Культура			1		1
Спорт				1	1
Химия, биология				1	1
Математика+гуманит. науки	2	2		1	5

**Таблица А4.** Матрица факторных нагрузок, метод вращения варимакс. Как Вы считаете, насколько для большинства людей важны следующие цели получения высшего образования? (Ответы детей)

	Фактор 1 «интерес»	Фактор 2 «карьера»	Фактор 3 «принуждение»
Интересно учиться	<b>,744</b>	-,070	-,018
Получить интересную работу	<b>,581</b>	,022	-,096
Общаться со сверстниками во время учебы, завести друзей	<b>,578</b>	,069	,243
Для саморазвития	<b>,586</b>	,045	-,066
Завести нужные связи	,104	<b>,680</b>	,207
Сделать карьеру	,009	<b>,612</b>	-,194
Заслужить уважение окружающих	,392	<b>,549</b>	,204
Получать высокую зарплату	-,171	<b>,575</b>	,111
Заставляют родители	-,021	-,032	<b>,757</b>
Так принято в обществе	,120	,299	<b>,521</b>
Получить отсрочку от армии	-,081	,040	<b>,668</b>
<b>Средние значения факторов для групп учащихся</b>			
По регионам и типам поселения			
Москва центр	,032	-,159	<b>,181</b>
Моск. область	<b>,088</b>	-,082	,017
Пермь центр	-,098	-,101	,029
Пермская область	,051	-,051	-,181
Ростов центр	-,132	<b>,198</b>	-,110
Ростовская область	-,114	,052	,150
Псков центр	-,034	,035	-,063
Псковская область	<b>,239</b>	,094	-,065
По желаемым профессиям, требующим образования в сферах			
Культура	<b>,288</b>	-,051	-,084
Гуманитарные науки	<b>,104</b>	-,138	-,010
Военное	,132	<b>,226</b>	-,203
Сервис	,106	<b>,193</b>	-,224
Экономика и право	-,048	<b>,125</b>	-,046
Медицина	,038	<b>,088</b>	-,156
Не требует высшего образования	,037	,123	<b>,384</b>
Естественные науки	,04	-,078	,04
Технические науки.	,018	<b>-,171</b>	,082
Педагогика	,014	<b>-,735</b>	-,392
По успеваемости			
Были неудовлетворительные оценки	-,297	-,067	<b>,173</b>
В основном тройки	-,041	,030	,161
В основном 4–5, несколько 3	<b>,052</b>	<b>,088</b>	,053
Только 4 и 5	<b>,027</b>	-,040	-,087
В основном 5, несколько 4	-,042	-,110	-,097
Только 5	-,133	-,129	-,122

**Таблица А5. Профессиональные ориентации выпускников  
(человек по регионам)**

Профессия	Считают престижной	Хотели бы работать в будущем				
		Всего	Москва	Пермь	Ростов	Псков
юрист	670	97	24	19	30	24
экономист	542	134	36	27	46	25
программист	210	99	32	26	32	9
менеджер	184	77	30	22	17	8
банкир	87					
адвокат	78	9	3	2	3	1
предприниматель	72	12	3	2	4	3
врач	69	98	17	14	32	35
бизнес	58	4	1	3		
лингвист-переводчик	45	44	12	11	15	6
президент	45	1	1			
бухгалтер, аудит	43	38	7	10	6	15
психолог	37	43	14	7	12	10
директор	36	11	5		6	
политик	33	2	1	1		
нефтяник	28	3		3		
дизайнер, стилист, архитектор	22	54	10	18	16	10
чиновник	21	3	1		2	
депутат	21					
инженер	20	54	12	21	10	11
военный	20	21	2	3	6	10
маркетинг	18	3		3		
журналист	17	19	4	8	2	5
бандит, киллер, вор	17	1				1
милиция	15	19	3	2	11	3
финансист	14	9	5		2	2
банковский работник	13	8	3	3	1	1
политолог	13	8	1	6	1	
дипломат	13	3	1	1	1	
налоговый инспектор	13	3			1	2
информационные технологии	12	7	3	2		2
наука, преподавание	10	2	1	1		
таможня	9	1			1	
судья	8	2			2	
прокурор	7	2				2
рабочие специальности	7	2				2
артист, музыкант	6	10	4	3	2	1
строитель	4	19	4	7	5	3
эколог	4	13	5	4	4	
химик	4	7	1	3	3	
нотариус	4	2			1	1
министр	4	1		1		
продавец	4	1			1	
преподаватель		17	1	2	4	10
другое	67	209	71	51	49	38
Всего ответов	1356 <sup>18</sup>	1172	318	286	328	240

<sup>18</sup> Можно было назвать 2 профессии

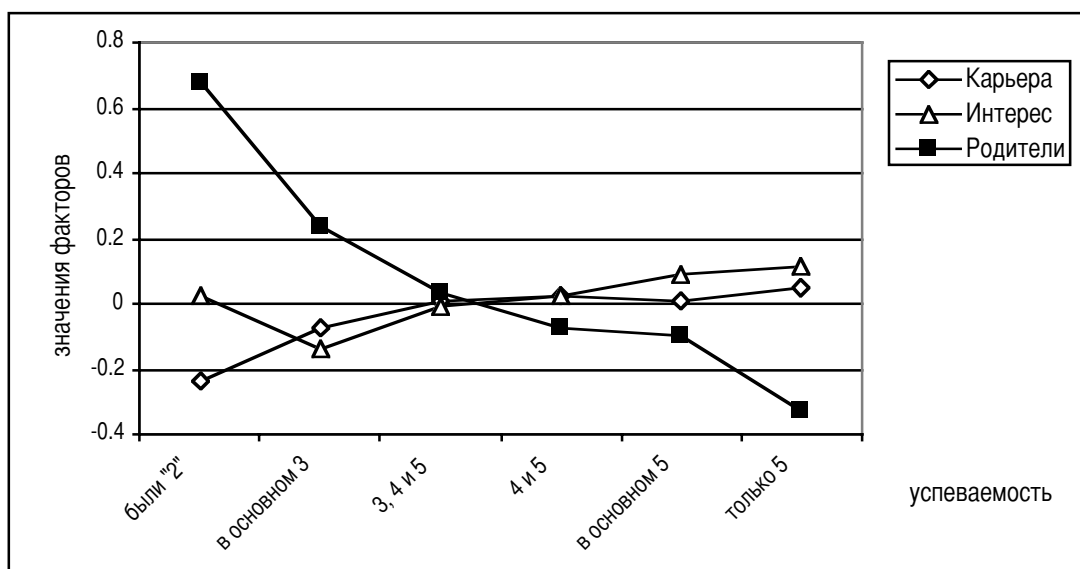
**Таблица А6.** Профиль образования, необходимого для работы по избранной профессии (% по региону)

	Москва	Пермь	Ростов	Псков	Всего по выборке
<i>Высшее образование</i>					
экономика, право	38,8	34,3	38,7	36,1	37,1
прочее гуманитарное	13,9	12,9	10,1	9,7	11,7
техническое	19,2	21,7	17,1	14,7	18,3
естественное	4,7	7,7	5,5	0,4	4,8
медицинское	7,3	7,3	12,2	19,7	11,2
культура	4,7	8,4	6,1	5,5	6,2
агрономия	0,3	0,0	0,0	0,0	0,1
педагогика	0,3	1,7	0,3	3,4	1,3
сервис, туризм, реклама	5,0	1,0	1,2	0,4	2,1
военное	2,8	1,7	6,4	6,7	4,4
прочие науки	0,3	0,3	0,0	0,0	0,2
<i>Среднее специальное образование</i>					
промышленность, услуги	2,5	2,8	2,4	3,4	2,7
Доля школьников, ответивших на вопрос	76,9	81,0	74,4	75,8	76,9

**Таблица А7.** Матрица факторных нагрузок (метод вращения варимакс) показателей профессиональных мотиваций. «Что для вас наиболее важно при выборе будущей профессии?»

	Фактор 1 «карьера»	Фактор 2 «интерес»	Фактор 3 «родители»
Перспективы хорошей карьеры	<b>,728</b>	,026	,014
Высокий заработок	<b>,699</b>	-,179	,116
Престижность профессии	<b>,575</b>	,094	,360
Возможность найти работу за рубежом	<b>,598</b>	,102	,037
Соответствие моим способностям	,033	<b>,644</b>	,105
Эта профессия нравится	,036	<b>,738</b>	-,110
Это интересная, творческая профессия	-,027	<b>,794</b>	,006
Советы родителей	,153	,097	<b>,626</b>
Это профессия моих родителей (друзей, родственников)	-,149	-,052	<b>,677</b>
Это профессия, оставляющая много свободного времени	,101	-,051	<b>,514</b>
Легко найти работу	,268	,028	<b>,469</b>





**Рисунок А8.** Зависимость средних значений факторов профессиональной мотивации от успеваемости в школе.

**Таблица А9.** Матрица совместных факторных нагрузок профессиональных (Пр) и образовательных мотиваций (ВО) (метод вращения варимакс)

	интерес в учебе	карьера	Внешнее принужд.	Родители	Интерес в проф.	зарплата
ВО - общение	<b>,692</b>	-,095	,210	-,090	-,053	,168
ВО – интересно учиться	<b>,691</b>	-,035	-,074	,023	,208	-,038
ВО - саморазвитие	<b>,560</b>	,120	-,054	,163	,168	-,173
ВО – получ. инт. работу	<b>,445</b>	,099	-,150	,159	,250	-,035
ВО - уваж. окруж.	<b>,475</b>	,280	<b>,377</b>	,117	-,051	,039
ВО - карьера	,023	<b>,752</b>	,040	-,108	-,023	,005
Пр. - карьера	,062	<b>,742</b>	-,013	,123	,029	,195
ВО - связи	,226	<b>,364</b>	<b>,364</b>	,076	-,074	,294
ВО - заставл. родители	-,096	-,050	<b>,687</b>	,084	,032	-,057
ВО - отр. от армии	-,110	-,069	<b>,606</b>	-,130	,162	,250
ВО - так принято	,128	,077	<b>,569</b>	,156	-,013	,022
Пр. - своб. время	-,007	-,247	,121	<b>,600</b>	-,007	,206
Пр. - легко найти работу	,185	,008	,002	<b>,583</b>	-,034	,119
Пр. - престиж проф.	,080	,417	,101	<b>,508</b>	,079	,081
Пр. - советы родит.	,112	,175	,399	<b>,446</b>	,005	-,207
Пр. - работа за рубежом	-,075	<b>,334</b>	-,029	<b>,367</b>	,179	,179
Пр. - это проф. родит.	-,014	,139	,289	<b>,360</b>	-,121	-,331
Пр. - интерес. проф.	,129	,048	,034	-,014	<b>,752</b>	-,119
Пр. – нравится проф.	,061	,032	-,006	-,070	<b>,731</b>	,022
Пр. - соответ. способн.	,147	-,049	,075	,081	<b>,611</b>	,036
ВО – высокая зарплата	-,043	,141	,129	,115	-,023	<b>,754</b>
Пр. – высокий заработок	-,008	,284	-,007	,331	-,090	<b>,688</b>

**Таблица А10.** Регрессионная модель детерминированности мотивационных факторов

	Зависимые переменные					
	Факторы проф. мотивации			Факторы образоват. мотивации		
	карьера	интерес	родит.	карьера	интерес	принужд.
Пол ( жен.=1, муж. =0)	,063	<b>,159 **</b>	<b>-,180 **</b>	,041	<b>,163 **</b>	<b>-,330 **</b>
Успеваемость	,033	,032	<b>-,089 **</b>	<b>-,049 *</b>	-,017	-,033
Общие способности	-,011	,003	<b>-,084 **</b>	,025	-,033	-,053
Живет с матерью (=1)	,060	,119	,040	-,116	,221	-,077
Живет с отцом (=1)	,057	,104	<b>,221 **</b>	,099	,133	,152
Есть своя комната (=1)	<b>,171 **</b>	-,027	,025	<b>,108 *</b>	,052	-,027
Степень самостоятельности.	<b>,076 *</b>	<b>,120 **</b>	<b>-,080 *</b>	,043	<b>,078 *</b>	-,035
Мать работает (=1)	<b>-,138 *</b>	-,041	,094	-,081	-,083	,022
Отец работает (=1)	-,114	-,075	-,020	-,093	-,049	-,146
Есть компьютер (=1)	<b>,140 *</b>	,002	-,034	-,047	-,057	,012
Объем семейной библиотеки	-,053	,008	-,041	-,026	,010	-,003
Душевой доход (lg)	-,022	-,018	,038	,001	-,036	,056
Специализиров. школа (=1)	,046	,139	,042	,047	-,061	-,009
Специализиров. класс (=1)	-,148	,031	-,092	-,109	-,007	-,125
Гимназия, лицей (=1)	-,098	,040	<b>-,183 **</b>	<b>-,151 *</b>	,043	-,110
Государственная школа (=1)	-,247	-,327	<b>-,397 *</b>	-,366	,178	-,134
Сумма оплаты школы /100	-,003	<b>-,008 **</b>	-,002	-,005	-,004	,000
(База – Москва –центр)						
Москва – область	<b>,253 *</b>	<b>-,288 **</b>	-,019	,134	-,008	-,108
Пермь – центр	,137	-,118	-,181	,038	-,218	-,126
Пермь – область	,011	-,052	-,095	,089	-,104	<b>-,285 **</b>
Ростов – центр	<b>,329 **</b>	<b>-,363 **</b>	,116	<b>,344 **</b>	<b>-,252 *</b>	-,209
Ростов – область	<b>,254 *</b>	<b>-,359 **</b>	,209	,118	<b>-,265 *</b>	-,043
Псков – центр	,241	<b>-,360 **</b>	,031	,150	-,170	-,192
Псков - область	<b>,267 *</b>	-,182	,237	,211	,052	-,162
Константа	,074	-,210	<b>,840 *</b>	,533	-,395	,452
Adjusted R Square	,027	,032	,061	,017	,024	,04

\*\* - 1% значимость, \* - 5% значимость

**Таблица А11. Факторные нагрузки сложности школьных предметов**

	Факторы способностей				Факторы склонностей	
	Метод главных компонент		Метод вращения варимакс		Метод вращения варимакс	
	Общие	Специфические	Гуманитарные	Математические	Гуманитарные	Математические
Русский язык	,276	<b>,509</b>	<b>,554</b>	-,169	<b>,672</b>	-,128
Литература	,386	<b>,544</b>	<b>,657</b>	-,117	<b>,754</b>	-,102
История	,567	,166	<b>,52</b>	,279	<b>,574</b>	,172
Иностр. язык	,402	,285	<b>,486</b>	,079	<b>,403</b>	,130
Экономика	,478	-,099	,272	<b>,406</b>	,204	<b>,383</b>
Биология	,536	,130	<b>,474</b>	<b>,284</b>	,273	<b>,384</b>
География	,540	,072	<b>,435</b>	<b>,327</b>	,303	<b>,454</b>
Математика	,349	<b>-,625</b>	-,190	<b>,690</b>	-,247	<b>,478</b>
Физика	,463	<b>-,570</b>	-,070	<b>,732</b>	-,167	<b>,594</b>
Химия	,455	-,281	,127	<b>,519</b>	,014	<b>,564</b>
Физкультура	,241	-,047	,139	,203	,074	<b>,460</b>
<b>Средние значения полученных факторов по группам школьников</b>						
<b>СЧИТАЮТ, ЧТО ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ</b>						
Не нужно	-,300	,103	-,141	-,287		
Нужно	,015	-,005	,007	,015		
<b>ПОЛ</b>						
Мужской	,072	-,272	-,142	,248	-,259	,289
Женский	-,050	,192	,097	-,174	,182	-,203
<b>ТИП ШКОЛЫ</b>						
Государств.	-,001	-,005	-,006	,003		
Частная	,041	,188	,167	-,101		
<b>СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ ШКОЛЫ (КЛАССА)</b>						
нет	-,059	-,021	-,059	-,023		
да у школы	,084	-,021	,043	,074		
да у класса	-,022	,088	,048	-,079		
<b>ВЫБИРАЮЩИХ СПЕЦИАЛЬНОСТИ, ТРЕБУЮЩИЕ ОБРАЗОВАНИЯ</b>						
Педагогического					<b>,663</b>	-,284
Гуманитарного					<b>,550</b>	-,669
В сфере сервиса					<b>,287</b>	-,365
В сфере культуры					,154	-,160
Экономического, юридического					,149	-,052
Не требуют высшего образования					-,113	,188
Военного					-,470	,177
Медицинского					,003	<b>,234</b>
Технического					-,529	<b>,301</b>
Естественно-научного					-,142	<b>,364</b>

**Таблица А12.** Взаимозависимость профессии, по которой желал бы работать ребенок (какого образования требует данная профессия), и специализации образования родителей (% по строке)

Хотя бы у одного из родителей есть образование:	Желаемая ребенком профессия требует образования:									
	Не требует высшего образования.	Экономика, право.	Гуманитарное	Техническое	Естественно-научное	Медицина	Культура	Педагогическое	Сервис	Военное
Экономическое, юридическое	2,3	<b>42,4</b>	13,3	14,8	2,3	10,6	6,4	0,4	1,5	6,0
Прочее гуманитарное	3,8	39,1	<b>16,0</b>	14,3	5,0	5,9	7,1	1,7	2,9	4,2
Техническое	2,5	35,1	10,6	<b>22,3</b>	5,2	10,9	6,2	1,5	1,9	3,8
Естественно-научное, медицинское	1,5	30,5	12,5	17,0	6,5	<b>20,5</b>	4,0	0,5	2,5	4,5
Другое	5,8	29,8	14,0	15,7	3,3	15,7	5,0		1,7	9,1
Нет в/о у обоих родителей	4,2	37,2	11,5	14,0	4,2	11,7	7,1	2,4	2,3	5,4
Всего по выборке	2,9	37,0	11,7	18,3	4,8	11,2	6,1	1,3	2,1	4,6

**Таблица А13.** Если родители работают, то какова сфера деятельности предприятия (организации), или сфера самостоятельной занятости, %? (Ответы родителей)

	Мать (мачеха)	Отец (отчим)
Промышленность, строительство, транспорт, связь	26,4	51,6
Торговля, общественное питание, бытовое обслуживание	22,3	14,8
Информационные, юридические, финансовые и пр. услуги	7,5	5,2
Наука, образование, здравоохранение, культура	33,5	11,4
Органы управления	1,7	1,8
Армия, милиция	3,0	7,5
Другое	3,4	4,4
Затрудняюсь ответить	2,2	3,3

**Таблица А14.** Намерения относительно специализации (факультет второго по предпочтительности вуза) среди собиравшихся поступать в вузы (% по специализации 1-го вуза)

Специализация в первом по предпочтительности вузе	Собираются только в один вуз	Собираются во втором вузе		
		На ту же специальность	На близкую специальность	На другую специальность
Экономика, право	43,1	43,1	5,8	8,0
Гуманитарная	37,1	41,4	13,4	8,1
Техническая	51,6	25,3	7,9	15,2
Естественно-научная	46,5	22,9	14,6	16,0
Медицинская	61	22,1	6,5	10,4
Культура	44,8	20,7	20,7	15,06
Сельское хозяйство	100	0	0	0
Педагогика	46,2	0	0	53,8
Сервис	50	22,2	0	27,8
Военная	45,5	0	0	54,5

**Таблица А15.** Укрупненные специальности (фактическое поступление), % по регионам

Факультет	Москва центр	Москва область	Пермь центр	Пермь область	Ростов центр	Ростов область	Псков центр	Псков область	Всего по выборке
Эконом., юридич..	<b>42,9</b>	38,3	31,2	31,1	32,8	<b>41,0</b>	35,4	<b>44,0</b>	<b>36,9</b>
Проч. Гуманит.	14,3	14,4	<b>22,9</b>	14,3	21,4	9,6	8,3	11,9	15,1
Технический	18,0	<b>30,5</b>	16,5	21,0	20,6	<b>26,5</b>	27,1	21,4	<b>22,9</b>
Естественно-научный	16,5	9,6	19,3	19,3	13,7	16,9	16,7	3,6	14,4
Медицинский	4,5	0,6	6,4	5,9	3,8	2,4	<b>9,4</b>		4,0
Культура	1,5	1,2	1,8	2,5	<b>4,6</b>	2,4	1,0	1,2	2,1
Сельскохозяйственный				<b>4,2</b>					0,5
Педагогический	1,5	0,6	0,9			1,2	1,0	<b>8,3</b>	1,4
Сервис	0,8	3		1,7	<b>2,3</b>				1,2
Военный		1,8	0,9		0,8		1,0	<b>9,5</b>	1,5

**Таблица А16.** Предполагаемая и фактическая специализация, % от планировавших данную специальность хотя бы в одном из вузов

Предполагаемая специализация хотя бы в одном из вузов	Фактическая специализация при поступлении		
	На ту же специализацию	На близкую специализацию	На другую специализацию
Экономика, право	70,7	9,2	20,1
Прочее гуманитарное	66,1	19,3	14,6
Техническое	68,3	10,7	21,0
Естественно-научное	66,5	17,7	15,8
Медицинское	50,9	9,4	39,7
Культура	63,2	21,1	15,7
Сельскохозяйственное	100	0	0,0
Педагогическое	55,6	0	44,4
Сервис	30,0	0	70,0
Военное	57,1	0	42,9

**Таблица А17. Специализация фактического поступления в вузы, %**

Экономические, юридические –36,9%	международные отношения	1,6
	менеджмент	3,7
	предпринимательство, бизнес	0,5
	финансы	1,4
	экономика	<b>23,3</b>
	право	<b>6,3</b>
Прочие гуманитарные – 15,1%	гуманитарный	2,1
	журналистика	0,5
	иностраный язык, лингвистика	4,3
	история	2,1
	политология	0,3
	психология	1,8
	связи с общественностью	0,1
	социология	0,7
	филология, литература	2,7
	философия	0,4
Технические – 22,9%	автодорожный	0,7
	землеустройство	0,1
	информатика и выч.техника	<b>9,5</b>
	машиностроение	1
	стандарты и сертификация	0,4
	строительство	1,6
	техника, технология	<b>8,9</b>
	транспорт	0,3
	электротехнический	0,3
Естественно-научные – 14,4%	биология	1,1
	география	1,7
	геология	1,3
	математика	3,5
	физика	1,8
	физмат	2,1
	химия	2,1
	экология	0,9
Медицина – 4,0%	ветеринария	0,3
	медицина	3
	фармацевтика	0,1
	физ.культура и спорт	0,5
Культура – 2,1 %	архитектура	0,1
	дизайн	0,2
	искусствоведение	0,2
	музыка	0,4
	театр	0,5
	худож. (живопись, графика)	0,5
Сельское хозяйство – 0,5%	сельское хозяйство, агрономия	0,5
Педагогика –1,4%	педагогика	1,4
Сервис – 1,2%	издательское дело	0,2
	реклама	0,3
	туризм	0,7
Армия – 1,5%	армия	1,4
	таможня, налоги	0,1

**Таблица А18.** Средние значения некоторых переменных по респондентам, поступившим на разные факультеты

	эк.-юр.	гум.	техн.	ест.-мед.	прочие	Total
<i>Факторы целей получения высшего обр-я</i>						
«интерес»	0,015	0,025	<b>-0,032</b>	-0,103	<b>0,226</b>	-0,002
«карьера»	<b>0,002</b>	-0,062	-0,079	<b>-0,242</b>	-0,044	-0,074
«принуждение»	-0,111	-0,069	0,003	<b>0,18</b>	-0,209	-0,031
<i>Факторы профессиональной мотивации</i>						
«карьера»	0,053	<b>0,118</b>	-0,033	-0,303	<b>-0,182</b>	-0,038
«интерес»	0,031	<b>0,256</b>	-0,13	0,166	<b>0,223</b>	0,066
«родители»	-0,069	-0,291	0,029	-0,142	<b>0,072</b>	-0,084
<i>Факторы способностей</i>						
Гуманитарные	0,093	<b>0,348</b>	<b>-0,276</b>	-0,169	0,06	-0,003
Математические	-0,021	<b>-0,347</b>	<b>0,379</b>	0,229	-0,174	0,057
<i>Факторы предпочтений шк. предметов</i>						
Гуманитарии	0,117	<b>0,638</b>	<b>-0,472</b>	-0,221	0,015	-0,008
Математики	-0,181	<b>-0,411</b>	<b>0,285</b>	<b>0,305</b>	-0,174	-0,019
<i>Успеваемость в баллах</i>						
Успеваемость в баллах	4,29	<b>4,36</b>	4,22	4,33	4,10	4,28
Часы в неделю, затратив. на дом. задания	22,2	<b>24,0</b>	20,8	22,6	21,2	22,1
Часы. в неделю на подготовительные занятия к поступлению	7,8	6,9	7,8	7,6	7,6	7,6
Часы в неделю на выполнение заданий по подготовке к поступлению	5,5	7,3	6,2	7,5	7,3	6,4
<i>Доля девушек среди поступивших</i>						
Доля девушек среди поступивших	65,6	<b>79,1</b>	<b>29,9</b>	49,4	61,3	56,2
<i>Доля семей, которые согласились бы оплачивать обучение в вузе</i>						
Доля семей, которые согласились бы оплачивать обучение в вузе	<b>0,82</b>	0,71	0,65	0,61	0,7	0,72
<i>Доля тех, кто мог рассчитывать на связи при поступлении</i>						
Доля тех, кто мог рассчитывать на связи при поступлении	23,8	<b>30,9</b>	19,2	16,4	13,8	21,8
<i>Приблизительный доход на душу</i>						
Приблизительный доход на душу	<b>1614,9</b>	1562,4	1383,0	1387,1	1328,8	1487,7

**Таблица А19.** Взаимосвязь образования родителей и факультета, на который поступил выпускник (% от специализации родителей, по столбцу)

Факультет, на который поступил	экономика, право	прочее гуманитарное	техническое	естественное, медицина.	прочее
	Профиль образования отца				
Экономика, право	<b>53,6</b>	35,7	34,9	41,7	34,8
Гуманитарный	10,1	<b>21,4</b>	15	12,5	19,6
Технический	10,1	21,4	<b>25,2</b>	14,6	28,3
Естественный, медицина	17,4	11,9	19,7	<b>31,3</b>	10,9
Прочие	8,7	9,5	5,1	0	6,5
Всего	100	100	100	100	100
Профиль образования матери					
Экономика, право	<b>48,3</b>	40,4	31,8	33,3	34,9
Гуманитарный	13,1	<b>20,5</b>	13	15,3	18,6
Технический	19,9	16,8	<b>28,6</b>	21,5	23,3
Естественный, медицина	14,8	14,9	19,2	<b>24,3</b>	16,3
Прочие	4	7,5	7,5	5,6	7
Всего	100	100	100	100	100

**Таблица А20.** Мультиномиальный регрессионный анализ выбора факультета (фактическое поступление), база – экономика и право.

	Гуманитарный.	Технический	Естественный	Прочие
Москва – обл. (база – Москва- центр)	-0,592	0,098	-1,121 **	-0,252
Пермь - центр	0,092	0,253	0,410	-0,241
Пермь - область	-0,759	0,409	0,351	-0,068
Ростов - центр	-0,180	-0,191	-0,608	0,062
Ростов - область	-0,969	-0,094	-0,249	-0,592
Псков - центр	-1,560 **	0,056	0,013	-1,957
Псков - область	-1,100 *	-0,419	-2,310 ***	0,376
<i>Факторы профессиональной мотивации</i>				
«карьера»	0,095	0,004	-0,282 ***	-0,293 *
«интерес»	0,028	-0,189	0,076	0,156
«родители»	-0,177	0,225 *	-0,025	0,178
<i>Факторы способностей</i>				
Гуманитарные	0,048	-0,141	-0,126	0,101
Математические	-0,262 *	0,047	-0,270 **	-0,119
<i>Факторы предпочтений предметов</i>				
Гуманитарные	0,563 ***	-0,437 ***	-0,418 ***	-0,255
Математические	-0,156	0,527 ***	0,640 ***	0,042
Есть планы отъезда внутри России =1	0,695 **	-0,233	-0,196	1,111 **
Есть планы отъезда за рубеж =1	-0,080	-0,302	-0,301	0,141
Успеваемость	0,189 *	-0,138	0,094	-0,394 **
Пол (0=муж, 1=жен)	0,383	-1,174 ***	-0,555 **	-0,244
Частота чтения художественной литерат.	0,671 ***	0,547 ***	0,388 *	0,525 *
Частота чтения научно-популярной литер.	0,423 *	-0,050	0,461 **	0,136
Бывал в СНГ	-0,124	0,161	0,094	0,225
Бывал за рубежом	0,337	-0,190	0,038	-0,205
Интенсивность контактов со взрослыми	-0,135	-0,020	-0,179 **	0,018
Могут рассчитывать на связи при поступлении	0,654 ***	-0,017	-0,384	-0,652
<i>Образование матери</i>				
Экономика, право. =1	-0,501	-0,573	-0,551	-1,202 *
Гуманитарное. =1	0,118	-0,762 *	-0,637	-0,097
Техническое. =1	0,020	-0,196	-0,326	-0,077
Естественно-научное =1	-0,154	0,007	0,408	-0,007
Другое =1	-0,049	0,400	0,648	-0,419
<i>Образование отца</i>				
Экономика, право. =1	-0,636	-1,287 **	-0,617	0,236
Гуманитарное. =1	0,606	0,661	-0,039	0,319
Техническое. =1	0,393	0,305	0,158	-0,510
Естественно-научное =1	0,084	-0,162	-0,043	-36,260 ***
Другое =1	0,645	0,366	-0,260	-0,649
Количество комнат в квартире	-0,100	-0,051	0,146	-0,392 *
Есть компьютер дома =1	-0,741 **	0,580 **	0,166	-0,922 **
Количество книг в домашней библиотеке	-0,018	0,054	0,139	-0,146
Разнообразие библиотеки	0,005	-0,059	-0,059	-0,198
Логарифм душевого дохода	-0,103	-0,383 **	-0,362 **	0,200
<i>Специализация школы или класса</i>				
Математика, программирование =1	-0,343	0,444 *	0,357	-0,219
Иностранный язык =1	-0,006	0,253	0,871 *	1,548 *
Гуманитарная, культура =1	0,377	-1,068 ***	-0,434	0,230



Спорт=1	1,314	-35,870 ***	-0,105	1,808
Обычная школа=0, гимназия = 1	0,082	1,447 ***	0,670 **	0,345
Государственная школа =1, частная =0	-1,120	1,993 ***	1,913 **	1,320
Доля девушек в классе	-1,617 *	-0,344	-1,298	-1,133
Сумма оплаты школы /100	-0,080 **	0,008	-0,276 **	0,004
Количество уроков иностранного языка в школе	0,104	-0,240 ***	-0,113	-0,188
Есть ли соглашение с вузом у школы	-0,407	-0,736 ***	-0,679 **	0,018
Константа	-0,411	2,227	1,115	-0,725
N	894			
Pseudo R2	0.2569			
Log likelihood	-985,39			

\*\*\* - 1%-я значимость, \*\* - 5%-я значимость, \* - 10%-я значимость

**Таблица А21.** Дифференциация специальности (факультета) фактического поступления по регионам и уровню семейного дохода. (% от поступивших в соответствующей доходной группе)

	Москва центр	Москва область	Пермь центр	Пермь область	Ростов центр	Ростов область	Псков центр	Псков область
Из тех, чей семейный доход ниже 5 тысяч рублей поступили на специальности								
Экономико-юридические	28,9	34,8	20,0	29,9	34,4	40,3	33,7	44,6
Технические	23,7	33,7	16,0	22,1	21,9	25,0	27,7	20,3
Из тех, чей семейный доход выше 5 тысяч рублей поступили на специальности								
Экономико-юридические	50,0	42,7	40,7	34,1	31,3	40,0	50,0	40,0
Технические	13,4	28,0	16,9	17,1	15,6	40,0	30,0	30,0

## Оглавление

1. Введение .....	3
2. Основные эмпирические результаты .....	7
2.1. Профессиональные ориентации школьников .....	7
2.2. Человеческий капитал детей (школа, способности и здоровье) .....	14
2.3. Семейный капитал .....	18
2.4. Выбор уровня образования – намерения и реальные шансы .....	20
2.5. Выбор специальности .....	21
3. Заключение .....	28
Приложение .....	29

*Препринт WP3/2002/04  
Серия WP3  
Проблемы рынка труда*

**Я.М. Рощина, М.А. Другов**

**Выбор профессии: по любви или по расчету?**

Публикуется в авторской редакции  
Оформление серии *А.М. Павлов*

ЛР № 020832 от 15 октября 1993 г.  
Подписано в печать 19.07.2002 г. Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага офсетная.  
Печать трафаретная. Гарнитура Таймс. Тираж экз. Уч.-изд. л. 2,92.  
Усл. печ. л. . Заказ № 200. Изд. № 226

ГУ ВШЭ. 117312, Москва, ул. Вавилова, 7  
Типография ГУ ВШЭ. 125319, Москва, Кочновский проезд, 3