

УДК 339.5+331.5
ББК 65.248
В 55

Редактор серии WP3 “Проблемы рынка труда”
В.Е. Гимпельсон

В 55
Вишневская Н.Т.

Либерализация внешней торговли и рынок труда: исследования и опыт зарубежных стран: Препринт WP3/2003/01. — М.: ГУ ВШЭ, 2003. — 38 с.

Существующие среди политиков и исследователей разногласия по поводу экономических последствий присоединения России к ВТО заставляют более внимательно относиться к теоретическим моделям влияния внешней торговли на рынок труда и практическому опыту стран, осуществивших масштабную либерализацию внешнеэкономической сферы. Данная работа является одной из первых попыток восполнить этот пробел.

Работа начинается с рассмотрения проблемы воздействия двух основных направлений внешнеэкономической политики: протекционизма и политики открытости на экономический рост. Раздел, анализирующий влияния внешнеэкономической либерализации на уровни занятости и безработицы, предворяет описание основных теоретических моделей внешней торговли. Далее в работе обосновывается вывод, что “открытие” экономики дает дополнительный стимул к развитию не только уже сложившихся экспортных отраслей, но и импорто-уязвимых. В работе также рассматривается воздействие внешней торговли на спрос на рабочую силу различного уровня квалификации. Особое внимание уделено институциональному устройству рынка труда как фактору, определяющему реакцию занятости и безработицы на изменение внешнеэкономического режима. В заключении представлены основные уроки, которые может извлечь Россия из опыта других стран.

УДК 339.5+331.5
ББК 65.248

© Н.Т. Вишневская, 2002
© Оформление. ГУ ВШЭ, 2002

1. Введение¹

Среди экономических последствий либерализации внешнеэкономической сферы в рамках присоединения России к ВТО рынок труда занимает особое место. Именно рынок труда является тем промежуточным механизмом, который транслирует изменения во внешнеторговом режиме в повседневную жизнь миллионов семей. Снижение протекционистских барьеров, либерализация импорта, приток иностранных инвестиций — все это прямо влияет на количество и качество рабочих мест, а следовательно, на занятость и безработицу, на заработную плату и наполнение социальных фондов.

Изучение и прогнозирование эффектов либерализации внешней торговли для рынка труда связано с целым рядом методологических и информационных сложностей.

- Внешнеторговый режим — это не единственный фактор, влияющий на рынок труда, и его чистый эффект выделить крайне сложно. В российских условиях, когда различные структурные реформы идут одновременно, их отдельные влияния складываются или, наоборот, взаимно погашаются. Наглядным примером является проводимая в настоящее время либерализация трудового законодательства.

- Последствия зачастую носят “точечный” характер и плохо схватываются доступными агрегированными данными. Более углубленное изучение последствий либерализации возможно лишь с использованием микроданных, что может стать следующим этапом работы.

- Реформы могут носить отложенный или растянутый во времени характер. При этом эффект либерализации может взаимодействовать с отложенным эффектом других реформ.

- В мировой науке не существует общепринятых или апробированных методик изучения такого рода эффектов. Значитель-

¹ Данная работа выполнена в рамках Государственного контракта 16.19.1 Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации “Разработка прогнозов социально-экономических последствий присоединения России к ВТО”. Автор выражает искреннюю признательность В. Гимпельсону, А. Данильцеву и Р. Капельникову за многочисленные полезные замечания и заинтересованную критику.

ную помощь может оказать изучение опыта стран, уже переживших этап глубокой либерализации внешней торговли, прежде всего стран с близкой к российской структурой производства.

- При оценке последствий внешнеторговой либерализации многое зависит от самого рынка труда, его институциональных особенностей, определяющих реакцию занятости и безработицы на макроэкономические шоки. Институты рынка труда способны сглаживать влияние шоков или, наоборот, их максимально усиливать, концентрировать эти влияния или растягивать их во времени.

Обсуждение экономических последствий присоединения России к Всемирной торговой организации (ВТО) заставляет более внимательно отнестись к опыту стран, которые завершили этап масштабной либерализации внешнеэкономической сферы. Следует отметить, что последствия возможного влияния “открытия границ” для внутренней экономики вызвали ожесточенные споры и калейдоскоп мнений не только в экономически отсталых странах, которые опасались внешнеторговой экспансии индустриальных стран, но и во многих развитых странах. Причем в последних основные опасения были связаны с возможными социальными последствиями торговли с развивающимися странами с их значительным контингентом низкоквалифицированной рабочей силы.

В данной работе мы хотели бы сфокусироваться на анализе влияния либерализации внешнеэкономических отношений на рынок труда и в первую очередь на динамике и структуре занятости. Почему в дискуссии о социально-экономических последствиях присоединения к ВТО мы делаем упор на занятость? Во-первых, занятость через доходы от трудовой деятельности является ведущим фактором, определяющим благосостояние населения. Сегодня все специалисты в области рынка труда готовы согласиться с тем, что даже плохая занятость лучше хорошей безработицы. Поэтому растет внимание к показателям занятости вместо показателей безработицы. Во-вторых, труд в виде численности и качества занятых является одним из основных факторов производства. В-третьих, без прогноза численности работающих невозможны оценки других социально-экономических показателей.

Среди очерченного круга проблем нам представляются наиболее важными следующие вопросы.

1. Какая политика способствует экономическому росту: протекционизм, в том числе в виде стратегии импортозамещения, либо либерализация внешнеэкономического режима?

2. Какое влияние оказала либерализация внешней торговли на общий уровень занятости?

3. Какова реакция отдельных отраслей на изменение внешнеторгового режима?

4. Какое влияние оказала либерализация на различные профессионально-квалификационные группы работников?

5. Каковы факторы, определявшие ту или иную модель приспособления национальных рынков труда к изменениям внешнеторговой политики?

2. Внешнеэкономическая политика и экономический рост

Ни у кого из специалистов не возникает сомнения, что сами по себе внешнеэкономические связи являются важным источником создания рабочих мест. В настоящее время внешняя торговля обеспечивает работой каждого десятого американца (при этом каждого пятого, занятого в обрабатывающей промышленности), каждого четвертого ирландца и каждого третьего канадца². Не менее важен этот фактор и для развивающихся стран. В начале 1990-х гг. занятость 17% рабочей силы этой группы стран обеспечивалась экспортными поставками³.

Однако данные, приведенные выше, свидетельствуют скорее о долгосрочном влиянии международной торговли. Одновременное изменение внешнеторгового режима, которое происходит, в частности, при вступлении страны в ВТО, является по сути дела шоком, который, как и другие экономические реформы, не может пройти бесследно для национальной экономики. Если отрасли экономики, уже имеющие сильные экспортные позиции, однозначно выигрывают от открытия внешних рын-

² Open Markets Matter. Benefits of Trade and Investment Liberalization. Paris: OECD, 1998. P. 11.

³ World Development Report. World Bank, 1995. P. 51.

ков, то “слабые”, низкоэффективные производства, которые зачастую являются трудоизбыточными, могут столкнуться с серьезным усилением конкуренции.

Проблема защиты и создания условий для развития отраслей, не конкурентоспособных на мировых рынках, но важных для развития национальной экономики, является решающей при выборе стратегии в отношении степени включенности страны в мировое хозяйство. Что лучше — протекционизм либо либерализация? Подобная дилемма стояла перед многими странами, причем не только развивающимися.

В наиболее развитых странах на этапе послевоенного восстановления защита отраслей экономики с высокой степенью уязвимости от возможного проникновения импортной продукции осуществлялась преимущественно методами протекционистской политики. Однако уже в 1960-е гг. политика протекционизма как средство поддержания национальных производителей подверглась серьезному пересмотру. Первыми от нее отказались западноевропейские страны в рамках создания регионального Общего рынка. В 1960-е гг. в ходе многосторонних переговоров, получившего название раунда Кеннеди, несмотря на сильнейший пресинг со стороны отдельных национальных компаний (прежде всего металлургических и автомобилестроительных), США также либерализовали свой внешнеторговый режим.

В развивающихся странах политика протекционизма просуществовала гораздо дольше и осуществлялась преимущественно в рамках импортозамещающей стратегии. Подобная политика не ограничивалась ограждением внутреннего рынка от иностранной конкуренции высокими таможенными пошлинами и количественными ограничениями на импортные товары. Ее не менее важными составляющими были различные административные ограничения, с помощью которых государство пыталась “отбить охоту” у потенциальных импортеров производить закупки за рубежом. Например, в Индии компании, собирающиеся осуществить импортные закупки, должны были получить на это согласие всех местных фирм, выпускающих аналогичную продукцию. В Бразилии компании, которые импортировали продукцию, аналогичную местной, лишались доступа к государственному кредиту, отстранялись от участия в государственных тендерах и т.д.⁴

⁴ Krueger A. Trade Policy and Economic Development: How We Learn. 1997. P. 13 (NBER Working Papers. 5896).

Первыми от политики импортозамещения отказались страны Юго-Восточной Азии, которые в последующие десятилетия добились существенного ускорения экономического развития. Однако массовый отказ развивающихся стран от политики протекционизма произошел только в 1980-е гг. Из крупных стран дольше всех с политикой импортозамещения экспериментировала Индия.

Массовый отказ от политики протекционизма произошел прежде всего потому, что эта стратегия оказалась не способной к выполнению стоявших перед ней задач. Протекционизм не привел ни к преодолению экономической отсталости, ни к возрождению национальной промышленности. Соответственно эта политика не могла решить проблемы, возникающие на рынке труда. Есть множество примеров на отраслевом уровне, когда закрытие той или иной отрасли от иностранной конкуренции приводило не к развитию, а, наоборот, к ее деградации. Наиболее яркий пример — положение в автомобильной промышленности США в 1970-е гг., когда импорт автомобилей из Японии пытались сократить с помощью введения запретительных пошлин. Отсутствие конкуренции привело к удорожанию автомобилей местных производителей, что стало причиной снижения спроса на продукцию отрасли и в конечном итоге обернулось массовыми увольнениями.

Помимо прямого влияния протекционизм оказывает опосредованное негативное воздействие на национальную экономику. Во-первых, протекционистская политика, которая обычно вводится как временная мера, на период “возмужания” нарождающихся отраслей, имеет тенденцию превращаться в постоянный фактор экономической жизни, для которой характерно ограничение конкуренции не только с зарубежными поставщиками, но и среди своих “внутренних” производителей. В свою очередь предприятия, действующие в условиях закрытости, теряют стимулы к снижению издержек производства и повышению качества выпускаемой продукции. Во-вторых, подобная политика является тормозом для развития тех отраслей, которые испытывают потребность в импортном сырье и комплектующих. В-третьих, искусственное “притормаживание” развития внешнеэкономических связей замедляет проникновение на мировые рынки продукции экспортных отраслей. И наконец, в-четвертых, про-

ведение политики протекционизма ведет к неэффективной рас-
рате ресурсов в виде затрат на лоббистскую деятельность, пре-
жде всего именно теми отраслями, которые в наибольшей степени
испытывают потребность в техническом перевооружении.

Мировой опыт доказывает, что политика открытости может
стать важным источником экономического роста. Сравнение тем-
пов роста экономики стран с разными внешнеторговыми режи-
мами, определяемыми коэффициентом открытости (доля экс-
порта и импорта в ВВП), свидетельствует о том, что между эти-
ми двумя факторами существует положительная связь⁵.

Разумеется, при подобном “прямолинейном” сравнении
затушевывается влияние многих других факторов, оказывающих
воздействие на экономическую динамику. Однако более деталь-
ный анализ позволяет прийти к сопоставимым выводам. Прове-
данные страновые эмпирические исследования доказывают, что,
контролируя такие факторы, как размер территорий и числен-
ность населения, более широкое участие в мировом разделении
труда ведет к ускоренным темпам развития экономики⁶.

Позитивная связь между открытостью экономики и эконо-
мическим развитием подтверждается как при анализе воздей-
ствия на экономику таких основных инструментов проведения
внешнеэкономической политики, как тарифы и квоты, так и
при рассмотрении более широкого набора запретительных мер,
включая разрыв между официальным и “черным” валютным кур-
сом, государственную монополию на экспорт наиболее важных
товаров национальной экономики и ряд других⁷.

Разумеется, либерализацию торговли не следует рассматри-
вать как панацею от решения всех экономических проблем. Сня-
тие внешнеторговых барьеров является необходимым, но далеко
не достаточным элементом экономического процветания. Как
показал опыт стран со средним и невысоким уровнем развития,

⁵ Open Markets Matter. Benefits of Trade and Investment Liberalization. P. 17.

⁶ Dollar D. Outward-Oriented Developing Economies Really Do Grow More Rapidly: Evidence From 95 LDC's, 1976—1985 // Economic Development and Cultural Change. 1992. P. 523—544; Edwards S. Trade Orientation, Distortions, and Growth in Developing Countries // Journal of Development Economics. 1992. Vol. 39. N 1. P. 31—57.

⁷ Sachs A., Warner A. Economic Reform and the Process of Global Integration // Brookings Papers on Economic Activity. 1995. Vol. 1. P. 1—118; Edwards S. Openness, Productivity and Growth: What Do We Really Know? // Economic Journal. 1998. Vol. 108. P. 383—398.

наибольший эффект от открытия границ и включения в международное разделение труда достигается при синхронном проведении других экономических реформ, и в частности осмысленной инвестиционной политики.

3. Либерализация внешней торговли и занятость

Стандартная экономическая теория позволяет в общих чертах определить влияние либерализации внешней торговли на рынок труда. Развитие международной торговли имеет в качестве объективной основы неравномерность распределения экономических ресурсов между странами (полезных ископаемых, рабочей силы, капитала и т.д.). Теория сравнительных преимуществ, или как ее еще называют, теория сравнительных издержек производства, основы которой были заложены Д. Рикардо, констатирует, что страна должна специализироваться в производстве тех товаров, для производства которых она имеет более низкие вмененные издержки производства. Хэкшер и Олин дополнили этот подход идеей о том, что экспортная специализация определяется более интенсивным использованием фактора производства, который у этой страны имеется в избытке по сравнению с другими странами.

Теорема Столпера — Самюэльсона развивала теорию международной торговли, показав последствия внешнеэкономической либерализации для квалифицированного и неквалифицированного труда. Согласно теореме, если страна (например, Россия) расширяет торговлю со страной, где есть избыток неквалифицированной рабочей силы (например, с Китаем), то в первой стране (в России) произойдет снижение цен на товары, производство которых основано на неквалифицированном труде. В то же время спрос на труд будет сдвигаться в сторону квалифицированных работников, что в свою очередь приведет к повышению относительной заработной платы этой категории занятых по сравнению с неквалифицированными.

О том, что происходит на следующем этапе, мнения различных экономических школ разделяются. По логике теоремы Столпера — Самюэльсона, в условиях повышения цены квалифицированного труда следовало бы ожидать ускорения развития отраслей, использующий более дешевый неквалифицированный труд. Однако в реальной жизни это происходит далеко не всегда (по

крайней мере, в краткосрочном и среднесрочном периодах). Многие экономисты указывают на то, что технический прогресс является тем фактором, который поддерживает постоянный спрос на квалифицированные кадры даже в условиях повышения его цены. Такая ситуация может увеличить неравенство доходов населения. В то же время в литературе упоминаются факторы, способные смягчить нарастание дифференциации в оплате квалифицированного и неквалифицированного труда. Например таким фактором может быть широкомасштабное пополнение когорты высококвалифицированных работников за счет иммигрантов. Развитие человеческого капитала может стать выгодным вложением в будущее в том смысле, что оно позволит добиться преимущества в секторах, требующих специалистов высокой квалификации.

Что касается непосредственно занятости и безработицы, то стандартная экономическая теория констатирует, что либерализации торговли и изменение экспортных и импортных потоков могут оказать на эти показатели лишь кратковременное воздействие. В долгосрочном плане эти два показателя будут определяться макроэкономическими факторами, такими, как демографическая структура рабочей силы, степень гибкости заработной платы, существование минимальной заработной платы, конкуренция между отдельными группами товаров или товарных рынков, “щедрость” системы социального обеспечения. В случае снижения импортных тарифов цены этой группы товаров на внутреннем рынке снижаются. Если при этом страна использует фиксированный валютный курс, а система установления заработной платы не является гибкой, то в этом случае происходит увеличение притока в страну импортных товаров при одновременном сокращении экспорта. Ухудшение торгового баланса ведет к снижению уровня дохода и занятости. Однако в дальнейшем по мере увеличения безработицы, которая оказывает давление на заработную плату работающих, уровень последней начинает падать. В свою очередь снижение затрат на рабочую силу увеличивает прибыльность бизнеса, что позволяет ему привлекать дополнительных работников.

Таким образом, стандартная экономическая теория допускает существование негативного эффекта либерализации внешне-торговой политики лишь в краткосрочном плане. В то же время для предотвращения серьезного ухудшения ситуации на рынке труда она подчеркивает важность гибкости заработной платы как одного из главных способов предотвращения массовой безработицы.

Находит ли экономическая теория свое эмпирическое подтверждение? Проблема влияния либерализации внешней торговли особенно часто интересовала исследователей в период массового перехода стран от политики протекционизма к политике либерализации внешней торговли. Вывод, к которому пришли большинство исследователей, состоит в том, что либерализация внешнеэкономических связей не оказывает какого-либо серьезного негативного воздействия на уровни занятости и безработицы. Тот факт, что подобные выводы были получены при рассмотрении опыта как развивающихся, так и многих развитых стран, свидетельствует о том, что вялая реакция рынка труда на “открытие” национальных экономических границ является не исключением, а скорее правилом. Об определенной исчерпанности данной проблематики свидетельствует и тот факт, что в последнее десятилетие последствия либерализации для занятости и безработицы оказались на периферии научных интересов, тогда как основное внимание оказалось сконцентрировано на вопросах производительности труда, неравенства доходов, положения неквалифицированной рабочей силы. Результаты проведенных страновых исследований влияния либерализации внешнеэкономической сферы на занятость приведены в табл. 1.

Таблица 1. Итоги страновых исследований о влиянии либерализации внешнеэкономической сферы на занятость

Авторы	Страны	Период	Методология	Основной вывод
R. Baldwin (1995)	Австралия, Канада, США, Япония, Великобритания, Франция, Германия, Нидерланды, Дания	Итоги Уругвайского раунда торговых переговоров (1970-е—начало 1980-х гг.)	Общая занятость, метод “затраты-выпуск”.	Увеличение занятости в 7 из 9 стран

Авторы	Страны	Период	Методология	Основной вывод
J. Currie, G.Hanson (1997)	Марокко	Начало 1990-х гг.	Микроданные по обрабатывающей промышленности	Изменения занятости не выявлено
Z. Feliciano (2001)	Мексика	1986—1990 гг.	Занятость в системе национальных счетов	Увеличение занятости во всех секторах экономики. Наиболее быстрые темпы роста в отраслях, в большей степени, чем другие, затронутых либерализацией
A. Harrison, A. Revenga (1995)	Коста-Рика, Перу, Уругвай	Начало 1990-х гг.	Общая занятость	Рост занятости в период либерализации экономики
A. Krueger (1983)	18 развивающихся стран	1970-е гг.	Динамика общей занятости в странах с импортозамещающей и экспортоориентированной стратегией	Более высокие темпы создания новых рабочих мест во второй группе стран
R. Parker et al. (1995)	Гана, Мали, Сенегал, Танзания, Малайя	1980-е гг.	Занятость на предприятиях малого и среднего бизнеса в период либерализации	Рост в 4 странах из 5. Резкое ускорение темпов роста занятости на предприятиях с числом занятых до 20 человек
D. Papa-georgiou, A. Choksi, M. Michaely (1990)	9 развивающихся стран	1970— 1980-е гг. Один год до и после начала либерализации	Промышленная занятость	Рост во всех странах за исключением Чили. Однако в Чили зафиксирован рост сельскохозяйственной занятости
A. Ravenga (1995)	Мексика	1985—1990 гг.	Микроданные ежегодного обследования промышленности (Annual Manufacturing Survey)	Сокращение занятости в промышленности на 2—3% за период. Увеличение спроса на квалифицированную рабочую силу

Изучение и прогнозирование эффектов либерализации внешней торговли для рынка труда связано с целым рядом методологических и информационных сложностей. Во-первых, внешне-торговый режим — это не единственный фактор, влияющий на рынок труда, и его чистый эффект выделить крайне сложно. Обычно страны, помимо снятия внешнеторговых барьеров, одновременно осуществляют другие крупномасштабные реформы (стабилизационную политику, изменение валютного курса, налоговые реформы и т.д.), экономические последствия которых имеют зачастую разнонаправленный вектор действия. Во-вторых, последствия чаще всего имеют “точечный” характер и плохо “схватываются” доступными агрегированными данными. В-третьих, реформы могут иметь отложенный или растянутый во времени эффект. При этом влияние либерализации может взаимодействовать с отложенным эффектом других реформ. В-четвертых, в мировой науке не существует общепринятых или апробированных методик изучения такого рода эффектов. В-пятых, многое зависит от самого рынка труда, его институциональных особенностей, определяющих реакцию занятости и безработицы на макроэкономические шоки. Институты рынка труда способны сглаживать влияние шоков или, наоборот, их максимально усиливать, концентрировать эти влияния или растягивать их во времени.

Попытки вычленил среди всех факторов, влияющих на занятость, внешнеторговый фактор неоднократно предпринимались различными международными организациями. Что касается развитых стран, то наиболее масштабной работой является оценка экспертами ОЭСР итогов Уругвайского раунда торговых переговоров (1970-е — начало 1980-х гг.) на сферу занятости Австралии, Канады, Дании, Франции, Германии, Японии, Нидерландов, Великобритании и США. Исследования, проведенные методом “затраты-выпуск”, продемонстрировали положительное влияние внешнеторговой либерализации на общую занятость в 7 из 9 обследованных стран. Исключениями стали Великобритания и США, в которых либерализация внешнеэкономического режима сопровождалась сокращением общего числа рабочих мест⁸.

⁸ Baldwin R. The Effects of Trade and Foreign Direct Investment On Employment and Relative Wages. Paris: OECD, 1995. P. 11 (The OECD Job Study Working Paper Series. N 47).

Одновременно в издании ОЭСР, исследовавшем значение различных факторов на занятость в индустриально развитых странах, подчеркивалось, что динамика внутреннего спроса и увеличение производительности труда в результате технического прогресса сыграли гораздо большую роль в определении численности и структуры рабочих мест, чем либерализация торговли⁹.

Если слабое влияние либерализации торговли на занятость в индустриальных странах может быть объяснено их сильным экспортным потенциалом, который получил дальнейший импульс в результате отмены таможенных и иных барьеров, то нам гораздо более интересен опыт либерализации торговли средне- и малоразвитых стран, которые прошли этап отказа от протекционизма и перешли к проведению более либеральной внешнеторговой политики. Основные итоги крупномасштабных исследований о влиянии либерализации торговли на сферу занятости этих стран представлены в табл. 2.

Однако и в этом случае большое число исследований, проведенное на материалах данной группы стран, также не выявило значительного негативного влияния внешнеторговой либерализации на сферу занятости. В тех странах, где все-таки наблюдался отрицательный эффект, он носил кратковременный характер. Крупномасштабное исследование под эгидой Национального бюро экономических исследований США показало, что развивающиеся страны, проводившие экспортоориентированную политику, добились гораздо более впечатляющих результатов в области занятости, что нашло свое отражение в более высоких темпах роста новых рабочих мест и более низкой безработице по сравнению со странами, которые осуществляли импортозамещающую стратегию¹⁰. Исследование динамики общей занятости в трех латиноамериканских странах (Коста-Рике, Перу и Уругвае), также зафиксировало рост численности работающих в период либерализации экономики¹¹.

⁹ Structural Change and Industrial Performance: A Seven Country Comparative Study. Paris: OECD, 1992.

¹⁰ Krueger A. Trade and Employment in Developing Countries. Chicago: University of Chicago Press, 1983.

¹¹ Harrison A., Revenga A. Factor Markets and Trade Policy Reform: World Bank manuscript.1995 (цит. по: Matusz S., Tarr D. Adjusting to Trade Policy Reform).

Таблица 2. Численность занятых в обрабатывающей промышленности в период внешнеэкономической либерализации в 8 странах

Страны и периоды либерализации	В год начала либерализации, тыс. человек	В среднем за период либерализации, тыс. человек	В год завершения либерализации, тыс. человек	Изменение, %
Аргентина 1 (1967—1979)	1836	1847	1914	+4,2
Аргентина 2 (1976—1980)	1863	2099	2132	+14,4
Бразилия (1965—1973)	1780	2182	3397	+90,8
Южная Корея (1978—1979)	2000	2196	2099	+4,9
Перу (1979—1980)	675	717	736	+9,0
Филиппины 1 (1960—1965)	1456	1647	1825	+25,3
Филиппины 2 (1970—1974)	2056	2313	2596	+26,3
Сингапур (1968—1973)	61	139	210	+344,2
Шри-Ланка 1 (1968—1970)	74	108	97	+31,1
Шри-Ланка 2 (1977—1979)	112	134	155	+38,4
Турция 1 (1970—1973)	485	551	651	+34,2
Турция 2 (1980—1984)	799	829

Источник: Papageorgiou D., Choksi A., Michaely M. Liberalizing Foreign Trade in Developing Countries: The Lessons of Experience. The World Bank, 1990 (цит. по: Matusz S., Tarr D. Adjusting to Trade Policy Reform. 2001. P. 52 (Word Bank Discussion Papers)).

Даже в таких наиболее уязвимых, с точки зрения иностранной конкуренции, секторах экономики, как обрабатывающая промышленность, массовых увольнений не наблюдалось. В обрабатывающей промышленности 12 из 19 развивающихся стран (в том числе в таких крупных странах, как Бразилия, Аргентина, Филиппины и Турция) численность занятых через год после окончания периода проведения крупномасштабной либерализации превышала дореформенный уровень. В тех странах, где занятость в обрабатывающих отраслях все-таки упала, как, например, в Чили, увеличилось число работающих в других секторах экономики, в частности, в сельском хозяйстве¹².

Во второй половине 1980-х гг. масштабную либерализацию внешнеэкономической сферы осуществила Мексика. В результате реформы внешней торговли средний размер тарифа был снижен с 23,5% в 1985 г. до 12,5% в 1990 г., а размер максимального тарифа опустился с 100 до 20%. Если до начала либерализации импортные лицензии были необходимы для ввоза 92,2% товарной номенклатуры, то к концу периода — лишь для 20%. Исследования выявили лишь незначительный эффект внешнеторговой либерализации на общую занятость в обрабатывающей промышленности этой страны. По данным А. Равенги, исследовавшей динамику занятости на основе микроданных, сокращение рабочих мест в этой отрасли экономики составило между 1985 и 1990 гг. 2—3%¹³.

Один из выводов, который можно сделать из вышеприведенных данных, состоит в том, что либерализация торговли вовсе не означает деиндустриализацию экономики. Опыт многих развивающихся стран развеял один из мифов, который широко использовался противниками либерализации, что уделом экономически менее развитых стран при их активном включении в международное разделение труда станет производство сырьевых товаров. Вопреки этому мнению доля продукции обрабатывающей промышленности в стоимости экспорта данной группы государств существенно увеличилась. Если в первые три послевоенных десятилетия эта доля колебалась в пределах 30—40%, то на

¹² Papageorgiou D., Choksi A., Michaely M. Liberalizing Foreign Trade in Developing Countries: The Lessons of Experience (цит. по: Matusz S., Tarr D. Adjusting to Trade Policy Reform).

¹³ Ravenga A. Employment and Wage Effects of Trade Liberalization. The Case of Mexican Manufacturing. Washington: The World Bank, 1995. P. 18.

чина с 1981 г. доля промышленного экспорта постоянно возрастала, достигнув к 1996 г. 84%¹⁴. Соответственно претерпела существенные изменения структура занятости.

Чем можно объяснить слабую реакцию рынков труда развивающихся стран на изменения, произошедшие во внешнеторговом режиме?

Первое, что хотелось бы отметить, — либерализация внешней торговли, несмотря на существовавшие опасения, обычно не приводила к свертыванию национального производства. Ни в одной из стран не наблюдалось резкого одномоментного изменения макроэкономических показателей. Поэтому неудивительно, что реакция занятости носила достаточно “сглаженный” характер.

Отчасти отсутствие ярко выраженной реакции макроэкономических показателей на внешнеэкономическую либерализацию объясняется тем, что во многих странах одновременно был задействован механизм, который в значительной степени нейтрализовал возможное влияние увеличения импорта на внутреннюю экономику. Главным элементом этого механизма стала политика в отношении иностранных инвестиций. Например, в Мексике правительство наряду со значительным снижением импортных пошлин устранило многие барьеры, препятствовавшие притоку иностранных инвестиций: в частности, были отменены лимиты на участие иностранцев в капитале местных компаний, сняты ограничения на ввоз иностранными фирмами оборудования из-за границы (существование последнего запрета объяснялось желанием повысить закупки оборудования, производимого местными фирмами). Результатом отмены ограничений явился резкий рост притока иностранных капиталовложений, в частности, в сборочные производства.

Немаловажную роль в поддержании местного производства, например, в таких странах, как Марокко и Мексика, сыграла политика постепенной девальвации местной валюты, что позволило местным компаниям расширить экспортные поставки.

Влияние открытия экономических границ (и как неизбежное следствие — усиление конкуренции со стороны иностранных производителей) на рынок труда во многом зависит от того, как распределяются возможные негативные последствия этого

¹⁴ Open Markets Matter. Benefits of Trade and Investment Liberalization. P. 25.

решения или, иными словами, какая из социальных групп возьмет на себя основное бремя проводимых изменений. В тех странах, где либерализация внешней торговли прошла наиболее безболезненно, негативные социальные последствия были либо поделены между капиталом и рабочей силой, либо капитал принял на себя основной удар. Например, в Марокко поддержание уровня производства, а соответственно и занятости в момент либерализации было осуществлено за счет снижения уровня прибыльности, а в Мексике — как за счет первого фактора, так и некоторого снижения уровня оплаты труда¹⁵.

Слабая реакция сферы занятости на либерализацию внешнеэкономических отношений в немалой степени связана с особенностями структуры современных рынков труда. Подавляющая часть работников в развитых странах и большой сегмент в развивающихся государствах заняты в отраслях, не участвующих в международном разделении труда. В зоне ОЭСР почти 70% всех рабочих мест сосредоточено в сфере услуг, в которой функционирование многих отраслей зависит от динамики потребительского спроса и других внутренних факторов, а не от состояния международной торговли. В странах развивающегося мира таким сектором часто является сельское хозяйство.

Поскольку главной задачей усиления “открытости” экономики является повышение эффективности производства, то следствием этого процесса должна стать оптимизация размещения трудовых ресурсов. Следует подчеркнуть, что, по нашему мнению, именно в стимулировании этого процесса и состоит основная задача мировых глобализационных процессов. Оптимизация рынка труда означает перемещение рабочей силы из низкоконкурентных отраслей в новые, быстро растущие сектора экономики. Пострадавшими в свою очередь становятся те отрасли, продукция которых является неконкурентоспособной в силу либо более высоких издержек производства, либо даже транспортной удаленности от основных потребителей. В современных экономиках — это прежде всего отрасли, использующие в значительных масштабах труд низкой квалификации.

¹⁵ Harrison A., Hanson G. Who Gains from Trade Reform? Some Remaining Puzzles. 1999. P. 21 (NBER Working Papers. 6915).

Один из главных и на первый взгляд парадоксальных вопросов состоит в том, какие отрасли больше выигрывают от либерализации внешней торговли: экспортоориентированные или импортозамещающие? Оказывается, что при более детальном рассмотрении ответ на этот вопрос выглядит далеко не однозначно.

4. Отрасли: “победители” и “проигравшие”

Долгое время априори считалось, что положительное влияние либерализации международной торговли на экономику, и в том числе на занятость, связано с тем, что экспортирующие отрасли получают дополнительный стимул к своему развитию. Действительно, снятие ограничений в международном обмене создает более благоприятные условия для наращивания поставок продукции отраслей, которые в период проведения протекционистской политики сумели закрепиться на мировых рынках. Для России такие отрасли представлены преимущественно добывающим комплексом.

Однако если обратиться к рассмотрению влияния международной торговли на повышение эффективности экспортоориентированных компаний, то оказывается, что после либерализации внешнеторгового режима какого-либо существенного роста производительности труда в этом секторе экономики не наблюдается. Этот вывод подтверждается исследованиями, проделанными в таких разных странах, как США, Тайвань и Мексика¹⁶.

В то же время именно импортозамещающие отрасли получают в результате либерализации сильнейший стимул к увеличению производительности труда и повышению конкурентоспособности своей продукции, что в свою очередь ведет к расширению рынка сбыта и поддержанию рабочих мест.

Полученные результаты заставили во многом по-иному взглянуть на влияние либерализации торговли на импортозамещающие отрасли. Характерно, что исследования, проведенные в странах с разным уровнем экономического развития, продемонстрировали схожие результаты. Анализ влияния международной

¹⁶ Rodriguez R., Rodrik D. Trade Policy and Economic Growth: A Skeptic Guide to the Cross-National Evidence. 1999. P. 39 (NBER Working Papers. 7081).

конкуренции на производительность труда более чем в 100 отраслях обрабатывающей промышленности США показал, что после контролирования расходов на научные исследования и разработки и степень концентрации, более высокая доля импорта во внутреннем потреблении положительно коррелирует с уровнем производительности труда. В то же время доля экспорта во внутреннем производстве не оказывает существенного влияния на динамику производительности¹⁷. Схожие результаты были получены при изучении динамики производительности труда в экспортоориентированных и импортоуязвимых отраслях в крупнейшей стране бывшего третьего мира Индии¹⁸.

Особенно интересные результаты получаются при использовании первичных данных предприятий. Исследование на микроданных было проведено Н. Павсник для чилийской экономики¹⁹. Ценность этой работы состоит также в том, что в анализ были включены не только крупные и средние предприятия (традиционно являющиеся объектом страновых исследований), но и малые фирмы, которые гораздо оперативнее реагируют на любые изменения, в том числе во внешнеэкономической ситуации.

В Чили в течение 1974—1979 гг. была проведена масштабная либерализация торговли, в ходе которой были отменены все нетарифные барьеры а вместо множественности тарифных ставок, которые часто превышали 100%, был установлен единый тариф в размере 10%. В результате с 1979 по 1986 г. производительность труда в импортоуязвимых отраслях возросла на 32%, в то время как в экспортоориентированных — на 25%, в отраслях, не участвующих в мирохозяйственных связях, — только на 6%²⁰.

Одним из важных каналов адаптации предприятий национальной экономики к усилению международной конкуренции

¹⁷ Lawrence R. Does a Kick in the Pants Get You Going or Does It Just Hurt? The Impact of International Competition on Technological Change in US Manufacturing // *Globalization and Wages* / R. Feenstra (ed.). Chicago: University of Chicago Press, 1999 (цит. по: Lawrence R., Weinstein D. Trade and Growth: Import-Led or Export-Led? Evidence from Japan and Korea. 1999. P. 22 (NBER Working Papers. 7264).

¹⁸ Krishna P., Mitra D. Trade Liberalization, Market Discipline and Productivity Growth: New Evidence from India // *Journal of Development Economics*. 1998. Vol. 56. N 2. P. 447—462.

¹⁹ Pavnsnik N. Trade Liberalization, Exit, and Productivity Improvements: Evidence from Chilean Plants. 2000 (NBER Working Papers. 7852).

²⁰ Ibid. P. 37.

стал уход с рынка наименее эффективных предприятий. В Чили производительность труда на “выбывших” импортоуязвимых предприятиях была в целом на 8% ниже по сравнению с предприятиями, которые продолжили свое функционирование. Уход с рынка неконкурентоспособных компаний стал важным фактором повышения эффективности чилийской экономики. Увеличение агрегированной производительности труда за 1979—1986 гг. на 19% лишь на 6,6% связано с увеличением этого показателя на отдельных предприятиях, тогда как 12,7% было получено в результате реаллокации ресурсов в более эффективные производства²¹.

Последний факт имеет большое значение для принятия решений в области экономической политики. Более эффективное распределение ресурсов требует снятия барьеров для перемещения высвобождаемых капиталов. В частности, необходим работающий закон о банкротстве. Институциональные барьеры, препятствовавшие проведению процедуры банкротства в ряде стран Юго-Восточной Азии (Южной Корее, Малайзии, Сингапуре), стали одной из главных причин экономического кризиса, разразившегося в этих странах в 1998 г.

Один из наиболее интересных вопросов касается механизма, благодаря которому импортные потоки оказывают стимулирующее влияние на национальную экономику. В принципе подобная передача “влияния” возможна с использованием двух каналов: через усиление конкуренции и соответственно интенсификации усилий национальных производителей по модернизации производства, либо через облегчение доступа и удешевление поставок импортных комплектующих и сырья. Хотя на этот вопрос пока нет однозначного ответа, первые исследования, сделанные в этой области, доказывают более важную роль первого механизма. О том, что усиление конкуренции может дать впечатляющие результаты, свидетельствует опыт японской электронной промышленности. Либерализация внешнеторгового режима Японии (которая одной из последних среди развитых стран приступила к либерализации внешнеэкономической сферы), привела между 1970 и 1985 гг. к увеличению доли импортной

²¹ Pavson N. Trade Liberalization, Exit, and Productivity Improvements: Evidence from Chilean Plants. P. 27.

электронной продукции до 68% по отношению к внутреннему производству. Причем производительность труда в данной отрасли японской экономики выросла на 35%. Этот факт является еще одним свидетельством того, что конкуренция с иностранными производителями явилась одной из главных причин успешного развития электронной промышленности Японии²².

Таблица 3. Влияние внешнеэкономической либерализации на экспортоориентированные и импортоуязвимые отрасли

Отрасли	Занятость	Производительность труда	Количество предприятий
Экспортоориентированные	Рост	Практически без изменений	Стабильно
Импортоуязвимые	Незначительное сокращение	Увеличение	Уход с рынка наименее эффективных предприятий

Таким образом, открытие экономических границ и расширение иностранного “присутствия” может оказывать сильное стимулирующее воздействие как раз на те отрасли, которые до начала торговой либерализации относились к числу импортоуязвимых (табл. 3). Расширение импорта инвестиционных товаров и комплектующих, иностранных технологий (многие из которых являются трудосберегающими) и ноу-хау также может способствовать техническому переоснащению отраслей промышленности, отстающих в своем развитии от иностранных конкурентов. В этой связи хотелось бы согласиться с А. Кругер, которая считает, что рыночные позиции любой компании в настоящее время “зависят не столько от того, удастся ли ей достичь экономии на масштабах производства, сколько от наличия верных стимулов для развития и повышения производительности труда”²³.

²² Lawrence R., Weinstein D. Trade and Growth: Import-Led or Export-Led? Evidence From Japan and Korea. P. 20.

²³ Krueger A. Trade Policy and Economic Development: How We Learn. P. 15.

Еще одно позитивное последствие возрастания импорта связано с его влиянием на структуру располагаемых доходов населения. Большое значение имеют социальные последствия: доступ потребителей к более дешевым и зачастую более качественным импортным товарам ведет к расширению потребления и улучшению его структуры, что особенно актуально для низкодходных групп населения. Не менее важное значение имеет чисто экономическое последствие этого процесса: расширение спроса и(или) увеличение доли накопления в структуре расходов населения создает потенциальные возможности для расширения производства, в борьбу за долю в котором вполне могут включиться и отечественные товаропроизводители.

Таким образом, не только экспортоориентированные, но и импортоуязвимые отрасли могут выиграть от режима открытости национальной экономики.

5. Либерализация внешней торговли и качество рабочей силы

Одним из наиболее дискутируемых вопросов является возможное влияние внешнеэкономической либерализации на повышение спроса на квалифицированный труд при заметном ухудшении положения на рынке труда менее квалифицированных групп рабочей силы.

Действительно, на протяжении последних 20 лет не только в индустриально развитых странах, но и в целом ряде развивающихся действует тенденция к увеличению доли квалифицированного труда по отношению к неквалифицированному²⁴. Такие страны,

²⁴ Хотелось бы подчеркнуть трудности статистического «вычленения» квалифицированного и неквалифицированного труда. Обычно используются два подхода: деление на производственный и непроизводственный персонал, либо классификация рабочей силы по уровню образования. В то же время ни один из этих подходов не может полностью отразить уровень квалификации работников. В первом случае к непроизводственному персоналу, который обычно считается более квалифицированным, входят такие группы, как конторские работники, требования к уровню квалификации которых на самом деле значительно ниже, чем, например, к квалифицированным рабочим, которые относятся к «синим воротничкам» и соответственно менее квалифицированным группам рабочей силы. Во второй группе не учитывается производственное обучение, которое может в значительной степени изменить уровень квалификации работника.

как Индия и Китай, даже стали крупными экспортерами квалифицированных кадров. В силу того, что темпы изменения структуры рабочей силы в пользу квалифицированного труда в развивающихся странах происходят более быстрыми темпами по сравнению с индустриальными странами, доля первых в общем объеме квалифицированных кадров увеличилась за последние двадцать лет с 32 до 49% (при этом доля рабочей силы этой группы стран возросла за тот же период всего на 4 процентных пункта с 79 до 83%).

Одновременно прослеживается тенденция к ухудшению положения на рынке труда работников с низким уровнем квалификации, что находит свое выражение в увеличении безработицы среди этой группы рабочей силы, а также расширении разрыва в заработной плате по отношению к более квалифицированным кадрам. Проблема усугубляется тем, что доля лиц с более низкими качественными характеристиками сосредоточена преимущественно в низко-технологичных отраслях экономики. Существует и проблема географической концентрации этих производств в отдельных географических районах.

Что является первопричиной ухудшения положения низкоквалифицированной рабочей силы? Какова роль международной торговли среди факторов, повлиявших на изменение спроса на отдельные квалификационные группы работников?

Значительную методологическую трудность представляет разграничение влияния фактора международной торговли от других факторов, в частности, технического прогресса. Один из подходов, который позволяет определить роль каждого из факторов, представляет собой декомпозицию динамики рабочей силы в зависимости от внутриотраслевых либо межотраслевых изменений. Внутриотраслевые изменения структуры занятости связаны прежде всего с технологическими преобразованиями, в то время как межотраслевые — с международной торговлей. Большинство эмпирических исследований, проделанных с помощью данного подхода, доказывают, что основную роль в изменении структуры спроса на рабочую силу играет технический прогресс, тогда как роль торговли в снижении спроса на труд низкой квалификации составляет от 10 до 20%²⁵.

²⁵ Jansen M. International Trade and the Position of European Low-Skilled Labour. World Trade Organization. 2000. P. 13 (Staff Working Papers. ERAD-2000-01).

Трудность разграничения отдельных факторов, воздействующих на качество рабочей силы, связана в том числе и с их взаимным переплетением. Международная торговля является важным стимулятором технического прогресса, заставляя компании под давлением возрастающей международной конкуренции увеличивать производительность труда, вводить новое оборудование.

По каким каналам торговля может оказать воздействие на уровень квалификации рабочей силы? Наиболее часто это происходит по двум каналам. Во-первых, экономическая “открытость” приводит к увеличению доли импортных инвестиционных товаров в общем объеме инвестиций. Например, между 1970 и 1990 гг. в целом для группы из 25 развивающихся стран средний уровень импорта оборудования по отношению к внутренним инвестициям увеличился на 9 процентных пунктов, тогда как для стран ОЭСР этот показатель остался примерно на одном и том же уровне²⁶. Поскольку импортируемые инвестиционные товары обычно требуют более квалифицированной рабочей силы, увеличение доли импорта приводит к увеличению спроса на более квалифицированных работников.

Во-вторых, снятие барьеров для импорта инвестиционных товаров обычно сопровождается удешевлением внутренней стоимости капитала, что также приводит к повышению уровня инвестиций и соответственно увеличению спроса на рабочую силу более высокой квалификации. В свою очередь использование квалифицированной рабочей силы может привести к более высокой отдаче от инвестиций в физический капитал через увеличение производительности труда.

Данный вывод находит свое подтверждение на примере Мексики. Исследование структуры рабочей силы этой страны в период ускоренной внешнеэкономической либерализации (примерно с середины 1980-х до середины 1990-х гг.) показало, что либерализация снизила стоимость инвестиционных товаров и соответственно увеличила спрос на квалифицированный труд. С другой стороны, либерализация привела к снижению стоимости импортных потребительских товаров, многие из которых ранее

²⁶ O'Connor D., Lunati M. Economic Opening and the Demand for Skills in Developing Countries. A Review of Theory and Evidence / OECD Development Centre. Paris: OECD, 1999. P. 18.

производились в Мексике с использованием трудоизбыточных технологий. Это заставило мексиканские компании адаптироваться к усилению конкуренции, внедряя трудосберегающие технологии, а те предприятия, которые не смогли приспособиться, были вынуждены прекратить свое существование. Доля квалифицированной рабочей силы в обрабатывающей промышленности росла ускоренными темпами, в то время как спрос на работников низкой квалификации рос гораздо более медленными темпами²⁷.

Проблема, которая широко обсуждается в экономической литературе, касается возможного влияния торговли с развивающимися странами, обладающими значительными трудоизбыточными ресурсами, на занятость и заработную плату неквалифицированной рабочей силы в развитых странах.

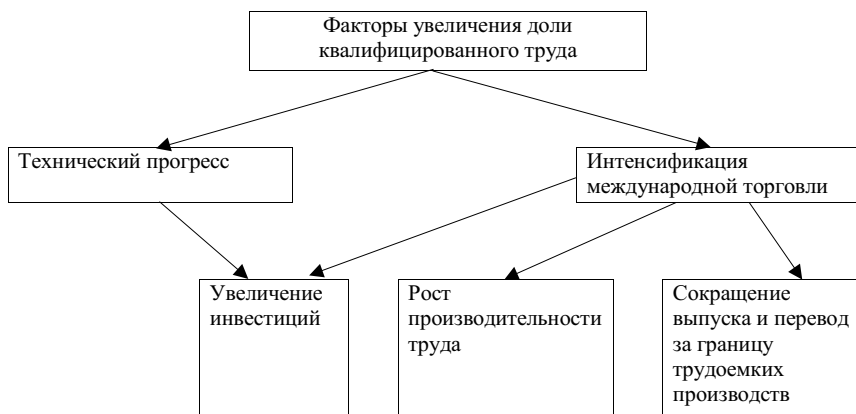


Рис. 1. Факторы увеличения спроса на квалифицированную рабочую силу в промышленно развитых странах

Один из подходов к измерению влияния этого фактора состоит в определении общего объема рабочей силы разной квалификации, которая необходима для производства товаров, им-

²⁷ Cragg M., Epelbaum M. Why Has Wage Dispersion Grown in Mexico? Is It the Incidence of Reforms or the Growing Demand for Skills? // Journal of Development Economics. 1996. Vol. 51. P. 99—116.

портируемых из развивающихся стран. Учитывая, что в развитых странах доля торговли с развивающимися странами невелика и составляет примерно 2,5% ВВП, неудивительно, что подобные исследования демонстрируют незначительное воздействие импорта из развивающихся государств на положение неквалифицированной рабочей силы в индустриальных странах²⁸.

В то же время конкуренция со стороны развивающихся стран на рынках отдельных товаров, в первую очередь трудоемких, способствовала сокращению производства и, как следствие, занятости в некоторых отраслях обрабатывающей промышленности индустриальных стран. Для развитых стран можно выделить шесть отраслей, в которых наблюдалось сокращение числа рабочих мест в результате усиления конкуренции со стороны развивающихся стран. Это такие трудоемкие отрасли промышленности, как текстильная, швейная, обувная, мебельная, табачная, производство игрушек и в несколько меньшей степени пищевая промышленность. В силу того что удельный вес низкоквалифицированной рабочей силы в этих отраслях выше, чем в среднем по промышленности, среди потерявших работу в этих отраслях выше доля лиц со средним и низким уровнем квалификации.

В результате такого явления, как перевод из развитых стран в менее развитые части производства, преимущественно трудоемкого, происходит перемещение рабочих мест, не требующих высокого уровня квалификации, в первую очередь сборочных производств. Таким образом, рабочие места для менее квалифицированной рабочей силы перемещаются в развивающиеся страны. В результате происходит сокращение спроса на низкоквалифицированную рабочую силу в развитых странах.

6. Воздействие институционального устройства рынка труда на процесс адаптации

При рассмотрении изменения структуры производства в результате внешнеторговой либерализации выясняется, что характер воздействия внешнеторговой либерализации на занятость

²⁸ Brown D. International Trade and Core Labour Standards: A Survey of the Recent Literature. Paris: OECD, 2000. P. 15 (Labour Market and Social Policy Occasional Papers. N 43); Jansen M. International Trade and the Position of European Low-Skilled Labour. P. 13.

и безработицу в странах с разной институциональной структурой рынка труда может иметь существенные отличия. Как мы показали выше, в Мексике и Марокко, как и во многих других развивающихся странах, адаптация к внешнеторговым шокам проходила чрезвычайно медленно. В странах с наиболее дерегулированными рынками труда, а к ним в настоящее время можно отнести лишь англосаксонские страны: США, Канаду, Австралию и Великобританию, влияние всех макроэкономических шоков, и в частности внешнеэкономической либерализации, проявлялось гораздо более зримо. В подтверждение этого утверждения нам представляется интересным рассмотреть влияние на занятость Соглашения о зоне свободной торговли (СЗСТ), которое было подписано между США и Канадой в 1989 г.

Рассмотрение именно этого соглашения дает возможность проследить влияние либерализации торговли между двумя странами в более “чистом” виде. Зачастую изменения внешнеторгового режима являются составной частью целого пакета реформ, при этом вычленение влияния каждого из элементов является трудной аналитической задачей. Нередко политика экономической открытости используется в период нарастания экономических трудностей. Хотя СЗСТ регулировало торговлю только между двумя странами, сокращение тарифов и сектор внешней торговли, который оказался затронут изменениями внешнеторгового режима, являлись значительными, учитывая, что примерно пятая часть американской внешней торговли и почти 60% канадской приходится на взаимный товарооборот. В 1988 г., хотя средний уровень тарифов в торговле между США и Канадой составлял 5,6%, почти 30% продукции канадской обрабатывающей промышленности в торговле с США были защищены тарифами, превышающими 10%. Причем наиболее защищенными были отрасли глубокой переработки. Сокращение импортных тарифов затронуло примерно треть из 213 отраслей обрабатывающей промышленности Канады по четырехзначной классификации. Для этой группы отраслей сокращение тарифов составило от 5 до 33 или 10% в среднем.

В результате либерализации внешнеторговых отношений между двумя странами занятость в обрабатывающей промышленности в целом сократилась в США между 1987 и 1990 гг. на 6%²⁹. Что каса-

²⁹ Open Markets Matter. Benefits of Trade and Investment Liberalization. P. 55.

ется отраслей канадской промышленности, то здесь последствия либерализации проявились гораздо более значимо: при сокращении промышленного производства на 11% количество рабочих мест упало на 15%, а количество предприятий уменьшилось на 8%³⁰. Обращает на себя внимание значительно более серьезное снижение занятости по сравнению с сокращением выпуска.

Однако уже с начала 1990-х гг. и производство, и занятость в обрабатывающей промышленности начали расти. Это произошло в результате перемещения ресурсов из неэффективных, однако защищенных отраслей в более технологичные, которые получили импульс к дальнейшему развитию. Об этом свидетельствует рост производительности труда, который был отмечен в канадской промышленности после снятия барьеров в торговле в США. Причем усиление конкуренции дало импульс для технического перевооружения производства в наиболее отсталых отраслях промышленности. В них был зафиксирован рост производительности труда на уровне 2,1% в год, в то время как в обрабатывающей промышленности в целом только на 0,6%. Именно повышение производительности труда в наиболее отсталых отраслях североамериканской промышленности и перемещение ресурсов в технологичные производства стали наиболее весомыми достижениями Соглашения о создании зоны свободной торговли.

Таблица 4. Внешнеэкономическая либерализация в условиях двух типов рынка труда

Тип рынка труда	Реакция занятости сразу после снижения импортных тарифов	Динамика занятости на последующем этапе	Динамика производительности труда
Либеральный	Некоторое сокращение	Ускорение темпов роста	Резкое увеличение, особенно в импортоуязвимых отраслях
Зарегулированный	Без изменений	Слабый рост	Медленный рост

³⁰ Trefler D. The Long and Short of the Canada-USA Free Trade Agreement. 2001. P. 37. (NBER Working Papers. 8293).

Сравнение динамики занятости после либерализации торговли в развитых странах демонстрирует наличие двух основных и одной переходной модели приспособления экономики к внешним шокам, в том числе либерализации внешней торговли.

- Страны с либеральной моделью функционирования рынка труда, при которой работодатели осуществляют кадровую политику преимущественно исходя из экономической целесообразности. В эту группу входят англосаксонские страны — США, Канада, Великобритания, Ирландия, а начиная с середины 1990-х гг. Австралия и Новая Зеландия.

- Страны, сохраняющие такую модель трудовых отношений, при которой работодатели при принятии решения о количестве используемой рабочей силы вынуждены считаться с большим числом ограничений. Эта группа состоит преимущественно из стран Южной Европы: Италия, Греция, Турция, к которой примыкают Германия и Франция.

- Все другие западноевропейские страны можно отнести к промежуточной группе, для которой характерны жесткие ограничительные меры в какой-либо одной из областей трудовых отношений в сочетании с достаточно либеральным законодательством в других областях.

В странах с различной степенью зарегулированности рынка труда действуют разные механизмы приспособления уровня рабочей силы к потребностям производства (табл. 4). Во-первых, в странах с либеральной моделью регулирования процесс притока в безработицу и оттока из нее имеет более интенсивный характер, однако переход на новое рабочее место чаще сопровождается прохождением через ряды безработных. В этой группе стран процесс аллокации рабочей силы между свертывающимися (например, под влиянием либерализации) отраслями и отраслями, получившими новый импульс для своего развития, происходит в более короткие сроки, создавая тем самым базу для ускорения роста производительности труда, производства и по цепочке занятости. Во-вторых, в странах с жесткой системой защиты занятости тем инструментом, который позволяет работодателям регулировать уровень рабочей силы в более свободном режиме, является использование труда таких категорий, как частично занятые, а также работники с временными контрактами. В-треть-

их, в странах с зарегулированным рынком труда работодатели при падении спроса начинают более активно манипулировать изменением продолжительности рабочего времени, в то время как в странах с более либеральным трудовым законодательством предпочтение отдается изменению численности занятых.

Таким образом, реакция рынка труда на либерализацию, как и на любые другие шоки, во многом зависит от его институционального устройства. Высокие издержки на найм и увольнение рабочей силы, установление минимальной заработной платы на завышенном уровне препятствуют высвобождению рабочей силы из отраслей, испытывающих давление со стороны импортных товаров. Эту точку зрения подтверждают исследования, проведенные в Индии и Венесуэле³¹.

Во многих развивающихся странах в период проведения внешнеторговой реформы рынок труда отличался серьезной зарегулированностью. Зарегулированность рынков труда, создавая видимость защиты работника от произвола работодателя, на деле приводит к появлению новых диспропорций. Частные компании всеми способами стремятся обойти строгое законодательство, устанавливая, в частности, внеконтрактные отношения с работниками. Тот факт, что строгое регламентирование существует преимущественно в сфере официальной экономики, является одной из причин, способствующих сохранению теневого рынка труда и теневых отношений в легальном бизнесе. Поэтому те явления, которые продолжаются на российских предприятиях (выплата зарплат в конвертах, прием на работу без соответствующего оформления трудового договора и т.д.), уже многие годы широко практикуются во многих странах развивающегося мира.

Понимание того, что зарегулированный рынок труда не только плохо выполняет функцию социальной защиты, но и становится тормозом повышения конкурентоспособности национальной экономики, в том числе эффективного использования рабочей силы, предопределило необходимость глубоких реформ в области трудового законодательства, которое было осуществлено во многих развивающихся странах в 1990-е гг.

³¹ Harrison A., Hanson G. Who Gains From Trade Reform? Some Remaining Puzzles. P. 16.

7. Заключение.

Уроки мирового опыта для России

Опыт стран, в том числе и близких России по уровню экономического развития, свидетельствует, что даже одномоментная глубокая либерализация внешнеторгового режима не оказывает существенного негативного воздействия на уровень занятости и безработицы. В тех странах, где все-таки наблюдался негативный эффект, он носил кратковременный характер. Еще один вывод, который можно сделать из данного факта, состоит в том, что в условиях усиления конкуренции следует не защищать импортоуязвимые отрасли, а создавать условия для перехода работников в быстро растущие сектора экономики.

Результаты многих страновых исследований говорят о том, что либерализация внешней торговли способствует расширению производства не только в тех отраслях, которые уже нашли свою нишу на мировых рынках (в России это в первую очередь сырьевой сектор). Открытие экономических границ и расширение иностранного присутствия оказывают сильное стимулирующее воздействие на те отрасли, которые до начала торговой либерализации относились к импортоуязвимым.

Повышение конкурентоспособности национальной экономики и рост производительности труда могут привести к необходимости передислокации рабочей силы из свертывающихся производств в новые, быстро растущие сектора экономики. В этих условиях задача государства должна состоять не в том, чтобы любыми способами затормозить этот процесс, а в том, чтобы всеми возможными средствами способствовать наименее болезненным формам аллокации рабочей силы.

Опасения, связанные с негативными последствиями либерализации внешней торговли, обычно касаются расширения торговли между странами с различным уровнем экономического развития. Определенная часть политиков в развитых странах считает, что торговля со странами догоняющего развития отрицательно скажется на положении трудоемких производств, в то время как в развивающихся странах существуют опасения отно-

сительно свертывания национальной промышленности в результате экспансии иностранных производителей высокотехнологичных и более качественных товаров.

Россия в сфере международного разделения труда занимает особое положение, так как она по некоторым показателям близка к развитым странам (уровень образования населения, существование высокотехнологичных отраслей), а по другим — к развивающимся (преимущественное развитие трудоемких производств, существование большого сырьевого сектора). Однако не исключено, что те негативные последствия, которые имеют эти две группы стран от торговли друг с другом, в российской экономике взаимно “погасят” друг друга.

Для более полного использования существующих преимуществ не менее важно, чтобы либерализация внешнеэкономической сферы сочеталась с синхронным проведением других экономических преобразований, в частности, осмысленной инвестиционной политикой, финансовой стабилизацией и дерегулированием.

Как показал опыт стран, проводивших глубокую либерализацию внешнеэкономической сферы, реакция рынка труда на макроэкономические шоки, а либерализацию внешней торговли можно отнести к подобным явлениям, во многом определяется его институциональными особенностями. Институты рынка труда способны сглаживать влияние шоков или, наоборот, их максимально усиливать, концентрировать эти влияния или растягивать их во времени. Быстрая и прямая передача макроэкономических шоков на рынок труда существует только в странах с сильно либерализованным рынком труда, к которым в настоящее время можно отнести в первую очередь англосаксонские государства. Преимущества подобной модели институциональной структуры рынка труда состоят в том, что, хотя реакция сферы занятости на шоки бывает более глубокой, “оздоровление” рынка труда наступает гораздо быстрее. Рынок, решив возникающие диспропорции, получает новый импульс к своему развитию. В других экономиках приспособление уровня занятости к изменениям масштабов и структуры производства происходило более сглаженно, но одновременно темпы этого процесса были более медленными.

Библиография

Актуальные проблемы вхождения России в мировое хозяйство. М.: Центр внешнеэкономических исследований РАН, 1998.

Ливенцев Н.Н., Лисоволик Я.Д. Актуальные проблемы присоединения России к ВТО. М.: Экономика, 2002.

Отраслевой анализ присоединения России к ВТО. М.: Международная торговая палата, 2002.

Россия на пути в ВТО: отраслевой анализ. М.: ИМЭМО РАН, 2001.

Baldwin R. The Effects of Trade and Foreign Direct Investment on Employment and Relative Wages. Paris: OECD, 1995 (The OECD Job Study Working Paper Series. N. 47).

Cragg M., Epelbaum M. Why Has Wage Dispersion Grown in Mexico? Is It the Incidence of Reforms or the Growing Demand for Skills? // Journal of Development Economics. 1996. Vol. 51. P. 99—116.

Currie J., Harrison A. Trade Reform and Labour Market Adjustment in Morocco // Journal of Labour Economics. 1997.

Dollar D. Outward-Oriented Developing Economies Really Do Grow More Rapidly: Evidence From 95 LDC's, 1976—1985 // Economic Development and Cultural Change. 1992. P. 523—544.

Edwards S. Trade Orientation, Distortions, and Growth in Developing Countries // Journal of Development Economics. 1992. Vol. 39. N 1. P. 31—57.

Edwards S. Openness, Productivity and Growth: What Do We Really Know? // Economic Journal. 1998. Vol. 108. P. 383—398.

Feliciano Z. Workers and Trade Liberalization: The Impact of Trade Reforms in Mexico on Wages and Employment // Industrial and Labour Relation Review. 2001. Vol. 55. N 1. P. 95—115.

Harrison A., Hanson G. Who Gains from Trade Reform? Some Remaining Puzzles. 1999 (NBER Working Papers. 6915).

Harrison A., Revenga A. Factor Markets and Trade Policy Reform: World Bank manuscript. 1995.

Jansen M. International Trade and the Position of European Low-Skilled Labour. World Trade Organization. 2000 (Staff Working Papers. ERAD-2000-01).

Krishna P., Mitra D. Trade Liberalization, Market Discipline and Productivity Growth: New Evidence From India // Journal of Development Economics. 1998. Vol. 56. N 2. P. 447—462.

Krueger A. Trade and Employment in Developing Countries. Chicago: University of Chicago Press, 1983.

Krueger A. Trade Policy and Economic Development: How We Learn. 1997 (NBER Working Papers. 5896).

Lawrence R. Does a Kick in the Pants Get You Going or Does It Just Hurt? The Impact of International Competition on Technological Change in US Manufacturing // Globalization and Wages / R. Feenstra (ed.). Chicago: University of Chicago Press, 1999.

Lawrence R., Weinstein D. Trade and Growth: Import-Led or Export-Led? Evidence From Japan and Korea. 1999 (NBER Working Papers. 7264).

Matusz S., Tarr D. Adjusting to Trade Policy Reform. 2001 (World Bank Discussion Papers).

O'Connor D., Lunati M. Economic Opening and the Demand for Skills in Developing Countries. A Review of Theory and Evidence / OECD Development Centre. Paris: OECD, 1999.

Open Markets Matter. Benefits of Trade and Investment Liberalization. Paris: OECD, 1998.

Papageorgiou D., Choksi A., Michaely M. Liberalizing Foreign Trade in Developing Countries: The Lessons of Experience. World Bank. 1990.

Parker R., Riopelle R., Steel W. Small Enterprises Adjusting to Liberalization in Five African Countries. 1995 (World Bank Discussion Papers. N. 271).

Pavsnik N. Trade Liberalization, Exit, and Productivity Improvements: Evidence from Chilean Plants. 2000 (NBER Working Papers. 7852).

Rodriguez R., Rodrik D. Trade Policy and Economic Growth: A Sceptic Guide to the Cross-National Evidence. 1999 (NBER Working Papers. 7081).

Sachs A., Warner A. Economic Reform and the Process of Global Integration // Brookings Papers on Economic Activity. 1995. Vol. 1. P. 1—118.

Sectoral Studies: Examining the Implications of Russia's WTO Accession: Report Prepared for UK Department for International Development / P-E International Consultants Ltd. 2002.

Structural Change and Industrial Performance: A Seven Country Comparative Study. Paris: OECD, 1992.

Trefler D. The Long and Short of the Canada-USA Free Trade Agreement. 2001 (NBER Working Papers. 8293).

World Development Report. World Bank, 1995.

Оглавление

1. Введение	3
2. Внешнеэкономическая политика и экономический рост	5
3. Либерализация внешней торговли и занятость	9
4. Отрасли: “победители” и “проигравшие”	19
5. Либерализация внешней торговли и качество рабочей силы	23
6. Воздействие институционального устройства рынка труда на процесс адаптации	27
7. Заключение. Уроки мирового опыта для России	32
Библиография	34

Препринт WP3/2003/01
Серия WP3
Проблемы рынка труда

Вишневская Нина Тимофеевна
**Либерализация внешней торговли и рынок труда:
исследования и опыт зарубежных стран**

Публикуется в авторской редакции
Зав. редакцией *Е.А. Рязанцева*
Ответственный за выпуск *Е.Н. Ростиславская*
Оформление серии *А.М. Павлов*
Корректор *Е.Е. Андреева*
Компьютерная верстка *О.А. Корытько*

ЛР № 020832 от 15 октября 1993 г.
Подписано в печать 03.02.2003 г. Формат 60×84 ¹/₁₆. Бумага офсетная.
Печать трафаретная. Гарнитура Таймс. Тираж 150 экз. Уч.-изд. л. 2,22.
Усл. печ. л. 2,21. Заказ № 4. Изд. № 277

Для заметок

Для заметок
