

На правах рукописи

Углова Светлана Виталиевна

**Институт банкротства как инструмент реструктуризации
промышленных предприятий**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(отраслевая и региональная экономика, в т.ч. менеджмент)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2010

Работа выполнена в Негосударственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Высшая школа приватизации и предпринимательства – институт» (НОУ ВПО ВШПП) и Государственном образовательном бюджетном учреждении высшего профессионального образования "Государственный университет — Высшая школа экономики"

Научный руководитель: доктор экономических наук,
профессор Копейкин Михаил Юрьевич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук,
профессор Циганов Всеволод Васильевич
кандидат экономических наук, доцент
Каллистов Игорь Александрович

Ведущая организация: Российская академия предпринимательства

Защита состоится «7» июля 2010 года в «17» часов на заседании диссертационного совета Высшей школы приватизации и предпринимательства - института по адресу:

125009, Леонтьевский пер, д.7, стр.3, ауд. 316

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Высшей школы приватизации и предпринимательства - института (ВШПП).

Автореферат разослан « 7 » июня 2010 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.э.н.

В.А. Димов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Институт банкротства – один из важнейших элементов рыночной экономики, который призван стимулировать результативную деятельность хозяйствующих субъектов, способствовать ликвидации неэффективных организаций. В целом, действия института банкротства нацелены на обеспечение реструктуризации проблемных организаций в широком смысле, переводя их из категории неконкурентоспособных в категорию конкурентоспособных. В экономической практике термин «реструктуризация» используется и в более узком смысле – как реструктуризация задолженности предприятий. В данном исследовании реструктуризация рассматривается в широком институциональном контексте.

В российских условиях воздействие института банкротства на состояние и развитие экономической сферы представляется крайне неоднозначным, особенно применительно к деятельности промышленных предприятий. Анализ состояния и тенденций развития промышленности показывает, что доля убыточных предприятий в большинстве отраслей остается достаточно высокой. Главным следствием мирового кризиса стало существенное ухудшение финансово-экономического положения подавляющего числа российских предприятий. По оперативным данным Росстата, в 2009 году доля убыточных организаций составила 30,1%, а сальдированный финансовый результат уменьшился на 109%. В то же время подавляющее число дел о банкротстве заканчивается ликвидацией должника и распродажей его имущества, несмотря на правовые возможности расширения механизмов сохранения бизнеса и восстановления платежеспособности хозяйствующих субъектов, предусмотренных законодательством о банкротстве.

Практика реализации процедур банкротства свидетельствует о наличии значительного комплекса проблем, связанных с изменяющимися условиями конкуренции. В частности, интеграция России в мировую экономику требует от отечественных организаций более эффективного функционирования. Провозглашенный руководством страны курс на модернизацию экономики обуславливает необходимость совершенствования института банкротства и переход к более системному его правоприменению.

В условиях конкурентной экономики банкротство экономических агентов дает положительный эффект, поскольку ликвидация неконкурентоспособных субъектов рынка, а также меры по восстановлению платежеспособности организаций, испытывающих временные финансовые трудности, способствуют оздоровлению и повышению эффективности экономики в целом. В российских условиях несовершенной конкуренции несостоятельность хозяйствующих субъектов возникает по причине неразвитости и даже

дисфункциональности рыночных институтов и их механизмов. Недостатки регулирования отношений несостоятельности ведут к неустойчивости экономических связей, нездоровому положению хозяйствующих субъектов, незащищенности участников имущественного оборота либо неадекватности их требований.

Одной из основных задач института банкротства является своевременное выявление предприятий, попавших в трудное финансовое положение, предотвращение их банкротства и финансовое оздоровление неплатежеспособных организаций. Эта задача, имеющая макроэкономическое и во многом решающее для экономики нашей страны значение, не нашла эффективных путей решения. Процедуры, направленные на восстановление платежеспособности должников, а именно финансовое оздоровление и внешнее управление, проводились в 2009 году в отношении 657 должников, по результатам проведения которых только в 13 случаях производство по делам было прекращено в связи с погашением задолженности и удовлетворением требований кредиторов. Данная статистика свидетельствует о неудовлетворительной работе всех участников экономической деятельности по финансовому оздоровлению предприятий, в том числе и в рамках процедуры банкротства, а также о проблемах институциональной среды, в которой функционирует институт банкротства.

Основная масса организаций-должников в настоящее время находится в стадии конкурсного производства, что характеризует преимущественно конкурсную направленность реализации процедур банкротства. Однако ликвидация предприятия и распродажа его имущества не всегда оправданы с точки зрения эффективного функционирования российской экономики и фактически должны свидетельствовать об исчерпании возможностей, связанных с использованием активов в рамках сложившихся структур собственности. Этот процесс часто сопровождается необратимым разрушением накопленного производственного капитала. Кроме того, далеко не каждое неплатежеспособное предприятие проходит официальные процедуры банкротства, и не каждое предприятие, объявившее о своем банкротстве действительно является неплатежеспособным. Речь идет о неправомерном использовании института банкротства в качестве инструмента передела собственности.

Автором установлено, что масштабы проблемы кроются в негативных отраслевых и территориальных особенностях советского периода. Кроме того, законодательство о несостоятельности (банкротстве) ориентировано на развитую рыночную экономику западного типа, где удельный вес хозяйствующих субъектов, в отношении которых необходимо применять процедуры банкротства, относительно невелик. Для российской экономики характерен небольшой удельный вес успешных предприятий, способных конкурировать по международным стандартам, при подавляющем

количестве неэффективных и убыточных. Поэтому выходом из кризисного положения должен быть дифференцированный подход к предприятиям-банкротам.

В этой связи актуальной задачей экономической науки и ее практического применения является совершенствование существующих механизмов государственного управления, способов и технологий менеджмента несостоятельных промышленных предприятий, позволяющих обеспечивать восстановление их платежеспособности и рост конкурентоспособности посредством эффективного использования института банкротства.

Цель диссертационной работы состоит в исследовании влияния института банкротства на развитие промышленных предприятий и обосновании возможности его использования как одного из инструментов реструктуризации. В соответствии с поставленной целью решались следующие **основные задачи**:

- раскрыть сущность института банкротства как инструмента реструктуризации неконкурентоспособных предприятий и определить направления его влияния на состояние российской экономики;
- исследовать кризисные процессы в реальном секторе экономики России и на основе обобщения полученных результатов классифицировать причины их возникновения;
- провести исследование экономических аспектов применения института банкротства в России и дать оценку его воздействия на развитие российской промышленности;
- разработать систему прогнозирования финансовой несостоятельности экономически и социально значимых предприятий на основе мониторинга;
- определить приоритетные направления совершенствования организационных, экономических и правовых механизмов действующего института банкротства.

Объектом исследования являются промышленные предприятия, находящиеся под угрозой несостоятельности или в процедурах, применяемых в делах о банкротстве.

Предметом исследования являются процедуры банкротства промышленных предприятий как комплекс правовых, производственных и организационно-управленческих отношений, возникающих в результате неплатежеспособности хозяйствующих субъектов.

Теоретические и методологические основы исследования

Диссертационное исследование базируется на общенаучной методологии, предусматривающей использование системного и институционального подходов к решению социально-экономических

проблем, а также таких методов, как сравнительный экономический и финансовый анализ, статистическое моделирование. Кроме того, часть исследования института банкротства лежит в области институциональной экономики, на стыке экономики и права. В частности, полученные выводы опираются на теории саморегулируемых институтов и трансакционных издержек.

В диссертационном исследовании использованы нормативные правовые акты, официальные статистические данные Росстата, Росреестра, Минэкономразвития России, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, аналитические статьи отечественных и зарубежных ученых, опубликованные в периодической печати, отчетные данные ряда предприятий различных отраслей промышленности, обзорные аналитические издания о ходе экономических реформ и экономическом положении предприятий, материалы научно-практических конференций, а также материалы, представленные в сети Интернет.

Научная новизна представленного исследования:

1. Обоснованы принципы использования института банкротства для реструктуризации отечественных промышленных предприятий с учетом дифференцированного подхода к проведению реабилитационных процедур для различных категорий должников.

2. На основе анализа финансового состояния и проведенной классификации причин несостоятельности российских промышленных предприятий разработаны методические рекомендации по прогнозированию финансовой несостоятельности экономически и социально значимых предприятий, основанные на динамической оценке комплекса экономических показателей их текущего состояния.

3. Предложен комплекс мероприятий по совершенствованию системы финансового оздоровления российских промышленных предприятий путем создания системы территориально-организованного промышленно-экономического мониторинга, которая позволяет осуществлять наблюдение и предупреждение кризисных ситуаций с последующим применением формализованных процедур.

4. Проанализированы тенденции развития законодательства о банкротстве в России, на основе чего уточнены приоритетные направления модификации института несостоятельности, в том числе в части совершенствования системы антикризисного управления и повышения эффективности осуществления реабилитационных мероприятий.

Практическая значимость работы состоит в системном рассмотрении института банкротства, что позволяет снизить правоприменение данного института в качестве инструмента неконкурентных действий. Выводы исследования использованы

Минэкономразвития России при подготовке предложений по внесению изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и нормативные правовые акты, направленные на реализацию Закона о банкротстве в части регулирования реабилитационных процедур и деятельности арбитражных управляющих. Предложения, связанные с формированием единой государственной политики в сфере банкротства стратегических организаций, а также совершенствованием системы финансового оздоровления, использованы в деятельности Правительственной комиссии по обеспечению реализации мер по предупреждению банкротства стратегических предприятий и организаций, а также организаций оборонно-промышленного комплекса, при разработке и применении мер государственной поддержки и реструктуризации указанных категорий промышленных предприятий. Полученные результаты могут быть также использованы в учебном процессе при подготовке учебных программ по дисциплинам «Государственное регулирование экономики», «Стратегический менеджмент», «Антикризисное управление», а также в системе подготовки и переподготовки руководителей и специалистов предприятий.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования были представлены автором на различных научных семинарах и опубликованы. Материалы первой, второй и третьей главы представлены в форме докладов на следующих конференциях:

- Проблемы развития экономики в условиях кризиса, декабрь 2008, Институт экономики и антикризисного управления, г. Москва.

- Проблемы оздоровления экономики государства и предприятий в условиях мирового финансового кризиса, 6-7 мая 2009, Институт экономики и антикризисного управления, г. Москва.

- Финансовые проблемы оздоровления экономики государства и предприятий в рыночных условиях, 18-19 апреля 2007, Институт экономики и антикризисного управления, г. Москва.

- Антикризисное управление как направление стабилизации российской экономики, 2007, Институт повышения квалификации государственных служащих, г. Москва.

Публикации. Основные результаты диссертации опубликованы в 8 научных работах общим объемом 6,7 п.л.

Структура диссертации. Диссертация изложена на 134 страницах машинописного текста, состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и перечня использованных нормативных правовых актов. Диссертационная работа содержит 18 таблиц и 19 рисунков.

ВВЕДЕНИЕ

1. СОДЕРЖАНИЕ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА И ЕГО РОЛЬ В РЫНОЧНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЕ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

1.1. Теоретические аспекты несостоятельности и банкротства.

1.2 Роль института банкротства в системе регулирования экономики и этапы его становления.

2. АНАЛИЗ ВОЗДЕЙСТВИЯ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА НА ПРОЦЕССЫ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

2.1. Оценка несостоятельности и выявление причин кризисности российских промышленных предприятий.

2.2. Экономико-статистические аспекты использования различных процедур банкротства.

2.3. Анализ правоприменительной практики проведения процедур банкротства.

3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

3.1. Прогнозирование банкротства на основе мониторинга, и применение экономических методов предупреждения несостоятельности.

3.2 Совершенствование экономических и правовых механизмов функционирования института банкротства.

3.3 Совершенствование процедур банкротства и антикризисного управления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ЛИТЕРАТУРА

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

2.1. Принципы использования института банкротства для реструктуризации промышленных предприятий

Анализ экономической практики свидетельствует об отсутствии в настоящее время в России действенных механизмов предупреждения банкротства, а также четких и однозначных критериев выбора и реализации его процедур.

Возможность восстановления платежеспособности хозяйствующих субъектов в ходе процедур банкротства предусмотрена в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), однако практическое применение его положений позволяет реализовывать агрессивные действия как со стороны кредиторов, так и должников. В результате должники в преддверии несостоятельности выводят активы, а кредиторы создают ситуацию, в которой предприятие не в состоянии сохранить работоспособность.

Автором проведен анализ факторов, оказывающих влияние на эффективность реализации процедур банкротства промышленных предприятий. К ним относятся: наличие объективных ограничений эффективного применения механизма банкротства, отсутствие благоприятного инвестиционного климата в отдельных секторах экономики, неравенство условий конкуренции, несовершенство нормативно-правовой базы, правонарушения в сфере банкротства.

Однако доминирующее количество применений к должникам процедуры конкурсного производства объясняется, прежде всего, недостатками существующего режима банкротства:

отсутствием действенного мониторинга отдельных категорий налогоплательщиков;

несвоевременным инициированием должниками дел о банкротстве, в том числе по причине недостаточной информированности о предусмотренных законодательством процедурах банкротства, их позитивных последствиях и положительном эффекте;

недостаточностью и неэффективностью антикризисных мер, а также отсутствием реальной возможности у предприятий-должников восстановить платежеспособность;

большой продолжительностью и значительными материальными затратами на судебное производство, выплату вознаграждения арбитражному управляющему и оплату услуг лиц, привлекаемых им для обеспечения своей деятельности;

неэффективностью системы арбитражного управления, допускающей такие нарушения при реализации процедур банкротства, как низкое качество проведения анализа финансового состояния должника, затягивание срока процедуры наблюдения, невыполнение

плана внешнего управления, несоблюдение сроков проведения процедур, необоснованное занижение конкурсной массы, недостаточный контроль арбитражных управляющих за соблюдением графика финансового оздоровления и т.д.

Сложившаяся ситуация является ненормальной и блокирует возможность модернизации отечественного предпринимательского сектора. Однако именно частный сектор экономики является основой налоговой базы государства, основным работодателем для населения, главным клиентом для банковской системы, движущей силой технологического и общественного прогресса.

Неплатежеспособность хозяйствующих субъектов оказывает прямое негативное влияние на государственные финансы. Это подтверждается структурой просроченной кредиторской задолженности по обязательствам организаций (рис. 1).



Рисунок 1. Структура просроченной кредиторской задолженности по обязательствам организаций в 2009 г. (на конец года, в процентах)

В результате проведенных исследований были разработаны принципы использования института банкротства в качестве инструмента реструктуризации промышленных предприятий.

Действующие реабилитационные процедуры (внешнее управление и финансовое оздоровление) не позволяют рассматривать их с позиции максимизации стоимости компании. Основные проблемы заключаются в искусственном занижении продажной цены бизнеса, отсутствии достаточной квалификации арбитражных управляющих и стимулов для потенциального инвестора в предоставлении должнику финансовых средств.

Повышению эффективности реабилитации кризисных предприятий в рамках процедур несостоятельности способствовало бы изменение

системы обучения кризисных управляющих в части усиления экономической составляющей, изучения вопросов риск-менеджмента и корпоративного управления в программах.

В зарубежной практике для привлечения денежных средств в несостоятельные предприятия используются такие инструменты, как конвертируемые ценные бумаги, опционы, высокодоходные долговые инструменты. В настоящее время российским законодательством о банкротстве пока предусматривается использование обыкновенных акций, и то по закрытой подписке со сроком размещения три месяца. Несмотря на то, что российский финансовый рынок еще не готов к функционированию названных инструментов в полной мере, для привлечения финансирования проблемных организаций круг инструментов может быть существенно расширен.

Автором установлено, что Законом о банкротстве предусмотрена чрезвычайно низкая степень участия руководства несостоятельного предприятия в реализации процедур восстановления его платежеспособности. В связи с этим обоснована необходимость конкретизации правовых норм в части обязанностей органов управления должника по осуществлению мер по предупреждению банкротства, усиления ответственности за неисполнение обязанности подачи заявления о банкротстве, которое приводит к иницированию дел о банкротстве в условиях, когда финансовое состояние должника не позволяет проводить реабилитационные процедуры. Кроме того, необходимо предусмотреть обязанность арбитражного управляющего составлять заключения об исполнении или не исполнении должником обязанности подачи заявления о банкротстве и иницировать применение мер ответственности.

Предлагается также создать правовые механизмы подачи должником заявления о введении процедуры финансового оздоровления, минуя процедуру наблюдения, которая нередко приводит к затягиванию процедур банкротства, к значительным расходам на ее проведение, и фактически к ухудшению финансового положения должника и, соответственно, кредиторов. Расширение возможностей использования процедуры финансового оздоровления для решения долговых проблем предприятия должно сопровождаться предоставлением кредиторам необходимых гарантий, которые препятствуют уклонению от исполнения должником своих обязательств.

Соискателем обосновано предложение по введению дифференцированного подхода к установлению сроков финансового оздоровления различных категорий должников в зависимости от типов предприятий. На стратегических предприятиях, предприятиях в моногородах могут устанавливаться более длительные сроки данной процедуры, а в остальных случаях они не должны превышать трех лет.

Использование процедуры финансового оздоровления в целях восстановления платежеспособности субъектов естественных

монополий, градообразующих и стратегических организаций имеет большое социально-экономическое значение, поэтому нормы, регулирующие особенности банкротства отдельных категорий юридических лиц, предлагается уточнить с позиций увеличения возможностей реализации этой процедуры в отношении данных категорий должников.

Таким образом, на современном этапе развития России стоит принципиально новая задача: сконцентрироваться на реструктуризации крупных проблемных предприятий, которые тормозят развитие российской экономики, с одной стороны, и, с другой стороны, быстро и эффективно проводить ликвидацию хронически убыточных предприятий, восстановить платежеспособность которых невозможно. Такие предприятия подвергают риску неплатежей своих партнеров и работников, а также являются большим фактором риска для растущей российской экономики. Особенно это важно в условиях модернизации отечественной экономики.

2.2. Методические рекомендации по прогнозированию финансовой несостоятельности экономически и социально значимых предприятий на основе результатов мониторинга

Улучшение финансового состояния организаций и выхода российской экономики из острой фазы кризиса Правительство Российской Федерации обеспечивает с помощью антикризисных мер, в том числе посредством налоговых послаблений и мер государственной поддержки. Пока о значимых результатах говорить рано. Экономический рост и увеличение объема промышленного производства в одних секторах сочетается с падением в других. Продолжается стагнация основных локомотивов устойчивого роста – инвестиционной и кредитной активности.

Практика выявляет неэффективность действующего «рыночного» механизма. Поэтому хозяйствующие субъекты необходимо вооружить комплексным методическим подходом восстановления платежеспособности, прежде всего, для предупреждения банкротства на досудебном этапе.

В работе предложено применение ряда неформальных критериев, позволяющих прогнозировать вероятность потенциального банкротства хозяйствующего субъекта, использование которых при оценке состоятельности позволяет получить оценку платежеспособности, финансовой устойчивости, деловой и инвестиционной активности организации:

неудовлетворительная структура активов организации;

замедление показателей оборачиваемости (чрезмерное наращивание запасов, замедление расчетов с покупателями и т.д.);

вытеснение в составе обязательств организации «дешевых» заемных средств «дорогими» и их неэффективное размещение в иммобилизованных активах;

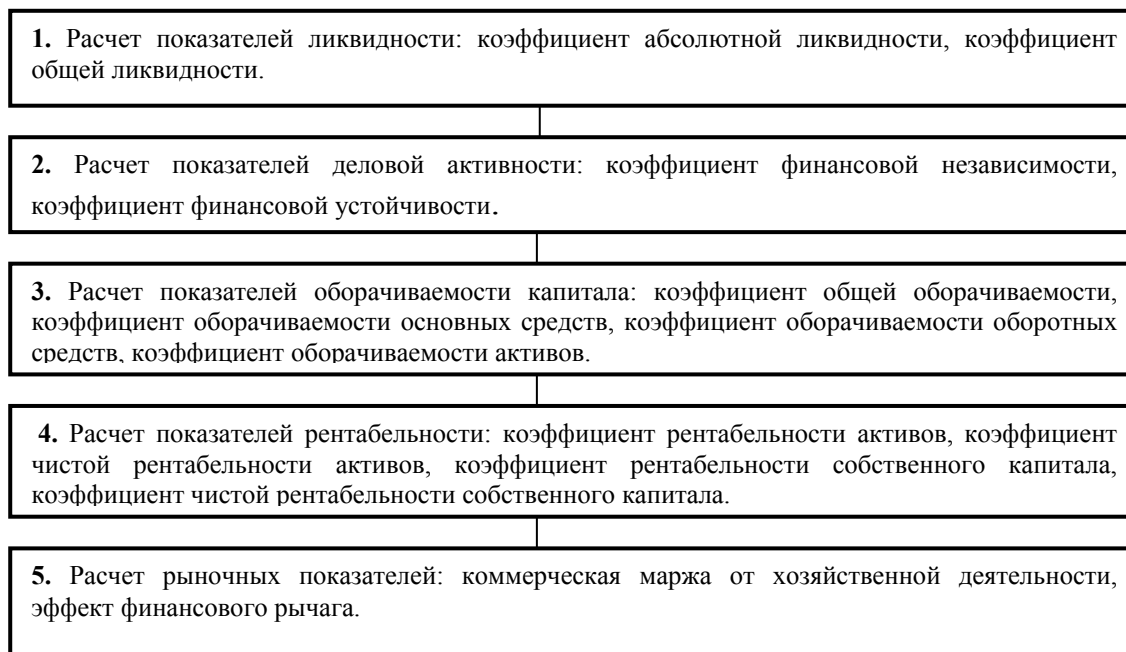
устойчивое сохранение просроченной кредиторской задолженности и ее существенное увеличение в составе обязательств организации;

крупные суммы дебиторской задолженности, относимые на убытки;

тенденция опережающего роста наиболее срочных обязательств по сравнению с изменением сумм высоколиквидных активов;

нерациональная структура привлечения ресурсов и размещения активов, формирование долгосрочных активов за счет краткосрочных источников, разрыв между сроками привлечения ресурсов и сроками размещения активов; и др.

Финансовый анализ, основанный на традиционном балансовом подходе и опирающийся на статическую оценку финансово-экономических показателей, в настоящее время не отвечает требованиям качественного прогнозирования и предварительной оценки несостоятельности предприятий. Поэтому целесообразно дополнить традиционный набор финансовых показателей системой динамической оценки, а также комплексом рыночных показателей, более объективно отражающих текущее состояние предприятия (рис. 2).



Таким образом, эффективная диагностика платежеспособности и, следовательно, своевременное предупреждение банкротства являются обязательным условием восстановления финансовой состоятельности организации.

Кроме того, в комплексе мер по предупреждению банкротства организации основополагающее значение имеет принятая на предприятии система управления денежными потоками, а также

дебиторской и кредиторской задолженностью, позволяющая оптимизировать долги кредиторам и государству.

Одним из ключевых условий эффективной реализации процедур в сфере банкротства, кроме механизма принятия кредиторами антикризисных решений, является формирование единой государственной политики в сфере банкротства. В настоящее время действующее законодательство не создает необходимого баланса интересов Российской Федерации, так как интересы в делах о банкротстве ограничиваются только интересами в качестве кредитора по взысканию просроченной задолженности. В связи с этим важнейшим условием для принятия государством взвешенных решений, направленных на финансовое оздоровление и восстановление платежеспособности предприятий-должников, является координация органов исполнительной власти, на которые возложены как функции по взысканию задолженности, так и функции по реализации политики в соответствующих отраслях экономики, по представлению интересов собственников имущества унитарного предприятия и участника хозяйственного общества. Особенно важно проведение такой политики в отношении стратегических предприятий, где государство выступает и как заказчик продукции специального назначения и как собственник его имущества, а также системообразующих предприятий. Реализация плана финансового оздоровления таких предприятий без определения конкретных мер по предупреждению банкротства со стороны государства проблематична.

Единая государственная политика также может заключаться в следующем:

планировании Минэкономразвития России (отвечающего за проведение государственной политики в сфере банкротства) среднесрочных и краткосрочных государственных задач (целей) в сфере банкротства на основании аналитических данных и предложений уполномоченного органа и государственных органов, обеспечивающих реализацию единой государственной политики в соответствующей отрасли экономики. Результатом такого планирования могут стать конкретные решения по защите интересов государства в делах о банкротстве и в процедурах банкротства, в том числе путем своевременного планирования Минфином России бюджетного финансирования мероприятий по восстановлению платежеспособности проблемных организаций;

уточнении приоритетов при размещении заказов на поставку товаров, работ, услуг для государственных нужд, влияющих на достижение целей финансового оздоровления.

Четкое и последовательное применение единой государственной политики в сфере банкротства позволит ускоренно принимать решения о ликвидации неплатежеспособных организаций, в том числе федеральных государственных унитарных предприятий, и тем самым обеспечить

концентрацию усилий государства на восстановлении платежеспособности крупных стратегических и системообразующих предприятий и социальной защите работников, высвобождаемых в связи с ликвидацией организаций.

Выраженная государственная политика в сфере банкротства позволит также реализовывать решения в отношении должностных лиц, органов власти и государственных предприятий, по вине которых возникла неплатежеспособность.

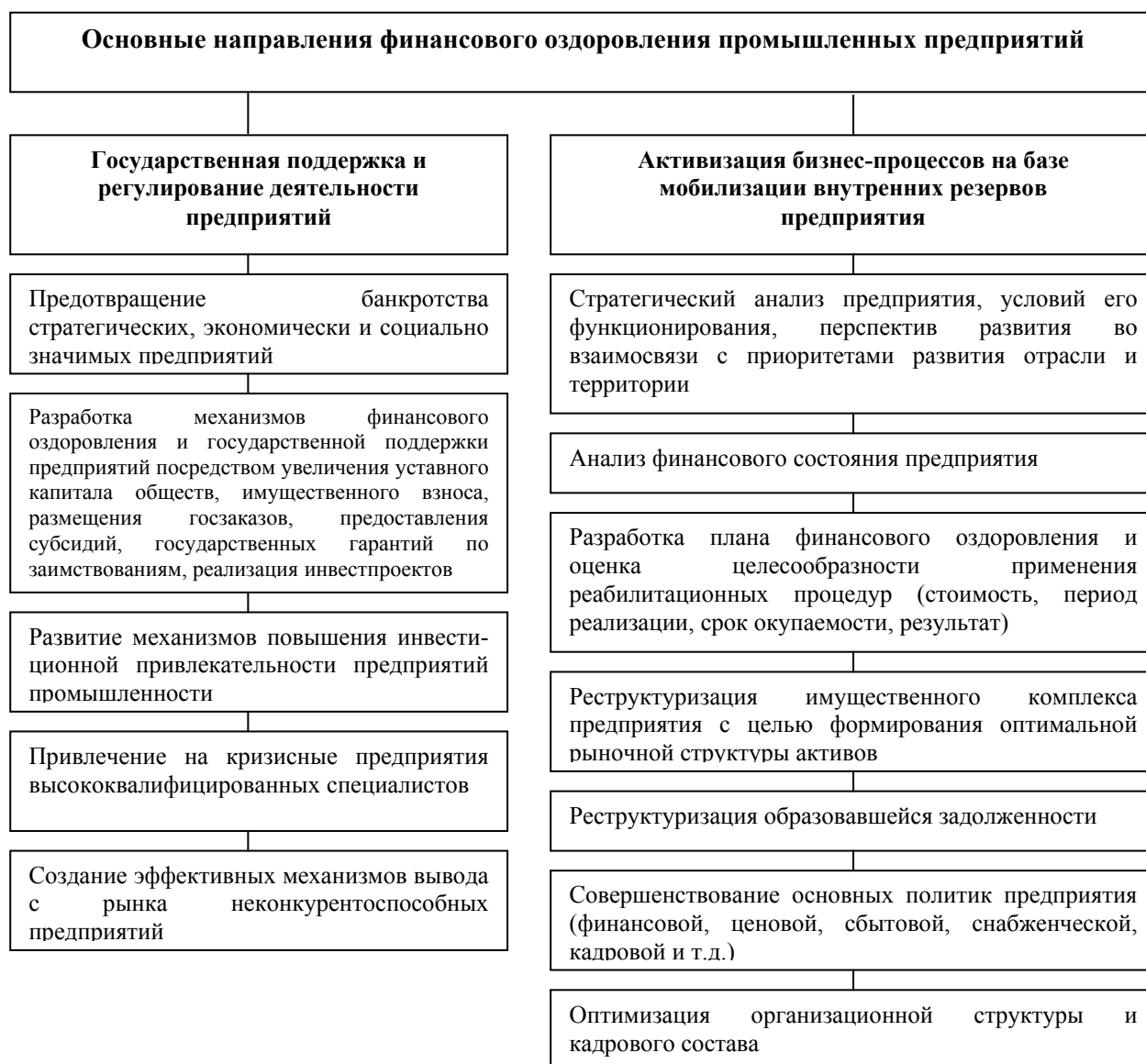


Рисунок 3. Направления работы по финансовому оздоровлению проблемных предприятий

Автором сделан вывод, что регулирование процессов банкротства включает в себя достаточно широкий спектр проблем, имеющих комплексный характер. Законодательное регулирование, насколько бы тщательно оно ни было продумано и адаптировано к современным

реалиям, является всего лишь инструментом рыночной экономики. Основная задача института банкротства с экономической точки зрения заключается в установлении эффективного режима регулирования российской экономики на макроуровне и управления производственными ресурсами на микроуровне.

Таким образом, задача предупреждения банкротства и восстановления платежеспособности хозяйствующих субъектов является одной из важнейших в условиях модернизации экономики.

Автор дает определение финансового оздоровления промышленного предприятия, понимая под этим, в том числе, повышение качества антикризисного менеджмента.

Процесс экономической реабилитации реализуется посредством активизации бизнес-процессов на базе мобилизации внутренних резервов предприятия, а также с использованием внешних источников инвестиционных и профессиональных ресурсов.

Автор предлагает систему оздоровления проблемных предприятий, в рамках которой реализуются следующие поэтапные действия:

- разработка комплексных планов и отдельных мероприятий по финансовому оздоровлению проблемных предприятий;

- осуществление контроля за реализацией реабилитационных мероприятий;

- привлечение инвесторов к проблемным предприятиям для проведения эффективных антикризисных мероприятий;

- обеспечение взаимодействия и координации органов исполнительной власти в рамках работы по финансовому оздоровлению организаций с целью предотвращения их банкротства;

- усиление платежно-расчетной дисциплины проблемных предприятий;

- обеспечение решений кадровой проблемы на таких предприятиях;

- создание эффективных механизмов, направленных на защиту интересов всех участников процессов финансового оздоровления.

Качество функционирования системы финансового оздоровления обеспечивается эффективностью взаимодействия и информационного обмена между хозяйствующими субъектами, органами государственного управления, аудиторскими и консалтинговыми компаниями, экспертами, инвесторами.

Данную задачу предлагается реализовать на уровне субъектов Российской Федерации посредством создания системы территориально-организованного промышленно-экономического мониторинга, которая позволяет осуществлять наблюдение и предупреждение кризисных ситуаций.

Последовательность и направления анализа и диагностики деятельности предприятия в условиях антикризисного управления представлены на рис. 4.



Рисунок 4. Методика диагностического анализа в условиях антикризисного управления

Реализация целей функционирования системы финансового оздоровления обеспечивается путем формирования и последовательного применения формализованных процедур работы с проблемными предприятиями, направленных, с одной стороны, на активизацию их внутренних ресурсов, с другой – на совокупность механизмов государственного регулирования и поддержки процессов восстановления платежеспособности.

Конкретизация данных процедур осуществляется на этапе разработки и реализации планов финансового оздоровления предприятий.

Автор определяет план финансового оздоровления как комплексную программу мероприятий по оздоровлению неплатежеспособного предприятия в течение определенного периода времени, подготовленную предприятием (арбитражным управляющим, консалтинговой компанией или специальной экспертной группой), которая предусматривает способы преобразования и поддержки бизнеса предприятия в целях его развития, достижения стабильного конкурентного положения на рынке и уровня финансовой устойчивости и обеспеченности средствами в объемах, достаточных для ведения эффективной хозяйственной деятельности и полного удовлетворения требований кредиторов в соответствии с установленным графиком погашения задолженности.

Обобщение отечественной теории и практики антикризисного управления позволило автору систематизировать мероприятия, направленные на комплексную реструктуризацию проблемных предприятий (табл. 1).

Таблица 1

Мероприятия комплексного финансового оздоровления промышленного предприятия

Модели реструктуризации	Содержание мероприятий
Реструктуризация Производства	1) Ликвидация нерентабельных производств; 2) Сокращение суммы постоянных издержек; 3) Снижение уровня производственных издержек за счет повышения производительности труда и сокращения численности сотрудников организации; 4) Внедрение ресурсосберегающих технологий; 5) Диверсификация производства.
Реструктуризация Активов	1) Проведение ускоренной амортизации активной части основных средств с целью возрастания объема амортизационного потока; 2) Своевременная реализация устаревшего оборудования или неиспользуемого имущества; 3) Сокращение необоснованного размера товарных запасов и взыскание дебиторской задолженности.
Реструктуризация пассивов	1) Размещение дополнительных обыкновенных акций; 2) Конвертация долгов в уставный капитал; 3) Привлечение долгосрочных кредитов; 4) Сокращение дивидендных выплат; 5) Реструктуризация задолженности; 6) Взаимозачет; 7) Использование вексельного обращения

Успешность реализации плана финансового оздоровления определяется следующими основными параметрами:

превышение доходов над расходами;
 восстановление платежеспособности и финансовой устойчивости;

погашение кредиторской задолженности;

возврат кредитов и процентов по ним;

эффективность хозяйственной деятельности – достаточная обеспеченность оборотными средствами, ускорение оборачиваемости средств, усиление договорной дисциплины, обеспеченность портфеля заказов, развитие инноваций и т.д.;

рост конкурентных преимуществ предприятия, уровня конкурентоспособности продукции и востребованности на рынке;

экономический и социальный эффект, то есть рост объемов производства (валового продукта), рост и стабильность поступлений в бюджеты всех уровней и государственные внебюджетные фонды, рост и стабилизация численности занятых на производстве, подготовка и переподготовка кадров.

Направленность антикризисного регулирования на поиск и мобилизацию внутренних резервов позволяет не только выявить потенциал предприятия, но и достичь эффекта реабилитации бизнеса, минимизируя затраты и риск обременения предприятия новыми долговыми обязательствами.

Основные требования к стратегиям мобилизации внутренних резервов предприятий заключаются в том, что они должны способствовать переходу от реактивной формы управления (принятие управленческих решений как реакция на текущие проблемы) к прогнозированию рисков, а также обеспечивать эффективное распределение и использование ресурсов в целях восстановления платежеспособности и финансовой устойчивости предприятий, укрепления их позиций на рынке.

Механизмы экономического государственного регулирования процессов финансового оздоровления предприятий должны быть нацелены:

- на укрепление и развитие промышленного потенциала региона;
- поддержание роста поступлений в бюджетную систему за счет увеличения количества рентабельных производств;

- обеспечение занятости населения и сокращение численности безработных, создание эффективной системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров, удовлетворяющей потребностям отраслевой и экономической структуры региона;

- увеличение производства товаров народного потребления и производственного назначения, валового регионального продукта.

Организация постоянного мониторинга и финансовое оздоровление промышленного бизнеса должно обеспечить субъектам РФ рост поступлений в бюджетную систему, объемов производства и валового продукта, стабильный экономический рост, повысит инвестиционную активность, обеспечит качественный скачок в развитии и реформировании промышленности, ее адаптации к современным требованиям рынка.

2.3. Направления модификации правовых инструментов регулирования института несостоятельности

Качество институциональной среды любой национальной экономики трактуется в современной экономической теории не как объективный постоянно действующий фактор. Вмешательство государства в экономику может быть двояким – государство может как снижать трансакционные издержки, повышая качество институтов в ходе реформ, так и ухудшать качество институциональной среды, размывая права собственности, вводя излишние административные барьеры.

Проведенный автором анализ российских преобразований свидетельствует о том, что трудности позитивных институциональных

изменений в целом, в том числе и в отношении экономической несостоятельности, в частности, во многом вызваны неглубоким пониманием закономерностей и логики подобных изменений. Однако при отсутствии долгосрочной политики планируемые изменения либо не происходят (отторгаются), либо затягиваются и сопровождаются высокими издержками и потерями.

Автором в диссертации выявлены причины, по которым функционирование института банкротства не приводит к ожидаемому результату в обществе.

Во-первых, в процессе становления института банкротства не учитывается принцип комплиментарности институтов, в связи с этим возникают реакции его извращения. Институты дополняют друг друга и желательный экономический эффект достигается только на основе взаимосвязанных институциональных изменений.

Во-вторых, состав института банкротства достаточно сложен и непрозрачен. Это обстоятельство связано с неоднородностью данного института. Он состоит из свода как формальных, так и неформальных правил, которые регулируют взаимоотношения экономических агентов в области неплатежеспособности, механизмов принуждения к исполнению данных правил, а также из набора возможных вариантов интерпретаций правил, которые определяют характер их дальнейшего использования.

Автором предложены следующие инструменты совершенствования системы антикризисного управления и законодательства о банкротстве, необходимые для повышения его эффективности и прозрачности в деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (СРО). К этим инструментам реализации важнейших функций СРО необходимо отнести:

1) создание национальным объединением саморегулируемых организаций арбитражных управляющих единых стандартов и правил профессиональной деятельности, направленных на обеспечение деятельности арбитражных управляющих, основанных на принципах независимости, объективности, добросовестности и разумности исходя из интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве на основе обеспечения баланса этих интересов;

2) создание эффективной системы контроля за соблюдением арбитражными управляющими требований законодательства о банкротстве и правил профессиональной деятельности;

3) повышение уровня профессиональной подготовки арбитражных управляющих;

4) обеспечение информационной открытости и прозрачности деятельности арбитражных управляющих и процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Значительный вклад в повышение эффективности института несостоятельности может внести рост информационной прозрачности реализации процедур банкротства. Реализации этой цели послужит

создание единого федерального реестра сведений о банкротстве, предусмотренного Законом о банкротстве. Доступность сведений обеспечивается путем их размещения в сети Интернет и опубликования в официальном издании. Раскрытие сведений позволит обеспечить:

правильный ход юридических или административных формальностей, сопутствующих процедурам несостоятельности, применяемых к должникам, которые оказались в таком положении, а также прозрачность судебных действий;

широкий и качественный доступ к достоверной информации, полезной для бизнес-сообщества, в том числе для инвесторов из сферы финансовых услуг и банковского дела, страхования, недвижимости, а так же для деятельности общественных институтов и представителей власти;

увеличение прозрачности и ответственности деятельности арбитражных управляющих и, как следствие, сокращение возможности для злоупотреблений и незаконных действий.

Внедрение указанных нововведений позволит стандартизировать процессы несостоятельности, не только создавая при этом возможность эффективного управления ими, но и обеспечивая соответствие международным стандартам в сфере применения законодательства и судебной практики по делам о банкротстве.

Наряду с этим, одной из важнейших задач является обобщение практики и выработка предложений по совершенствованию взаимодействия СРО, регулирующего, уполномоченного органа и органа по контролю (надзору) по организации распространения положительного опыта деятельности арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Раскрытие сведений о типичных нарушениях, выявляемых органом по контролю (надзору) при проведении проверок деятельности саморегулируемых организаций, может способствовать предупреждению таких нарушений со стороны других саморегулируемых организаций.

Таким образом, реализация рассмотренных мер, а также других направлений реформирования, позволит обеспечить сбалансированное развитие института банкротства, в том числе создаст дополнительные стимулы и основания для эффективного применения реабилитационных процедур в рамках дел о банкротстве. Данные мероприятия будут еще одним шагом на пути создания эффективного и прозрачного режима несостоятельности для всех участников процедур банкротства.

Одной из наиболее значимых задач государственного регулирования реализации процессов несостоятельности является создание организационно-правового поля, ориентированного на развитие рыночных отношений, а также на стимулирование механизмов рыночной самоорганизации.

По мнению автора, реализация эффективной системы несостоятельности в силу специфики экономического развития

современной России должна быть основана на дифференцированном подходе к выбору ликвидационной или реорганизационной процедуры по отношению к определенным группам предприятий, гарантирующей максимальное увеличение стоимости компании, испытывающей финансовые затруднения.

По оценкам Всемирного Банка и ЕБРР в Российской Федерации показатель удовлетворения требований кредиторов составляет 28,2 коп. на 1 руб. задолженности, средний размер расходов на осуществление процедур банкротства - 9%, а продолжительность дела о банкротстве – 3,8 года. Данные показатели свидетельствуют о недостаточной эффективности законодательства о банкротстве.

Автором выявлено, что процедуры банкротства показали не только незначительный потенциал с позиций возврата долгов кредиторам, но и не очень высокую эффективность с позиций реструктуризации бизнеса. Данное обстоятельство связано с явными просчетами как в оценке ситуации в сфере применения процедур несостоятельности, так и определенных изъянах в нормах Закона о банкротстве.

Практика его применения не позволяет говорить о наличии сколько-нибудь позитивных сдвигов в решении санационных и реабилитационных задач в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве. Не наметилась тенденция к существенному росту числа заключенных мировых соглашений, а восстановления платежеспособности предприятий удалось добиться, как и прежде, в единичных случаях (3,3 % - в 2006 г., 1,8 % - в 2009 г.). При разработке норм Закона о банкротстве явно было переоценено стремление собственников к санации и развитию бизнеса должников. По замыслу законодателей процедура финансового оздоровления должна была позволить при определенных условиях сохранить учредителям (участникам) должника контроль за судьбой предприятия даже в условиях возбужденного дела о банкротстве.

В 2009 году наблюдался высокий уровень числа заявлений и жалоб в рамках дел о несостоятельности. В основном это связано с установлением размера требований кредиторов. Закон о банкротстве сохранил весьма широкое поле для различных трактовок принципов определения требований кредиторов.

Прежней остается структура инициаторов введения процедур банкротства – доминируют уполномоченные органы.

Проанализированные автором экономические результаты применения законодательства о банкротстве подтверждают актуальность вопросов фиктивного и преднамеренного банкротства в силу незаинтересованности арбитражных управляющих в выявлении признаков преднамеренного или фиктивного банкротства и трудной доказуемости правоохранительными органами преступлений, раскрывающей умысел и намерение обанкротить организацию. В результате создаются условия для использования

банкротства в качестве способа уклонения от уплаты долгов, в том числе и по обязательным платежам.

Как показывает анализ, с применением норм Закона о банкротстве роль данного института в сфере захвата активов заметно снизилась. Тем не менее, это означает лишь перенесение соответствующей «нагрузки» на традиционный рынок корпоративного контроля (враждебные поглощения через покупку акций или иные действия, связанные с акциями компании) и в сферу исполнительного производства.

Одной из основных проблем действующего законодательства о банкротстве является фактическая невозможность использования механизмов восстановления платежеспособности, в связи с чем особое значение имеет корректировка законодательства в части механизмов финансового оздоровления хозяйствующих субъектов. Законом о банкротстве введена процедура банкротства - финансовое оздоровление, которая может стать важным инструментом санации и реформирования предприятия под контролем его собственников (в том числе государства). В этой связи необходима реализация комплексного подхода к формированию соответствующей нормативной правовой базы и практической реализации мер по предупреждению банкротства.

Автором обоснованы экономические основы совершенствования законодательства о банкротстве по следующим направлениям:

повышение эффективности реабилитационных процедур (финансовое оздоровление) и введения судебной защиты соглашений кредиторов, предоставляющих должнику время на решение финансовых проблем;

расширение возможностей для реструктуризации долгов холдинговых компаний и введения возможностей для объединения дел о банкротстве групп компаний;

распространение моратория на взыскание долгов и национального режима рассмотрения дела о банкротстве на зарубежные активы российских компаний (трансграничное банкротство).

Корректировка законодательства о банкротстве должна, по мнению автора, также учитывать и другие социально-экономические направления:

как выработка государством собственных критериев инициирования банкротства предприятий-должников, которые затрагивали бы лишь ограниченную часть промышленных предприятий и, соответственно, могли бы неукоснительно применяться на практике. В настоящее время принципы, которыми руководствуется государство (его органы управления) в инициировании дел о банкротстве, «непрозрачны» не только для участников рынка, но и для самих органов управления, что резко усиливает инвестиционные риски ввиду непредсказуемости применения процедур банкротства в отношении конкретных предприятий;

сохранение бизнеса крупных, экономически и социально значимых, а также стратегических предприятий. Одним из достаточно эффективных механизмов сохранения бизнеса крупных предприятий мог бы стать обмен в ходе процедур банкротства долгов предприятия на акции, передаваемые кредиторам. Ранее действовавшим законом о несостоятельности вопросы проведения дополнительной эмиссии акций не определялись. Тем не менее, данный механизм применялся на практике;

уточнение особенностей банкротства градообразующих предприятий и пересмотр критериев отнесения предприятий к числу градообразующих – в этих случаях целесообразно использовать такие критерии, как доля налоговых платежей предприятия в общем объеме собираемых налогов в соответствующем населенном пункте, наличие доминирующего положения предприятия на товарном рынке.

Опубликованные работы автора по теме диссертации

Работы, опубликованные автором в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАКом Министерства образования и науки РФ

1. Углова С.В. Институциональные проблемы реализации процедур банкротства стратегических организаций. «Экономика и управление собственностью» № 4, 2007, 0,5 п. л.

2. Углова С.В. Совершенствование методов предупреждения банкротства в условиях модернизации промышленных предприятий. «Экономика и управление собственностью» № 2, 2010, 0,5 п. л.

Другие работы, опубликованные автором по теме диссертации

3. Процедура наблюдения: учебн.-практич. пособие/ Юн Г.Б., Григорьев В.В., Меркушов С.Н., Черникова Ю.В., Юн Б.Г., Якушев В.П., Халилова Н.А., Углова С.В. – М.: Издательство «Фонд содействия и поддержки антикризисного управления», 2006, 2,0 п.л.(авт.)

4. Углова С.В. Эффективность института банкротства с позиций институциональной теории трансакционных издержек //Антикризисное управление как направление стабилизации российской экономики: доклады юбилейной научно-практической конференции, посвященной 55-летию ИПКГосслужбы. Т.3/ под ред д.э.н, проф. А.Н.Ряховской.- М.: ИПКГосслужбы, 2007, 0,57 п.л.

5. Углова С.В. Влияние института банкротства на экономическое развитие страны //Финансовые проблемы оздоровления экономики государства и предприятий в рыночных условиях: Материалы ежегодной научно-практической конференции преподавателей, студентов и аспирантов 18-19 апреля 2007, Ч.1 - М.: ИЭАУ, 2007, 0,57 п.л.

6. Углова С.В. Выявление причин и факторов кризисности российских промышленных предприятий //Механизм государственного регулирования деятельности субъектов экономики: Сборник научных

статей кафедры Антикризисного управления ИПКГосслужбы – М, 2008, 1,26 п.л.

7. Углова С.В., Меркушов С.Н. Анализ эффективности применения процедур банкротства в Российской Федерации //Проблемы развития экономики в условиях кризиса: Материалы ежегодной практической конференции преподавателей, студентов и аспирантов 25 декабря 2008 г. – М, 2008, 0,4 п.л.(авт.)

8. Углова С.В. Оценка эффективности и возможность применения современных методов предупреждения банкротства //Проблемы оздоровления экономики государства и предприятий в условиях мирового финансового кризиса: Материалы ежегодной межвузовской научно-практической конференции преподавателей, студентов и аспирантов 6-7 мая 2009, 0,9 п.л.

Подписано в печать 04.06.2010 г.
Печать на ризографе. Тираж 100 экз. Заказ № 1634. Объем 1,0 п.л.
Отпечатано в типографии ФГУП «ВИМИ»
125993 Москва, Волоколамское шоссе, 77