

**Состояние МСП,
публичной политики
и инструменты оценки
взаимодействия
гражданского общества
и власти в России**

В.Н.Якимец, д.с.н., к.т.н., профессор МФТИ

22 июня 2010 года, Москва, ОП РФ

Разделы

- **Межсекторное социальное партнерство: концепция, механизмы МСП, примеры**
- **Три инструмента оценки состояния ГО (масштабы исследования 2009, результаты, выводы и предложения для ГО и органов власти ...)**

Гражданское общество ... - ... ЭТО

«... категория, одновременно описывающая и предвосхищающая **сложный и динамичный ансамбль охраняемых законом неправительственных институтов, которым присуща тенденция к ненасильственности, самоорганизации и саморефлексивности и которые **находятся в постоянных трениях друг с другом и с институтами государственной власти**; последние же «оформляют», ограничивают и делают возможной их деятельность»**

Дж.Кин

Гражданское общество заключается в том, что

«ГРАЖДАНЕ в качестве ИНДИВИДОВ и в своих ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ СВЯЗЯХ (семьи, соседские сообщества, предприятия, клубы, объединения, гражданские движения, ...) берут решение своих дел в собственные руки НАСКОЛЬКО ЭТО ВОЗМОЖНО. Частично посредством политического участия, партиципаторной демократии, частично же посредством возвращения обществу государственных задач, которое можно назвать ресоциализацией государства или деэтизацией общества» (О.Хёффе. 2007)

Межсекторное социальное партнерство (МСП) - это
конструктивное, целенаправленное, выгодное участникам и населению **взаимодействие государственного, коммерческого и некоммерческого секторов общества** при решении социальных задач, обеспечивающее **синергетический эффект от сложения потенциалов и ресурсов** каждой из сторон взаимодействия

Первый -
государствен.-
сектор

I

Второй -
коммерческий
сектор

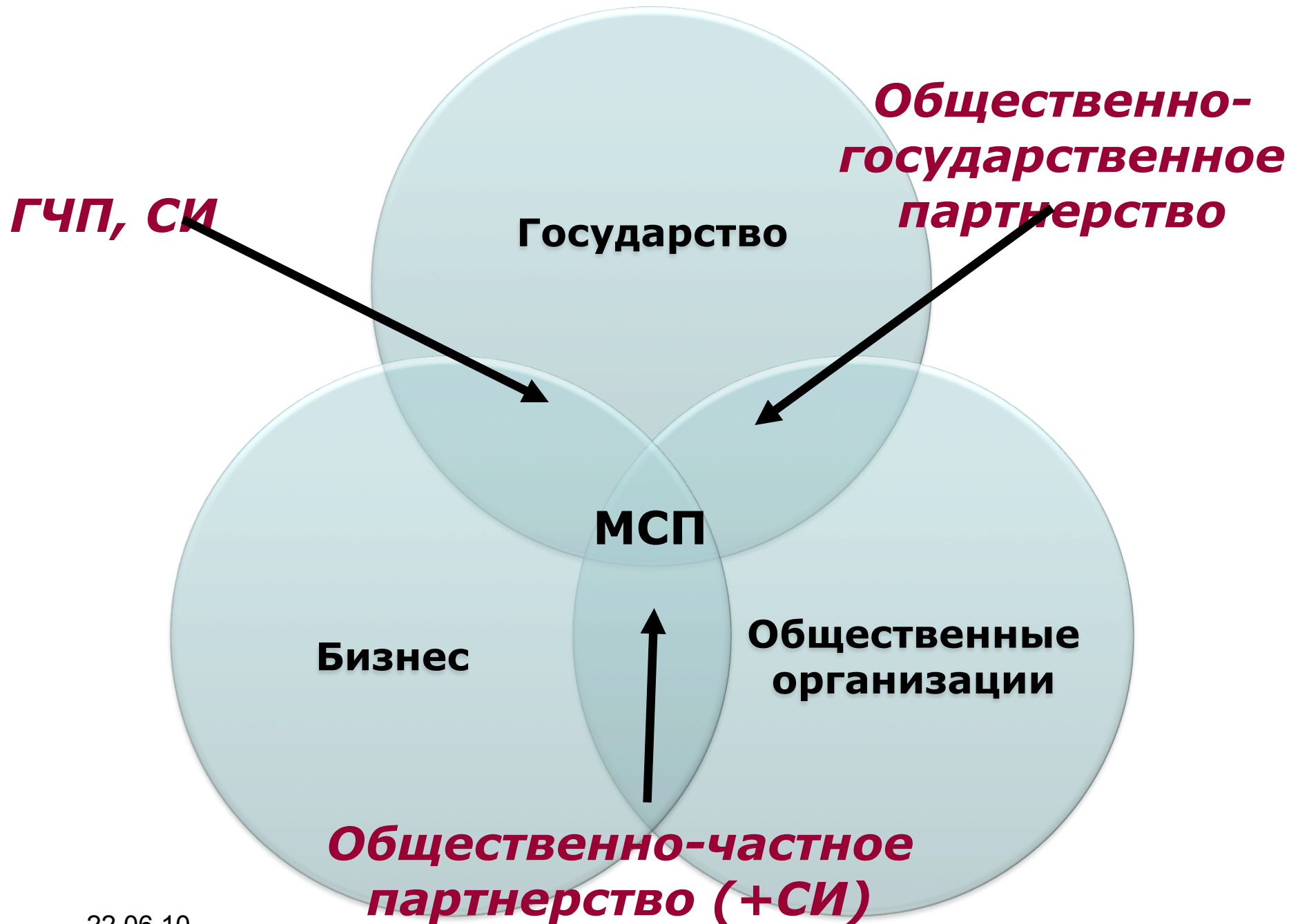
II

Третий -
некоммерч. -
сектор

III

Поле
трехсекторного
социального
партнерства

Поля
двухсекторного
социального
партнерства



Определение механизма МСП

(В.Якимец, 1999)

Механизм МСП – это разработанная сообща совокупность правил, способов, технологий и документации по

- (а) организации,**
- (б) обеспечению ресурсами и**
- (в) реализации совместных работ (проектов, акций),**

которая встроена в схему функционирования социальной сферы на данной территории, направлена на решение социально-значимой проблемы с учетом действующих нормативных и правовых актов и воспроизводима в будущем без участия создателей

5 типов механизмов МСП: суть

1. Конкурсные механизмы - взаимодействие через **конкурс**
2. Социально-технологические механизмы - во основе взаимодействия **социальная технология** (ноу-хау), выгодно отличающаяся по эффективности использования средств и качеству результатов
3. Организационно-структурные механизмы - когда власть (вместе с ННКО) образует **организационную структуру** (юр.лицо), которой делегируется часть функций по решению социально-значимых задач через вовлечение граждан при финансовой поддержке со стороны власти
4. Процедурные механизмы - на основе **правил сотрудничества** при решении различных задач (*без организации конкурсов, создания оргструктур или опоры на какие-либо новые технологии*).
5. Комплексные или комбинированные механизмы - **системы взаимодействия**, обладающие чертами, как минимум двух из названных выше типов

© В.Якимец, 2000

Типы механизмов МСП: п р и м е р ы

1. Конкурсные механизмы

МСЗ / МСТ / МЗ / МГ / Конкурс НКО/ Конкурс проектов/ Тендер / Конкурс вариативных авторских программ/ Конкурс на соц.обслуживание,

2. Социально-технологические механизмы

Хосписы / приемные семьи / экологические экспертизы / гражданские действия по охране окруж.среды в форме судебных исков / модели социализации детей-инвалидов/ подходы к психолог.реабилитации алкоголиков и наркоманов / концепция реабилитацион. пространства для несовершеннолетних группы риска / система гериатрической реабилитации на дому / программа общ. развития муниципальных образований в малых городах / Дни Белой Ромашки /

3. Организационно-структурные механизмы

Центры “Социальное партнерство” / Центр “Дети улицы” (против детской безнадзорности) / Муницип.учрежд. Центр обществ.объединений / Партнерский совет/ Фонды поддержки малого предпринимательства / Центр развития МСП / Отдел в составе Управления по связям с общественностью/ ОТОС/ ТСЖ / **Общественные палаты**

4. Процедурные механизмы

Обществ. комитеты / Форумы граждан/ Координац.советы / Обществ. парламенты / Соглашения / Круглые столы / Губернские собрания общественности/ Обществ. слушания/ МСРГ/

5. Комплексные или комбинированные механизмы

Фонды местного сообщества/ Фонды на базе общественно-активных школ/ Ярмарки НКО/ Ярмарки соцпроектов и услуг – «Соц.партнерство» в ПФО: Пермь-2000, Саратов-01, Тольятти-02/ Консолидированный бюджет/Нижегород. социальный форум /Фонды целевого капитала

Конкурсы через ОП РФ – 2007-09

- **В 2007 г. - 1,25 млрд руб.** поступило в распоряжение шести НКО- операторов. Они провели конкурсы и по итогам выделили гранты для 1224 ННКО на реализацию социально значимых проектов.
- **В 2008 г. гранты в сумме 1,5 млрд рублей получили 1120 НКО** из 6,5 тыс.соискателей:
 - на исследования состояния ГО 60 млн рублей;
 - на молодежные проекты - 250 млн рублей;
 - на проекты в сфере защиты прав и свобод 200 млн руб.
 - на проекты в сфере здравоохранения - 230 млн,
 - на поддержку соц.незащищенных граждан - 400 млн руб.
- **В 2009 году** примерно столько же средств. Но новые операторы. Акцент – моногорода и занятость. И поэтому число победителей намного меньше.
- **В 2010 году – 1 млрд. руб. (5 операторов)**

Государственная грантовая программа Красноярского края «Социальное партнерство во имя развития»



Программа «Социальное партнерство во имя развития» в соответствии с Законом Красноярского края «О краевых социальных грантах» и Законом края о краевом бюджете на текущий год и поддерживает на конкурсной основе проекты (социальные инициативы), реализуемые на территории Красноярского края.

В 2004 году конкурсное финансирование социальных проектов на краевом уровне приобрело законодательную поддержку.

Общая сумма средств, предоставленных в виде грантов на социальные проекты в рамках государственной грантовой программы Красноярского края «Социальное партнерство во имя развития» с **2005 по 2009 год составила 96, 5 млн. рублей и 3, 0 млн. рублей** на проекты в номинации малых грантов «Большая семья», реализуемых в рамках краевой целевой программы «Улучшение демографической ситуации в Красноярском крае на 2007-2009 гг.».

**Управление общественных связей
Совета администрации Красноярского края**

**Совет по красным социальным грантам
Ответственный Секретарь**

Оценка воздействия
программы

Рабочая группа по реализации программы

«Социальное партнерство во имя развития»

Территориальные
комиссии

Отдел грантовых программ
Агентства по реализации программ
общественного развития и
молодежных проектов
администрации края

Эксперты
программы

Информирование
о конкурсах.
Приним заявок.

Заключение
хотового

на основании
решиения Совета

Анализ отчетов
грантополучателей,
заключение грантов.

Участники конкурсов

ГРАНТОПОЛУЧАТЕЛИ

22.06.10

ФОРУМ «Социальное партнерство во имя развития»

12

Активизация социальных инициатив граждан позволяет привлекать из различных источников дополнительные средства на реализацию проектов.

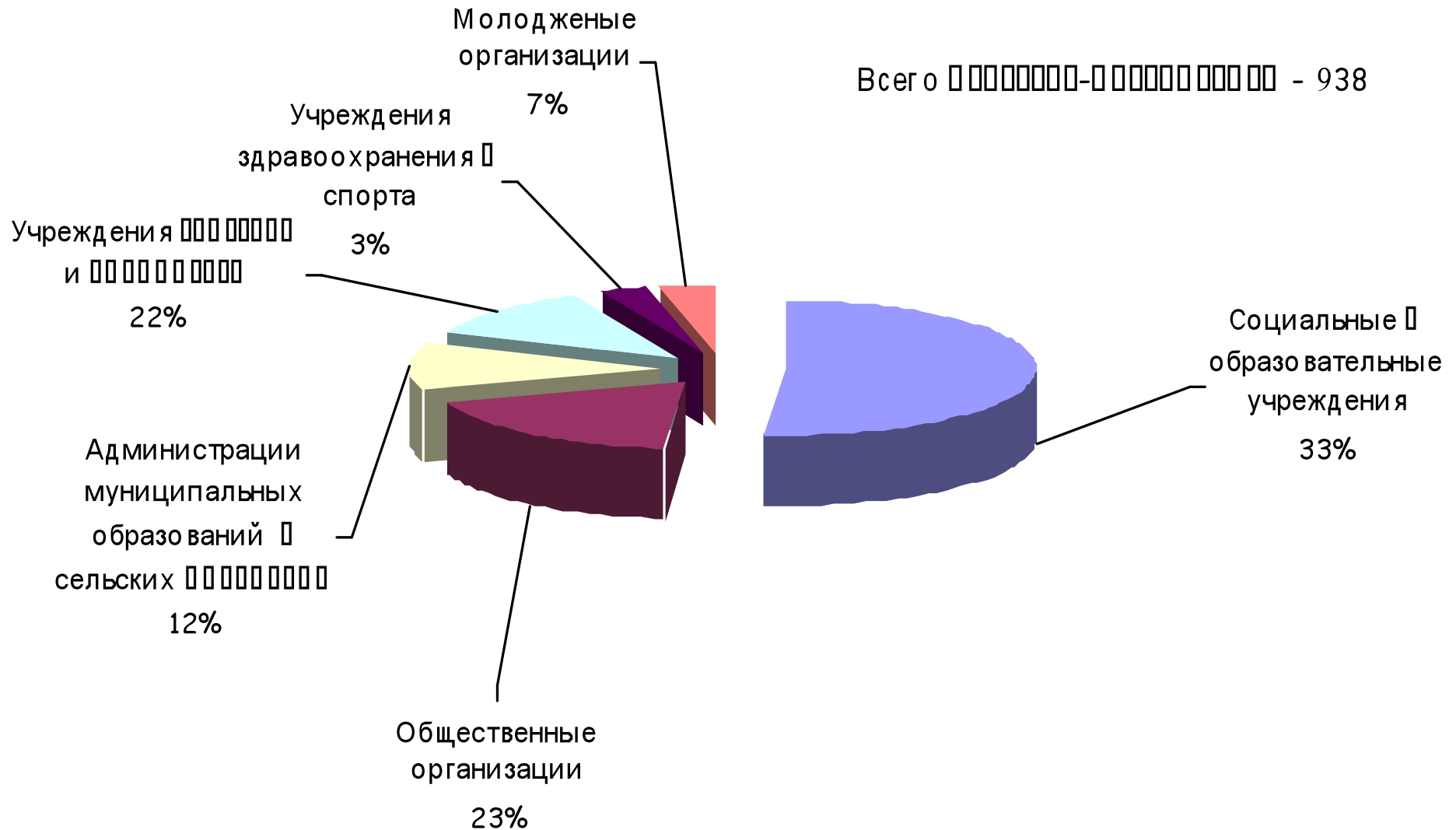
За 5 лет на конкурсы Программы поступило 4385 проектных заявок, поддержано 938 проектов^[1].

Общая сумма предоставленных грантов – **96,5 млн. руб.**, стоимость реализованных проектов, с учетом собственного вклада- **177,6 млн. руб.** Таким образом, в среднем по краю в реализуемых проектах вклад собственных и привлеченных ресурсов, переведенных в денежный эквивалент, составил **0,9 рубля на каждый рубль**, выделенный через конкурсное финансирование.

Благополучателями стали более 60 000 жителей края.

^[1] Материалы получены от Л.А.Владыко в мае 2010 г.

Получатели грантов конкурсов Государственной грантовой программы Красноярского края «Социальное партнерство во имя развития» за 2005-2009г.г.



Основные критерии оценки **социально-культурных проектов в рамках конкурсов:**

- **соответствие целям и условиям конкурса,**
- **актуальность (востребованность) заявленной проблемы,**
- **обоснованность задач проекта и реалистичность предлагаемого плана действий,**
- **целесообразность практического применения результатов.**

**Конкурс социально значимых программ (проектов)
общественных и иных негосударственных некоммерческих
организаций города Москвы в 2008 г.**

При оценке программы (проекта) учитываются:

- - социальная и общественная значимость решаемых задач;
- - комплекс осуществляемых мероприятий;
- - запрашиваемые объемы финансовых средств;
- - профессиональная компетентность;
- - стабильность хозяйственной и общественно полезной деятельности организации;
- - наличие собственных материально-технических ресурсов;
- - наличие привлеченных средств.

Субсидии

- 1 янв.2008 г.вступил в силу ФЗ от 26 апр.2007 г. № 63-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс РФ в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соотв.с бюджетным законодательством РФ отдельных законодат.актов РФ». Из Бюджет.кодекса РФ с 1 янв.2008 г. **Исключен «грант»**, а субвенция - форма межбюджетных трансфер-тов и не может предоставляться юридич. или физическим лицам.
- Ст.78 Бюджетного кодекса РФ в новой редакции предусматривает, что **субсидии могут предоставляться на безвозмездной и безвозвратной основе юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производ-ством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.**
- При этом **из бюджета субъекта РФ субсидии указанным категориям лиц предоставляются в случаях и порядке, предусмотренных законом субъекта РФ о бюджете субъекта РФ и принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ.**

**Областной, муниципальный,
межтерриториальный
и иные КОНКУРСЫ в Пермской
области
КАК ТЕХНОЛОГИЯ**

Отдел социальной политики аппарата
администрации Пермской области

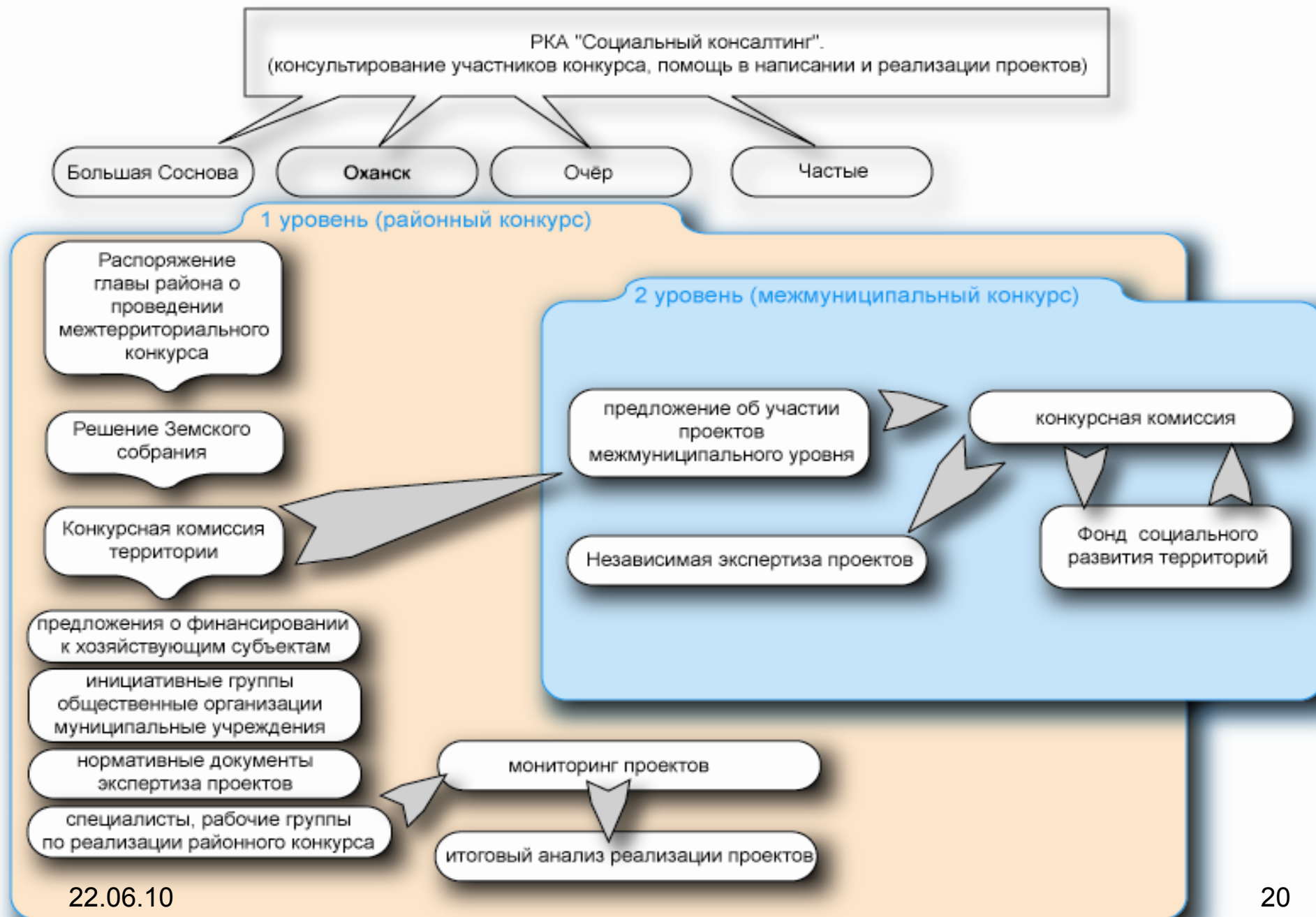
Критерии	10 балл	9 балл	8 балл	7 балл	6 балл	5 балл	4 балл	3 балл	2 балл	1 балл
Актуальность проекта										
Соответствие проекта заданной тематике номинации										
Финансовая эффективность проекта, соответствие затрат планируемым результатам										
Соотношение конкурсных средств и собственных ресурсов										
Наличие инноваций, оригинальность проекта										
Степень участия в проекте населения, общественности										
Охват целевой группы										
Степень участия в проекте волонтеров										
Конкретность и обоснованность механизмов и методов осуществления проекта										
Наличие межсекторного взаимодействия										
Долгосрочность результатов										
Наличие опыта работы у исполнителей по направлению конкурсного вида деятельности										
Итоговая сумма баллов										

Замечания эксперта

iakim@isa.ru

19

Схема проведения II межтерриториального конкурса



Универсальные процедурные механизмы МСП

- **Общественные советы.**
- **Участие граждан в коллегиальных органах управления**
- **Открытое соглашение об общественно-государственном партнерстве**

Общественные советы.

- **Общественные советы – широко распространенная форма взаимодействия гражданского общества и органов гос.власти в субъектах РФ:**
- *Общественные советы при представительных органах власти*
- *Общественные советы при исполнительных органах власти*
- *Общественные советы при территориальных антимонопольных органах (в рамках админреформы – проект «Выработка механизмов общественного контроля за результатами деятельности ФАС России путём создания сети Общественно-консультативных советов, состоящих из общественных организаций» реализуется ИНП «Общественный договор»)*

Участие граждан в коллегиальных органах управления

- Такая практика достаточно распространена в субъектах РФ.**
- Коллегиальные органы создаются на постоянной или временной основе как механизм организации деятельности для решения конкретных задач, находящихся в компетенции органов власти.**
- Это могут быть коллегии, комиссии (например, межведомственные), штабы, рабочие группы и пр.**
- В состав коллегиальных органов входят, прежде всего, специалисты самих органов власти, но могут входить также представители вузов, экспертных и других некоммерческих организаций.**

Открытое соглашение об общественно-государственном партнерстве

Открытое соглашение об общественно-государственном партнерстве является формой долгосрочного коллективного участия НКО в управлении делами государства для включения некоммерческих организаций в формирование и реализацию государственной политики субъекта Российской Федерации. Данная форма используется на практике, например, в Самарской области (система взаимодействия Самарской губернской Думы и некоммерческих организаций различного профиля деятельности).

Специальные процедурные механизмы МСП

- **Гражданский форум**
- **Опрос граждан**
- **Участие граждан в рабочих группах по подготовке проектов решений органов государственной власти**
- **Публичные слушания**
- **Гражданская законодательная инициатива**
- **Гражданское лоббирование**
- **Гражданская экспертиза**
- **Гражданская оценка публичных обязательств**
- **Гражданское расследование**

Гражданский форум

После проведения в 2001 года первого Российского гражданского форума в Москве, гражданские форумы регулярно проводятся в целом ряде субъектов Российской Федерации.

Гражданский форум субъекта Российской Федерации призван стать основной переговорной площадкой, на которой происходит диалог между органами государственной власти и гражданским обществом по актуальным проблемам региона и вопросам стратегии развития территории.

Возможность сопоставить подходы органов власти и граждан по актуальным для общества вопросам позволит найти общие подходы, понять позицию друг друга и предложить возможные решения.

Опрос граждан.

- **Опрос является формой выявления мнения граждан по конкретным вопросам, он призван довести мнение граждан по определенным вопросам до лиц, принимающих решение, и может проводиться как по инициативе органов государственной власти, так и по инициативе граждан на всей территории субъекта РФ или на части его территории.**

Участие граждан в рабочих группах по подготовке проектов решений органов государственной власти

Данный механизм осуществляется посредством включения граждан в состав группы по подготовке проектов нормативных актов, программ, концепций и решений.

Рабочие группы, в отличие от общественных советов и коллегиальных органов, создаются лишь на время подготовки проекта решения (нормативного акта, программы, концепции и пр.).

Включение представителей гражданского общества в рабочие группы по подготовке проектов решений прямо предусмотрено Концепцией административной реформы в РФ в 2006-2008 гг., согласно которой «должны быть разработаны и внедрены механизмы:... включения представителей гражданского общества в коллегии надзорных органов, рабочие группы, другие структуры по подготовке нормативных правовых актов и иных затрагивающих права и законные интересы граждан и организаций решений органов исполнительной власти»

Публичные слушания

Публичные слушания в субъекте РФ проводятся в обязательном порядке в соответствии с Федеральным законом от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» по таким вопросам, как принятие бюджета на следующий год и утверждение отчета об исполнении бюджета прошлого года (п. 6 ст. 26.13).

При этом порядок проведения публичных слушаний федеральным законодательством не урегулирован и должен определяться нормативным правовым актом субъекта РФ.

Гражданская законодательная инициатива

На муниципальном уровне под названием правотворческой инициативы граждан и регулируется Федеральным законом от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (ст. 26).

В то же время в соответствии со ст. 6 Федерального закона от 6 октября 1999 г. N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" право законодательной инициативы может быть предоставлено общественным объединениям, а также гражданам, проживающим на территории субъекта Российской Федерации.

В настоящее время право выдвижения законодательной инициативы гражданами или некоммерческими организациями предусмотрено в законодательстве отдельных субъектов Российской Федерации, однако пока не является широко распространенной практикой

Гражданское лоббирование

Лоббизм регламентируется в настоящее время лишь в отдельных нормативных актах субъектов Российской Федерации. Например, Закон Краснодарского края №7-КЗ «О правотворчестве и нормативных правовых актах Краснодарского края» (в редакции законов Краснодарского края от 07.08.1996 N 42-КЗ, от 06.04.1999 N 168-КЗ, от 06.03.2007 N 1190-КЗ) достаточно подробно регламентирует лоббистскую деятельность в главе 7 «Лоббизм в правотворчестве края», правда на практике она не получила широкого распространения.

Гражданская экспертиза

Гражданская экспертиза представляет собой независимую аргументированную оценку документа, разработанного и (или) принятого органом государственной власти субъекта Российской Федерации, проводимую гражданами и направленную на установление соответствия предлагаемого решения интересам граждан

Гражданская оценка публичных обязательств

- ***Гражданская оценка публичных обязательств.***
Под гражданской оценкой публичных обязательств понимается деятельность граждан по определению соответствия публично взятых обязательств должностных лиц органов государственной власти фактическому их исполнению. К публичным обязательствам относятся: заявления в средствах массовой информации; предвыборные обещания кандидатов на выборные должности, занявших эти должности по итогам выборов; обязательства, зафиксированные в соглашениях, декларациях, заявлениях и иных документах, не имеющих нормативного характера.

Гражданское расследование

- ***Гражданское расследование*** представляет собой исследование фактов и обстоятельств, связанных с деятельностью или бездействием должностных лиц и органов государственной власти, с осуществлением решений органов власти, с деятельностью подведомственных им структур, повлекших грубые или массовые нарушения гарантированных Конституцией РФ прав и свобод человека и гражданина, а также иных существенных нарушений законодательства РФ на территории субъекта РФ.
- **Гражданское расследование** является формой участия граждан в управлении делами государства в случае, когда происходят экстраординарные события, затрагивающие интересы больших групп граждан или вызвавшие острую реакцию со стороны общества. В этом случае у граждан может возникнуть опасение, что причины указанных событий не будут исследованы полностью или приданы гласности из соображений корпоративной солидарности, а будут тихо «спущены на тормозах». В таких ситуациях может быть создана инициативная группа для проведения гражданского расследования.

**Расчет расходных обязательств субъекта РФ,
возникающих при применении механизмов
социального партнерства, обеспечивающих
участие гражданского общества в формировании
региональной социально-экономической
политики и контроле за ее реализаций.
(в скобках - номер соответствующей статьи
модельного закона субъекта РФ «О реализации
права граждан на участие в управлении делами
государства в субъекте РФ», регулирующей
использование того или иного механизма
социального партнерства)**

Гражданский форум (СТ. 7)

Виды расходов субъекта РФ	Методика расчета
публикация информации о форуме	планируется в рамках общих расходов на опубликование официальных документов органов гос.власти
расходы оргкомитета (канцтовары, расход. мат, почта)	входит в текущие расходы отдела по работе с общественностью
помещение для проведения форума	достаточно имеющихся у субъекта РФ помещений
публикация итогового документа Граждан. Форума	планируется в рамках общих расходов на опубликование официальных документов органов гос.власти

Публичные слушания (ст.8)

публикация информ.о публичн.слушаниях	планируется в рамках общих расходов на опубликование официальных документов органов государственной власти
расходы оргкомитета (канцтовары, расходн.мат-лы, почтовые расходы)	входит в текущие расходы отдела по работе с общественностью
помещение для публичных слушаний	хватает имеющихся на содержании бюджета субъекта РФ помещений (залы для заседаний в админ.зданиях органов гос.власти субъекта РФ, специальные здания для проведения конференций, симпозиумов и пр.)
публикация итогового документа публичных слушаний	планируется в рамках общих расходов на опубликование официальных документов органов государственной власти

Гражданская законодательная инициатива (ст.9), Гражданское лоббирование (ст.10) Общественные советы (ст.11) Участие граждан в коллегиальных органах управления (ст.12)

**Обычные расходы для
законодательного органа.
Дополнительных расходов не
возникает**

Участие граждан в рабочих группах по подготовке проектов решений (ст.13)

**компенсация
расходов
членов
рабочей
группы
(проезд,
проживание,
питание)**

зависит от количества привлекаемых иногородних участников рабочей группы, стоимости транспортных расходов и сложившихся цен на гостиницы и питание. Данные расходы появляются только в случае, если возникнет необходимость привлечения иногороднего специалиста. Подобные расходы (в значительно большем объеме) на практике часто имеют место при организации различных культурных, спортивных и других мероприятий в субъекте РФ (слеты, фестивали, спартакиады и пр.)

Открытое соглашение об общественно-государственном партнерстве (ст.14)

**Финансирование
обязательств
по
соглашению**

определяется путем переговоров, исходя из потребностей и возможностей участников, закрепляется соглашением, которое является расходным обязательством. Размер расходов не зависит от норм модельного закона, так как закон только предусмотрел такую возможность, а реализация ее на практике будет зависеть от положений конкретного соглашения.

Опрос граждан (при проведении опроса органами государственной власти) (ст.15)

Публикация информации о проведении опроса	планируется в рамках общих расходов на опубликование официальных документов органов государственной власти
оплата интервьюеров	определяется сложившимися расценками на этот вид деятельности в регионе и планируемым охватом населения. При этом данный вид деятельности лучше поручить организациям, имеющим опыт подобной деятельности через проведение конкурса на предоставление этих услуг

Гражданский мониторинг (ст.16)
Гражданская оценка публичных обязательств
(ст.18)

**Дополнительных расходов со стороны
органов государственной власти
субъекта РФ не возникает, т.к. расходы
несут инициаторы мониторинга**

Гражданская экспертиза (при проведении по решению органа государственной власти) (ст.17)

публикация информации о проведении гражданской экспертизы в СМИ	планируется в рамках общих расходов на опубликование официальных документов органов государственной власти
канцелярские и почтовые расходы, офисное оборудование	входит в текущие расходы отдела по работе с общественностью
помещение для работы гражданского жюри	достаточно существующих помещений в органах госуdarств.власти (комнаты переговоров, залы заседаний)

Гражданское расследование (ст.19)

**публикация
заключения по
результатам
гражданского
расследования**

**планируется в рамках
общих расходов на
опубликование
официальных
документов органов
государственной
власти**

Фонд местного сообщества

ФМС (community foundation) – некоммерческая благотворительная организация, создаваемая для повышения эффективности решения общественно значимых проблем территории (города, района, микрорайона) посредством развития партнерских отношений между НКО, бизнесом и органами власти.

Основная деятельность ФМС заключается в безвозмездном распределении на конкурсной основе средств из местных и других источников на реализацию социально значимых проектов.

В мире сейчас работает около 1500 ФМС, почти 1000 в США, ООН назвала ФМС – самой эффективной формой

Основные признаки ФМС:

- 1. Грантодающий фонд**
- 2. Деятельность ФМС территориально ограничена**
- 3. Прозрачность и открытость деятельности и отчетности**
- 4. Коллегиальные органы управления**
- 5. Конкурсная система предоставления финансирования проектов**
- 6. Основа финансирования ФМС - процент с неприкосновенного капитала, инвестированного на фондовом рынке и пополняемого за счет привлечения средств местного сообщества в единый пул**

Стандартная схема управления ФМС



Первые ФМС в странах Европы

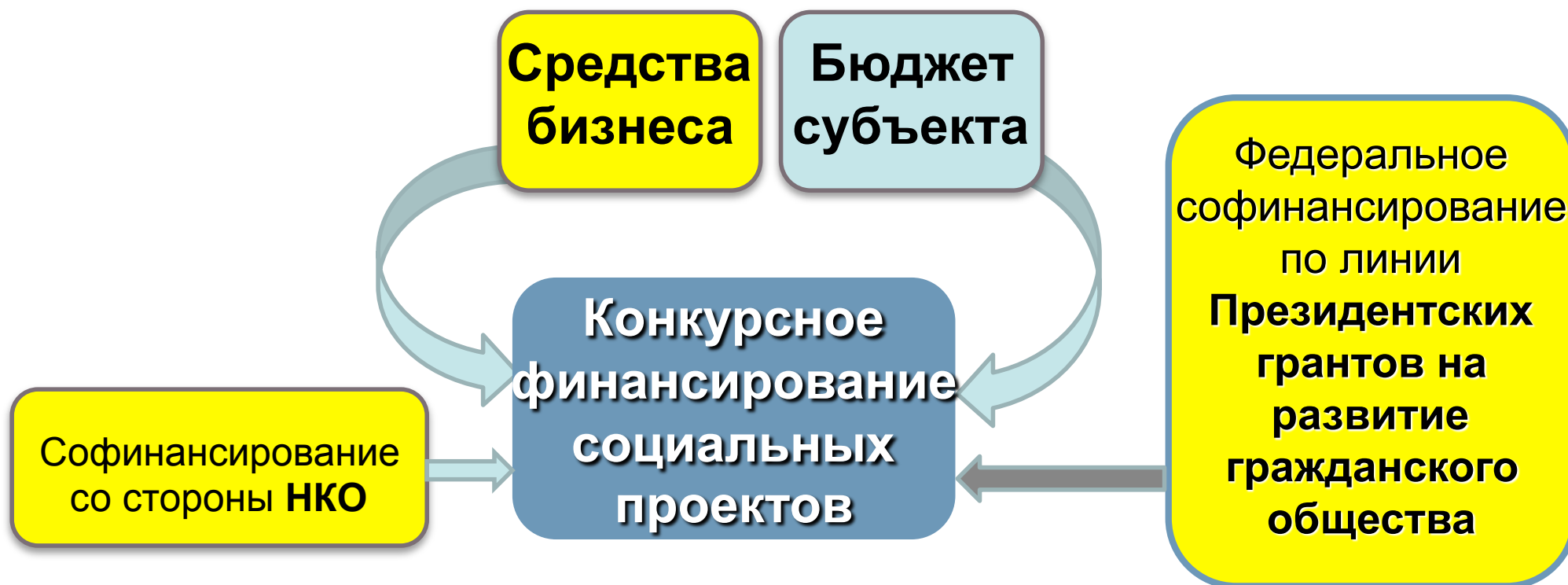
Страна	Название фонда	Год основания
Великобритания	ФМС г. Дакорума	1976
Сев.Ирландия	ФМС Сев. Ирландии	1979
Словакия	Ф «Здоровый Город» (г. Банска Быстрица)	1994
Португалия	ФМС г. Альверка	1995
Германия	ФМС г. Гютерслох	1996
Россия	Общ.фонд г. Тольятти	1998
Чехия	ФМС г. Усти над Лабем	1998
Польша	ФМС г. Снежная Гора	1998
Италия	ФМС Провинции Лекко	1999
Ирландия	ФМС Ирландии	2000

Вывод (Б.Цирульников)

«Фонд местного сообщества запускает механизм межсекторного социального партнерства, приводит его в действие, снимая коммуникационные барьеры в сотрудничестве секторов, предоставляя площадку для конструктивного диалога, где каждый имеет голос наравне с другими.

Фонды местного сообщества обладают механизмами социальных инвестиций в территорию и эффективными практиками»

Фонд местного сообщества (ФМС)



- ФМС на паритетных началах включают в состав управляющих органов представителей власти, бизнеса, НКО
- ФМС обеспечивают объединение общественных и административных ресурсов попечителей, трудовых ресурсов волонтеров, финансовых ресурсов доноров

Соглашение о Партнерстве ФМС

1. Город.благотворительный фонд "Фонд Тольятти"
2. Пензенский регион.общ.благотворительный фонд "Гражданский союз"
3. Город.благотворительный фонд "Дорога к дому", г. Жигулевск Самарская область
4. Регион.благотворительный фонд "Саратовская губерния"
5. Благотворительный фонд развития Тюмени
6. Благотворительный фонд развития г. Калуги
7. Некоммерческий фонд "Общественный фонд Обнинска"
8. Некоммерческий благотворительный фонд "Орден добра", г. Чайковский Пермская область
9. Город.благотворительный фонд "Первоуральск - XXI век", Свердловская
10. Город.некоммерческий благотворительный фонд "Ростов"
11. Город.благотворительный фонд "Развитие", г. Рубцовск Алтайский край

...

30

II	III	IV	V				
Механизм межсекторного социального партнерства (МСП)	Наличие механизма 1 или 0	Коэф значимости механизмов МСП – сумма баллов = 100	Шкала для оценки качества применения механизма МСП в регионе				
			1. Крайне неудовлетво рительно	2. Неудовлет- ворительно	3 .Удовлетво рительно	4. Хорошо	5. Отлично
Фонды местных сообществ							
Социальный заказ							
Гранты и субсидии для НКО и ОО							
Налоговые льготы НКО и донорам							
Общественные палаты							
Публичные слушания							
Общественная экспертиза							
Институты по правам человека и по правам ребенка							
Молодежный парламент							
Общественные советы при органах законод. и исполн. власти							
Механизмы поддержки малого и среднего предпринимательства							
Механизмы регулирования благотворительной деятельности							
		$\Sigma=100$					

Социальные инвестиции бизнеса – часть МСП

- **Адаптация и применение механизмов МСП**
- **Модели социально-ответственного бизнеса
(корпоративное гражданство – местное сообщество)**
- **Варианты благотворительной деятельности**
- **Социальные инвестиции бизнеса**
 - **Микрокредитование**
 - **Социальное предпринимательство**
 - ...

Пять внешних целевых назначений механизмов социальных инвестиций в развитие МСП:

- 1. конкурентные и соревновательные процессы**
- 2. поддержка в развитии и продвижении перспективных социальных технологий**
- 3. выращивание необходимых и эффективных институтов**
- 4. развитие и поддержка коммуникаций между бизнесом, властью и обществом**
- 5. стратегическая поддержка отраслей социальной сферы и территорий**

Модель СП Фонда «Наше будущее»

- **Фонд региональных социальных программ «Наше будущее» – первый в РФ фонд, стратегическая цель которого - развитие социального предпринимательства в России.**
- **Запущен первый в стране информационно-аналитический портал «Новый бизнес: социальное предпринимательство» <http://nb-forum.ru>.**
- **Организован и проведен 2-этапный конкурс заявок от граждан и организаций из 10 регионов России:**
 - **Конкурс заявок социальных проектов -экспертами оценены по ряду критериев инициативные заявки и отобраны лучшие по социальной значимости, проектной эффективности (грант + кредит) и по потенциалу развития прибыльного бизнеса**
 - **Конкурс бизнес-планов – экспертами оценены по ряду критериев возможности реализации экономически прибыльного и социально-значимого бизнеса**
- **Проведена серия семинаров по проблемам СП**

Модель СП Фонда «Наше будущее»

– это комбинированный вариант СИ бизнеса в рамках модели МСП, вобравший в себя:

1. конкурентные и соревновательные процессы (2 – туровый конкурс социально- «заточенных» и экономически прибыльных бизнес-идей)

2. поддержка (грант и/или кредит) в развитии и продвижении перспективных социальных технологий

3. выращивание необходимых и эффективных институтов (МСП, финансирование местного сообщества, ...)

4. развитие и поддержка коммуникаций между бизнесом, властью и обществом (целевая поддержка гражданских инициатив и социальных инноваций)

Поддержка благотворительной деятельности и добровольчества

Направления деятельности Минэкономразвития России

Совершенствование законодательства:

ЗАКОНОПРОЕКТ
«О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ (в части совершенствования регулирования благотворительной и добровольческой деятельности и налогового регулирования)»

КОНЦЕПЦИЯ
содействия развитию благотворительной деятельности и добровольчества в Российской Федерации
(Распоряжение Правительства РФ от 30 июля 2009 г. №1054-р)

Распространение и поддержка лучших практик; содействие правоприменению

- Создание базы нормативных правовых актов субъектов РФ
- Поддержка проектов, содействующих самоорганизации благотворительных организаций
- Содействие организации общероссийских конкурсов
- Проведение ежегодной Всероссийской конференции

Налоговые инновации

**Освобождение
от НДС
социальных
услуг НКО,
финансиру-
емых из
бюджета**

Обеспечение равенства условий налогообложения поставщиков социальных услуг различных ОПФ

Стимулирование развития конкуренции в предоставлении социальных услуг

Повышение качества социальных услуг

**Отмена
налога
на прибыль
по бюджетным
субсидиям
НКО**

В отношении всех НКО предполагается распространить норму об исключении из налоговой базы по налогу на прибыль субсидий, предоставляемых им из федерального бюджета и бюджетов других уровней, которая в настоящее время применяется исключительно в отношении автономных учреждений

Налоговые инновации

	Физические лица	Юридические лица
Доноры	Расширение сферы предоставления социального налогового вычета по НДФЛ, отмена НДФЛ и соц.платежей по выплатам добровольцам	Освобождение от налога на прибыль пожертвований в целевой капитал НКО (эндаумент)
Получатели 22.06.10	Освобождение от НДФЛ средств на оплату лечения, предоставленных НКО, деятельность которых направлена на содействие охране здоровья	Освобождение НКО от налога на прибыль, при соблюдении условий, касающихся связи осуществляемой ими предпринимательской деятельности с основной деятельностью ⁵⁹

Целевой капитал НКО (эндаумент)

Целевой капитал НКО – сформированная за счет пожертвований, и (или) за счет имущества, полученного по завещанию, часть имущества НКО в виде денежных средств, ценных бумаг и (или) недвижимого имущества, переданная НКО в доверительное управление управляющей компании для получения дохода, используемого для финансирования уставной деятельности НКО.

- **Инвестирование средств в финансовые инструменты**
- **Доходы от эндаументов позволяют обеспечить устойчивое финансирование НКО**
- **Устойчивость важна в условиях нестабильности финансовых рынков**

В США доходы от эндаументов обеспечивают 1/3 доходов университетов

22.06.10

В США объем эндаументов 5-и крупнейших университетов > 10 млрд. \$

60

Инструменты оценки состояния МСП и ГО

1. **Рейтинг прозрачности госзакупок** (Нац. ассоциация участников электронной торговли (НАУЭТ) и Межрег. Общ. движение «Против коррупции»)
2. **Рейтинг информ.ресурсов органов гос.власти** (Институт развития свободы информации).
3. **Индексы бизнес-климата в регионах** (Опора России)
4. **Рейтинг ЭСИСП** (эффективных соц.инвестиций и соц партнерства)
5. **ТРАСТ Индекс МСБ** (КБ ТРАСТ и РОМИР)
6. **Композитный индекс оценки обратных связей информационных ресурсов федеральных органов исполнительной власти** (МФТИ, ИСА РАН)
7. **ЯН-индекс оценки публичной политики** (ИСА РАН)
8. **АЯ-рейтинг для оценки продвижения МСП в регионах** (ИСА РАН, ГУУ)
9. **Нефондовый индекс социальных инвестиций бизнеса**
10. **Индекс ПРИМ для оценки инновационного потенциала региона** (ИСА РАН, ВятГГУ)

Методика расчета ТРАСТ Индекса МСБ

Основные показатели

1. Изменение
объема
рынка (0,2)

2. Развитие
бизнеса (0,2)

3. Изменение
объема
инвестиций (0,3)

4. Изменение
взаимодействия
с властью (0,1)

5. Планы по
кредитованию (0,1)

Расчет показателей по формуле:

$$I (\text{Index}) = \sum w_i (P_i - N_i + 100\%)$$

w_i – весовые коэффициенты (степень влияния соотв.-го показателя на общее состояние МСБ)

P_i – доля положительных ответов

N_i – доля отрицательных ответов

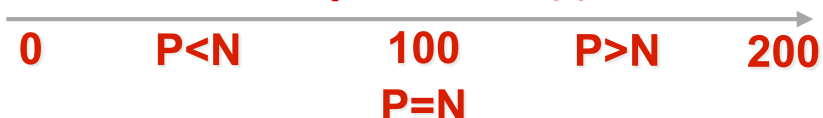
Сумма коэффициентов равна единице $\sum w_i = 1$

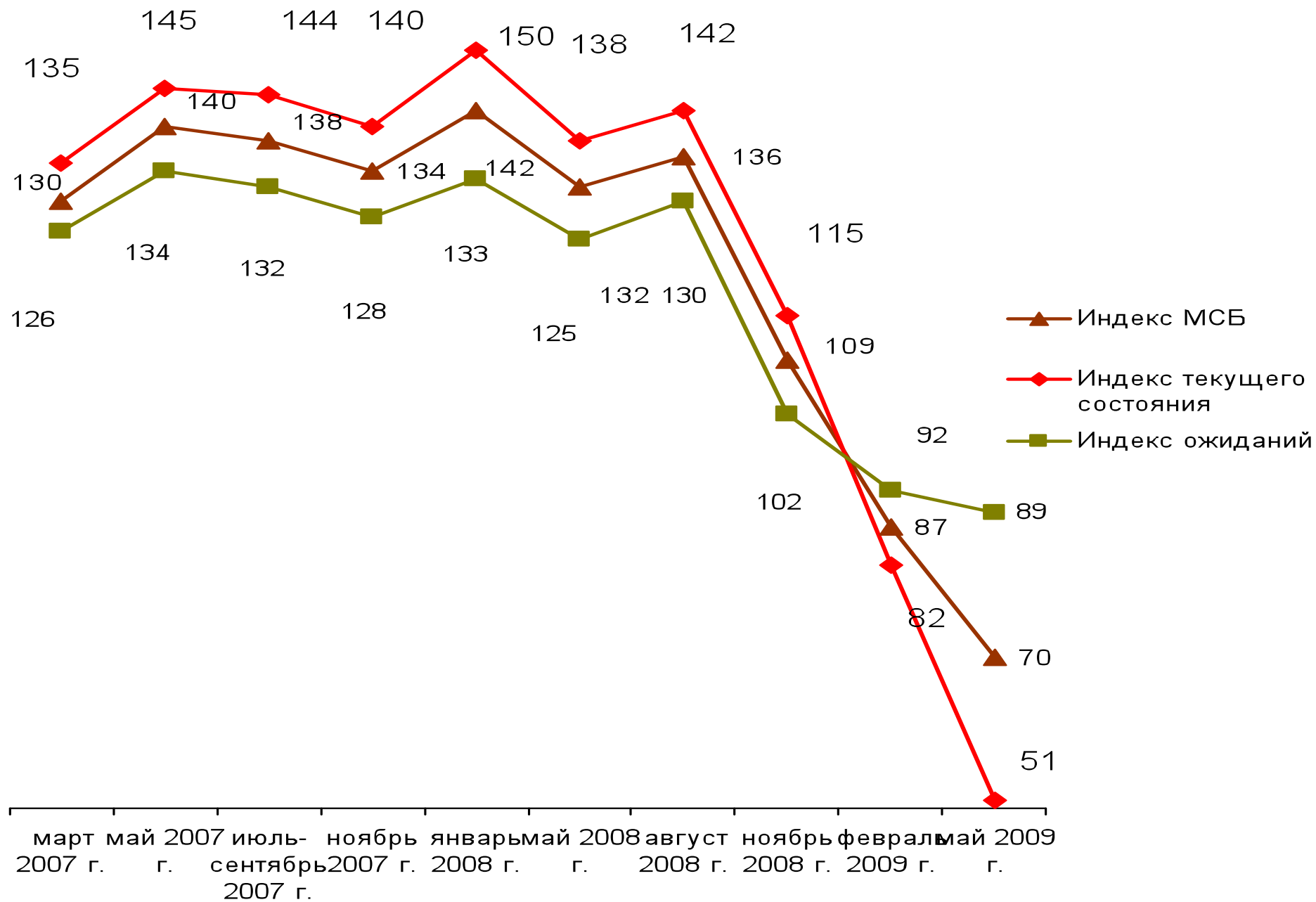
Индекс
текущего
состояния

Индекс
ожиданий

ТРАСТ
Индекс
МСБ

Шкала измерения Индекса:





Три инструмента оценки и масштабы исследования

1. Рейтинг субъектов РФ по продвижению механизмов МСП (сплошная выборка – все 83 региона)

12 (из 20) механизмов, **1500 НПА в 83 субъектах РФ**, эксперты из НП «Юристы за ГО» и др. НКО

2. Индекс оценки состояния публичной политики в регионах (целевая выборка – 150-200 чел. на регион)

21 регион (по 2-4 из 7 ФО), опрос более 3300 представителей бизнеса, власти и НКО, 22 параметра

3. Индекс оценки полноты и качества инструментов обратных связей на сайтах ЭП РФ (все федеральные министерства, 80 % фед. агентств и служб)

72 сайта (из 91), 14 инструментов э-участия, 4 критерия, эксперты из бизнеса, НКО, власти

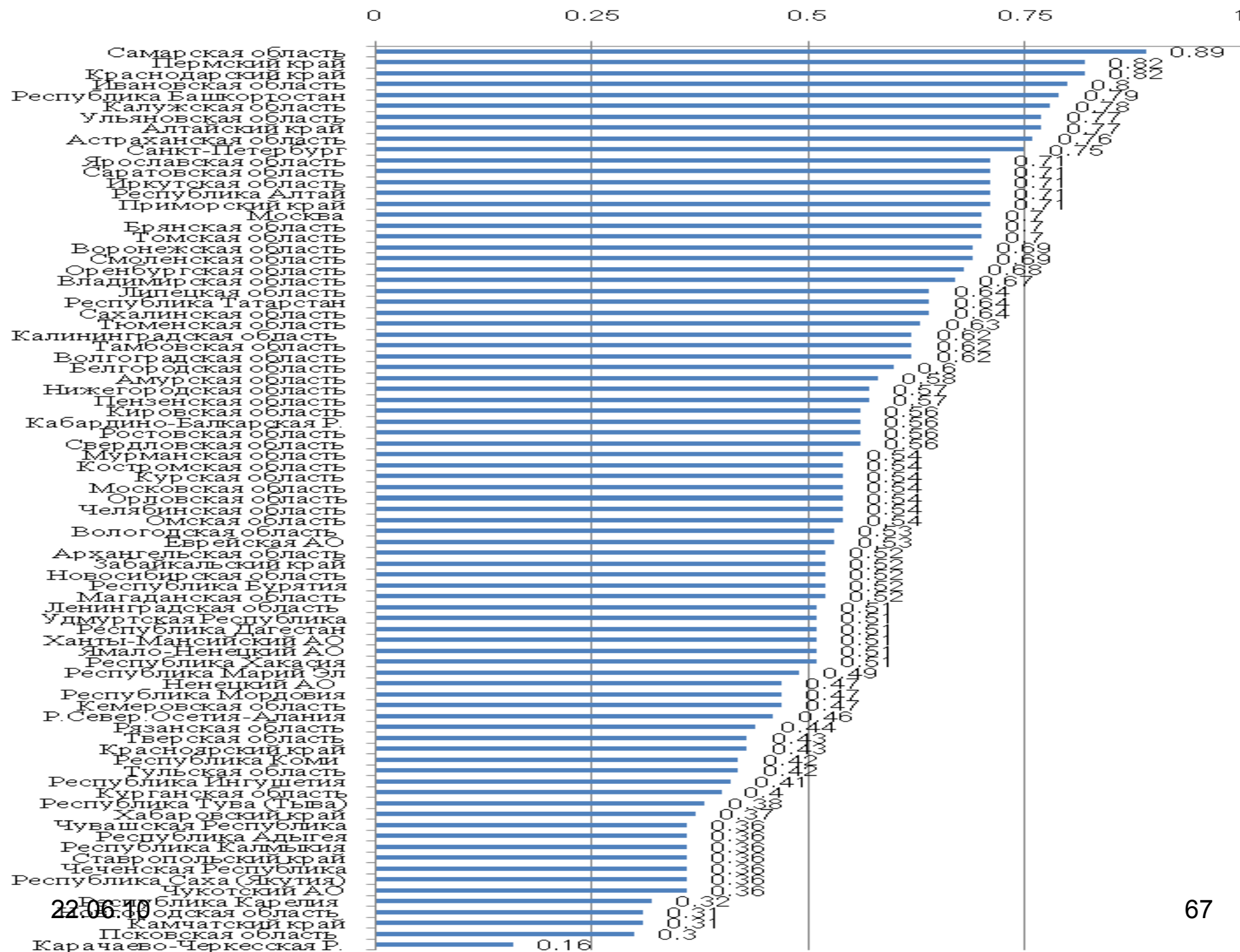
Механизмы МСП для АЯ-рейтинга

1. Фонды местных сообществ
2. Социальный заказ
3. Гранты и субсидии
4. Налоговые льготы НКО и донорам
5. Общественные палаты
6. Публичные слушания
7. Общественная экспертиза
8. Институты по правам человека и по правам ребенка
9. Молодежный парламент
10. Общественные советы при ОЗВ и ОИВ
11. Механизмы поддержки и развития малого и среднего предпринимательства
12. Регулирование благотворительной деятельности

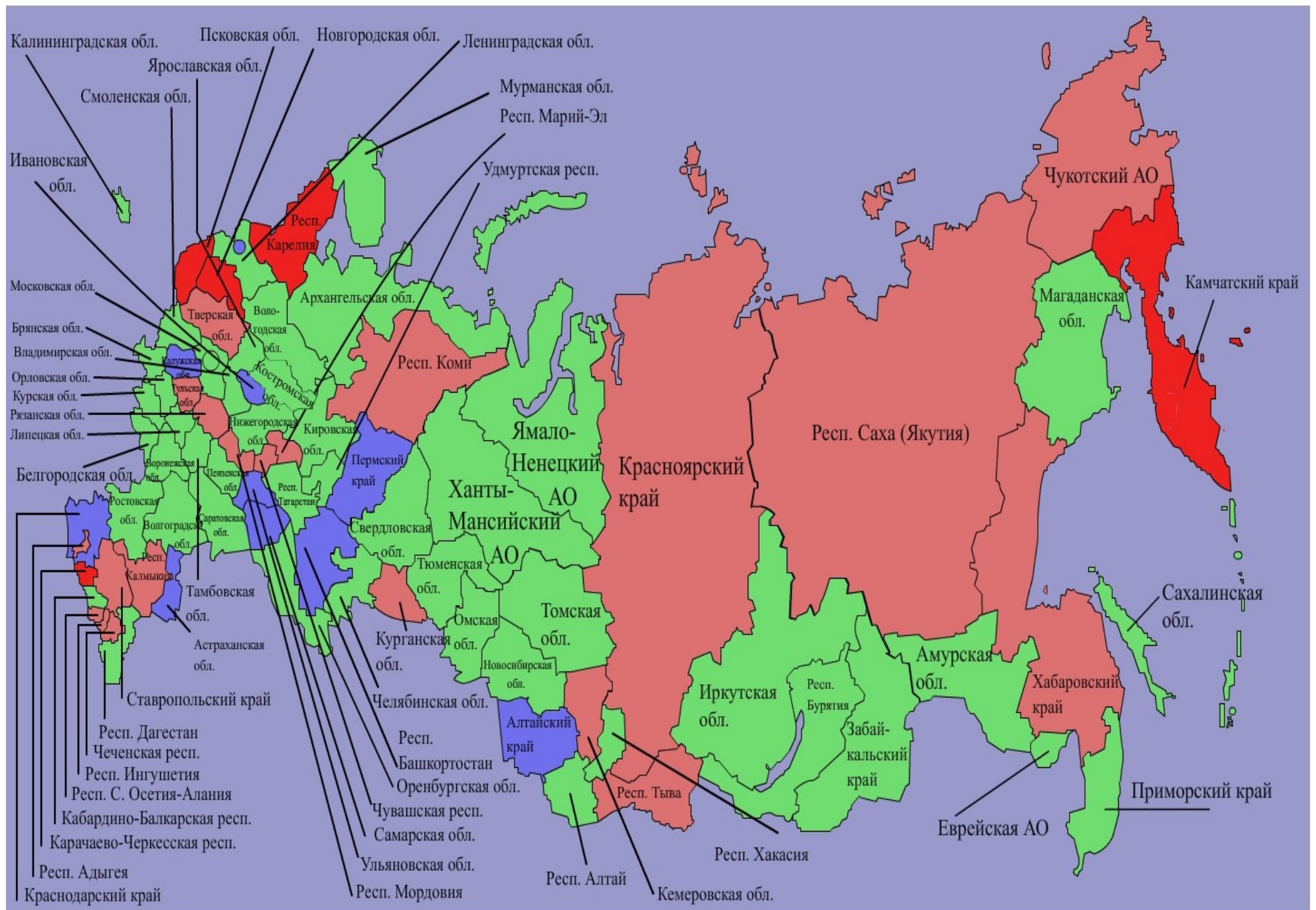
Результаты по рейтингу

4 группы субъектов РФ:

1. **«передовики»** (10 регионов), рейтинг от 0.75 и выше (9-12 механизмов);
2. **«хорошисты»** (47 регионов), рейтинг - от 0.5 до 0.75 (6-8 механизмов);
3. **«средняки»** (21 регион), рейтинг от 0.35 до 0.5 (4-6 механизмов);
4. **«не реализовавшие свой потенциал»** (5 регионов), рейтинг ниже 0.35 (до 4)



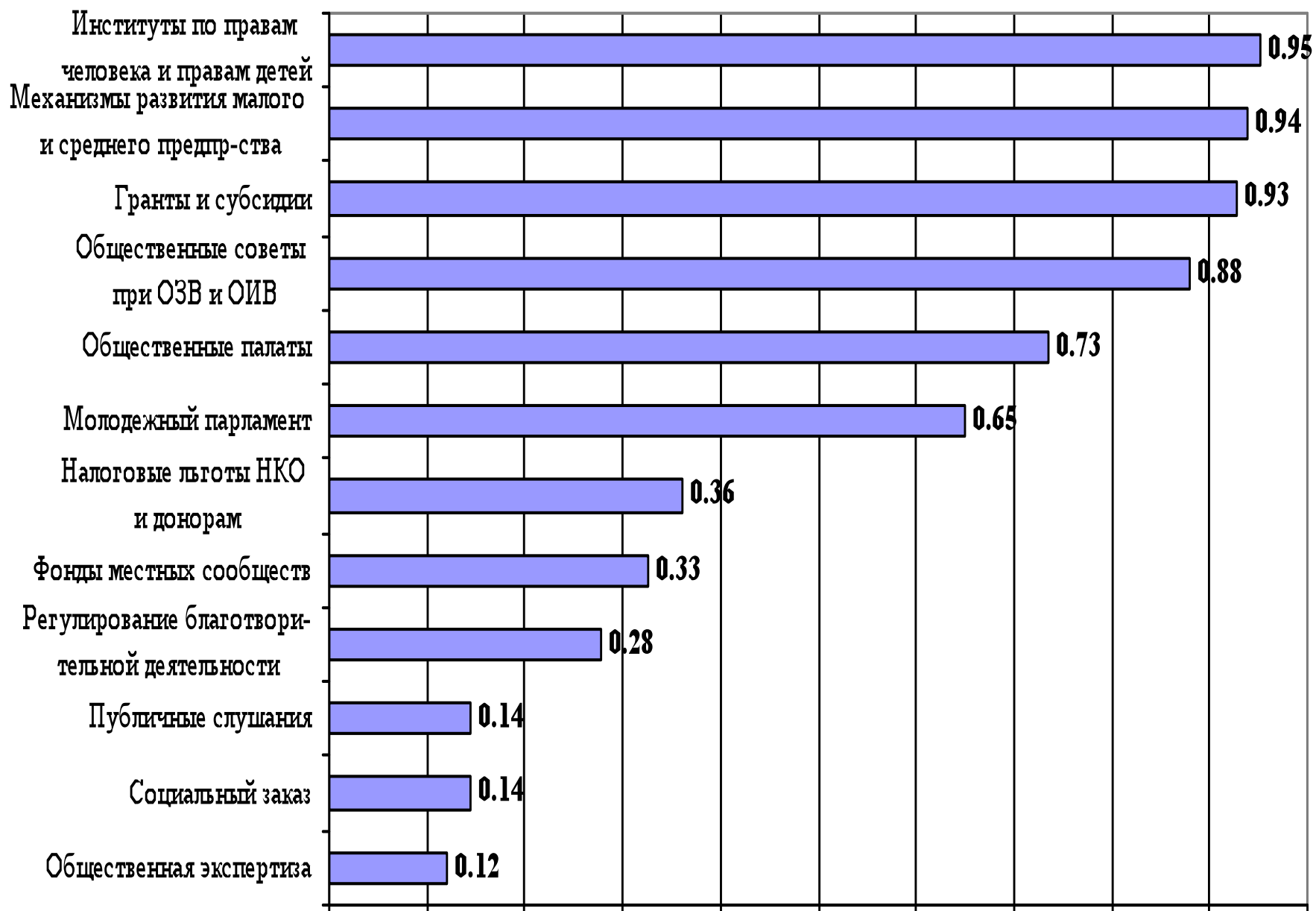
22.06.10



Пермский край



Доля от 83 субъектов РФ с НПА по механизмам МСП



22.06.10

0.00 0.10 0.20 0.30 0.40 0.50 0.60 0.70 0.80 0.90 1.00

Вывод и предложения

Вывод:

- В большинстве субъектов РФ есть региональная нормативно-правовая база, обеспечивающая продвижение механизмов МСП (около 70% регионов приняли законы по 6 - 12 механизмам).

Предложения:

- Для 55 – 70 субъектов РФ нужен план действий по принятию НПА по: публичным слушаниям и общественной экспертизе, вопросам регулирования благотворительной деятельности, налогообложению НКО и доноров.
- Субъектам РФ из группы «не реализовавших свой потенциал» и «середняков», стоит ускорить принятие необходимых НПА для развития взаимодействия власти, бизнеса и общества.

**Публичная политика (ПП)-
это система работающих
механизмов диалога
государства и общества при
принятии, реализации и
оценке результатов социально
значимых решений**

**ПП – это несущая конструкция
демократии участия**

Публичная сфера выполняет функции взаимодействия власти и общества в формировании политики, выражающей публичный интерес. Э.Эдвардс

Функция 1 – артикуляция общественных интересов

Функция 2 – публичный контроль деятельности власти и состояния дел в обществе, в государстве, в экономике, в социокультурной сфере.

Функция 3 – влияние на формирование государственной политики.

Функция 4- политическое просвещение граждан.

Индекс оценки состояния ПП

- Проблема: качественные описания ПП **часто многозначны**, **нужны** систематические количественные измерения состояния ПП и ее динамики
- 2 субиндекса:
 - Индекс развитости субъектов публичной сферы
 - Индекс состояния институтов и механизмов ПП
 - Разработана анкета (22 параметра ПП)
 - Проведены опросы по 150 -200 человек от органов власти, бизнеса и НКО в 24 регионах.

Параметры оценки состояния институтов и механизмов ПП (9)

- 1. Свободные и честные выборы**
- 2. Свободные СМИ объективно освещают проблемы общества и представляют разные мнения**
- 3. Верховенство закона, защищаемое независимой судебной властью, открытость деятельности судов**
- 4. Терпимость к вероисповеданию, к лицам других конфессий и национальностей**
- 5. Экономика, где защищают собственность, обеспечивают равные возможности, гарантии для обездоленных**
- 6. Законы по обузданию коррупции действенны**
- 7. Обеспечен равный доступ всех к образованию**
- 8. Справедлив доступ к медицинскому обслуживанию**
- 9. Налажена поддержка гражданских инициатив**

Параметры оценки развитости субъектов публичной сферы (13)

- 1. Представительная власть создает законы, защищающие права и интересы избирателей**
- 2. Исполн.власть грамотно действует в области норматив.регулирования**
- 3. Исполн. власть грамотно действует в области надзора и контроля**
- 4. Исполн. власть грамотно действует в области управления госимуществом**
- 5. Исполн. власть грамотно действует в области предоставления услуг в сфере культуры, образования и здравоохранения**
- 6. Местное самоуправление – власть, имеющая полномочия и средства их осуществления**
- 7. Отечественный бизнес социально ответственен**
- 8. Партии - инструмент формирования власти и лоббирования обществ.интересов**
- 9. Полномочия между федер.центром и регионами рационально разграничены**
- 10. Профсоюзы бескомпромиссно отстаивают интересы наемных работников**
- 11. Некоммерческие орг-ции (НКО) развиты, реально предоставляют социальные услуги населению и ведут обществ.экспертизу и контроль**
- 12. Оценка деятельности органов власти ведется с учетом обществ. мнения**
- 13. Принятие значимых решений проходит на основе открытого диалога государства и общества**

Масштабы пилотажа (2005-08)

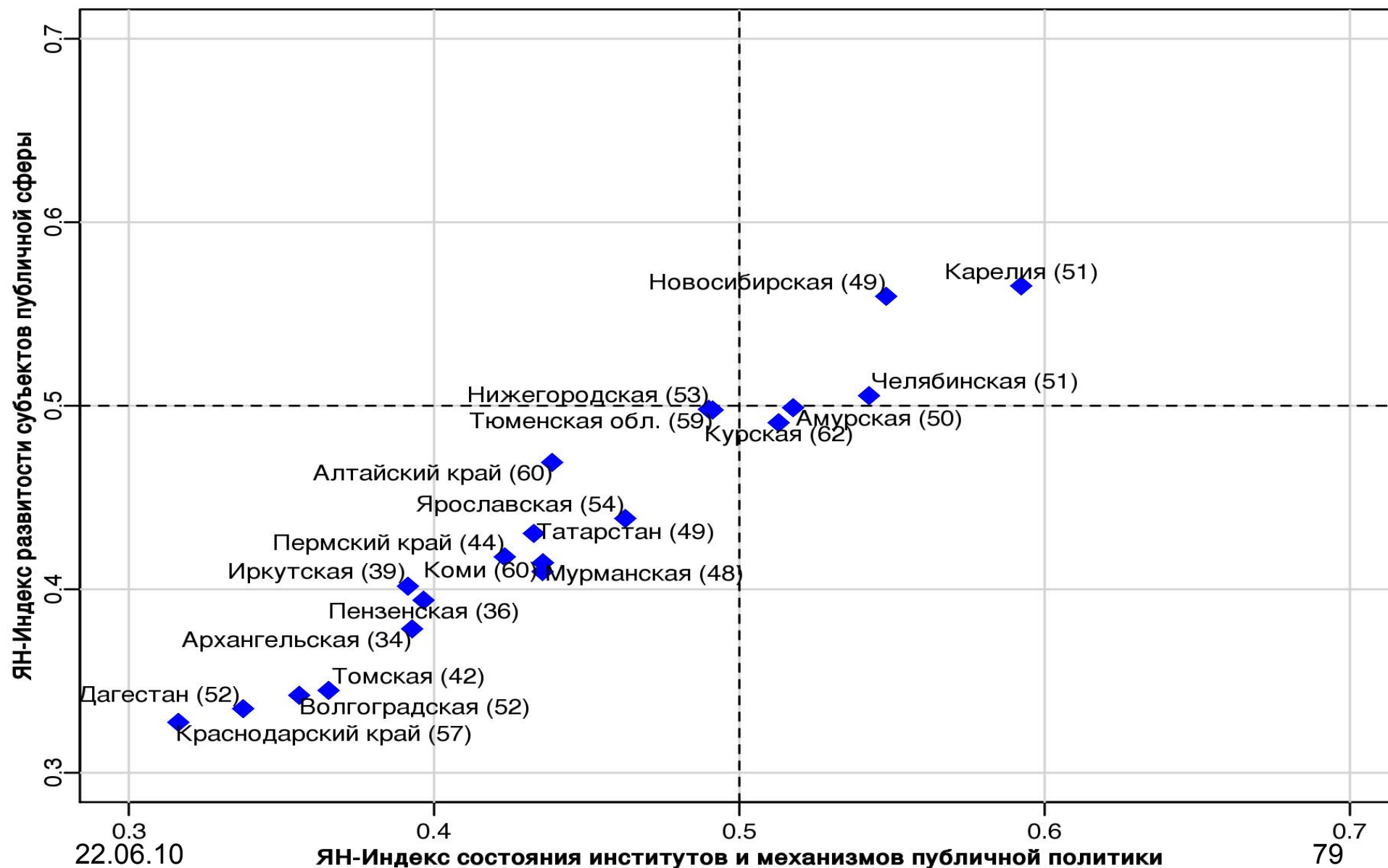
- Проведены пилотные опросы **в 16 (+7) регионах из 6 федеральных округов:**
 - 5 из СибФО (+2)
 - 3 из ЦФО (+2)
 - 2 из СЗФО (+1)
 - 3 из ПФО (+1)
 - 2 из ЮФО (+1)
 - 1 из ДФО
- Опрошено около **1000 человек (+570):**
 - 367 бизнесменов
 - 264 представителя НКО
 - 372 представителя власти

Цели – помощь в принятии решений по развитию публичной политики в регионах

- I. Сравнение оценок, сделан.представителями одного сектора в разных регионах**
- II. Сопоставление оценок представителей всех трех секторов из одного и того же региона**
- III. Создание системы мониторинга публичной политики**
- IV. Сравнение значений интегральных индексов для разных регионов**
- V. Сравнение сводных оценок своего региона с оценками других**

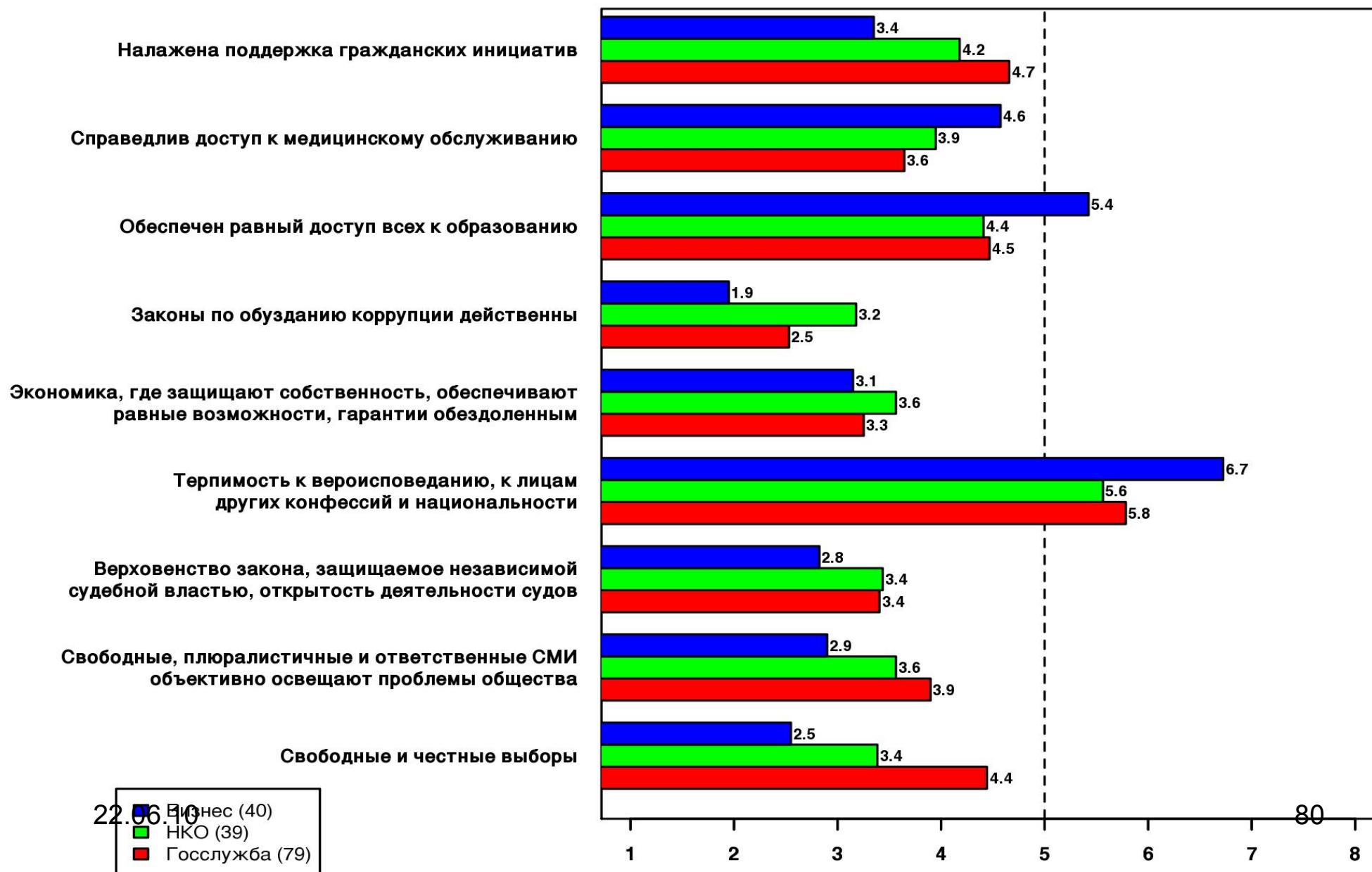
I. Сравнение оценок, сделанных представителями одного сектора (напр., НКО) в разных регионах

Сводный ЯН-индекс по оценке региональных НКО

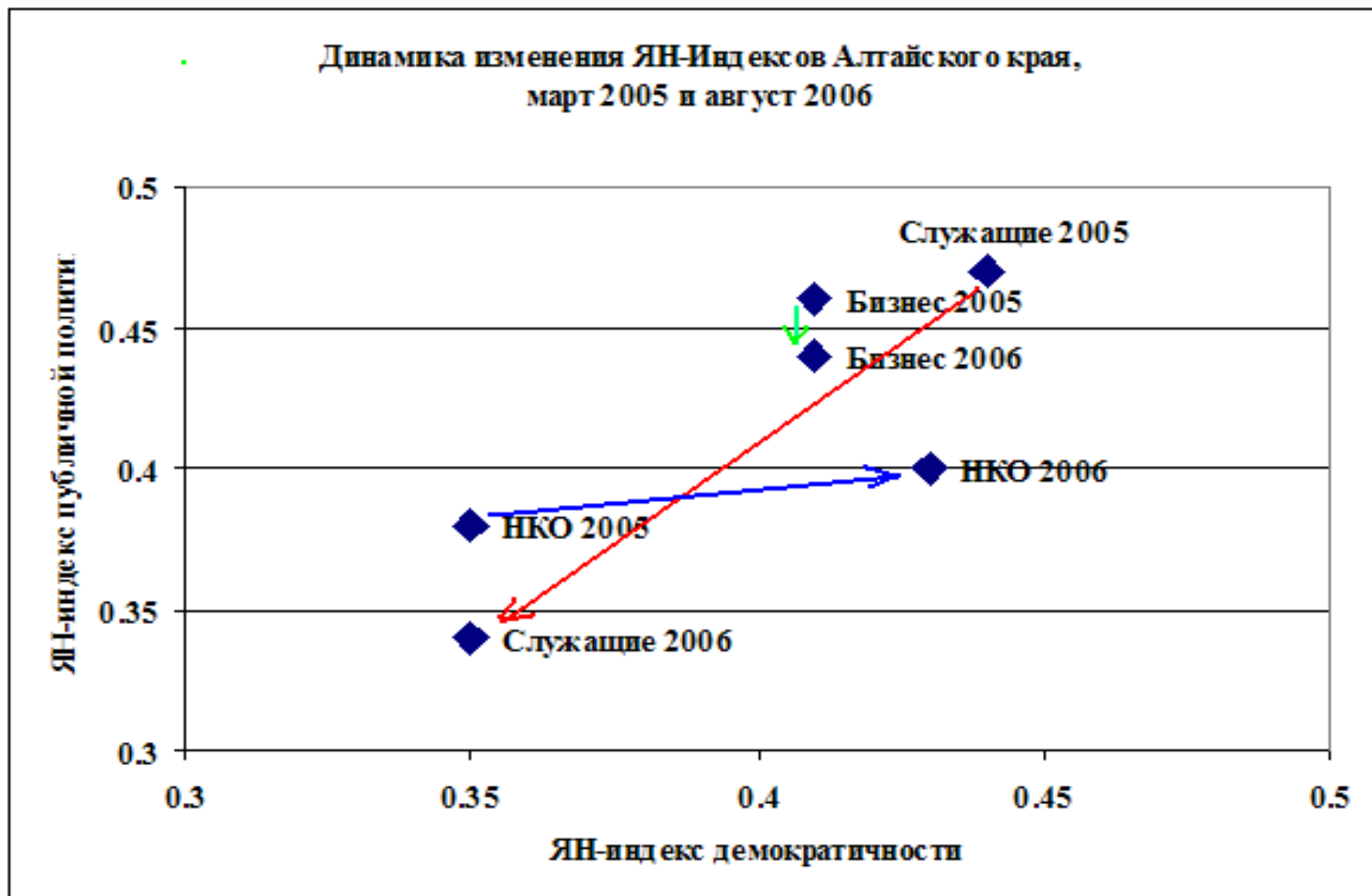


II. Сопоставительный анализ оценок представителей всех трех секторов из одного региона

Оценка состояния институтов и механизмов публичной политики, Иркутск, 2009

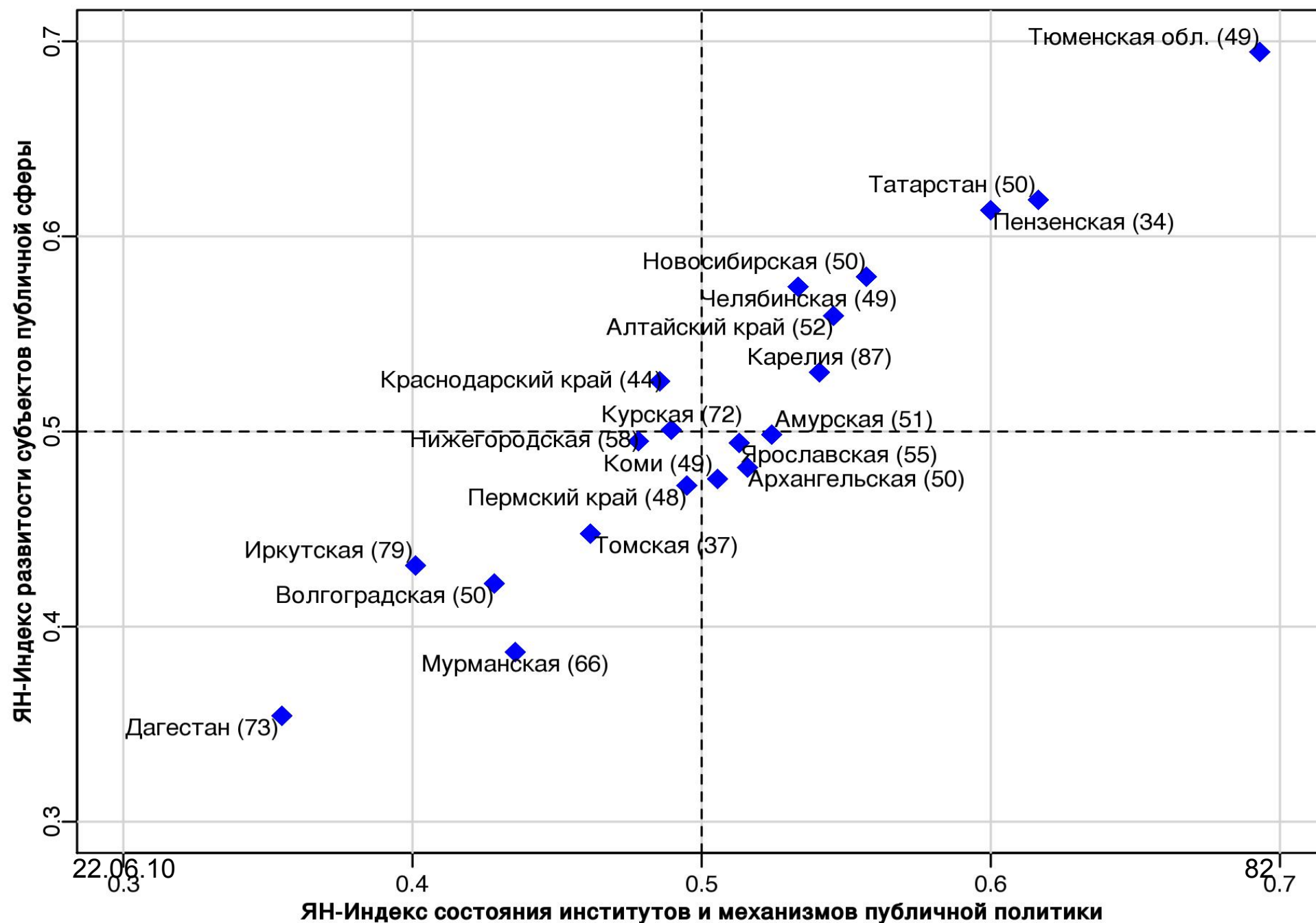


III: Мониторинг ИП в регионе

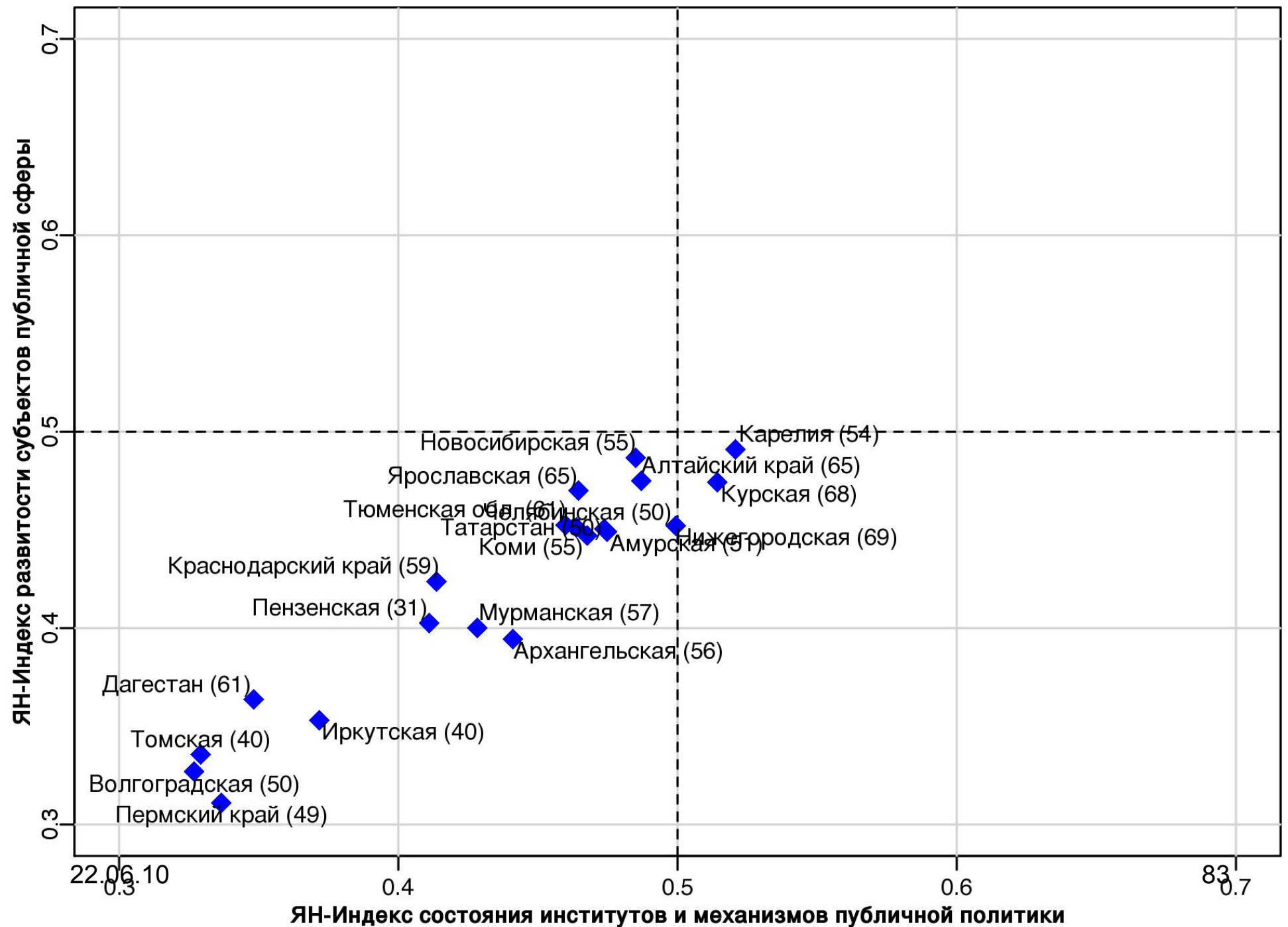


IV. Сравнение региональных оценок, сделанных представителями секторов

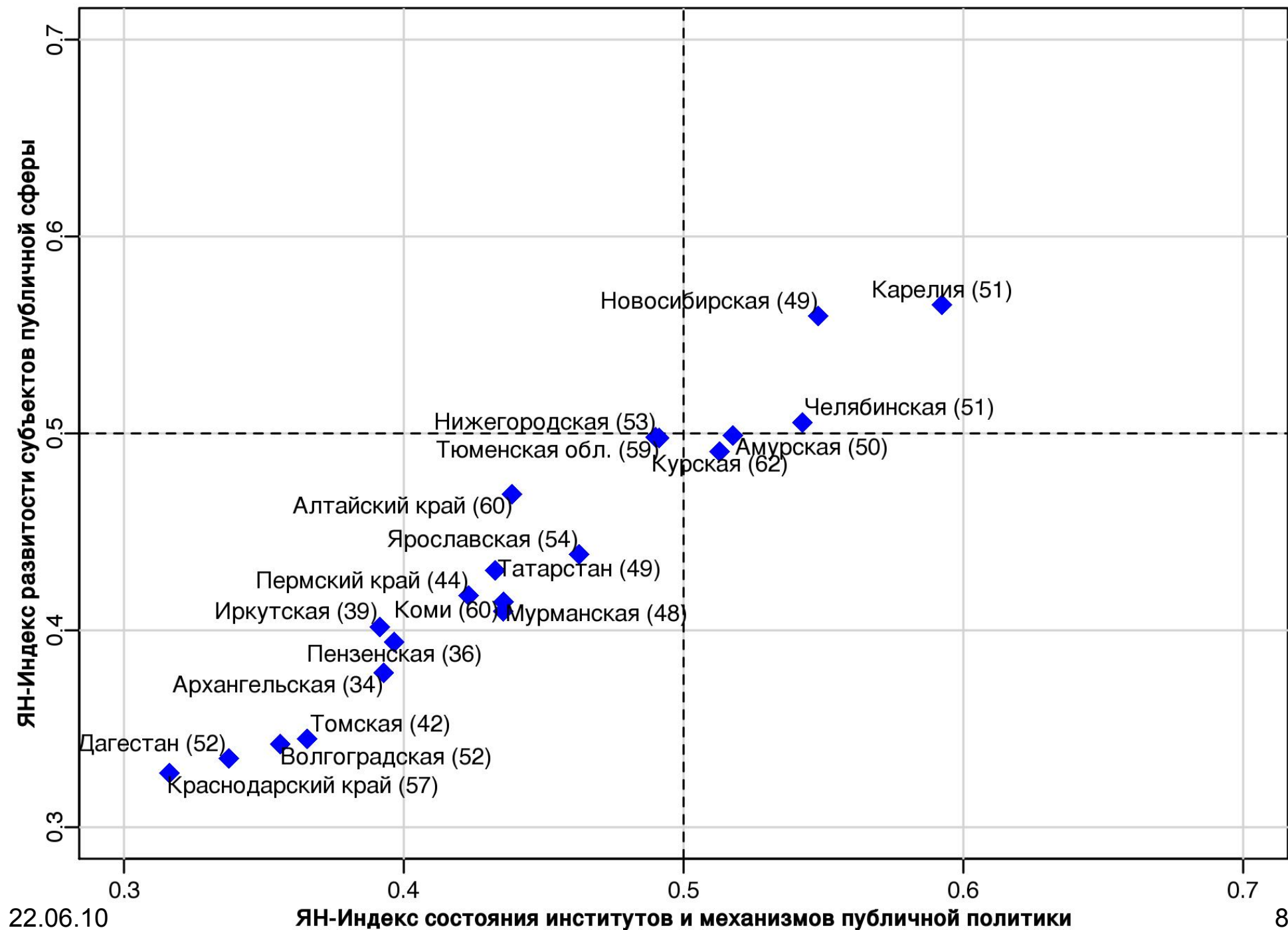
Сводный ЯН-индекс по оценке госслужащих из регионов



Сводный ЯН-индекс по оценке бизнеса

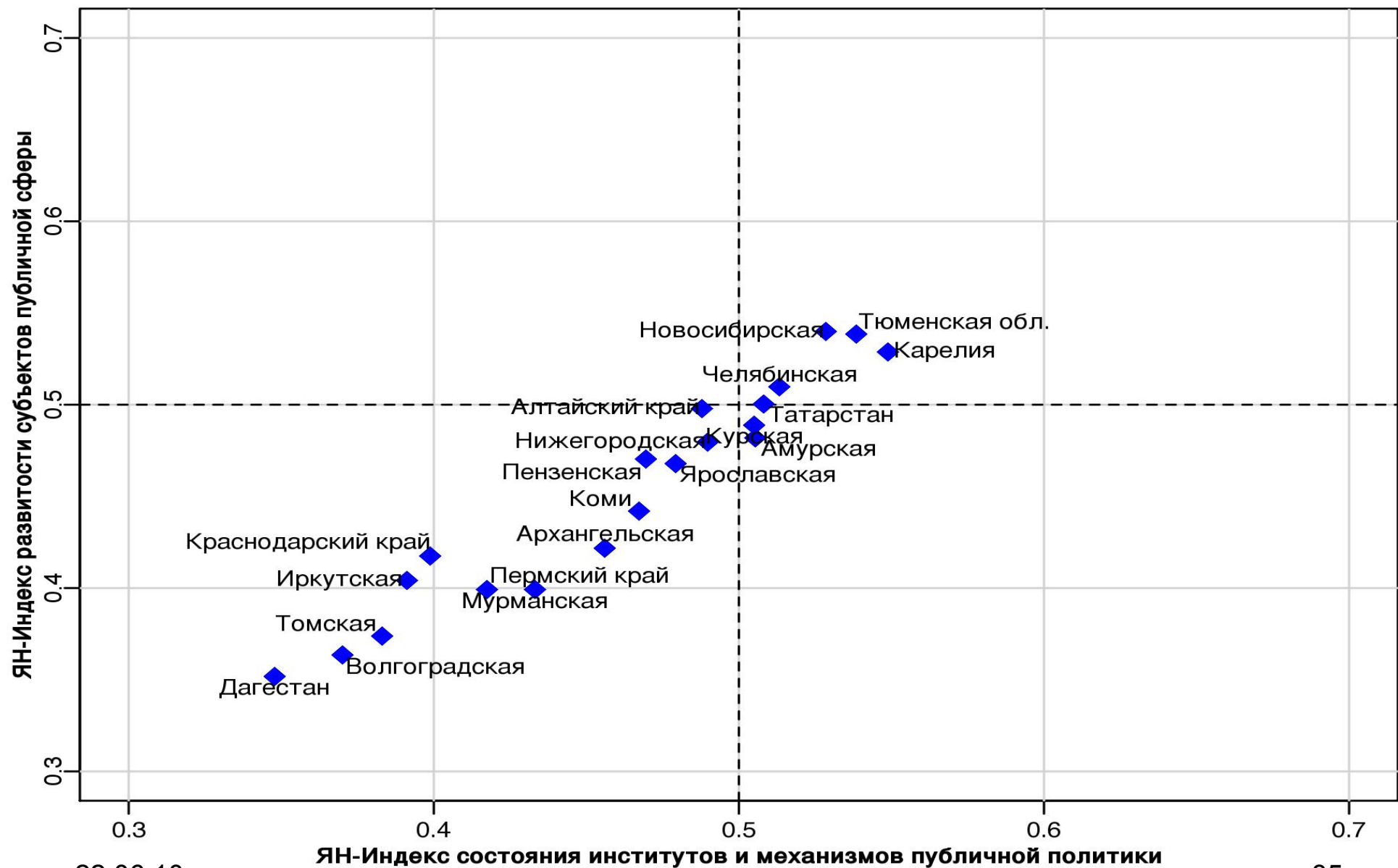


Сводный ЯН-индекс по оценке региональных НКО



V. Сравнение интегральных оценок ПП для разных регионов

Интегральные ЯН-индексы по субъектам РФ



Выявлено пять типов ПП в регионах:

- 1. Регионы с консолидированными низкими оценками - из всех 3 секторов одинаково низко оценивают состояние ПП;**
- 2. Центрированные регионы – где консолидировано средняя оценка;**
- 3. Регионы с разрывами оценок ПП – где оценки ПП разных секторов характеризуются значимым разрывом;**
- 4. Регионы с партнерскими отношениями между секторами – где, по крайней мере, респонденты из двух секторов дают консолидировано высокие оценки состояния ПП;**
- 5. Регионы с неконсолидированными оценками ПП- где оценки разных секторов характеризуется большим разрывом в зоне низких оценок.**

Критерии консолидированности

$$x_{i,j}^{\alpha} \div e_i^{\alpha} \quad i \quad \underline{\alpha} \quad i \quad e_i^{\alpha} \quad i \quad \underline{\alpha} \quad i \quad e_i^{\alpha} \quad j \quad \underline{\alpha} \quad i \quad e_i^{\alpha} \quad \alpha \quad \underline{\alpha} \quad i \quad u$$

$$\alpha \quad i \quad i \quad \alpha \quad i \quad \alpha, \quad i = 1, 2; \quad j = 1, 3$$

$$\Delta_{j,j+1}^i = \left| x_{i,j}^{\alpha} \div x_{i,j+1}^{\alpha} \right| \quad i \quad \alpha \quad \alpha \quad \underline{\alpha} \quad i \quad i \quad \alpha \quad i \quad \alpha \quad i \quad e \quad \underline{\alpha}$$

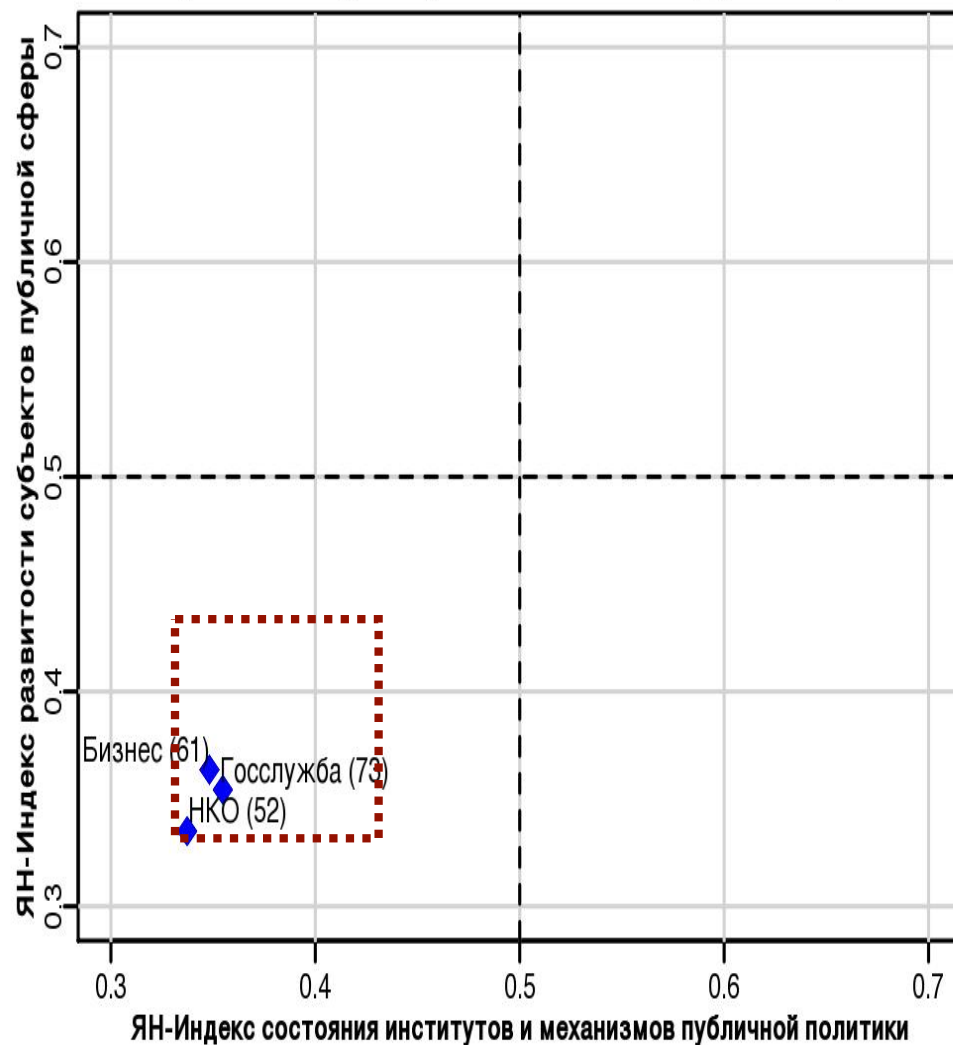
$$\forall i \in \mathcal{I} \quad \Delta_{j,j+1}^i \leq 0 \quad i \quad i \quad i \quad e \quad \alpha \quad i \quad \alpha \quad i \quad i \quad i \quad e$$

$$\exists i \in \mathcal{I} \quad \Delta_{j,j+1}^i \leq 0 \quad i \quad i \quad i \quad e \quad \alpha \quad i \quad \alpha \quad i \quad i \quad i \quad e$$

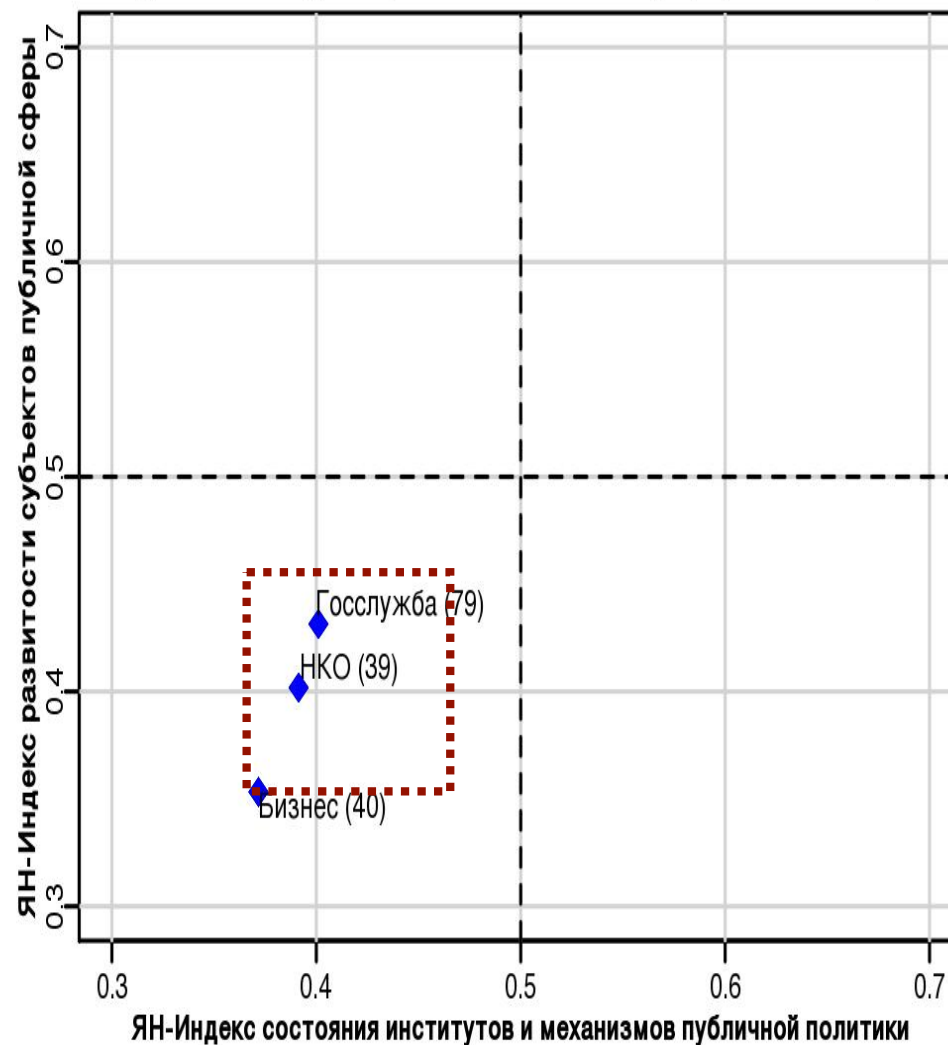
$$\exists i \in \mathcal{I} \quad \Delta_{j,j+1}^i \leq 0 \quad i \quad i \quad i \quad e \quad \alpha \quad i \quad i \quad i \quad e \quad \alpha \quad i \quad i \quad i \quad e$$

Тип 1: Консолидированные низкие оценки – Дагестан, Иркутская обл., Приморский край

Сводный ЯН-индекс публичной политики, Дагестан, 2009



Сводный ЯН-индекс публичной политики, Иркутская обл., 2009

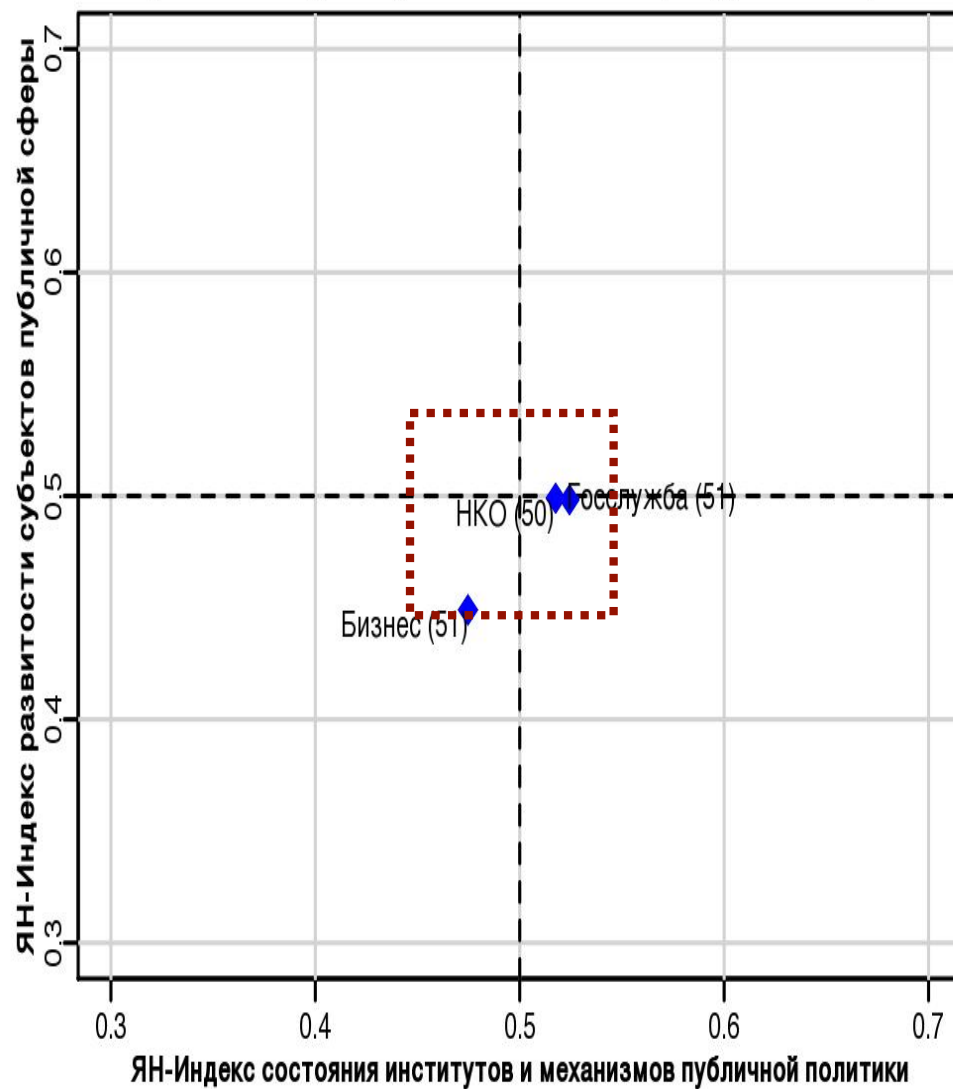


На экспертной сессии в Иркутске

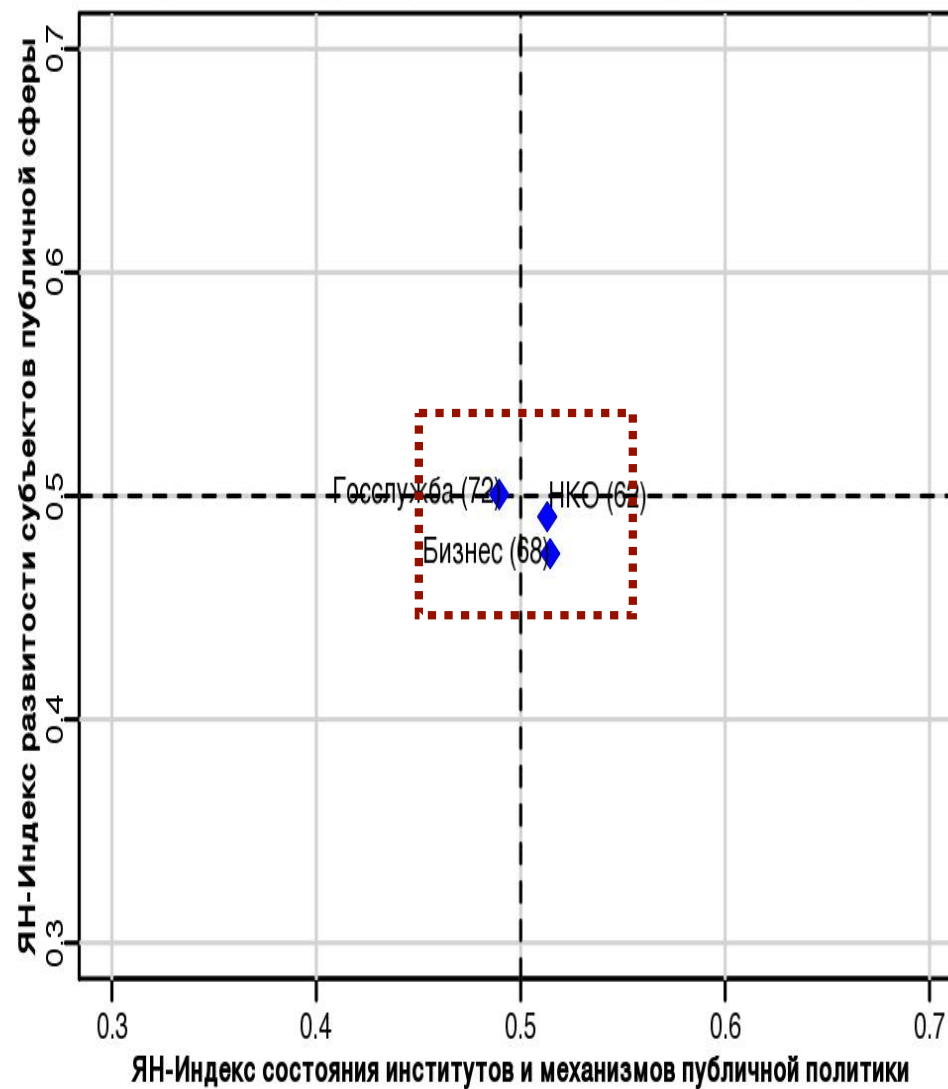
- **НКО** – «сворачиваются партнерские отношения – ликвидирована деятельность Губернского собрания общественности, власть выдавливает НКО-сектор на обочину публичной политики».
- **Бизнес** – «власть давит и устрашает, а бизнес в ответ не подчиняется законам, уходит от непомерных налогов, вынужденно участвует в коррупционных схемах».
- **Представители власти** тоже не удовлетворены - неразвитость нормативно-правовой базы, пробелы в ней и неразвитость институтов и механизмов МСП.

Тип 2: Центрированные оценки – Амурская и Курская обл.

Сводный ЯН-индекс публичной политики, Амурская обл., 2009



Сводный ЯН-индекс публичной политики, Курская обл., 2009

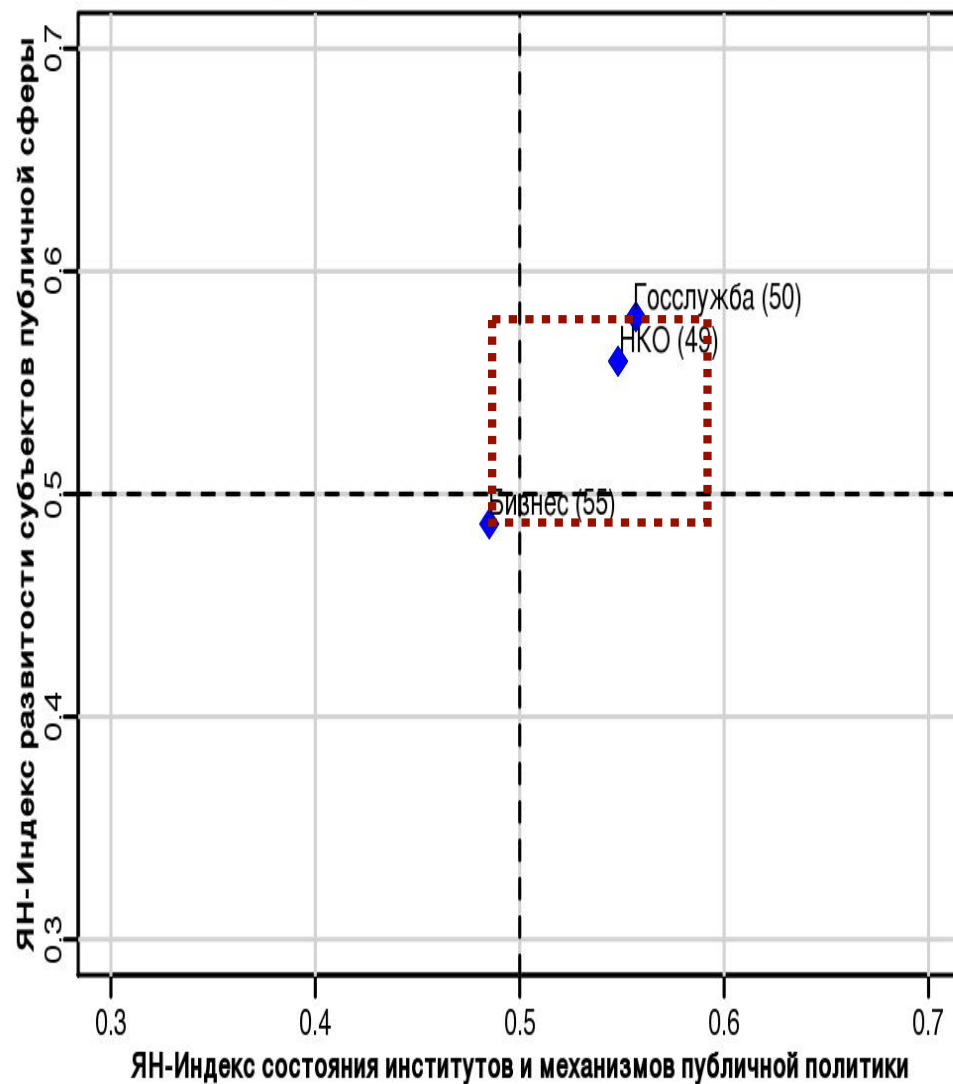


На экспертной сессии в Курске

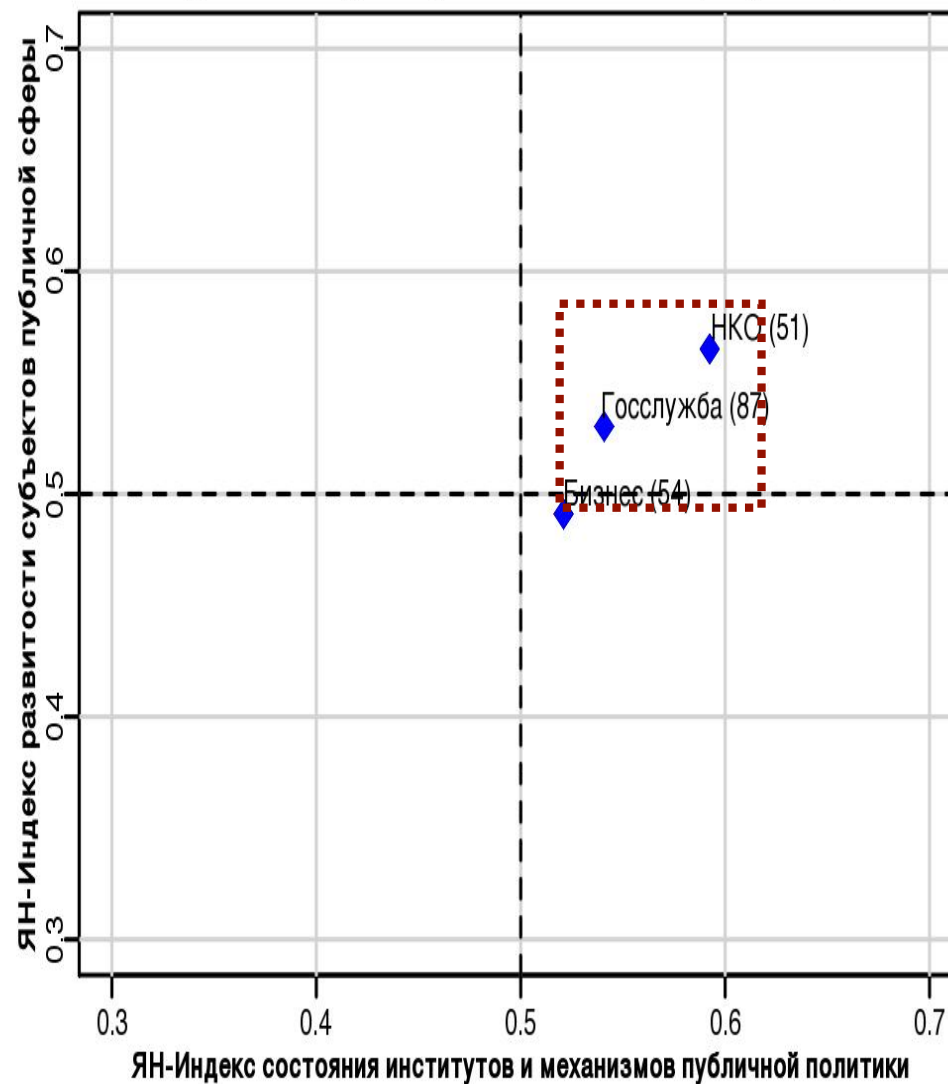
- **Власть** – «в совокупности все три сектора гражданского общества работают неплохо и удовлетворены существующим балансом интересов».
- **Бизнес** – «Нет особых барьеров для входа на уровень принятия решений. Власть поддерживает полезные начинания».
- **НКО** – «Отсутствие полярных позиций объясняется тем, что в публичной политике соблюдается принцип золотой середины. Нет авторитаризма, Нет и бурных волн»

Тип 3: Партнерские хорошие оценки – Новосибирская обл., Карелия

Сводный ЯН-индекс публичной политики, Новосибирская обл., 2009



Сводный ЯН-индекс публичной политики, Карелия, 2009



На экспертной сессии в Петрозаводске

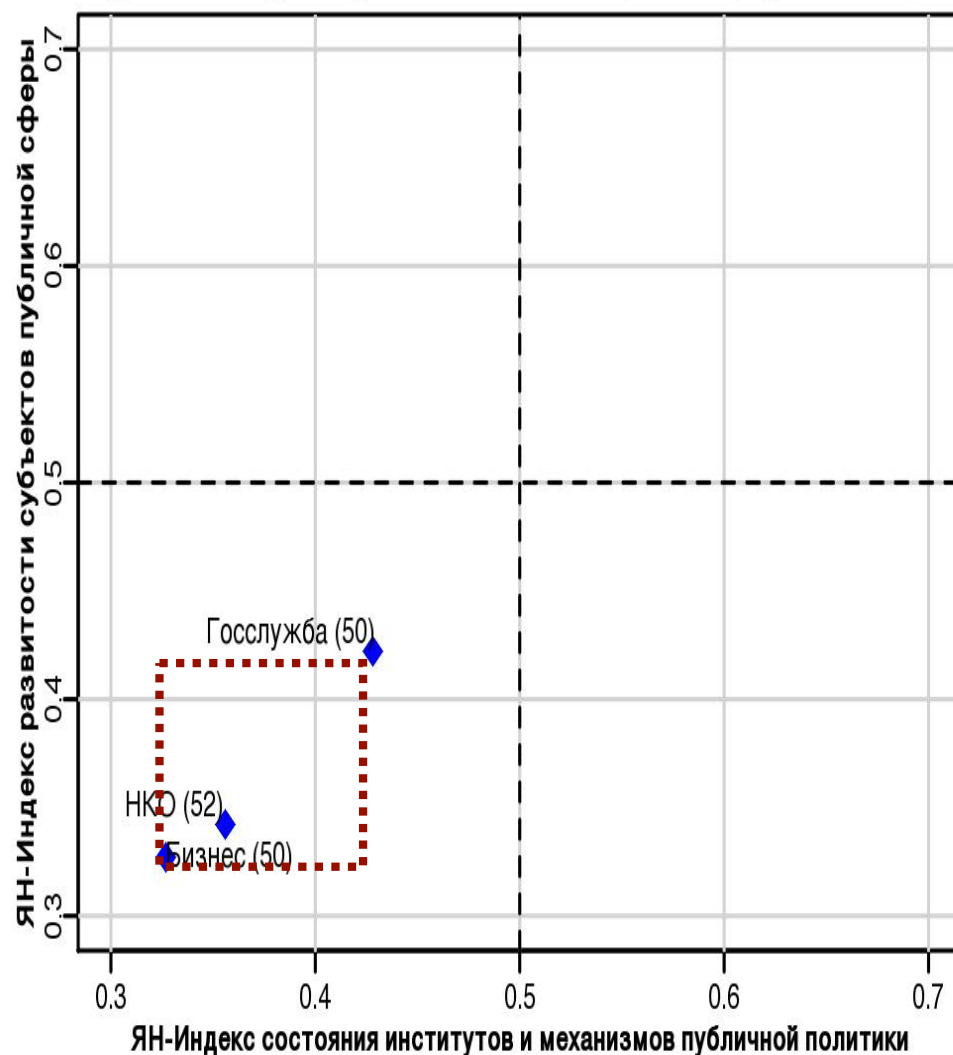
НКО – «власти привлекают НКО к решению вопросов социальной политики, используя их экспертный потенциал, они видят, что НКО-реальный инструмент формирования общественного мнения и просвещения граждан. В Конституции РК с 1993 г. за НКО закреплено право законодательной инициативы. Не видим парадокса в том, что по АЯ-рейтингу у Карелии низкие оценки. Правительство держит руку на пульсе. Власть поддерживает трансграничное сотрудничество НКО со скандинавскими странами».

Бизнес – «мы страдаем от финансового кризиса, малый бизнес разоряется. Надеемся на усиление потенциала частно-государственного партнерства и на развитие взаимодействия между бизнес-ассоциациями и властью»

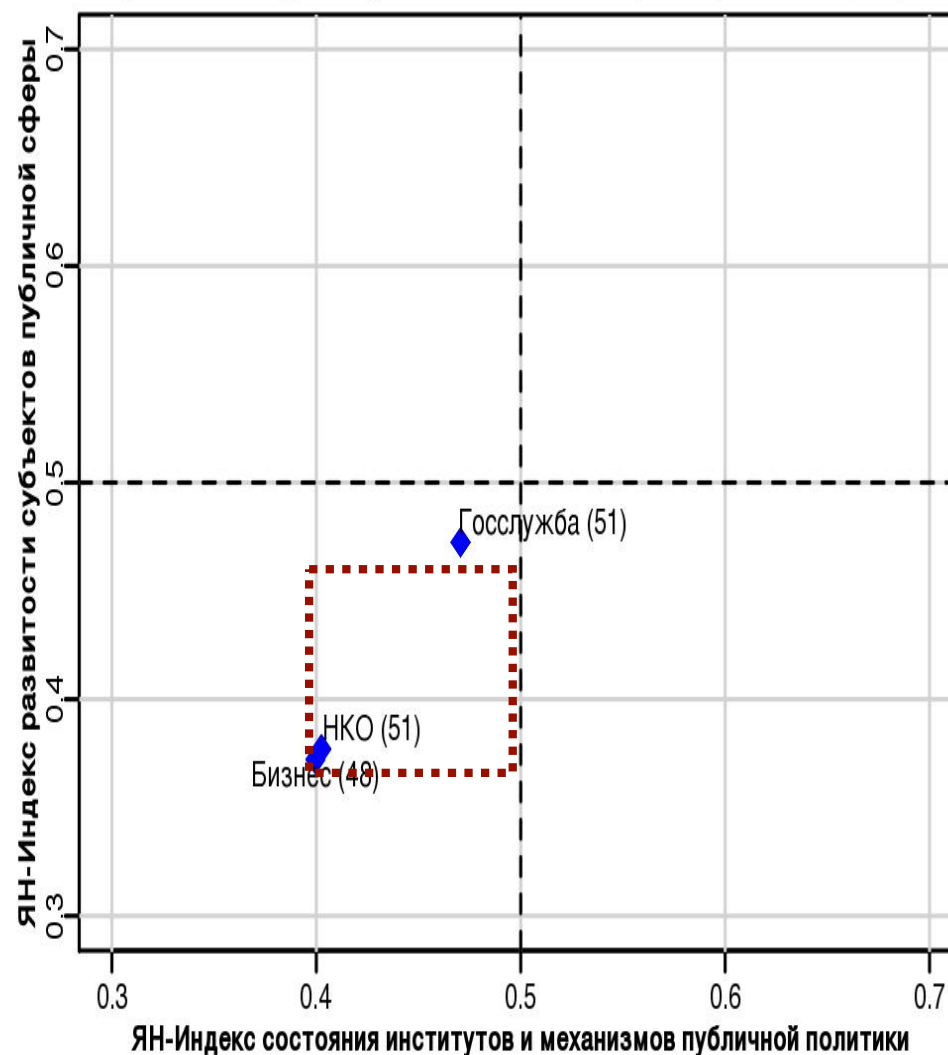
Власть – «РК настроена на развитие потенциала МСУ и МСП. Мы учитываем мнение НКО на стадии подготовки решений, это помогает верно расставить приоритеты развития, своевременно выявить наиболее острые проблемы и найти правильные варианты решения (справедливые, совпадающие с ожиданиями общества)»

Тип 4: с неконсолидированными оценками - отрыв одной группы от других: Волгоградская обл. Хабаровский край

Сводный ЯН-индекс публичной политики, Волгоградская обл., 2009

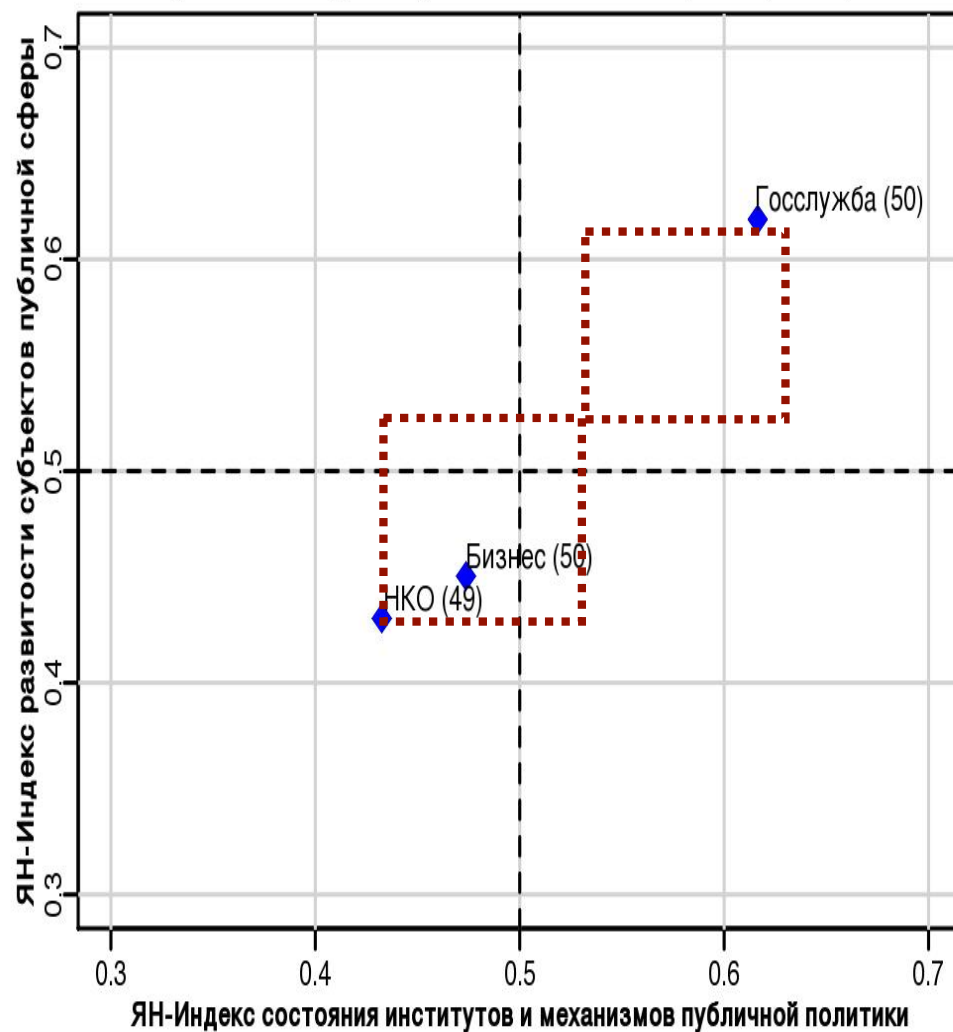


Сводный ЯН-индекс публичной политики, Хабаровский край, 2009

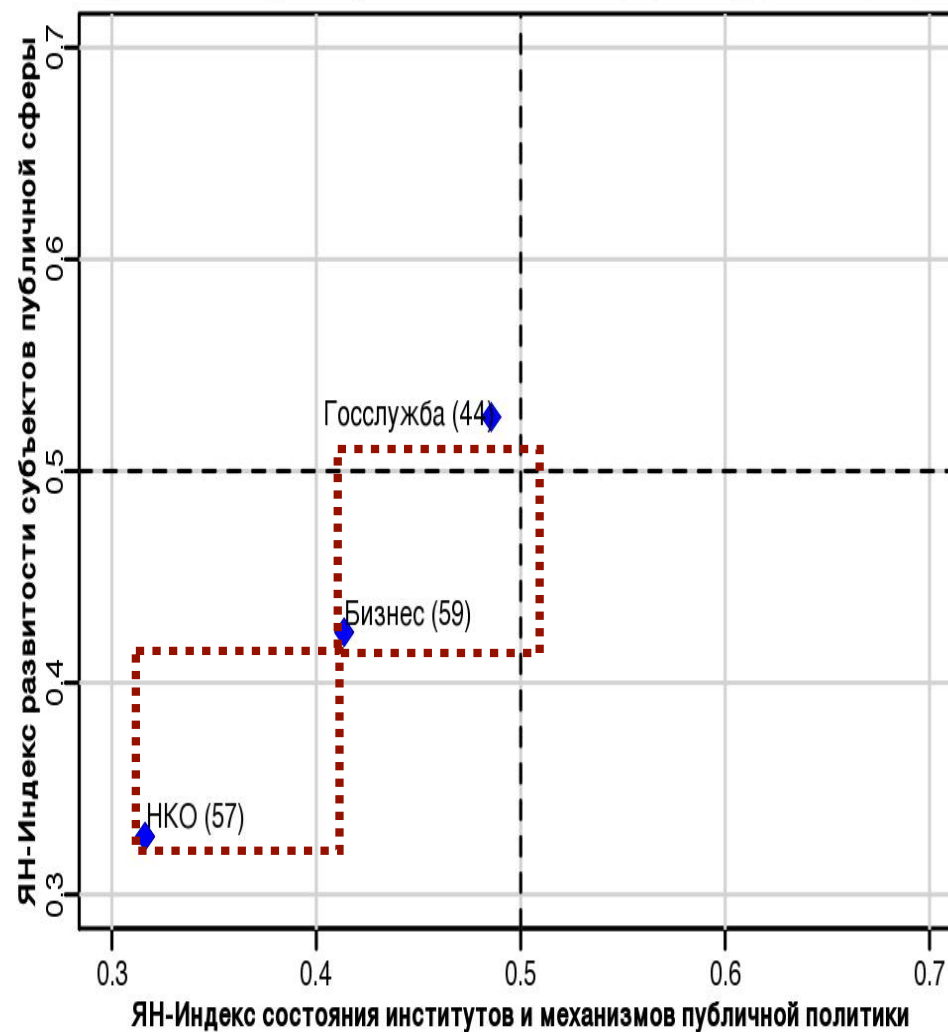


Тип 5: Регионы с неконсолидированными разрывами оценок ПП – Татарстан, Краснодарский край, Тюменская и Пензенская обл.

Сводный ЯН-индекс публичной политики, Татарстан, 2009

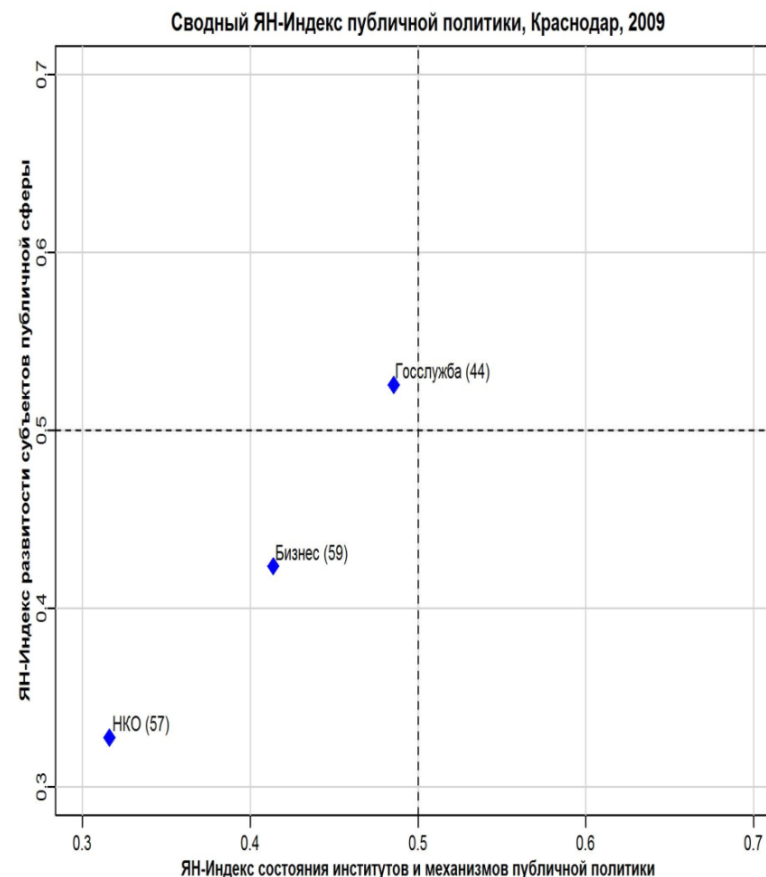


Сводный ЯН-индекс публичной политики, Краснодарский край, 2009

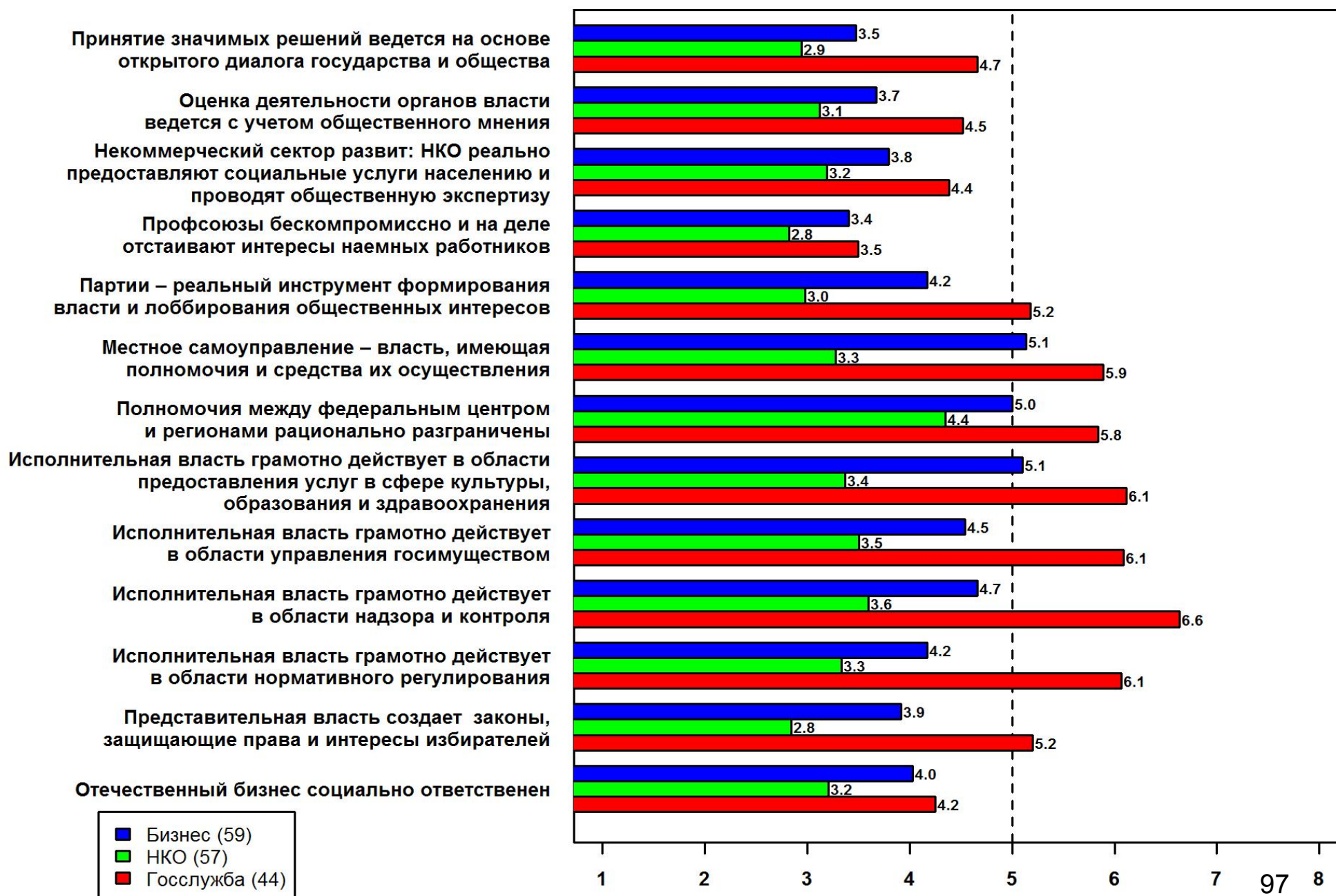


На экспертной сессии в Краснодаре отмечали:

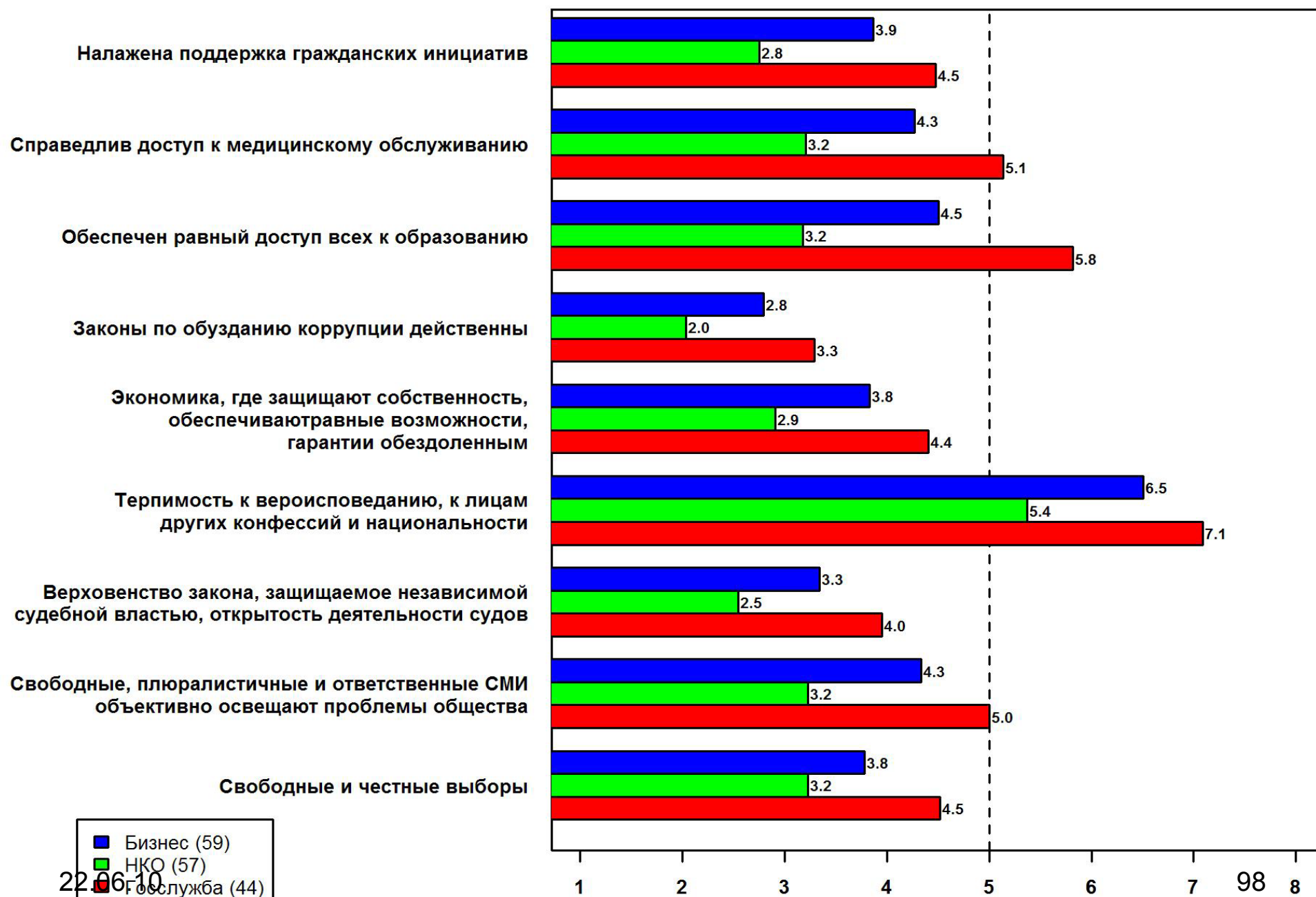
- **НКО** - «В крае жесткая вертикаль власти, НКО выдавлены из процесса принятия решений: **многие институты номинальны, имеют декоративный характер** – Общественный Совет по содействию развитию гражданского общества при Главе не очень активен, 3 года назад принят закон о создании Общественной палаты края, но она так и не создана. НКО хронически не хватает средств»
- **Бизнес** – «У нас неэффективны антикоррупционные законы, нет независимых судов, работают неформальные связи. Власть в крае действует в стиле политического предпринимательства. Это – закрытая корпорация, она оторвана от реалий и понимания интересов других групп».
- **Власть** - «Третий сектор маргинален, формально всякие «Советы при» не позволяют ему реально влиять на принятие решений. **Признаем, что степень взаимодействия власти и НКО слабая, НКО играют формальную роль в ПП**»



Оценка развитости субъектов публичной сферы, Краснодар, 2009



Оценка состояния институтов и механизмов публичной политики, Краснодар, 2009



22.06.10

Выводы

- Там, где представители трех секторов одинаково оценили состояние ПП (в области высоких, средних или низких оценок), есть возможность выработки приемлемых решений о путях модернизации экономики, развитии демократии и благоустройству общественной жизни и социума.
- В субъектах РФ, где в области низких оценок существуют большие разрывы между оценками власти и бизнеса с НКО, вероятен рост напряженности. Без создания здесь работающих диалоговых механизмов вряд ли удастся сблизить позиции разных секторов, выработать пути устранения «разрывов» и найти стратегии развития.
- Межрегиональные сравнения значений Сводных индексов показали, что тяжелее всех приходится малому и среднему бизнесу (их оценки состояния ПП в 18 из 21 субъектов РФ лежат в области низких оценок), не только из-за кризиса, но потому что при выработке антикризисных мер, их мнения слабо учитывались (из материалов экспертных сессий).

Постулаты э-правительства:

- 1. «открытость» или «публичность»,**
- 2. «участие» и**
- 3. «онлайн-транзакции».**

**«участие» - влияние граждан
на принимаемые исполнительной
властью решения
в России в стадии становления**

Предложения

- Надо организовать обучение представителей органов исполнительной и законодательной власти, а также «партийцев» по проблемам современной ПП и механизмам ее реализации.
- Стоит наладить оценку ПП в других субъектах РФ.
- Улучшая институты ПП, можно повысить качество представительства общественных интересов в органах власти, с одной стороны, и развитие гражданской инициативы, с другой стороны.
- Оценки ПП позволят расширить спектр вариантов управленческих решений: например, сравнив оценки своего региона с оценками другого, можно, обнаружив различия, выявить их причины и сформировать альтернативы, обеспечивающие улучшение ПП в своем регионе.

Опции ОС в концепции э-участия

- 1. Предоставление информации**
- 2. Создание групп э-участия (community)**
- 3. Он-лайн консультации: мнения стейкхолдеров**
- 4. Проведение кампаний/публичных акций**
- 5. Предвыборные кампании**
- 6. Слабоструктурированное обсуждение (deliberation)**
- 7. Дискурс**
- 8. Разрешение конфликтных ситуаций он-лайн**
- 9. Городское планирование и вопросы защиты окруж.среды**
- 10. Проведение опросов среди граждан**
- 11. Он-лайн голосование**

Сравнение полноты ОС сайтов э-правительства ЕС и РФ, 2008-09



Источники: 1. European Journal of ePractice · www.epracticejournal.eu 11 N 7 · March 2009.

2. Центр Грид-технологий ИСА РАН, кафедра УРВИТ МФТИ

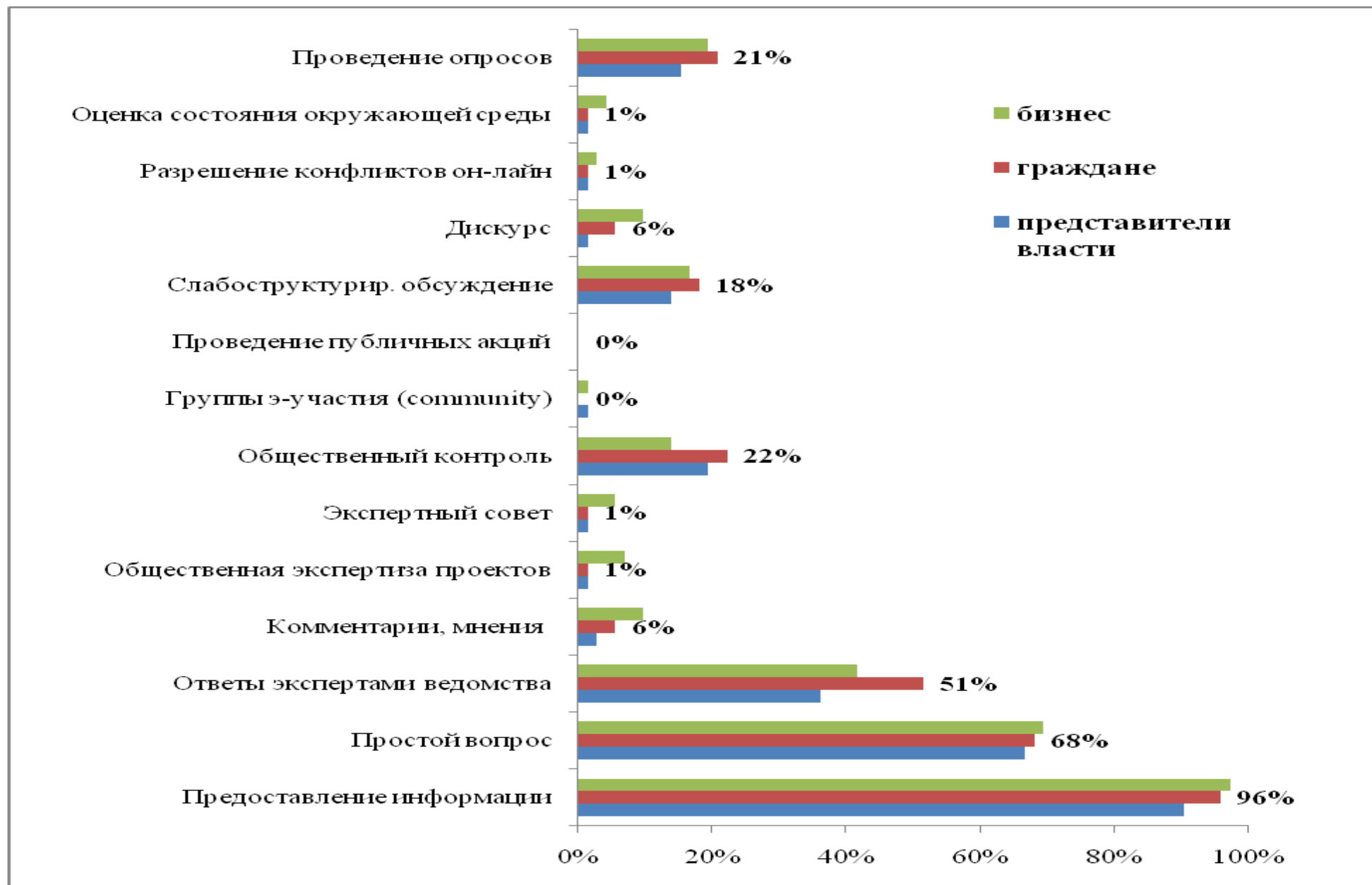
Список механизмов обратной связи (ОС) в методике КИ_ОС

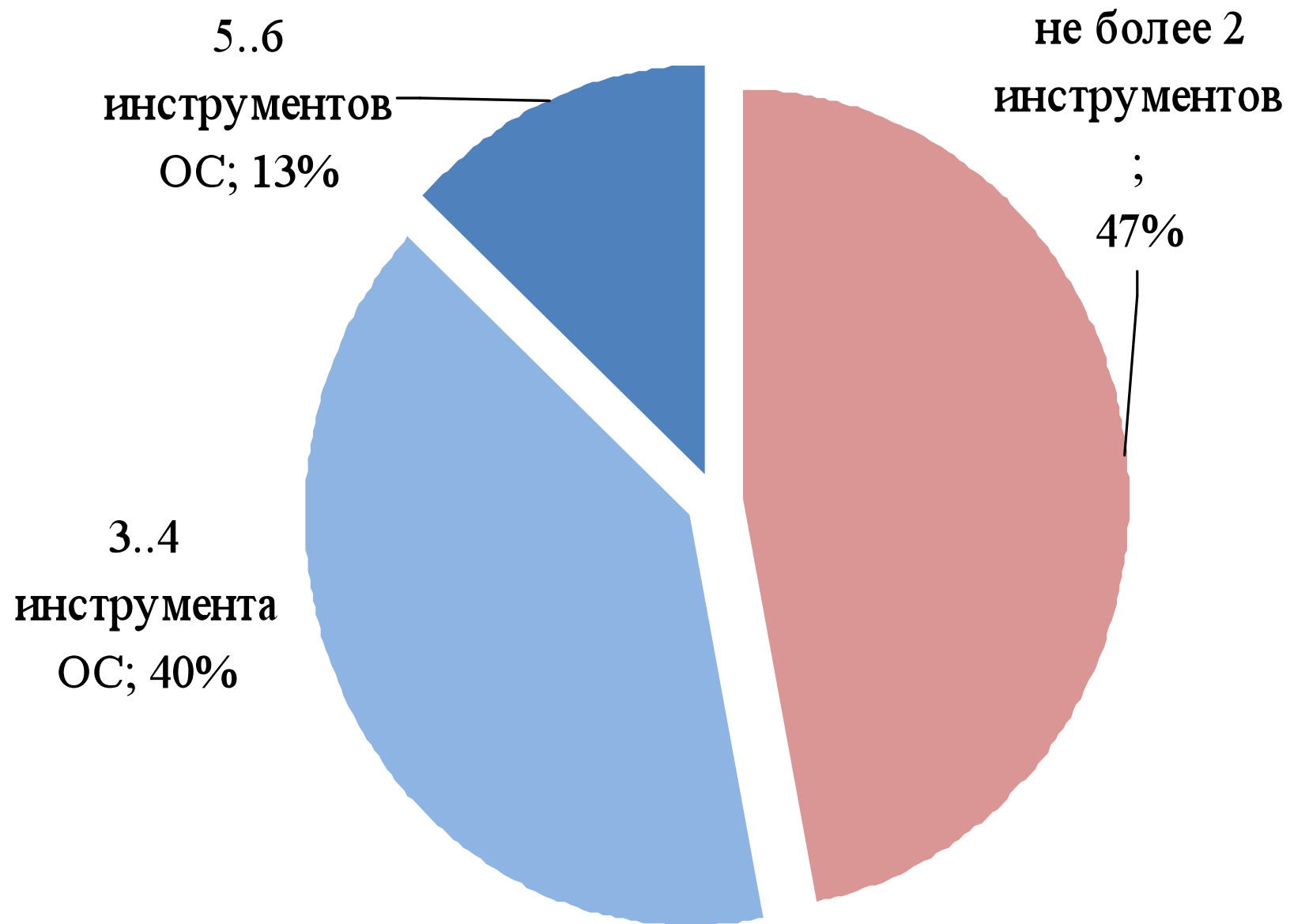
- 1. Предоставление информации**
- 2. Копирование или распечатка информации**
- 3. Простой вопрос**
- 4. Запрос, требующий подготовки экспертного заключения**
- 5. Комментарий**
- 6. Оценка проектов и общественная экспертиза**
- 7. Включение в общественный совет**
- 8. Общественный контроль**
- 9. Экспертный совет**

Соответствие инструментов ОС по методу КИ_ОС и инструментов э-участия в европейской модели.

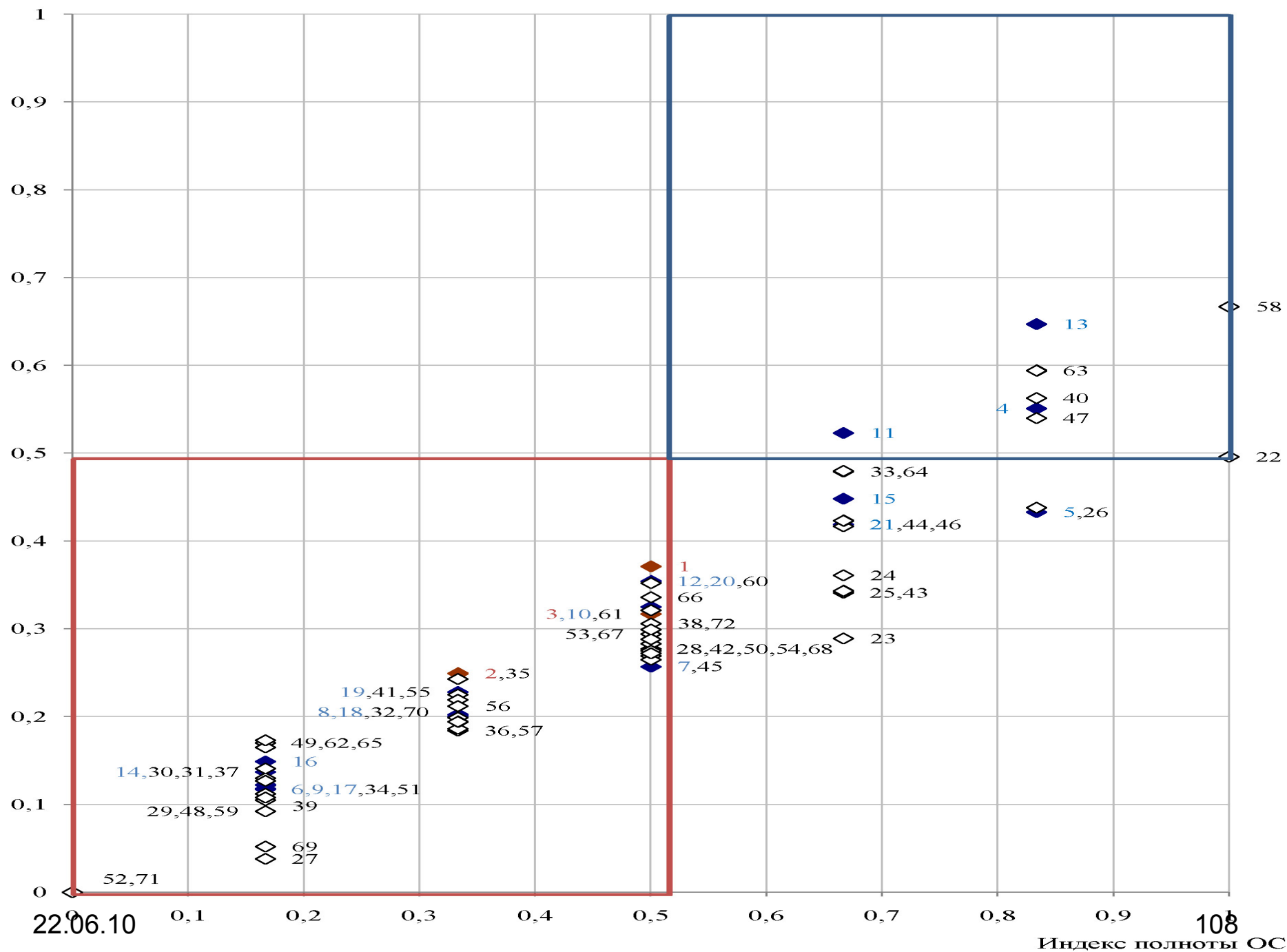
	Инструменты ОС							
Инструменты электронного участия	1	3	4	5	6	7	8	9
Предоставление информации	1	1	1					
Создание групп э-участия				1	1	1	1	1
Он-лайн консультации				1			1	1
Проведение кампаний/публичных акций	1				1		1	1
Предвыборные кампании	<i>нет соответствия</i>							
Слабоструктурированное обсуждение				1	1	1	1	1
Дискурс				1	1	1	1	1
Разрешение конфликтных ситуаций он-лайн		1		1	1		1	
Городское планирование и вопросы защиты окружающей среды	1			1	1	1	1	
Проведение опросов среди граждан					1		1	1
Он-лайн выборы	<i>нет соответствия</i>							

Индекс оценки полноты и качества обратных связей на сайтах ЭП РФ





Индекс качества ОС



Как можно использовать КИ_ОС?

- Для сайтов с оценками в области $\{(0,0.5);(0,0.5)\}$ и $\{(0,0.5);(0.5,1)\}$ предложить:
 - Определить формы и схемы организации механизмов обратных связей с учетом интересов пользователей;
 - Разработать план «включения» этих форм;
 - Наладить службы ведения новых механизмов ОС
- Для сайтов с оценками в области $\{(0.5,1); (0.5,1)\}$ предложить:
 - Наладить службу по улучшению качества ОС.

Выводы

1. Состояние сайтов ЭП России не создает нормальных условий для э-участия граждан, их объединений и других организаций в процессах принятия значимых решений:
 - из 14 инструментов ОС (на сайтах ЭП стран ЕС) в России фактически применяют лишь 6.
 - не используют самые действенные механизмы э-участия (комментарии и мнения (в т.ч.экспертные), общественная он-лайн экспертиза проектов, дискурс, общественный совет, группы э-участия, он-лайн кампании и петиции).
2. У большинства сайтов низкие оценки ОС по ИП и ИК.
3. Использование механизмов ОС на сайтах ЭП РФ при активном участии органов власти уровней придаст новый импульс в развитии гражданского общества

Предложения

1. Максимально нарастить число механизмов ОС на сайтах, имеющих отношение к здравоохранению, образованию, трудоустройству, деятельности правоохранительных органов и иных областей, значимых для граждан и их объединений.
2. наладить поддержание площадок-форумов по обсуждению ключевых вопросов развития ГО.
3. Для сайтов с оценками в области низких значений ИП и ИК упорядочить деятельность по расширению схем организации механизмов ОС, разработать план работ по их «обустройству» и наладить службы ведения инструментов э-участия.
4. Для сайтов в области высоких оценок по ИП и ИК упорядочить работу по улучшению качества ОС с участием пользователей.

Выводы по МСП

- В основе: **МСП + солидарная ответственность власти, бизнеса и общественности**
- Надо **развивать общественные институты** (экспертиза, контроль, мониторинг,...)
- Надо **разрабатывать и запускать Индексы, Рейтинги и Индикаторы оценки эффективности СИ, КСО**
- Продвигать нормы и механизмы, **ослабляющие несправедливые социальные неравенства**
- Надо формировать **единое информационное пространство для обсуждения** (межсекторный диалог, переговоры) любых реформ
- **Расширять адресную деятельность ФМС и других институтов по выравниванию неравенств в сторону социальной справедливости**

Заключение

Только НКО и власть в режиме межсекторного социального партнерства за счет создания новых механизмов поощрения и поддержки саморазвития смогут одолеть провалы рынка в условиях финансового кризиса

Следует поддерживать создание новых инструментов оценки и использование независимых оценок в ППР

Целесообразно поддерживать социальные инновации и движения нового типа

Публикации по инструментам оценки

Якимец В. Индекс для оценки и мониторинга публичной политики. В сб. Публичное пространство, гражданское общество и власть: опыт взаимодействия, М.: РАПН ; РОССПЭН, 2008, СС.107-121

Якимец В. О социологическом мониторинге состояния гражданского общества в России. М.: Тр.ИСА РАН т.32, 2008

Якимец В.Н. Инструменты для оценки деятельности органов власти. Сб. Трудов Международной конференции. М.: МГУ им.М.В.Ломоносова, 2007

Никовская Л.И., Якимец В.Н. Публичная политика в современной России: между корпоративно-бюрократическим и гражданско-модернизаторским выбором, «Полития», №1, 2007 СС.30-51

Акрамовская А.Г., Якимец В.Н. АЯ-рейтинг регионов по уровню продвижения механизмов межсекторного социального партнерства //Актуальные проблемы управления - 2007: Материалы 12-й Международной научно-практической конференции; Государственный университет управления. - М.: ГУУ, 2007. СС. 3-10

Публикации по оценке ЭП РФ

1. Леонова М.В., Якимец В.Н. Композитный индекс оценки эффективности обратных связей информационных ресурсов ФОИВ России. //Сб. «Интернет и современное общество», СПб.: Санкт-Петербургский госуниверситет, 2007, СС.217-220
2. Леонова М.В., Якимец В.Н. Система мониторинга и управления развитием электронных ресурсов ФОИВ на основе композитного индекса оценки. // САИТ-2007: . «Системный анализ и информационные технологии , т.2, Обнинск, ИСА РАН, 2007,
3. Леонова М.В, Якимец В.Н. Индексы оценки полноты и качества обратных связей информационных ресурсов государственной власти. В сб. «Инновации в общественной сфере/ Под ред. Б.В. Сазонова. Т.34. – М.: Изд. ЛКИ, 2008. СС. 351-363.
4. Леонова М.В., Якимец В.Н. Система мониторинга эффективности обратных связей информационных ресурсов Федеральных органов исполнительной власти – важное условие эффективного управления национальными проектами // Сб. «Научное, экспертно-аналитическое и информационное обеспечение национального стратегического проектирования, приоритетных национальных проектов и программ». - М: ИНИОН. 2008
5. Леонова М.В. Якимец В.Н. Становление э-правительства в России: парадоксы, проблемы, пути развития //Сб. «Россия: ключевые проблемы и решения» –М: ИНИОН. 2009.
6. Leonova M. New Index for measuring feedback and e-participation effectiveness of eGovernment in Russia// ECEG-2009, London

Публикации

Якимец В.Н. Межсекторное социальное партнерство (государство – бизнес – некоммерческие организации), М., Госуниверситет управления, 2002, 80 с.

Корсаков М.И., Коновалова Л.Н., Якимец В.Н. Управление корпоративными социальными программами, М. Ассоциация менеджеров России, 2003, 148 с.

Городские жители и власти – на пути к сотрудничеству: бюджет, который можно понять и на который можно влиять. История успеха. Под ред. Т.И.Виноградовой, СПб. СПб центр «Стратегия», 2003, 203 с.

Социальная ответственность бизнеса: актуальная повестка. Под ред. Литовченко С.Е., Корсакова М.И., Ассоциация менеджеров России, М., 2003, 208 с.

Ивченко С.В., Либоракина М.И., Сиваева Т.С. Город и бизнес: формирование социальной ответственности российских компаний. М., Институт экономики города, 2003, 133 с.

Макаренко О.В., Коновалова Л.Н., Якимец В.Н. Кредитный рейтинг территорий и социальная ответственность бизнеса. М., International Resources, 2003, 32 с.

Публикации по МСП

Якимец В.Н. Межсекторное социальное партнерство: основы, теория, принципы, механизмы. Едиториал УРСС, М., 2004, 384 с.

Якимец В.Н., Никовская Л.И., Коновалова Л.Н. Теория и практика межсекторного социального партнерства в России. Под общей редакцией А.Г.Поршнева и Ю.Л.Старостина, М., ГУУ, 2004, 290 с.

Якимец В.Н. Социальные инвестиции российского бизнеса, М., КомКнига, 2005

Отчет об исследовании российских фондов местных сообществ, М. Форум доноров, 2006

Социальная справедливость и межсекторное взаимодействие, Сб.ст., М., МАКС пресс, 2007

Библиотека лучших практик в области ...,

Под ред. А.Г.Акрамовской, М, ТАСИС, 2007

Социальное партнерство и развитие институтов гражданского общества в регионах и муниципалитетах: практика межсекторного взаимодействия.-М.:«Школа НКО», 2007

Как заставить социальные инвестиции работать на Ваш бизнес. В.Голубева, Ю.Слащева, С.Трофименко, В.Якимец. - М.: АКОС, 2007

Библиотека лучших практик в области взаимодействия гражданского общества и власти на региональном и местном уровне / Под ред. Акрамовской А.Г. - М.: ЗАО «Гриф и К», 2007.

Социальная ответственность компаний. Эффективные технологии управления социальными инвестициями. –М.: АСИ, 2005

Якимец В. Социальные инвестиции российского бизнеса: механизмы, примеры, проблемы, перспективы. – М.:КомКнига, 2005

Доклад о социальных инвестициях в России. Роль бизнеса в общественном развитии. А.Акопян, Е.Балацкий, С.Графский, А.Дынин, Е.Иванова, М.Либоракина, С.Литовченко, Дж.Мун, В.Петров, М.Флямер, В.Якимец. АМР, ПРООН, 2004