

На правах рукописи

Пирогова Елена Сергеевна

**«Ограничение правоспособности и дееспособности юридических лиц –  
должников в рамках дел о несостоятельности (банкротстве)»**

Специальность 12.00.03 - гражданское право;  
предпринимательское право;  
международное частное право;  
семейное право.

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Научный руководитель:  
доктор юридических наук, профессор  
Олейник Оксана Михайловна

Москва - 2010 год

## Правительство Российской Федерации

Государственное образовательное бюджетное учреждение высшего профессионального образования Государственный Университет – Высшая Школа Экономики

Диссертация выполнена на кафедре предпринимательского права факультета права Государственного Университета – Высшая Школа Экономики

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор  
Олейник Оксана Михайловна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор  
Дедов Дмитрий Иванович  
кандидат юридических наук  
Осипчук Екатерина Леонидовна

Ведущая организация: юридический факультет МГУ им.М.В.Ломоносова

Защита состоится «28» октября 2010 г. в 15.30 на заседании Диссертационного совета Д 212.048.11 при Государственном университете – Высшая школа экономики (109017, Москва, улица Малая Ордынка, 17, зал заседаний Ученого Совета).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Государственного университета – Высшая школа экономики

Автореферат разослан «\_\_» сентября 2010 г.

Ученый секретарь

Диссертационного совета Д 212.048.11

кандидат юридических наук, доцент

А. Я. Курбатов

## **Общая характеристика работы.**

### **Актуальность темы исследования.**

Институт несостоятельности (банкротства) традиционно рассматривается как неотъемлемый атрибут рыночной экономики, поскольку создает условия для нормализации экономических отношений путем ликвидации или оздоровления экономически неэффективных организаций. Однако эти процедуры затрагивают интересы большого круга лиц – самого должника, его работников, кредиторов и других. Поэтому институт несостоятельности (банкротства) призван не только ограничить проявление интересов отдельных лиц, но и обеспечить баланс интересов всех лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве). Соответственно в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) должны осуществляться как удовлетворение требований кредиторов, так и защита должника, права которого серьезно ограничиваются.

Анализ современного состояния института несостоятельности (банкротства) позволяет отметить целый ряд проблем как теоретического, так и практического характера, касающихся правового положения должника через призму его правоспособности и дееспособности.

Подавляющее большинство исследований по вопросам несостоятельности (банкротства) не затрагивают этих проблем, кроме того, в юридической науке нет единого мнения по поводу содержания понятий ограничение правоспособности и ограничение дееспособности юридических лиц, а также их соотношения с понятием ограничение компетенции органов юридических лиц.

Правоприменительная практика так же свидетельствует о необходимости теоретической разработки единого подхода, как к самим этим

понятиям, так и к правилам ограничения правоспособности и дееспособности юридических лиц должников в ходе несостоятельности (банкротства) для решения возникших у правоприменителя проблем.

### **Предмет исследования.**

Предметом исследования являются:

- отношения, возникающие в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц, с точки зрения их влияния на их правоспособность и дееспособность этих лиц;
- российские правовые нормы, содержащие в себе предписания по поводу правоспособности и дееспособности должника, находящегося в состоянии банкротства;
- судебная практика применения норм о банкротстве;
- правовые конструкции ограничения правоспособности и дееспособности юридических лиц, их содержание и значение;
- компетенция органов управления юридического лица.

### **Цели и задачи исследования.**

Целями исследования являются: разработка концепции ограничения правоспособности и дееспособности юридических лиц в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) как средства достижения баланса интересов участников процесса несостоятельности (банкротства), формирование адекватных приемов правового регулирования и правовых средств, а также определение пределов такого ограничения.

Для достижения указанных целей потребовалось решить следующие задачи:

- определить понятия ограничение правоспособности и ограничение дееспособности юридических лиц, а также компетенции их органов управления;

- выявить правовые средства, с помощью которых ограничивается правоспособность и дееспособность юридических лиц в рамках дел о несостоятельности (банкротстве), а также используемые при этом приемы правового регулирования;

- определить правовую природу собрания (комитета) кредиторов, плана внешнего управления, графика погашения задолженности и их значение при ограничении правоспособности и дееспособности юридических лиц – должников;

- проанализировать закономерности правового регулирования при ограничении правоспособности и дееспособности юридических лиц – должников и компетенции их органов управления;

- выявить проблемы реализации правоспособности и дееспособности юридических лиц – должников в рамках дел о несостоятельности (банкротстве), в том числе при проведении конкретных процедур несостоятельности (банкротства);

- выработать предложения по совершенствованию действующего законодательства, позволяющие устранить эти проблемы.

### **Методологическая основа.**

В процессе диссертационного исследования в сочетании с комплексным и системным анализом применялись общенаучные методы познания (историко-правовой и сравнительно-правовой), частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительного правоведения).

Использовались научные труды следующих ученых: Агаркова М. М., Абовой Т. Е., Белова В. А., Богатырева Ф. О., Братуся С. Н., Викулина А., Гаджиева Г. А., Говорухи М. А., Долинской В. В., Дорохиной Е. Г., Губина Е. П., Кабалкина А. Ю., Калнан Р., Калпина А. Г., Козловой Н. В., Колинченко Е. А., Кораева К. Б., Красавчикова О. А., Курбатова А. Я., Лахно П. Г., Ломакина Д. В., Масляева А. И., Мейера Д. И., Могилевского С. Д., Мозолина В. П., Папе Г., Попондопуло В. Ф. Протасова В. Н., Рухтина С., Садикова О. Н., Семиной А.Н., Самощенко И. С., Свит Ю. П., Степанова Д. И., Суханова Е. А., Телюкиной М. В., Ткачева В. Н., Тотьева К. Ю., Тосуняна Г., Тихомирова М. Ю., Химичева В. А., Шапкиной Г. С., Шершеневича Г. Ф., Шиткиной И. С., Эрделевского А. М., Юденкова А. П., Яичкова К. К.

При этом значительное место уделено изучению касающихся рассматриваемых вопросов решений Конституционного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ.

### **Научная новизна исследования.**

Научная новизна исследования определяется тем, что в диссертации:

- разработана целостная концепция ограничения правоспособности и дееспособности юридических лиц в процессе банкротства, которая может рассматриваться как правовое средство (инструмент) согласования интересов;
- определена система правовых средств, с помощью которых ограничивается правоспособность и дееспособность юридических лиц в рамках дел о несостоятельности (банкротстве);
- выработан единый подход к определению правовой природы собрания (комитета) кредиторов, плана внешнего управления, графика погашения задолженности и их значения при ограничении правоспособности и дееспособности юридических лиц – должников;

- выявлены закономерностей законодательного регулирования ограничения правоспособности и дееспособности юридических лиц - должников, а также разработаны пути разрешения возникающих при этом проблем.

На основе проведенного исследования автором сформулированы следующие **положения, которые выносятся на защиту.**

1. Правоспособность у юридических лиц ограничивается в тех случаях, когда для них исключается возникновение прав и обязанностей либо их возникновение связывается с выполнением дополнительных обязанностей. Ограничение правоспособности юридического лица-должника состоит в запрете совершения определенных действий и необходимости согласования сделок с другими субъектами арбитражным управляющим и собранием (комитетом) кредиторов.

При этом с момента принятия арбитражным судом заявления о признании юридического лица несостоятельным (банкротом) ограничение правоспособности может распространяться на предшествующий трехлетний период.

2. Ограничением дееспособности юридических лиц следует признать осуществление прав и обязанностей не самостоятельными действиями органов юридического лица, а через действия иных лиц или органы, определяемых или назначенных государством вне зависимости от воли юридического лица. Ограничение компетенции органа юридического лица должно означать невозможность принятия им решений по вопросам, ранее отнесенным к его компетенции. Ограничение дееспособности состоит в передаче полномочий по управлению юридическим лицом арбитражному управляющему.

3. В качестве ограничения правоспособности следует также рассматривать возможность оспаривания сделок и иных действий должника, совершенных в преддверии банкротства. Данные сделки и действия на момент их совершения не противоречат законодательству. Основания для их оспаривания возникают в связи с последующей подачей заявления о признании должника банкротом и возбуждением арбитражным судом дела о банкротстве. Такое ограничение правоспособности должников можно назвать условным (ограничиваются их права на совершение таких сделок и действий при наступлении определенных условий). Ограничения на совершение сделок после принятия заявления о признании юридических лиц-должников банкротами являются прямым ограничением их правоспособности.

4. Введение в конкурсный процесс арбитражного управляющего ограничивает правоспособность должника (в виде необходимости согласования с ним сделок) и дееспособность должника (через передачу ему полномочий органов юридического лица). Правовое положение арбитражных управляющих в делах о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц носит двойственный характер: они могут выполнять функции органа управления юридического лица-должника либо осуществлять организационные и контрольные функции в интересах лиц, участвующих в деле и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, когда арбитражные управляющие действуют от своего имени

Всегда, когда полномочия органов управления юридического лица-должника ограничиваются, арбитражный управляющий должен действовать от имени данного юридического лица-должника. В остальных случаях, когда арбитражные управляющие действуют не в интересах должника, они выступают в качестве самостоятельных субъектов права от своего имени. Предъявлять иски о признании сделок недействительными арбитражные



управляющие должны от своего имени, поскольку юридическое лицо-должник должно выступать в качестве ответчика по данному делу.

5. Об ограничении правоспособности следует говорить и в связи с реализацией исключительной компетенции собрания кредиторов, которое принимает решение о выборе процедуры несостоятельности (банкротстве) и тем самым предопределяет те ограничения, которые будут введены в отношении правоспособности и дееспособности должника.

Собрание кредиторов и комитет кредиторов не являются субъектами гражданского права, но они обладают самостоятельной специальной компетенцией. Собрание кредиторов является объединением юридических и физических лиц, а также уполномоченных органов, действующих через представителей, выражающих их коллективный общий интерес. В деле о банкротстве интересы кредиторов представляет комитет, а в арбитражном процессе по делу о банкротстве – представитель комитета. Тем самым собрание кредиторов выступает формой согласования интересов кредиторов, где их воля формируется по принципу подчинения меньшинства кредиторов большинству.

6. Устанавливая право арбитражного суда самостоятельно ввести финансовое оздоровление или внешнее управление без решения собрания кредиторов, законодатель породил логическое противоречие, поскольку принятие решений об обращении с ходатайством в арбитражный суд о введении финансового оздоровления, внешнего управления, об изменении сроков их проведения относится к исключительной компетенции собрания кредиторов.

7. С позиций объема ограничения правоспособности и дееспособности юридического лица-должника все процедуры банкротства могут быть разделены на две группы: а) те, в ходе которых полномочия руководителя

должника не прекращаются (наблюдение и финансовое оздоровление); б) введение которых влечет прекращение полномочий руководителя должника (внешнее управление и конкурсное производство).

При этом следует учитывать, что в настоящее время конкретные пределы полномочий внешнего и конкурсного управляющего по управлению должником законодатель не определяет. Поэтому представляется необходимым закрепить в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» специальную правоспособность арбитражных управляющих, ограничив их полномочия целями конкурсного права и соответствующей процедуры несостоятельности (банкротства).

8. С даты утверждения графика погашения задолженности арбитражным судом возникает обязанность должника погасить свою задолженность перед кредиторами в установленные графиком сроки. Тем самым из факта утверждения арбитражным судом графика задолженности возникает одностороннее обязательство должника перед кредиторами. Поскольку сам должник свою волю не выражает, утверждение графика погашения задолженности не может рассматриваться как сделка. Юридическим фактом здесь является судебное решение (п/п 3 п.1 ст.8 ГК РФ), которое изменяет ранее существующие обязательства должника перед кредиторами.

ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» рассматривает мировое соглашение как гражданско-правовую сделку. При этом государство не должно иметь каких-либо преимуществ. Поэтому нормы налогового законодательства не должны служить препятствием для выработки условий мирового соглашения с участием уполномоченного органа.

### **Практическое значение научного исследования.**

Выводы и предложения, сформулированные в диссертации, могут быть учтены при совершенствовании действующего законодательства о

несостоятельности (банкротстве), а также в ходе реализации и применения норм, регулирующих данную сферу.

Помимо этого, они могут послужить основой для дальнейших научных исследований по данной и смежным темам, а также использоваться в процессе преподавания соответствующих учебных курсов.

### **Апробация результатов исследования.**

Диссертация подготовлена на кафедре предпринимательского права Государственного университета – Высшая школа экономики, где проведено ее рецензирование и обсуждение.

Материалы исследования, а также сделанные выводы и предложения используются автором в учебном процессе: в рамках преподавания на факультетах права и менеджмента Государственного университета – Высшая школа экономики, а также в Институте профессиональной переподготовки специалистов Государственного университета – Высшая школа экономики учебных дисциплин «Предпринимательское право» и «Конкурсное право».

Результаты исследования нашли отражение в целом ряде научных работ автора.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, разбитых на параграфы, а также библиографии.

### **Содержание работы.**

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, определяются предмет и цели диссертационного исследования, раскрываются его методологическая основа, научная новизна и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, а также отражается апробация результатов исследования.

Первая глава – **«Общие положения о правоспособности и дееспособности юридических лиц»** - посвящена раскрытию содержания ключевых понятий, используемых в диссертации.

В параграфе первом – **«Понятие и виды юридических лиц как субъектов права и субъектов несостоятельности (банкротства)»** - рассматривается сущность понятия юридического лица, смыслом образования которого является имущественное обособление, то есть разделение имущества создавших его лиц и имущества, которое эти лица передали юридическому лицу, а также основные классификации юридических лиц, для применения законодательства о несостоятельности (банкротстве). Рассмотрение видов юридических лиц необходимо для определения системы и компетенции органов управления.

К юридическим лицам, которые не могут быть признаны несостоятельными (банкротами) относятся казенные предприятия, учреждения, политические партии, религиозные организации. Особенности в рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) устанавливаются в отношении кредитных, градообразующих, сельскохозяйственных, стратегических организаций и предприятий, а также субъектов естественных монополий.

При этом показывается, что юридическое лицо может быть ликвидировано в добровольном порядке или в связи с нарушениями законодательства в порядке, предусмотренном ГК РФ, только при условии отсутствия у него признаков несостоятельности (банкротства).

В параграфе втором – **«Понятие правоспособности и дееспособности юридических лиц. Виды правоспособности юридических лиц»** - раскрывается содержание понятий правоспособности и дееспособности юридических лиц, которые являются элементами правосубъектности. При

этом наличие у юридического лица дееспособности обусловлено наличием у него собственной воли.

Также показывается принципиальное отличие правоспособности и дееспособности юридических лиц от правоспособности и дееспособности физических лиц. Это отличие состоит в их единстве, что подразумевает одновременность возникновения, отсутствие возможности возникновения дееспособности не в полном объеме и допустимости только ее последующего ограничения. Доказывается, что, наряду с общей и специальной правоспособностью юридических лиц, необходимо выделять исключительную правоспособность.

Кроме того, обосновывается, что лицензирование не связывается с возникновением и видом правоспособности юридических лиц. Лицензированию могут подлежать виды деятельности, осуществляемые юридическими лицами, обладающими любым видом правоспособности.

В параграфе третьем – **«Реализация правоспособности юридических лиц»** - выделяются следующие варианты реализации юридическими лицами своей правоспособности:

- 1) через органы (хозяйственные товарищества – через участников);
- 2) через представителей, действующих на основании доверенности, договора поручения или агентского договора (по конструкции поручения) либо из обстановки;
- 3) через ликвидационные комиссии (ликвидаторов) при добровольной ликвидации;
- 4) через специальные органы, назначаемые судом или уполномоченными органами (ликвидационные комиссии (ликвидаторов) при принудительной ликвидации, временных и конкурсных управляющих, у кредитных организаций – через временные администрации в случае приостановления деятельности исполнительных органов).

При этом первые три случая считаются самостоятельными действиями юридического лица, а случаи, объединенные в четвертую категорию, – не могут быть признаны таковыми и соответственно являются случаями ограничения дееспособности юридического лица.

В параграфе четвертом – **«Понятие и виды органов юридического лица»** - раскрываются признаки понятия органа юридического лица, их виды и структура. При этом особо подчеркивается, что органы юридического лица могут наделяться компетенцией по вопросам, касающимся вступления юридического лица в отношения с третьими лицами, только в пределах правоспособности юридического лица.

В параграфе пятом – **«Сущность ограничения правоспособности и дееспособности юридических лиц. Правоспособность и дееспособность юридического лица-должника при защите своих прав»** - доказывается, что правоспособность у юридических лиц ограничивается в тех случаях, когда для них исключается возникновение прав и обязанностей либо их возникновение связывается с выполнением дополнительных обязанностей. Ограничением дееспособности юридических лиц являются случаи, когда они реализуют права и исполняют обязанности через действия иных лиц либо через органы, соответственно определяемые и назначенные государством вне зависимости от воли юридического лица. Тем самым наличие прав и обязанностей у них сохраняется, но осуществляются они не самостоятельными действиями.

При этом если через ограничение правоспособности и дееспособности юридического лица ограничивается его возможность вступать в отношения с третьими лицами, то ограничение компетенции органа юридического лица означает невозможность принятия им решений по вопросам, ранее отнесенным к его компетенции.

При этом ограничение и правоспособности, и дееспособности должно строиться на конституционно закрепленных принципах.

В данном параграфе также анализируются процессуальные аспекты правоспособности юридического лица-должника по защите своих прав.

При этом доказывается, что поскольку юридическое лицо в рамках дела о его несостоятельности (банкротстве) остается стороной в обязательствах, оно не может быть полностью лишено правоспособности. Соответственно оно не может быть лишено возможности самостоятельно реализовывать право на защиту. При этом данная возможность должна реализовываться, минуя арбитражного управляющего, который, действуя в интересах кредиторов и иных лиц, сам может быть нарушителем прав юридического лица – должника. Эти правомочия определяют пределы ограничения правоспособности и дееспособности юридических лиц – должников.

Отстранение руководителя должника от должности означает отстранение его от выполнения функций по управлению и распоряжению имуществом должника, но не исключает права руководителя должника на подписание жалоб на решения судов, принимаемых в рамках дела о несостоятельности (банкротстве). Но в данном случае следует учитывать, что и отстраненные руководители не могут в полной мере представлять интересы должника, поскольку не исключена ситуация, что именно их действиями должник был доведен до состояния банкротства. В порядке постановки проблемы, а не ее окончательного решения, обсуждается вопрос о возможности введения в этом случае дополнительных публично-правовых процедур, представительства на основании закона, осуществляемого по аналогии с некоторыми другими процессуальными действиями.

Глава вторая – **«Общие положения о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц»** - в качестве предпосылок для дальнейшего исследования рассматриваются отдельные институты несостоятельности (банкротства),

имеющие значение для ограничения правоспособности и дееспособности юридических лиц – должников в рамках дел о несостоятельности (банкротстве).

В параграфе первом – **«Основная цель института несостоятельности (банкротства) или конкурсного права. Виды требований кредиторов»** - на основании анализа различных мнений, высказанных в юридической литературе, доказываем, что основной целью института несостоятельности (банкротства) является обеспечения максимального удовлетворения требований кредиторов несостоятельного должника на принципах очередности и пропорциональности. При этом с позиций ограничения правоспособности и дееспособности должника необходимо выделять следующие виды требований:

- требования по текущим обязательствам;
- требования, подлежащие включению в реестр требований кредиторов,
- денежные требования вместо обязательств в натуре,
- требования по неденежным обязательствам,
- требования по оплате труда.

В параграфе втором – **«Собрание кредиторов как объединение, контролирующее должника и арбитражных управляющих»** - делается вывод, что собрание кредиторов является объединением юридических и физических лиц, а также уполномоченных органов, действующих через представителей, выражающих их коллективный общий интерес, где воля кредиторов формируется по принципу подчинения меньшинства кредиторов большинству. В деле о банкротстве интересы кредиторов представляет комитет, а в арбитражном процессе по делу о банкротстве – представитель комитета.



В параграфе третьем – **«Двойственность правового положения арбитражных управляющих»** - анализируется правовое положение арбитражных управляющих. Двойственность их правового положения состоит в том, что: во-первых, они могут выполнять функции органа управления юридического лица-должника; во-вторых, они осуществляют организационные и контрольные функции в интересах лиц, участвующих в деле и в арбитражном процессе по делу о несостоятельности (банкротстве), которые, в свою очередь, представляют частные или публичные интересы. Это выражается в том, что арбитражные управляющие действуют как от имени юридического лица-должника, так и от своего имени.

В параграфе четвертом – **«Правовое положение юридических лиц-должников в делах о несостоятельности (банкротстве). Основная причина ограничения их правоспособности и дееспособности»** - подчеркивается, что в настоящее время законодательство о несостоятельности (банкротстве) идет по пути ограничения и правоспособности, и дееспособности должника. Ограничение правоспособности (в виде запретов совершения определенных действий и необходимости согласования сделок с арбитражным управляющим и собранием (комитетом) кредиторов) используется при проведении наблюдения и финансового оздоровления, а ограничение дееспособности (в виде передачи полномочий по управлению юридическим лицом – арбитражному управляющему) – при проведении внешнего управления и конкурсного производства.

В параграфе пятом – **«Установление оснований недействительности сделок и действий юридического лица-должника как условное или прямое ограничение его правоспособности»** - рассматривается порядок оспаривания (признания недействительными) сделок и иных действий, являющихся юридическими фактами, совершенных в преддверии

несостоятельности (банкротства), по специальным основаниям, предусмотренным ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Эти основания возникают в связи с последующей подачей заявления о признании совершившего их юридического лица несостоятельным (банкротом) и возбуждением арбитражным судом дела о его несостоятельности (банкротстве). Причем такое оспаривание осуществляется в рамках дела о несостоятельности (банкротстве). Это позволяет говорить об условном ограничении правоспособности должника (его прав на совершение таких сделок и действий при наступлении определенных условий). Ограничения на совершение сделок после принятия заявления о признании должника банкротом являются прямым ограничением правоспособности юридических лиц-должников.

Глава третья – **«Ограничение правоспособности и дееспособности юридических лиц, а также компетенции их органов управления в рамках процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве)»** - посвящена анализу системы ограничений в рамках отдельных процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве), а также процессуальной правоспособности и дееспособности юридических лиц - должников.

В параграфе первом – **«Цели и порядок назначения процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве)»** - рассматриваются процедуры, применяемые в делах о несостоятельности (банкротстве), их классификации, а также цели и порядок введения. При этом для вопросов ограничения правоспособности и дееспособности юридического лица-должника основное значение имеет деление процедур банкротства на те, в ходе которых полномочия руководителя должника не прекращаются (наблюдение и финансовое оздоровление) и на те, введение

которых влечет прекращение полномочий руководителя должника (внешнее управление и конкурсное производство).

В параграфе втором – **«Ограничения при проведении наблюдения»** - раскрывается система ограничений, вводимая при проведении этой процедуры несостоятельности (банкротства) по следующей классификации:

- ограничение компетенция органов управления юридического лица-должника;
- ограничение правоспособности юридического лица-должника;
- ограничение дееспособности юридического лица-должника.

Ограничение правоспособности юридического лица-должника в ходе наблюдения производится путем запрещения совершения определенных сделок и принятия решений его органами управления, а также установления необходимости согласования сделок с временным управляющим. Ограничение дееспособности юридического лица-должника выражается в том, что исполнение его обязательств будет производиться в ходе других процедур банкротства арбитражным управляющим либо учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, третьими лицами.

В параграфе третьем – **«Ограничения при проведении финансового оздоровления»** - рассматривается система ограничений, вводимая при проведении этой процедуры несостоятельности (банкротства), так как в ходе финансового оздоровления органы управления юридического лица-должника осуществляют свои полномочия с учетом ограничений его правоспособности и дееспособности. Ограничение правоспособности юридического лица-должника в ходе финансового оздоровления производится путем запрещения совершения определенных сделок, установления необходимости согласования сделок с собранием кредиторов (комитетом кредиторов) и административным управляющим, а также через принятие графика

погашения задолженности. Здесь основным вопросом является правовая природа графика погашения задолженности, с даты утверждения которого арбитражным судом, возникает обязанность должника погасить свою задолженность перед кредиторами в установленные графиком сроки.

В параграфе четвертом – **«Ограничения при проведении внешнего управления»** - рассматривается система ограничений, вводимая при проведении этой процедуры. Ограничение правоспособности юридического лица-должника проявляется в том, что при проведении внешнего управления он действует в рамках плана внешнего управления, который разрабатывается внешним управляющим и утверждается собранием кредиторов, что является его исключительной компетенцией. План внешнего управления предусматривает меры по восстановлению платежеспособности должника, условия и порядок реализации указанных мер, расходы на их реализацию и иные расходы должника. При этом показывается, что план внешнего управления не может быть признан ни локальным актом должника, ни многосторонней сделкой с участием кредиторов, так как с гражданско-правовых позиций план внешнего управления может быть квалифицирован как особого вида правообразующий юридический факт.

Ограничение дееспособности юридического лица-должника выражается в том, что все меры, предусмотренные планом внешнего управления, осуществляются внешним управляющим.

В параграфе пятом – **«Ограничения при проведении конкурсного производства»** - рассматривается система ограничений, вводимая при проведении этой процедуры несостоятельности (банкротства). Исходя из цели конкурсного производства, сделки, связанные с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, должны быть направлены на соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Такое удовлетворение

осуществляется за счет средств, вырученных от продажи имущества должника. Ограничение дееспособности юридического лица-должника выражается в том, что все меры, связанные с продажей его имущества и погашением требований кредиторов, осуществляются конкурсным управляющим.

В параграфе шестом – **«Ограничения при заключении мирового соглашения»** - показывается, что ограничение дееспособности юридического лица-должника проявляется в порядке заключения мирового соглашения в ходе внешнего управления и конкурсного производства, так как в этом случае со стороны должника решение о заключении мирового соглашения принимается соответственно внешним или конкурсным управляющим, а ограничение правоспособности юридического лица-должника - в законодательно закрепленных условиях мирового соглашения.

При этом с даты утверждения мирового соглашения арбитражным судом прекращаются полномочия временного управляющего, административного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего и соответственно восстанавливаются полномочия органов юридического лица-должника.

**Основные научные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:**

**Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора наук:**

1. *Пирогова Е.С.* Обзор арбитражной практики, связанной с банкротством кредитных организаций / Е.С. Пирогова // «Закон» - 2005. - №6. - С. 53-58. (0,5 п.л.).

2. *Пирогова Е.С.* Распоряжение имуществом должника в рамках конкурсного производства / Е.С. Пирогова // «Законы России» - 2007. - №3. – С. 50-58. (0,6 п.л.).

3. *Пирогова Е.С.* Роль арбитражного управляющих в ограничении правоспособности и дееспособности юридических лиц – должников/ Е.С. Пирогова// Хозяйство и право – 2010.- №9. – С.32-42. (0,5 п.л.) (в соавторстве с Курбатовым А.Я.).

#### **Иные научные работы:**

4. *Пирогова Е.С.* Арбитражный управляющий: плюсы и минусы правового статуса. Сборник научных трудов «Актуальные вопросы современной науки» / Е.С. Пирогова - Новосибирск.: ЦНПС, 2009. - С.130-137. (0,4 п.л.).

5. *Пирогова Е.С.* Правовой статус арбитражного управляющего. Сборник научных трудов кафедры предпринимательского права «Предпринимательское право. Вызов времени» / Е.С. Пирогова - М.: 2009. - С.160-171. (0,6 п.л.).

6. *Пирогова Е.С.* Ограничение правосубъектности юридического лица в процессе несостоятельности / Е.С. Пирогова // «Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук» - 2009. - № 1. - С. 201—209. (0,7 п.л.).

7. *Пирогова Е.С.* Ограничение правосубъектности должника на стадии наблюдения / Е.С. Пирогова // «Юридические науки» - 2009. - № 6. - С. 59—63. (0,3 п.л.).