

## ИНТЕРВЬЮ

## Интервью с Тедой Скочпол: «Я всегда была частью двух профессиональных областей — социологии и политологической науки»



**СКОЧПОЛ Теда (Skocpol, Theda)** — профессор государственного управления и социологии им. Виктора С. Томаса Гарвардского университета (Кембридж, США).

Email: [skocpol@fas.harvard.edu](mailto:skocpol@fas.harvard.edu)

Перевод с англ.  
Д. А. Крылова  
и Г. Е. Логинова

*Теда Скочпол — одна из самых влиятельных и цитируемых социологов и политологов уже более двадцати лет (начиная с 1980-х годов). В первую очередь она известна благодаря исследованиям, посвящённым революциям. Профессор Скочпол была директором Центра американских политических исследований (The Center for American Political Studies) в Гарвардском университете (2000–2006), старшим консультантом в области социальных наук Рэдклиффского института фундаментальных исследований (Radcliffe Institute for Advanced Study) Гарварда (2006–2008), президентом Американской ассоциации политических наук (The American Political Science Association) (2002–2003). В 2007 г. Теда Скочпол была награждена премией имени Иоганна Шютте в области политических наук (аналог Нобелевской премии для учёных-политологов) за её «провидящий анализ значимости государственных революций, благосостояния и политического доверия, выполненный с теоретической глубиной и эмпирической наглядностью»<sup>1</sup>. В 2008 г. её избрали в Национальную Академию наук США. Теда Скочпол является автором 10 книг; её книги и статьи отмечались престижными научными наградами.*

— На Вашей персональной веб-странице Гарвардского университета написано, что Вы «недавно запустили новые проекты, посвящённые изучению развития высшего образования в США и трансформациям курса федеральной политики США в период президентства Обамы»<sup>2</sup>. Не могли бы Вы рассказать об этом чуть подробнее? Каковы цели этих проектов? Какие результаты Вы ожидаете получить?

— Я из тех учёных, которые наводят мосты между социологией и политической наукой (*political science*). Я собрала команду из исторически и институционально мыслящих социологов и политологов, и мы готовим исторический обзор того, что происходит в администрации Обамы. Мы делаем следующее: смотрим на выборы 2008 г. и на то, что Барак Обама как кандидат и как новый президент собирался предпринять: изменить направление внутренней политики США в целом и, в частности, в таких ключевых сферах, как политика в

<sup>1</sup> См. подробнее: <http://skytteprize.statsvet.uu.se/PrizeWinners/tabid/1953/language/en-US/Default.aspx>. — Здесь и далее примеч. перев.

<sup>2</sup> См.: <http://www.wjh.harvard.edu/soc/faculty/skocpol/>

области здравоохранения<sup>3</sup>, высшего образования, занятости населения, иммиграционная политика и охрана окружающей среды, бюджетное финансирование, позволяющее справиться с проблемой социального неравенства и изменить вектор государственного вмешательства.

Затем мы задаёмся вопросом о том, что же делается и что в итоге получается. Что для этого предпринимают группы интересов, конгресс США, политические партии и прочие силы. В чём они достигают успеха, а что им не удаётся, как их действия отражаются на состоянии современной американской политики и системы государственного управления. Это очень захватывающий проект, над которым мы работаем в настоящее время, и я надеюсь, что напишу о результатах нашей работы в следующем году.

В долгосрочной перспективе я хочу изучать эволюцию систем высшего образования в разных странах. Исторически Соединённым Штатам удалось создать одну из самых эффективных в мире систем высшего образования. С одной стороны, эта система сделала университетское образование более доступным и позволила большему числу людей получить научные степени, а с другой — она смогла удержать качество проводимых исследований на мировом уровне. Однако в последние несколько десятилетий картина изменилась: доступность высшего образования в США снижается, а учёным гораздо труднее получить поддержку для проведения передовых исследований в стенах университетов. С последней проблемой в разное время сталкивалась любая система высшего образования.

Поэтому я хочу исследовать более широкий круг вопросов: как появилась система образования в США, каким образом в ходе её формирования взаимодействовали общественные и частные институты, как пересекались интересы федерального правительства и правительств штатов, а также интересы частных групп. Возможно, в процессе исследования я сравню американскую модель с европейской или, как вариант, с китайской, в рамках которой система высшего образования расширяется невероятными темпами. На примере Китая очень интересно наблюдать, как реформируется высшее образование в совершенно иной политической среде.

Не знаю, куда в итоге приведёт меня этот проект. С теоретической точки зрения я нахожу его интересным, потому что здесь есть возможность — что всегда для меня важно — изучать политические меры, группы интересов, институты и неравенство. Но этот проект посвящён другому типу проблем, нежели изучение революций и государств благосостояния. В данном исследовании делается упор на понимание того, как системы организаций взаимодействуют друг с другом, и я сомневаюсь, что у нас в социальных науках есть хорошая теория, объясняющая это взаимодействие. Поэтому я смогу проделать теоретическую работу и внести свой вклад, при этом исследуя реально существующие мировые проблемы.

— *Сборник работ «Bringing the State Back In» («Возвращая государство») будоражит умы аж с 1985 г. [Evans, Rueschemeyer, Skocpol 1985]. Могли бы Вы назвать наиболее влиятельные теоретические и эмпирические работы, выполненные исследователями в последние 15 лет? И почему они оказались такими влиятельными?*

— Думаю, что с момента издания упомянутой книги в 1985 г. проделан колоссальный объём работы. В нашем исследовании утверждалось, что необходимо всерьёз отнестись к государству с точки зрения теории организации, то есть рассмотреть государственные структуры как акторов, действующих в определённом правовом поле, обладающих ресурсами и преследующих собственные цели. В книге также рассматривалось то, каким образом деятельность и структура государства способствуют формированию социальных групп, объединению их в союзы и вовлечению в политику.

<sup>3</sup> Профессор Скочпол изложила своё мнение по поводу реформы здравоохранения в США и о возможных её последствиях для американской экономики и общества в интервью журналу «The New Times» (см.: [http://newtimes.ru/articles/detail/19579?phrase\\_id=343062](http://newtimes.ru/articles/detail/19579?phrase_id=343062)).

В последнее время появилось много статей об эволюции западных государств благосостояния (*welfare states*) и о принципах, на которых они основаны. К этим принципам относятся, в частности, получение обратной связи с помощью общественного мнения и формирование групповых альянсов в политике. Я бы отметила работы Андреа Кэмпбелл<sup>4</sup> из Массачусетского технологического института (MIT), которая занимается вопросами социальной безопасности, или Сюзанны Меттлер<sup>5</sup> из Корнельского университета, которая работала над законом о льготах для демобилизованных солдат (G.I. Bill)<sup>6</sup> и изучала то, как он повлиял на гражданскую позицию целого поколения американцев [Mettler 2005].

Достаточно много исследований посвящено тому, как государства способствуют формированию социального капитала; некоторые из этих работ носят сравнительный и исторический характер. Обширна литература, посвящённая революциям, причинам, из-за которых они возникают и которые сдерживают их, последствиям переворотов. Эти работы, я бы сказала, вдохновляли меня при написании собственной книги «*States and Social Revolutions*» («Государства и социальные революции») [Skocpol 1979]<sup>7</sup>.

— Назовите, пожалуйста, книги о государствах всеобщего благосостояния, которые Вы используете в рамках своих учебных курсов?

— Я уже упоминала Андреа Кэмпбелл и думаю, что её книга «*How Policies Make Citizens*» («Как политика создаёт граждан») [Campbell 2003] является очень хорошим примером исследования вопросов обратной связи в политике. Яков Хакер<sup>8</sup> из Йельского университета написал книгу «*The Divided Welfare State*» («Разделённое государство всеобщего благосостояния»), в которой он изучает то, как модель государственной и частной программ страхования населения определяют политику, проводимую в отношении будущего этих программ [Hacker 2002].

Что касается сравнительных исследований революций, то мне очень нравится книга Тимоти Викхама<sup>9</sup> о революциях в Латинской Америке, а также о противостоянии тех типов режимов, для которых наиболее вероятны революции, и других типов режимов, которые, возможно, недавно грозились применением военной силы или расправились с революционными лидерами [Wickham-Crowley 1992].

<sup>4</sup> Андреа Луиз Кэмпбелл (Andrea Campbell) является доцентом факультета политических наук в Массачусетском технологическом институте. Среди её последних книг следующие: [Campbell Forthcoming; Campbell, Morgan Forthcoming].

<sup>5</sup> Сюзанна Меттлер (Suzanne Mettler) является профессором американских институтов на факультете управления им. Клинтон Росситера в Корнельском университете. Среди её последних книг следующие: [Mettler 1998; Mettler 2005; Hacker, Mettler 2007].

<sup>6</sup> Изначально Закон о льготах для демобилизованных солдат от 1944 г. (The G.I. Bill) гарантировал различные экономические льготы ветеранам Второй мировой войны (например, субсидирование ипотечной ставки, помощь в получении высшего образования, выплаты ветеранам в случае безработицы и проч.; см.: подробнее: <http://www.gibill.va.gov/>). В настоящее время действие закона распространяется на всех, кто служил в Вооружённых силах США.

<sup>7</sup> Эта книга была переведена на девять языков. Она получила две главные премии — в 1979 г. награду им. Чарльза Миллса в области изучения социальных проблем (Wright Mills Award of the Society for the Study of Social Problems) и в 1980 г. награду Американской социологической ассоциации за выдающиеся научные достижения (American Sociological Association Award for a Distinguished Contribution to Scholarship). Книга входит в список самых цитируемых и влиятельных трудов по политическим наукам и социологии, считается «одной из главных работ по исторической социологии текущего века» [Hobden 1998:70]. Эта первая книга профессора Скочпол, написанная по материалам её диссертации на степень PhD.

<sup>8</sup> Яков Хакер (Jacob Hacker) является профессором им. Стэнли Б. Ресора на факультете политических наук в Йельском университете. Среди его последних книг следующие: [Hacker 2006; Hacker, Pierson 2010].

<sup>9</sup> Тимоти Викхам-Кроули (Timothy Wickham-Crowley) является доцентом факультета социологии в Джорджтаунском университете. Среди его последних книг следующие: [Eckstein, Wickham-Crowley 2003a; Eckstein, Wickham-Crowley 2003b].

Существует много исследований, затрагивающих проблемы взаимодействия государства и рынка, и тут я отмечу работы Кэтлин Зелен из Массачусетского технологического института и Питера Холла из Гарварда<sup>10</sup>, которые исследуют то, каким образом государственные программы, направленные на регулирование экономики, помогают вовлекать бизнес и трудовые ресурсы в политику.

— По Вашему мнению, что служит общим основанием для политической науки, политической социологии и политэкономии в вопросах исследования роли государства в экономике? Другими словами, знакомитесь ли Вы со статьями, книгами и материалами, написанными политэкономистами, например, Андреем Шляйфером<sup>11</sup>?

— Конечно, знакомлюсь. Думаю, между политической социологией и политической наукой существует множество общих источников, если вы занимаетесь вопросами сравнительной политики и, в особенности, ролью государства в экономике. Я бываю на конференциях, где мы даже не уделяем много внимания тому, какими дисциплинами и науками занимаются её участники<sup>12</sup>. Я всегда была частью двух профессиональных дисциплин: социологии и политической науки.

— Тогда что Вы думаете о политэкономическом подходе в экономической социологии? Некоторые исследователи, например, Питер Эванс (Peter Evans), Нил Флигстин (Neil Fligstein), Фред Блок (Fred Block) и многие другие, изучают влияние государства на экономическую жизнь общества.

— Питер Эванс — очень хороший пример исследователя, который был одним из первых, кто начал заниматься исследованиями роли государства в экономическом развитии. Мы, как известно, работали вместе, а сейчас остаёмся друзьями. Я думаю, он номер один в этой области.

Все те люди, которых вы назвали, делают очень важную работу и олицетворяют собой примеры того, что я имею в виду, когда говорю, что политическая социология, политэкономия и социология очень близки к происходящему в политической науке.

В социальной науке необязательно придерживаться дисциплинарных границ, если вы имеете дело с основополагающими теоретическими направлениями. Возможно, существуют различные лейблы или определённые темы, которые оказываются модными в той или иной дисциплине. Но возьмите теорию рационального выбора: ей удалось разрушить границы политической науки и экономики; в свою очередь, политэкономия и институциональный подход к изучению государства и обществ стёрли границы социологии и политической науки. Здесь дисциплинарная привязка на самом деле не так важна.

— В блоге TPMCafe Вы написали, что всецело поддерживаете Обаму, потому что во время его президентства у Вас есть гораздо больше возможностей говорить то, что Вы думаете<sup>13</sup>. Прокомментируйте это, пожалуйста.

<sup>10</sup> Кэтлин Зелен (Kathleen Thelen) имеет звание профессора им. Форда факультета политических наук в Массачусетском технологическом институте. Среди её книг следующие: [Streeck, Thelen 2004; Thelen 2005; Mahoney, Thelen 2010]. Питер Холл (Peter Hall) — профессор европейских исследований Фонда Крупа (Krupp Foundation) в Гарварде. Среди его последних книг следующие: [Hall, Soskice 2001; Culpepper, Palier, Hall 2006; Hall, Lamont Forthcoming].

<sup>11</sup> Андрей Шляйфер (Andrei Shleifer) является профессором экономики в Гарварде. Он входит в число самых цитируемых экономистов согласно рейтингу RePEc (<http://ideas.repec.org/top/top.person.all.html#psh93>).

<sup>12</sup> См., например: [Kohli, Evans, Katzenstein, Przeworski, Rudolph, Scott, Skocpol 1995].

<sup>13</sup> Подробнее см.: [http://tpmcafe.talkingpointsmemo.com/2010/02/06/for\\_obama\\_health\\_reform\\_is\\_the\\_crucial\\_leadership/index.php#comment-3780777](http://tpmcafe.talkingpointsmemo.com/2010/02/06/for_obama_health_reform_is_the_crucial_leadership/index.php#comment-3780777)



— У меня никогда не было проблем с тем, чтобы говорить то, о чём я думаю. Наверное, я написала это в связи с тем, что после ухода с должности декана<sup>14</sup> я стала более свободной в политической оценке событий в блогах, чем я в настоящее время и занимаюсь. Я имею в виду, что комментировать события — это не то же самое, что быть учёным. Я — исследователь, преподаватель, и я не являюсь чьим-то сторонником.

Но в политических блогах, наподобие *TPMCafe*, я делаю политические заявления<sup>15</sup>, при этом опираюсь на свои профессиональные знания и считаю это уместным и приносящим гораздо большее удовольствие, когда на посту президента — демократ. Джордж Буш-младший вообще не интересовался тем, что я могла сказать.

— В связи с этим не могли бы Вы прокомментировать, почему президент Обама постепенно теряет поддержку?<sup>16</sup>

— Эти цифры зависят от того, какими данными вы оперируете. Некоторые исследования общественного мнения показывают, что Обаму поддерживают чуть более 50%. Его очень высокая популярность после выборов действительно пошла вниз, но это случается со всеми популярными президентами, их рейтинги падают в течение первого года. А тот глава Белого дома, во времена которого случается крупный экономический кризис, теряет поддержку ещё сильнее.

Обама исполняет свои обязанности на самом деле достаточно неплохо. Я думаю, что он собирается получить больше поддержки в следующем году и, возможно, будет переизбран, просто потому что Республиканская партия не имеет серьёзных лидеров. Можно спросить людей: «Вы проголосуете за Барака Обаму или за республиканца?» Если вы зададите вопрос именно в такой формулировке, то голоса избирателей распределятся поровну. Но если вы спросите их, отдадут ли они голоса нынешним республиканцам — Саре Пэйлин, Митту Ромни или Тиму Поленти<sup>17</sup>, то Обама выиграет у них всех.

В конце концов республиканцы номинируют реального человека на должность кандидата в президенты. Поэтому я думаю, что нынешний президент делает всё правильно, но находится в сложном положе-

<sup>14</sup> Профессор Скочпол получила степень PhD в Гарварде в 1975 г. Вплоть до 1981 г она была старшим преподавателем, а потом доцентом на факультете социологии в том же университете; в 1981–1984 годах занимала должность доцента (*Associate Professor*) социологии и политических наук в Чикагском университете. В 1986 г. Гарвард предложил ей пожизненную должность (*tenure*) в университете, и профессор Скочпол согласилась. Таким образом она стала первой женщиной-социологом в истории факультета, получившей пожизненную должность в Гарварде. Теда Скочпол была деканом факультета искусства и наук (Graduate School of Arts and Sciences) Гарвардского университета в 2005–2007 годах.

<sup>15</sup> «Я — ЛЕВАЯ центристка, — написала Теда Скочпол в блоге *TPMCafe*. — Во всей политической системе “центр” занимает очень маленькое место, но это не препятствует мне быть тем, кем я являюсь: с точки зрения европейской системы я — умеренный социал-демократ; с точки зрения американских традиций — либералка в духе Нового курса (обеспокоена больше проблемами социэкономической инклюзии, нежели проблемами соблюдения прав). То, кем я являюсь, заставляет меня придерживаться более левых взглядов в нынешней Демократической партии, но без крайности» (см.: [http://tpmcafe.talkingpointsmemo.com/2010/02/06/for\\_obama\\_health\\_reform\\_is\\_the\\_crucial\\_leadership/index.php#comment-3780623](http://tpmcafe.talkingpointsmemo.com/2010/02/06/for_obama_health_reform_is_the_crucial_leadership/index.php#comment-3780623)).

<sup>16</sup> Согласно данным опросов компании Gallup по состоянию на октябрь 2010 г. только 47% американцев одобряют политику Б. Обамы, в то время как 50% не согласны с ней.

<sup>17</sup> Сара Пэйлин (Sarah Palin) является экс-губернатором штата Аляска (2006–2009). Она была кандидатом от Республиканской партии на должность вице-президента в 2008 г. Митт Ромни (Mitt Romney) является экс-губернатор штата Массачусетс (2003–2007). Он на текущий момент считается наиболее вероятной кандидатурой на пост президента США от партии (очередные выборы президента США состоятся в 2012 г.). Тим Пауленти (Tim Pawlenty) — действующий губернатор штата Миннесота (с 2003 г.). Летом 2009 г. он заявил, что не будет бороться за кресло губернатора на выборах 2010 г., поэтому его кандидатуру также рассматривают в качестве претендента на пост президента от Республиканской партии на предстоящих в 2012 г. выборах.

нии, так как экономика не восстанавливается быстрыми темпами. Мы знаем, что экономический спад, вызванный финансовым коллапсом, очень часто характеризуется медленным восстановлением в том, что касается уровня занятости населения. Безработица — очень важная проблема для американского общества. Американцы в большей степени, нежели европейцы, верят в то, что каждый человек должен иметь работу.

Я не знаю, смогут ли демократы и Барак Обама сделать что-то необходимое для того, чтобы уровень безработицы резко пошёл вниз. И не уверена, знают ли они, что делать. И ещё: позволили бы республиканцы реализовать им эти меры, если бы таковые у них были? Поэтому есть все свидетельства тому, что продолжительная безработица обернётся очень серьёзной политической проблемой не только для демократов в конгрессе, но, конечно же, и для всей страны.

*Беседовали Дмитрий Крылов, Георгий Логинов*

Кембридж, 29 марта 2010 г.

## Литература

- Campbell A. 2003. *How Policies Make Citizens: Senior Political Activism and the American Welfare State*. New Jersey: Princeton University Press.
- Campbell A. Forthcoming. *How Americans Think about Taxes: Public Opinion and the American Fiscal State*. New Jersey: Princeton University Press.
- Campbell A., Morgan K. Forthcoming. *The Delegated Welfare State: Medicare, Markets, and the Governance of Social Provision*. New York: Oxford University Press.
- Culpepper P., Hall P., Palier B. (eds.). 2006. *Changing France: The Politics that Markets Make*. London: Palgrave Macmillan.
- Eckstein S., Wickham-Crowley T. (eds.). 2003a. *What Justice? Whose Justice? Fighting for Fairness in Latin America*. Berkeley: University of California Press.
- Eckstein S., Wickham-Crowley T. (eds.). 2003b. *Struggles for Social Rights in Latin America*. New York: Routledge.
- Evans P., Rueschemeyer D., Skocpol T. (eds.). 1985. *Bringing the State Back In*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hacker J. 2002. *The Divided Welfare State: The Battle over Public and Private Social Benefits in the United States*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hacker J. 2006. *The Great Risk Shift: The New Economic Insecurity and the Decline of the American Dream*. New York: Oxford University Press.
- Hacker J., Mettler S., Soss J. (eds.). 2007. *Remaking America: Democracy and Public Policy in an Age of Inequality*. New York: Russell Sage Foundation Press.
- Hacker J., Pierson P. 2010. *Winner-Take-All Politics: How Washington Made the Rich Richer — and Turned Its Back on the Middle Class*. New York: Simon & Schuster.

- Hall P., Lamont M. (eds.). 2009. *Successful Societies: The Social Origins of Health and Capabilities*. New York: Cambridge University Press.
- Hall P., Soskice D. (eds.). 2001. *Varieties of Capitalism: The Institutional Foundations of Comparative Advantage*. Oxford: Oxford University Press.
- Hobden S. 1998. *International Relations and Historical Sociology: Breaking Down Boundaries*. London: Routledge.
- Mahoney J., Thelen K. (eds.). 2010. *Explaining Institutional Change: Ambiguity, Agency, and Power*. New York: Cambridge University Press.
- Mettler S. 2005. *Soldiers to Citizens: The G.I. Bill and the Making of the Greatest Generation*. Oxford; New York. Oxford University Press.
- Mettler S. 1998. *Dividing Citizens: Gender and Federalism in New Deal Public Policy*. Ithaca; London: Cornell University Press.
- Kohli A., Evans P., Katzenstein P., Przeworski A., Rudolph S., Scott J., Skocpol T. 1995. The Role of Theory in Comparative Politics: A Symposium. *World Politics*. 1 (48); 1–49.
- Skocpol T. 1979. *States and Social Revolutions*. Cambridge: Cambridge University Press
- Streeck W., Thelen K. (eds.). 2005. *Beyond Continuity: Institutional Change in Advanced Political Economies*. Oxford: Oxford University Press.
- Thelen K. 2004. *How Institutions Evolve: The Political Economy of Skills in Germany, Britain, the United States and Japan*. New York: Cambridge University Press.
- Wickham-Crowley T. 1992. *Guerrillas and Revolution in Latin America: A Comparative Study of Insurgents and Regimes since 1956*. New Jersey: Princeton University Press.